



ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ГОРОДА МОСКВЫ

ВЫПУСК
№ 4 (143) 2018



2018

ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
города Москвы**

Выпуск № 4 (143) 2018

Москва
2019

Документы Адвокатской палаты города Москвы

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 136

29 октября 2018 г.

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов,
решил наградить:

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы

Житина Андрея Ивановича, адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва);

Благодарностью Адвокатской палаты города Москвы

Глухова Льва Валерьевича, адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.
К награждению представлены:

медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени:

1. Алешина Наталия Семеновна, адвокат Коллегии адвокатов Московской области «Вячеслав Блинов и партнеры»;

2. Семионкина Ирина Леонидовна, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва);

3. Полянская Ирина Андреевна, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 155

29 ноября 2018 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Аброков Александр Феликсович
2. Абубякиров Руслан Айдарович
3. Антас Каролина Александровна
4. Антипова Елена Александровна
5. Араев Данияр Маратович
6. Бобрышева Валентина Владимировна
7. Богомолов Андрей Викторович
8. Буев Андрей Игоревич
9. Бурдонос Дмитрий Владимирович
10. Волков Андрей Андреевич
11. Городецкий Дмитрий Николаевич
12. Гребенщиков Михаил Анатольевич
13. Грибкова Юлия Юрьевна
14. Давыдков Андрей Михайлович
15. Данзанов Белекто Аюшеевич
16. Дедушкин Алексей Владимирович
17. Дутов Денис Юрьевич
18. Ерёмин Виталий Викторович
19. Заксон Анна Юрьевна
20. Караев Антон Константинович
21. Карандаева Анна Леонидовна
22. Кемалов Али Сулейманович
23. Клещенко Антон Владимирович
24. Косарев Александр Анатольевич
25. Кузнецова Екатерина Андреевна
26. Кулиев Руслан Иман оглы
27. Куликов Роман Викторович

28. Кучеров Борис Леонидович
29. Лапин Дмитрий Викторович
30. Латынцева Татьяна Васильевна
31. Легейда Виктория Викторовна
32. Леонова Светлана Владимировна
33. Лепшаков Кирилл Ильич
34. Литвиненко Алексей Вячеславович
35. Луговой Иван Владимирович
36. Манучарян Гор Завенович
37. Марочкин Алексей Анатольевич
38. Мотузенко Алексей Анатольевич
39. Назарова Марина Владиславовна
40. Намазова Офелия Авиновна
41. Папушина Екатерина Игоревна
42. Пестерева Валерия Александровна
43. Репетунова Елена Алексеевна
44. Савин Роман Альбертович
45. Саркисян Араик Леонович
46. Сивашов Дмитрий Геннадиевич
47. Скиба Владимир Николаевич
48. Умрихина Олеся Николаевна
49. Хлыстов Дмитрий Михайлович
50. Чахлова Анна Викторовна
51. Ченцов Павел Анатольевич
52. Черешнева Алёна Владимировна
53. Шмаль Андрей Петрович

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключена из членов Адвокатской палаты города Москвы

Светлова Мария Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11727, с 29 ноября 2018 года.

3. В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Бизенкова Марина Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2330, с 29 ноября 2018 года.

2. Борисенко Юлия Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13044, с 29 ноября 2018 года.

3. Браздникова Елизавета Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4018, с 29 ноября 2018 года.

4. Габисония Константин Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6631, с 29 ноября 2018 года.

5. Ганова Ольга Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5108, с 29 ноября 2018 года.

6. Гришин Роман Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13635, с 29 ноября 2018 года.

7. Захарова Маргарита Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14055, с 29 ноября 2018 года.
8. Иванов Павел Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6041, с 29 ноября 2018 года.
9. Карталыш Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11443, с 29 ноября 2018 года.
10. Ломакина Полина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13344, с 29 ноября 2018 года.
11. Немцев Олег Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11323, с 29 ноября 2018 года.
12. Позднышева Елена Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1109, с 29 ноября 2018 года.
13. Романцова Екатерина Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12604, с 29 ноября 2018 года.
14. Румянцева Тамара Григорьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5956, с 29 ноября 2018 года.
15. Солобнева Ольга Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13922, с 29 ноября 2018 года.
16. Ходыков Джангар Валериевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11140, с 29 ноября 2018 года.
17. Шуть Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11024, с 29 ноября 2018 года.

4. В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Бондарев Виктор Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/485, с 29 ноября 2018 года.
2. Дойников Виктор Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6138, с 29 ноября 2018 года.
3. Звягинцев Леонид Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1679, с 29 ноября 2018 года.
4. Кавун Евгений Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1899, с 29 ноября 2018 года.
5. Мареева Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1718, с 29 ноября 2018 года.
6. Машковцев Николай Артамонович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3986, с 29 ноября 2018 года.
7. Нуриев Арзу Назим оглы, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10402, с 29 ноября 2018 года.
8. Осин Владимир Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2685, с 29 ноября 2018 года.
9. Филатова Зоя Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2594, с 29 ноября 2018 года.
10. Худякова Лариса Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1013, с 29 ноября 2018 года.
11. Шарыкина Ольга Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10887, с 29 октября 2018 года.

5. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Ансталь Сергей Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/781, с 29 ноября 2018 года.

2. Везаева Хабира Магометовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2102, с 29 ноября 2018 года.

3. Гареев Артур Аскарлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3006, с 29 ноября 2018 года.

4. Калмыков Иван Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13080, с 29 ноября 2018 года.

5. Кременюк Татьяна Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12430, с 29 ноября 2018 года.

6. Муслов Борис Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4955, с 29 ноября 2018 года.

7. Семец Оксана Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2622, с 29 октября 2018 года.

6. В соответствии с п. 17 Решения Шестнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 09 февраля 2018 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– в связи с нахождением в отпуске по беременности и родам:

1. Ипполитову Валерию Сергеевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11765, с 19 января 2018 года по 23 июня 2018 года;

2. Чихиашвили Лику Нодаровну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12594, с 12 сентября 2018 года по 29 января 2019 года;

– в связи с достижением адвокатского стажа 40 лет:

Краснобаеву Светлану Викторовну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8821.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 156

29 ноября 2018 г.

Об исполнении подп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Заслушав доклад вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь подп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы.

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Ашавская Анна Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3927, с 08 ноября 2018 года.

2. Безруков Эдуард Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2478, с 28 ноября 2018 года.

3. Дормидонтов Дмитрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3928, с 20 ноября 2018 года.

4. Дурасс Валерий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3926, с 26 ноября 2018 года.

5. Замахаев Игорь Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3923, с 12 ноября 2018 года.

6. Исмаилов Мехман Агасаф оглы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3929, с 21 ноября 2018 года.

7. Кузнецов Никита Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2864, с 02 ноября 2018 года.

8. Курбанова Гульжана Сулеймановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3918, с 29 октября 2018 года.

9. Мартиросян Армен Жирайрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3916, с 31 октября 2018 года.

10. Мухортов Николай Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3920, с 13 ноября 2018 года.

11. Поелуев Алексей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2132, с 09 ноября 2018 года.

12. Садыч Валерий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3930, с 19 ноября 2018 года.

13. Сафронов Сергей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3919, с 01 ноября 2018 года.

14. Сечина Ева Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1490, с 07 ноября 2018 года.

15. Сычёва Лилия Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3917, с 31 октября 2018 года.

16. Тадевосян Армен Левонович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3925, с 27 ноября 2018 года.

17. Тарасов Валерий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1681, с 19 ноября 2018 года.

18. Тельпяков Олег Владиславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3213, с 01 ноября 2018 года.

19. Тур Ксения Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3922, с 08 ноября 2018 года.

20. Умаров Мурадис Абдурашидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3914, с 29 октября 2018 года.

21. Халтурина Елена Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3921, с 13 ноября 2018 года.

22. Хечян Давид Суренович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3915, с 29 октября 2018 года.

23. Хусаинова Людмила Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3924, с 14 ноября 2018 года.

24. Юшкова Галина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3207, с 05 августа 2018 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Браздникова Елизавета Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-92, с 29 ноября 2018 года.

2. Глазкова Анастасия Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2076, с 22 октября 2018 года.

3. Голоднюк Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2824, с 29 ноября 2018 года.

4. Джабаров Муслим Ибрагимович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-210, с 29 октября 2018 года.

5. Мареева Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-499, с 29 ноября 2018 года.

6. Машковцев Николай Артамонович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-515, с 29 ноября 2018 года.

7. Осин Владимир Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2797, с 29 ноября 2018 года.

8. Романцова Екатерина Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3409, с 29 ноября 2018 года.

9. Румянцева Тамара Григорьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1721, с 29 ноября 2018 года.

10. Соколинский Максим Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2464, с 01 ноября 2018 года.

11. Тимчук Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2982, с 26 октября 2018 года.

12. Филатова Зоя Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-837, с 29 ноября 2018 года.

13. Чванов Анатолий Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-887, с 29 октября 2018 года.

14. Шарыкина Ольга Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2461, с 29 ноября 2018 года.

15. Юшкова Галина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3207, с 01 ноября 2018 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «Логос», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-766, с 28 сентября 2018 года.

2. Московская городская коллегия адвокатов «Слово и дело», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-767, с 27 августа 2018 года.

4. Ликвидирована коллегия адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Московская коллегия адвокатов «Лига защиты», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-171, с 16 октября 2018 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «ПАРАДИГМА», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-390, с 25 октября 2018 года.

2. Адвокатское бюро города Москвы «Легато», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-391, с 2 октября 2018 года.

6. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро города Москвы «Аксилиум», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-371, с 29 ноября 2018 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 157

29 ноября 2018 г.

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

К награждению представлены:

орденом «За верность адвокатскому долгу»

Оганесян Владислав Рафаелович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/163, адвокат Московской городской коллегии адвокатов;

медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени:

1. Глашев Ахмед Алабиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4973, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва);

2. Дойников Виктор Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6138, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 176

20 декабря 2018 г.

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Алашеев Александр Валентинович
2. Ахмедзянов Ринат Рашадович
3. Ахтаров Ильнур Динарович
4. Данилина Анна Владимировна
5. Есьман Анастасия Владимировна
6. Заровняева Ирина Сергеевна
7. Зигерт Людмила Николаевна
8. Кабалоев Алан Русланович
9. Каракозова Анна Борисовна
10. Ключникова Зинаида Валерьевна
11. Красовитов Денис Вадимович
12. Кузьмин Дмитрий Андреевич
13. Луговой Юрий Иванович
14. Марначев Михаил Андреевич
15. Михальчин Алексей Валерьевич
16. Михеев Олег Евгеньевич
17. Мушаилов Михаил Маратович
18. Сумина Яна Юрьевна
19. Тетерева Ирина Владимировна
20. Фармонов Олим Муминкулович
21. Юнсен Элизэ Бишваруповна
22. Яндарбаев Адам Баудинович

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **исключены** из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Гладышев Виктор Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13433, с 20 декабря 2018 года.

2. Гусаков Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12788, с 20 декабря 2018 года.

3. Ильинский Игорь Яковлевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11816, с 20 декабря 2018 года.

4. Прокофьев Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11931, с 20 декабря 2018 года.

3. В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Алексеев Александр Всеволодович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5437, с 20 декабря 2018 года.

2. Андреева Эльвира Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4030, с 20 декабря 2018 года.

3. Белкин Михаил Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6667, с 20 декабря 2018 года.

4. Вдовин Алексей Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14360, с 20 декабря 2018 года.

5. Голоднюк Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6124, с 20 декабря 2018 года.

6. Доброхвалова Ирина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10238, с 20 декабря 2018 года.

7. Карагезьян Карен Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5846, с 20 декабря 2018 года.

8. Крохин Андрей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6122, с 20 декабря 2018 года.

9. Кучеров Борис Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14599, с 20 декабря 2018 года.

10. Лаврухина Анна Владиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8895, с 20 декабря 2018 года.

11. Лебедева Людмила Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7388, с 20 декабря 2018 года.

12. Макарова Татьяна Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8028, с 20 декабря 2018 года.

13. Николаев Александр Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6507, с 20 декабря 2018 года.

14. Полякова Елена Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2740, с 20 декабря 2018 года.

15. Рожук Михаил Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10260, с 20 декабря 2018 года.

16. Ромко Дмитрий Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4742, с 20 декабря 2018 года.

17. Сай Валерий Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5410, с 20 декабря 2018 года.

18. Скрипниченко Любовь Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5783, с 20 декабря 2018 года.

19. Соколова Светлана Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12900, с 20 декабря 2018 года.

20. Хлюстова Светлана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9600, с 20 декабря 2018 года.

21. Щербакова Нинель Адольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1426, с 20 декабря 2018 года.

4. В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Герцев Анатолий Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3321, с 20 декабря 2018 года.

2. Горлунов Владимир Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4772, с 20 декабря 2018 года.

3. Ерохина Элеонора Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1369, с 20 декабря 2018 года.

4. Иванов Сергей Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2700, с 20 декабря 2018 года.

5. Казьмина Елена Константиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3081, с 20 декабря 2018 года.

6. Котова Алина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5480, с 20 декабря 2018 года.

7. Марков Валерий Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6045, с 20 декабря 2018 года.

8. Пешехонов Сергей Иннокентьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7600, с 20 декабря 2018 года.

9. Розенталь Михаил Яковлевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2312, с 20 декабря 2018 года.

10. Свадковский Виталий Альбертович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3095, с 20 декабря 2018 года.

11. Свобода Любовь Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12350, с 20 декабря 2018 года.

12. Юдова Марина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/947, с 20 декабря 2018 года.

5. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Помелова Юлия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11686, с 20 декабря 2018 года.

2. Пярых Наталья Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8797, с 10 января 2018 года.

6. В соответствии с п. 17 Решения Шестнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 9 февраля 2018 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– в связи с инвалидностью по зрению:

Данилову Любовь Анатольевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/215, с 20 декабря 2018 года;

– в связи с достижением адвокатского стажа 40 лет:

Пирогова Владимира Николаевича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1325, с 20 декабря 2018 года;

– в связи с нахождением в отпуске по беременности и родам:

Семёнову Елену Сергеевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/96115, с 8 ноября 2018 года по 28 марта 2019 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 177

20 декабря 2018 г.

Об исполнении подп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Заслушав доклад вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь подп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Айвазов Аркадий Аликович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3938, с 6 декабря 2018 года.

2. Айвазовская Анжела Гелаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3945, с 19 декабря 2018 года.

3. Амбрасовская Александра Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3940, с 17 декабря 2018 года.

4. Беседа Юлия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3937, с 10 декабря 2018 года.

5. Воробьев Вячеслав Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3936, с 29 ноября 2018 года.

6. Гибадутдинов Нияз Минакабирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3943, с 17 декабря 2018 года.

7. Коваленко Мария Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3935, с 3 декабря 2018 года.

8. Козин Александр Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1314, с 3 декабря 2018 года.

9. Косьянчук Галина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3934, с 6 декабря 2018 года.

10. Лепилкин Денис Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3933, с 30 ноября 2018 года.

11. Лещёв Сергей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3932, с 4 декабря 2018 года.

12. Макушева Елена Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3939, с 6 декабря 2018 года.

13. Овсянников Максим Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3944, с 1 декабря 2018 года.

14. Сапронова Елена Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3942, с 18 декабря 2018 года.

15. Тепляшин Дмитрий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3931, с 3 декабря 2018 года.

16. Шадрин Дмитрий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3941, с 18 декабря 2018 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Алёшкин Олег Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2205, с 22 ноября 2018 года.

2. Шишов Евгений Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3702, с 31 октября 2018 года.

3. Рожук Михаил Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2629, с 20 декабря 2018 года.

4. Андреева Эльвира Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2611, с 20 декабря 2018 года.

5. Лебедева Людмила Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1526, с 20 декабря 2018 года.

6. Белкин Михаил Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1528, с 20 декабря 2018 года.

7. Скрипниченко Любовь Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1754, с 20 декабря 2018 года.

8. Моисеев Артём Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2087, с 29 ноября 2018 года.

9. Кандин Василий Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3373, с 26 ноября 2018 года.

10. Коновалов Андрей Юльевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3739, с 26 сентября 2018 года.

11. Янгулов Рашид Шамилович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2179, с 26 сентября 2018 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов «Правовые эксперты» Адвокатской палаты города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-768, с 8 октября 2018 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Кац, Юшкова и партнеры» города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-769, с 1 ноября 2018 года.

3. Коллегия адвокатов города Москвы «Деловые Советники», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-770, с 26 ноября 2018 года.

4. Коллегия адвокатов «Константа» Адвокатской палаты города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-771, с 8 ноября 2018 года.

5. Коллегия адвокатов города Москвы «Альянс», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-772, с 26 сентября 2018 года.

6. Коллегия адвокатов города Москвы «Корчаго и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-773, с 12 ноября 2018 года.

4. Учреждено адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Московский филиал Адвокатского бюро «Эгида» города Ухты, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-392, с 27 сентября 2018 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 180

20 декабря 2018 г.

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов и представление вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Н.М. Кипниса, принял решение о награждении адвокатов. К награждению представлены:

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Губкин Алексей Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11355, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры».

2. Дорошева Светлана Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12507, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры».

3. Зинуров Александр Захирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11136, адвокат Московской коллегии адвокатов «Карабанов и партнер».

4. Мухамадияров Ильмир Мансурович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12022, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры».

«Благодарностью Адвокатской палаты города Москвы»:

1. Адамов Тажиб Таривердиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9954, адвокат Ассоциации Коллегии адвокатов г. Москвы «Грифон».

2. Азимов Вадим Вагифович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6112, адвокат Московской коллегии адвокатов «Попечитель».

3. Айрапетян Мушег Давидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11262, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита правом».

4. Акоюн Рузанна Перчевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12483, адвокат Коллегии адвокатов «Столичный дом права».
5. Алексеев Олег Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/616, адвокат Межрегиональной коллегий адвокатов г. Москвы.
6. Арзамасцева Елена Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10386, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).
7. Баязитов Тимур Талгатович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14296, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Старинский, Корчаго и партнеры».
8. Бельинцев Валерий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5723, адвокат Московской городской коллегии адвокатов (МГКА-1).
9. Беляева Наталия Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2797, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).
10. Бернштейн Елизавета Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12923, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).
11. Бобрицкий Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12076, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.
12. Бородин Александр Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11789, адвокат Московской коллегии адвокатов «Бородины и партнеры».
13. Бородин Виктор Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11114, адвокат Коллегии адвокатов «Трепашкин и Партнеры» г. Москвы.
14. Бугаев Роман Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11295, адвокат адвокатского кабинета.
15. Бушев Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5344, адвокат Московской городской коллегии адвокатов (МГКА-1).
16. Васильев Александр Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14304, адвокат Московской коллегии адвокатов «Попечитель».
17. Ведерников Валерий Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4135, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «ЮРЗА».
18. Вольвач Януара Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1890, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).
19. Вылегжанин Владимир Аркадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11473, адвокат Коллегии адвокатов «Столица» (Савин).
20. Вяткина Елена Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8444, адвокат Коллегии адвокатов «Адвокат».

21. Гладких Олеся Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13332, адвокат адвокатского кабинета.

22. Голенко Алексей Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13787, адвокат Адвокатского бюро «Мусаев и партнеры» (г. Москва).

23. Гончаров Эдуард Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11203, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

24. Гуторов Максим Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12993, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Концепт».

25. Дадашева Милана Шарпудиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4178, адвокат Московской коллегии адвокатов «Солидарность».

26. Данцевич Михаил Аркадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4179, адвокат Столичной коллегии адвокатов.

27. Дейнеко Ирина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10177, адвокат Московской коллегии адвокатов «Консул Групп».

28. Демьяненко Оксана Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12476, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Каневский, Чургулия и партнеры».

29. Денисов Сергей Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9269, адвокат Московской коллегии адвокатов «Перспектива».

30. Денисов Сергей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4796, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита».

31. Елисеев Максим Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11890, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Триумф Права».

32. Ефимчиков Владимир Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8624, адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов.

33. Животкова Наталья Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6226, адвокат Адвокатского бюро г. Москвы «Животков, Коржов и партнеры».

34. Жидков Сергей Георгиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4844, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита».

35. Жучкова Бася Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2300, адвокат Коллегии адвокатов «Адвокат».

36. Залыгаев Евгений Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13522, адвокат адвокатского кабинета.

37. Зинуров Александр Захирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11136, адвокат Московской коллегии адвокатов «Карабанов и партнеры».

38. Ильин Михаил Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4846, адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов.

39. Калинин Евгений Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14233, адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов.

40. Канаш Елена Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10982, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

41. Катанский Артур Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14057, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.
42. Керефова Белла Батербиевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8492, адвокат адвокатского кабинета.
43. Кирсанов Карен Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7826, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.
44. Кобяк Петр Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7374, адвокат адвокатского кабинета.
45. Колесник Кристина Руслановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13368, адвокат Коллегии адвокатов «Союз московских адвокатов».
46. Коляда София Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13281, адвокат адвокатского кабинета.
47. Комаев Алексей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8197, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры».
48. Коржов Михаил Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12919, адвокат Адвокатского бюро г. Москвы «Животков, Коржов и партнеры».
49. Коровников Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8426, адвокат Коллегии адвокатов «Московский юридический центр».
50. Корчаго Евгений Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10135, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Старинский, Корчаго и партнеры».
51. Кoryтин Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13534, адвокат Ассоциации адвокатов «Центральная Московская коллегия адвокатов».
52. Котлов Василий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8473, адвокат адвокатского кабинета.
53. Краснобаев Ярослав Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8321, адвокат адвокатского кабинета.
54. Кривошеева Ирина Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8648, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.
55. Критский Андрей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8681, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Консультант».
56. Кубанов Расул Мекерович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2501, адвокат Московской коллегии адвокатов «Солидарность».
57. Куликов Евгений Станиславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13943, адвокат Коллегии адвокатов «Адвокат».
58. Курсеков Вячеслав Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/94, адвокат адвокатского кабинета.
59. Куслин Владимир Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12304, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.
60. Кутараева Джамия Магалиевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6739, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

61. Лещук Наталья Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7849, адвокат Московской коллегии адвокатов «Лещук и партнеры».

62. Лустина Майя Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12532, адвокат Коллегии адвокатов «Левинсон и партнеры».

63. Матухин Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/264, адвокат Коллегии адвокатов «Юридическая помощь».

64. Медведева Александра Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13055, адвокат Коллегии адвокатов «Трепашкин и Партнеры».

65. Мочалова Вера Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7595, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

66. Налимов Эдуард Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2838, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

67. Новицкая Кристина Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11916, адвокат адвокатского кабинета.

68. Очерет Василий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3936, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

69. Паниткова Евгения Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/, адвокат Адвокатского бюро г. Москвы «Животков, Коржов и партнеры».

70. Пиховкин Александр Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5851, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Межтерриториальная».

71. Полудницына Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2827, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры».

72. Попова Екатерина Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13010, адвокат Коллегии адвокатов «Гильдия московских адвокатов “Бурделов и партнеры”».

73. Пополитова Мария Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11917, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Курганов и партнеры».

74. Поршнев Леонид Ефимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13553, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

75. Постнов Александр Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9106, адвокат адвокатского кабинета.

76. Прокофьева Татьяна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2318, адвокат Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис».

77. Прокофьев Илья Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12688, адвокат Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис».

78. Прохорова Светлана Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9736, адвокат Московской коллегии адвокатов «Адвокатское партнерство».

79. Прудюс Елена Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/756, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

80. Разумовская Кира Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3055, адвокат адвокатского кабинета.

81. Разумовский Александр Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4580, адвокат Московской коллегии адвокатов «Адвокатская лига».

82. Романцова Ирина Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10384, адвокат Коллегии адвокатов «Рязанов и партнеры».

83. Рутковский Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11660, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Максимум».

84. Ръжкова Татьяна Феоктистовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11081, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита».

85. Рылова Елена Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8507, адвокат Московской городской коллегии адвокатов (МГКА-1).

86. Савченко Олег Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12493, адвокат Московской городской коллегии адвокатов (МГКА-1).

87. Серебрякова Наира Геворковна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6972, адвокат адвокатского кабинета.

88. Слезкина Олеся Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12330, адвокат Коллегии адвокатов «Синельщиков и партнеры».

89. Сулим Ольга Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7518, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Правовая помощь и защита».

90. Сычёва Лилия Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1786, адвокат адвокатского кабинета.

91. Тимофеевская Мария Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8004, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

92. Трегуб Ольга Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11635, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита».

93. Тюрина Мария Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13307, адвокат Московской коллегии адвокатов «Правозащита».

94. Уголькова Елена Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11988, адвокат Московской городской коллегии адвокатов «Правовая среда».

95. Уколова Юлия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10824, адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов.

96. Урусова Елена Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14128, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры».

97. Устинюк Максим Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10486, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита».

98. Федосеев Виктор Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7837, адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов.

99. Филиппов Николай Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14354, адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов.

100. Фомичев Михаил Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6, адвокат Московской коллегии адвокатов «Защита».

101. Хведук Ирина Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6310, адвокат адвокатского кабинета.

102. Хуснутдинова Эльмира Равилевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12528, адвокат адвокатского кабинета.

103. Чепига Михаил Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12207, адвокат Коллегии адвокатов «Солидарность».

104. Чурсина Людмила Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13015, адвокат адвокатского кабинета.

105. Шагин Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3084, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

106. Шагунов Анатолий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14332, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Совет столичных адвокатов».

107. Шалова Ольга Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9601, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

108. Шаргородская Елизавета Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12613, адвокат Московской городской коллегии адвокатов (МГКА-1).

109. Яковлева Екатерина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11887, адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов.

110. Ярославцев Ярослав Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11327, адвокат адвокатского кабинета.

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

К награждению представлены:

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

1. Глазкова Ольга Львовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1256, адвокат Московской коллегии адвокатов «Софос кватро».

2. Денисов Сергей Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9269, адвокат Московской коллегии адвокатов «Перспектива».

3. Жуков Иван Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5360, адвокат адвокатского кабинета.

4. Рубинштейн Евгений Альфредович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7708, адвокат Международного адвокатского бюро «Глинка, Рубинштейн и партнеры» г. Санкт-Петербурга.

5. Рябцев Владимир Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4269, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

6. Ульянова Елена Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7562, адвокат адвокатского кабинета.

7. Швачкин Алексей Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3413, адвокат Адвокатского бюро г. Москвы «Максима».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 182

20 декабря 2018 г.

Об утверждении новой редакции Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128

Рассмотрев обращение Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 20 декабря 2018 года № 306-12/18-АП, изучив практику распределения дел по назначению посредством автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) и учитывая ситуацию с обеспечением дознавателей, следователей, судей и сотрудников аппарата судов доступом к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», руководствуясь пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты города Москвы

РЕШИЛ:

1. Утвердить новую редакцию Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Правила).

2. Ввести в действие абзац второй пункта 10 Правил с 15 января 2019 года.

3. Учитывая возможность появления в стартовый период эксплуатации сбоев в работе автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы, в случае технической невозможности обеспечить назначение адвоката через АИС АПМ разрешить до 15 марта 2019 года назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя и суда, представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в соответствии с решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 16 декабря 2002 года № 1 «О порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению и о порядке оказания гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно», от 25 марта 2004 года № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», от 19 апреля 2007 года № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», а также разъяснениями Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Совета Адвокатской палаты города Москвы по данному вопросу, без соблюдения порядка, установленного п. 18 Правил.

4. Возложить контроль за исполнением настоящего решения на Президента Адвокатской палаты города Москвы И.А. Полякова.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Утверждены решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 (в редакции решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 20 декабря 2018 года № 182)

ПРАВИЛА

распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

1. Настоящие Правила назначения адвокатов, состоящих в реестре адвокатов города Москвы, для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Правила), устанавливаются в целях реализации положений пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ и Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 05 октября 2017 года (Протокол № 5).

2. Адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – участие в делах по назначению) лично или материально.

3. Распределение требований об участии адвокатов в делах по назначению дознавателя, следователя или суда (далее – инициаторов) осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Требования инициаторов (далее – требование) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также требования об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в Палату, адвокатское образование, адвокату любым иным способом, кроме размещения требования в АИС АПМ, являются не-

действительными, не рассматриваются и не распределяются. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, является дисциплинарным проступком и влечет за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

4. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению, обязаны подать в отдел кадров Палаты на личном приеме Заявление об избрании формы личного участия в делах по назначению, получить инструкцию по регистрации в личном кабинете АИС АПМ и пройти регистрацию в личном кабинете АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с полностью автоматизированной обработкой данных, связанных с приемом и распределением требований, необходимостью их сохранения на технических средствах АПМ, личное участие адвоката в делах по назначению возможно только в случае дачи им согласия на обработку персональных данных. Отказ в даче подобного согласия означает, что адвокат выбирает форму материального участия в делах по назначению.

5. Адвокатами, избравшими форму личного участия в делах по назначению, признаются адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, завершившие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, и фактически участвовавшие в делах по назначению в текущем месяце не менее одного раза.

6. Адвокаты, не подавшие в отдел кадров Палаты Заявление, предусмотренное пунктом 4 настоящих Правил, и/или не завершившие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, признаются избравшими форму материального участия в делах по назначению.

7. Адвокаты, не прошедшие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, не имеют права участвовать в делах по назначению.

8. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению, но фактически не участвовавшие в делах по назначению в текущем месяце, обязаны за соответствующий месяц произвести ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, установленные соответствующей конференцией адвокатов города Москвы, для членов Адвокатской палаты города Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда.

9. Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, вправе подать в отдел кадров Палаты на личном приеме Заявление о переходе на форму материального участия в делах по назначению.

10. Требования об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в сервисе привлечения адвокатов в делах по назначению через Адвокатскую палату города Москвы.

Требование может быть также направлено инициатором в АИС АПМ дистанционно посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона,

указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию о текущем статусе исполнения соответствующего требования.

Сведения, предоставленные инициатором в требовании, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

11. В целях обеспечения участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) требование должно поступить в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) инициатор вправе разместить в АИС АПМ соответствующее требование не позднее 2 (двух) часов до начала процессуального действия или судебного заседания.

В данном случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения требования, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонам о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам.

12. Прием требований через АИС АПМ осуществляется круглосуточно, но распределяются поступившие требования в рабочее время, за исключением требований об участии адвоката в неотложных следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) в текущее ночное время.

13. Адвокат, принимающий личное участие в делах по назначению, обязан руководствоваться Инструкцией адвоката по работе в сервисе привлечения адвокатов в делах по назначению через Адвокатскую палату города Москвы.

14. Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему через АИС АПМ.

15. Адвокат, принявший на себя защиту, представительство по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи до завершения дела иначе как в установленном законом порядке и с учетом соответствующих разъяснений Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палаты города Москвы. Замена адвоката допускается только на основании мотивированного постановления дознавателя, следователя или суда. Вновь назначенный адвокат обязан уведомить ранее назначенного адвоката о замене и ее основаниях.

16. Адвокат, осуществляющий защиту, представительство по назначению и получивший сведения об участии в деле (вступлении в дело) на стороне его доверителя адвоката по соглашению, обязан руководствоваться действующим законодательством и соответствующими разъяснениями Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палаты города Москвы.

17. Участие адвоката в делах по назначению оформляется ордером, выдаваемым адвокатским образованием, в котором состоит адвокат. Дата и номер заявки, присвоенные требованию АИС АПМ, вносятся адвокатом в графу «Основания выдачи ордера».

18. В случае неработоспособности АИС АПМ более чем 2 часа подряд Президент Палаты вправе своим распоряжением временно ввести в действие ранее действовавший порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, определенный решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 16 декабря 2002 года № 1 «О порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению и о порядке оказания гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно», от 25 марта 2004 года № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», от 19 апреля 2007 года № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», а также разъяснениями Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Совета Адвокатской палаты города Москвы по данному вопросу.

В распоряжении указываются причины введения временного порядка оказания юридической помощи адвокатами по назначению, сроки введения такого временного порядка.

Распоряжение доводится до сведения адвокатов Палаты и иных заинтересованных лиц путем опубликования распоряжения на официальном сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также иными способами связи.

По устранении причин неработоспособности АИС АПМ распоряжением Президента Палаты отменяется введенный временный порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, о чем оповещаются все заинтересованные лица путем опубликования Распоряжения на официальном сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также иными способами связи.

19. Инструкция инициатора по работе в сервисе привлечения адвокатов в делах по назначению через Адвокатскую палату города Москвы и Инструкция адвоката по работе в сервисе привлечения адвокатов в делах по назначению через Адвокатскую палату города Москвы, а также изменения и дополнения в указанные инструкции утверждаются приказами Президента Адвокатской палаты города Москвы с незамедлительным размещением действующих редакций инструкций на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <advokatymoscow.ru>

20. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению и состоящие в реестре адвокатов города Москвы, имеют право участвовать по назначению

в следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) на территории города Москвы по делам, находящимся в производстве органов дознания, следственных органов и судов, юрисдикция которых не распространяется на территорию города Москвы, за исключением производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе, судебного заседания) по месту нахождения органов дознания, следственных органов и судов Московской области, расположенных на территории города Москвы, и по делам, находящимся в их производстве.

В данном случае на адвоката не распространяется требование непрерывности защиты (п. 15 настоящих Правил) и не допускается участие по назначению адвоката, состоящего в реестре адвокатов города Москвы, в следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) за пределами территории города Москвы.

Обзор дисциплинарной практики

1. Обращение судьи, содержащее в общих выражениях оценку поведения адвоката без указания его конкретных действий и высказываний, нарушающих требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, является недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 октября 2018 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката К. ...возбужденное по обращению федерального судьи Б. районного суда города Москвы Л.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 10 октября 2018 г. адвокатом К. допущены нарушения:

– ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («...Адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в высказывании им в ходе судебного заседания Б. районного суда города Москвы под председательством федерального судьи Л. 27 июня 2018 г. в ее адрес фразы «...и нет к Вам никакого уважения и к этому суду»;

– п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката («...придерживаться манеры поведения... соответствующих деловому общению»), что выразилось в использовании им в ходе судебного заседания Б. районного суда города Москвы под председательством федерального судьи Л. 27 июня 2018 г. слов «балаган», «спектакль», «клоунада» для характеристики судебной процедуры рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Ю.

В оставшейся части дисциплинарное производство Заключением Комиссии признано подлежащим прекращению

вследствие отсутствия в иных действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, в телефонном разговоре с сотрудником аппарата Адвокатской палаты города Москвы сослался на болезнь и просил отложить разбирательство дисциплинарного производства. Совет отказал в удовлетворении ходатайства адвоката К. об отложении дисциплинарного разбирательства и рассмотрел дисциплинарное производство в его отсутствие, поскольку факт его заболевания документально не подтвержден, ранее адвокатом К. давались устные и письменные объяснения, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с вышеуказанными выводами Квалификационной комиссии, изложенными в Заключении, и полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство по основанию, предусмотренному подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики

адвоката, а именно вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Приходя к такому выводу, Совет исходит из следующего.

В соответствии с подп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Содержание обращения федерального судьи Б. районного суда города Москвы Л. от 26 июля 2018 г. ...этим требованиям явно не соответствует, поскольку в нем лишь дается в общей форме оценка поведения адвоката К. («неоднократно допускал оскорбительные высказывания в адрес председательствующего и иных участников процесса, на замечания председательствующего не реагировал, в связи с чем был удален из зала судебного заседания»), но не указываются никакие конкретные действия и высказывания адвоката, в которых это поведение выразилось.

Указание в обращении на то, что «данный факт был зафиксирован в протоколе судебного заседания от 27 июня

2018 г., а также нашел свое отражение в открытом источнике интернет-ресурса...», также не может быть признано надлежащим исполнением вышеуказанных требований Кодекса профессиональной этики адвоката к допустимому поводу для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку:

– во-первых, конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, должны быть указаны непосредственно в жалобе (обращении), что в данном случае не было сделано (не указано, какие именно высказывания автор обращения считает оскорбительными в адрес председательствующего, какие – в адрес иных участников процесса и каких именно участников, в чем выразилось отсутствие реагирования адвоката на замечания председательствующего);

– во-вторых, неясно, какой именно «данный факт» из перечисленных в обращении в общей форме различных претензий к поведению адвоката был, по мнению автора обращения, «зафиксирован в протоколе судебного заседания от 27 июня 2018 г., а также нашел свое отражение в открытом источнике интернет-ресурса...»;

– в-третьих, изложение содержания высказываний адвоката К. в протоколе судебного заседания существенно отличается от их изложения в публикации интернет-ресурса... распечатка которой приложена к обращению.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству как в Квалификационной комиссии, так и в Совете адвокатской палаты ведется

в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается. Совет не вправе выходить за пределы жалобы, представления, обращения.

Как следует из содержания обращения федерального судьи Б. районного суда города Москвы Л. от 26 июля 2018 г. ...автором обращения не выдвигалось дисциплинарное обвинение в отношении адвоката К. в нарушении требований ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, хотя иные статьи Кодекса, требования которых, по мнению автора обращения, были нарушены адвокатом, в обращении приводятся. При этом автор обращения, являясь федеральным судьей, обладает необходимой профессиональной компетентностью для формирования своего точного мнения о квалификации действий (бездействия) адвоката, которые она считает дисциплинарными нарушениями.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу об обнаружившемся отсутствии допустимого повода для

возбуждения дисциплинарного производства и признает дисциплинарное производство подлежащим прекращению по данному основанию.

При этом Совет отмечает, что в отношении адвоката К. судом была применена мера воздействия за нарушение порядка в судебном заседании в виде удаления из зала судебного заседания, не предусмотренная законом для защитника (ч. 2 ст. 258 УПК РФ).

Вместе с тем Совет полагает необходимым указать адвокату К. на недопустимость поведения, не соответствующего требованиям профессиональной этики, при участии в судебных заседаниях, и принимает к сведению выраженное им в ходе дисциплинарного разбирательства сожаление по этому поводу.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. ...возбужденное по обращению федерального судьи Б. районного суда города Москвы Л. от 26 июля 2018 г. ...вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

2. Высказывание адвокатом при представлении интересов доверителя в судебном заседании своего мнения, в том числе критического по отношению к председательствующему судье, само по себе не может свидетельствовать о недопустимом и недостойном поведении адвоката, равно как и о проявлении им неуважения к суду. Заявителем не указаны конкретные действия и высказывания, нарушающие требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 октября 2018 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. ...возбужденное по обращению мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 10 октября 2018 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Л. по обращению мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г., подлежит прекращению вследствие

отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Л. в заседание Совета не явилась, представила ходатайство с просьбой рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. в ее отсутствие, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обращении мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г., обсудив Заключение Квалификационной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленных ею фактических обстоятельствах.

Совет признает недоказанными дисциплинарные обвинения в адрес адвоката Л. в «недопустимом, недостойном поведении в судебных заседаниях 11 мая 2018 г. и 7 июня 2018 г.», где адвокат, по мнению автора обращения, давала объяснения и задавала вопросы стороне ответчика сидя, только на замечания председательствующего вставала, неоднократно перебивала председательствующего, нарушала регламент судебного заседания, поскольку в протоколах судебных заседаний от 11 мая и 7 июня 2018 г. указания на соответствующие нарушения со стороны адвоката Л., как и сведения об объявлении ей за это замечания председательствующим мировым судьей судебного участка... рай-

она... города Москвы Г., отсутствуют. Каких-либо иных доказательств заявителем не представлено.

Доверитель адвоката Л., К., обратилась с заявлением, адресованным Президенту Адвокатской палаты города Москвы, в котором нарушение адвокатом Л. порядка в заседаниях суда 11 мая и 7 июня 2018 г. отрицает.

В протоколе от 7 июня 2018 г. имеется запись об объявлении адвокату Л. замечания за «неуважение к суду» после произнесения ею следующей фразы: «Уважаемый суд, это никоим образом не касается моей доверительницы, это сговор ответчика с председательствующим по данному делу, мы возражаем».

Адвокатом Л. 2 июля 2018 г. были поданы замечания на протокол судебного заседания, в которых она излагает сказанное ею в анализируемый момент судебного заседания иным образом: «Уважаемый суд, если ответчик отказывается предоставить для обозрения моей доверительнице предоставляемые суду документы, то прошу их не изучать либо предоставить их на изучение стороне истца. Если суд изучает лично и не представляет для изучения и обозрения документы ответчика, то это свидетельствует о предвзятости председательствующего по делу, нарушается принцип равноправия сторон», и далее: «Прошу занести в протокол судебного заседания, что председательствующий по делу лично изучила представленные ответчиком документы, не зачитав их вслух и не представив для изучения стороне истца, а затем вернула их ответчику, чем нарушается принцип равноправия сторон и непосредственности изучения доказательств по делу, права моей доверительницы».

При разрешении противоречия между изложением содержания объяснений адвоката Л. в протоколе судебного заседания от 7 июня 2018 г. и в ее за-

мечаниях на указанный протокол, на правильности которых она настаивала при рассмотрении дисциплинарного производства, Совет руководствуется презумпцией добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя. В Заключении Комиссии приведены подробные обоснования отсутствия достаточных доказательств этих дисциплинарных обвинений, и Совет соглашается с этими обоснованиями.

В том же протоколе судебного заседания от 7 июня 2018 г. имеется фраза адвоката Л., произнесенная в прениях: «Не могу не сказать о том, что, когда ответчик ссылался на те документы, которые не касаются моей доверительницы, о состоянии здоровья супруги ответчика, его тещи, отца, говоря о том, что они не касаются моей доверительницы и не должны даваться на обозрение истцу, при этом ответчик показывал председательствующему, и председательствующий их обозревал, что является грубым нарушением закона, моя доверительница возражает, считает это грубым процессуальным нарушением со стороны ответчика и того лица, которое документы обозревало, прошу это учесть при вынесении судом решения», – после произнесения которой председательствующая судья удалила адвоката Л. из зала судебного заседания.

В отношении изложенной фразы адвокат Л. никаких замечаний на протокол судебного заседания не подавала, в связи с чем при рассмотрении дисциплинарного производства она признается произнесенной в редакции, содержащейся в указанном протоколе.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Л. в данной части, Совет считает необходимым подчеркнуть, что само по себе высказывание адвокатом при представлении интересов до-

верителя в судебном заседании своего мнения, в том числе, критического по отношению к председательствующему судье, не может свидетельствовать о «недопустимом, недостойном» поведении адвоката, равно как и о проявлении неуважения к суду.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Л. в указанной части не опровергнутой и приходит к выводу о том, что в ее высказываниях в судебных заседаниях 11 мая и 7 июня 2018 г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре отсутствуют.

Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Л. участвовала в заседаниях у мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г. 11 мая и 7 июня 2018 г. без предъявления ордера, выданного адвокатским образованием, а лишь на основании устных заявлений истца К. о допуске ее в качестве представителя, также не нашло своего подтверждения.

В протоколах судебных заседаний имеются записи об устных заявлениях истца К. с просьбой допустить адвоката Л. в качестве представителя, сделанных в порядке п. 6 ст. 53 ГПК РФ.

Вместе с тем в материалы дисциплинарного производства адвокатом Л. представлено соглашение на оказание юридической помощи, заключенное ею 11 мая 2018 г. с К., на осуществление представительства при рассмотрении гражданского дела мировым судьей судебного участка... района... города Москвы Г., корешок ордера... от 11 мая 2018 г., выданного Московской коллегией адвокатов «К.» на представление К. при осуществлении судопроизводства мировым судьей судебного участка... района... города Москвы Г., справка председателя МКА «К.» Д. о том, что соглашение об оказании юри-

дической помощи, заключенное между адвокатом Л. и К., зарегистрировано в адвокатском образовании... Факт заключения соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом Л. подтверждает также ее доверитель К. в письменном заявлении, адресованном президенту Адвокатской палаты города Москвы.

Со стороны доверителя К. какие-либо претензии к адвокату Л. в связи с ненадлежащим оказанием юридической помощи отсутствуют.

Кроме того, участие в судебном заседании адвоката, который не предъявляет председательствующему адвокатский ордер, а действует на основании доверенности либо устного заявления участника процесса, не является проявлением неуважения к суду.

Совет также признает надуманным дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Л. подала 22 июня 2018 г. заявление об ознакомлении с материалами гражданского дела при том, что для ознакомления с делом явилась не она, а ее доверитель, истец К., поскольку вопрос о распределении бремени совершения процессуальных действий решается по договоренности между адвокатом и его доверителем.

Не образует нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и ссылка адвоката Л. в замечаниях на протоколы судебных заседаний на обстоятельства, по мнению председательствующего судьи, «не соответствующие действительности и не имевшие место в судебном заседании». Предусмотренная в ст. 231 и 232 ГПК РФ процедура заявления и рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания предоставляет участнику судебного разбирательства право обращаться с замечаниями на протокол судебного заседания, основываясь на своем субъективном представлении о его ходе и

процессуальных решениях председательствующего. Тем самым законодательством допускается возможность того, что поданные участником судебного разбирательства замечания на протокол судебного заседания будут отклонены председательствующим, который, таким образом, выскажется о том, что они не соответствуют действительности, что, однако, не свидетельствует о каком-либо ненадлежащем поведении со стороны лица, обратившегося с замечаниями.

Совет также отмечает, что из содержания представленного заявителем протокола судебного заседания не усматривается тех сведений, которые изложены заявителем в обращении и составляют существо дисциплинарных обвинений в отношении адвоката Л. При этом протокол судебного заседания подписан самим заявителем, в связи с чем сомневаться в его полноте и достоверности у Совета оснований не имеется.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что и в части, касающейся остальных дисциплинарных обвинений, презумпция добросовестности адвоката Л. также не опровергнута, и ею при обстоятельствах, описанных в обращении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. по обращениям мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

3. Адвокат, представляя интересы сотрудника организации, которой ранее он оказывал юридическую помощь, не использовал против этой организации никакой информации, полученной им во время оказания ей юридической помощи, и полностью завершил оказание помощи организации до принятия им поручения на представление в суде интересов ее сотрудника. При таких обстоятельствах адвокатом не допущено каких-либо нарушений.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 октября 2018 г. с участием представителей заявителя ЗАО «И.» К. и И. дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе ЗАО «И.» от 11 июля 2018 г. в отношении адвоката С.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 26 сентября 2018 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по жалобе ЗАО «И.» от 11 июля 2018 г. ...подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат С. в заседание Совета не явился, о дне, месте и времени рассмотрения Советом дисциплинарного производства надлежащим образом извещался. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката С. в его отсутствие, поскольку ранее им давались объяснения, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Представители заявителя ЗАО «И.» К. и И. в заседании Совета подтвердили факт своевременного получения ими Заключения Квалификационной комис-

сии и ознакомления с ним, высказали свое несогласие с выводами Комиссии, указанными в Заключении. Считают, что адвокат нарушил нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката самим фактом представления интересов сотрудника организации, которой ранее он оказывал юридическую помощь. При этом они подтвердили, что адвокат С. не использовал против их организации никакой информации, полученной во время оказания ей юридической помощи, а само оказание помощи было полностью завершено до принятия им поручения на представление интересов сотрудника организации.

Рассмотрев Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, заслушав представителей заявителя ЗАО «И.» К. и И., Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, изложенными в Заключении, признавая их законными, обоснованными и мотивированными.

Дисциплинарное обвинение в адрес адвоката С. в причинении вреда интересам ЗАО «И.» и нарушении правил адвокатской этики при представлении интересов К-на не нашло своего подтверждения. Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат С. стал представителем истца К-на (бывшего работника ЗАО «И.») по трудовому спору в 3. районном суде города Москвы, в котором ответчиком выступало указанное ЗАО, 16 апреля 2018 г. В результате рассмотрения указанного

спора судом 10 июля 2018 г. было вынесено решение в пользу истца. Однако адвокат С. не использовал при оказании юридической помощи К-ну какие-либо сведения, которые получил от ЗАО «И.» при оказании ему юридической помощи в период с 15 по 30 января 2018 г., а после 30 января 2018 г. адвоката С. какую-либо юридическую помощь ЗАО «И.» не оказывал. Доказательств обратного заявителем предоставлено не было.

Таким образом, к моменту принятия 16 апреля 2018 г. поручения на оказание юридической помощи К-ну по представлению интересов последнего в 3. районном суде города Москвы в трудовом споре с ЗАО «И.» адвокат С. прекратил оказание юридической помощи заявителю.

Более того, сведения, которые могли стать известны адвокату С. в связи с оказанием юридической помощи заявителю по делу о банкротстве ООО «П.», не могли быть использованы им при оказании юридической помощи К-ну, поскольку указанные дела имеют разный предмет.

4. Дисциплинарное производство прекращено, поскольку заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих факт передачи подзащитному каких-либо запрещенных предметов, при том, что адвокатом указанное обстоятельство категорически отрицается, а сам по себе факт обнаружения и изъятия у обвиняемого запрещенного предмета не свидетельствует о его передаче именно адвокатом.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 октября 2018 г. с участием адвоката С. ...дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному определению)... областного суда от 11 апреля 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 10 октября 2018 г. адвокатом С. допущено нарушение п. 1 ст. 10 Кодекса профес-

При таких обстоятельствах указанное дисциплинарное обвинение Совет признает необоснованным, презумпцию добросовестности адвоката С. не опровергнутой заявителем, а дисциплинарное производство подлежащим прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. по жалобе заявителя ЗАО «И.» от 11 июля 2018 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

сиональной этики адвоката («Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона... не могут быть исполнены адвокатом»), что выразилось в скрытой передаче им 2 апреля 2018 г., перед началом судебного заседания... областного суда, доверителю Д. документов (обращение б/д в Европейский Суд по правам человека о принятии временных мер, поданное в соответствии с прави-

лом 39 Регламента Суда, и сообщение Европейского Суда по правам человека от 20 марта 2018 г., направленное адвокату С. в ответ на его обращение, полученное Судом по факсу 19 марта 2018 г.).

Одновременно с этим Квалификационной комиссией признано подлежащим прекращению дисциплинарное производство в части дисциплинарных обвинений в отношении адвоката С. относительно того, что он перед началом судебного заседания... областного суда 2 апреля 2018 г. передал за защитное ограждение подсудимым «некий предмет», запрещенный к передаче лицам, находящимся под стражей (возможно, пластиковую транспортную карту «Тройка»), вследствие отсутствия в этих действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат С. в заседании Совета подтвердил факт своевременного получения им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, высказал свое несогласие с выводами Комиссии в той части, в которой Комиссией установлено совершение им дисциплинарного нарушения, обосновав свою позицию доводами о допущенных процедурных нарушениях при фиксации факта передачи им документов подзащитному и его документирования уполномоченными лицами, а также о неприменимости, по его мнению, к данному случаю требований Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Рассмотрев Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката С., Совет соглашается с выводом Комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного

производства в части дисциплинарных обвинений в отношении адвоката С. в том, что он перед началом судебного заседания... областного суда 2 апреля 2018 г. передал за защитное ограждение подсудимым «некий предмет», запрещенный к передаче лицам, находящимся под стражей (возможно, пластиковую транспортную карту «Тройка»), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Комиссией справедливо отмечено, что каких-либо доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство, заявителем не представлено, а сам по себе факт обнаружения и изъятия у подсудимых пластиковой транспортной карты «Тройка» не подтверждает передачи ее подсудимым именно адвокатом С. перед началом судебного заседания 2 апреля 2018 г., поскольку доказательств как принадлежности изъятной у подсудимых пластиковой транспортной карты «Тройка» именно адвокату С., так и передачи им этой карты подсудимым заявителем не представлено, при этом самим адвокатом указанное обстоятельство категорически отрицается.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Комиссии о том, что презумпция добросовестности адвоката С. в этой части дисциплинарных обвинений заявителем опровергнута не была.

Одновременно с этим Совет не соглашается с выводами Квалификационной комиссии, изложенными в Заключении, в части установления в действиях адвоката С. нарушения п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката («Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона... не могут быть

исполнены адвокатом»), выразившегося в скрытой передаче им 2 апреля 2018 г., перед началом судебного заседания... областного суда, доверителю Д. документов (обращение б/д в Европейский Суд по правам человека о принятии временных мер, поданное в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, и сообщение Европейского Суда по правам человека от 20 марта 2018 г., направленное адвокату С. в ответ на его обращение, полученное Судом по факсу 19 марта 2018 г.). Совет полагает необходимым прекратить в этой части дисциплинарное производство по основанию, предусмотренному подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Приходя к такому выводу, Совет исходит из следующего.

В соответствии с подп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству как в Квалификационной комиссии, так и в Совете адвокатской палаты ведется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается. Совет

не вправе выходить за пределы жалобы, представления, обращения.

Как следует из обращения (частного определения)... областного суда в Адвокатскую палату города Москвы от 11 апреля 2018 г. ...явившегося поводом для возбуждения настоящего дисциплинарного производства, адвокатом С., по мнению заявителя, допущено нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в передаче за защитное ограждение, в котором находились содержащиеся под стражей подсудимые Д., Е., Да., Б., «некоего предмета», запрещенного к передаче лицам, содержащимся под стражей, каковым, по мнению заявителя, могла являться пластиковая транспортная карта «Тройка», обнаруженная и изъятая у подсудимых сотрудниками конвойной службы после видеофиксации нарушения, якобы допущенного адвокатом С. В данной части Комиссия, как указано выше, не установила в действиях адвоката С. дисциплинарного нарушения, и Совет с этим выводом согласился.

Каких-либо указаний в обращении (частном определении)... областного суда от 11 апреля 2018 г. ...на передачу адвокатом С. 2 апреля 2018 г., перед началом судебного заседания... областного суда, доверителю Д. документов (обращение б/д в Европейский Суд по правам человека о принятии временных мер, поданное в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, и сообщение Европейского Суда по правам человека от 20 марта 2018 г., направленное адвокату С. в ответ на его обращение, полученное Судом по факсу 19 марта 2018 г.) в обращении (частном определении)... областного суда от 11 апреля 2018 г. не содержится, в связи с чем данное дисциплинарное обвинение не может быть

предметом рассмотрения в настоящем дисциплинарном производстве.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу об обнаружившемся отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в нарушении п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката («Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона... не могут быть исполнены адвокатом») и признает дисциплинарное производство в этой части подлежащим прекращению по данному основанию.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. в части дисциплинарного обвинения в скрытой передаче им 2 апреля 2018 г., перед началом судебного заседания...

областного суда, доверителю Д. документов (обращение б/д в Европейский Суд по правам человека о принятии временных мер, поданное в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, и сообщение Европейского Суда по правам человека от 20 марта 2018 г., направленное адвокату С. в ответ на его обращение, полученное Судом по факсу 19 марта 2018 г.) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

2) прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по обращению (частному определению)... областного суда от 11 апреля 2018 г. ... вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

5. Высказанное адвокатом мнение при заявлении им отвода судье не является некорректным по своей форме и не может считаться недопустимым в устной речи с учетом эмоционального состояния адвоката, вызванного, по его мнению, негативным и предвзятым отношением к нему со стороны судьи.

При этом самовольное покидание адвокатом судебного заседания недопустимо.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 октября 2018 г. с участием адвоката С. ...дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи Р. городского суда... Си. области от 31 мая 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 10 октября 2018 г. адвокатом С. допущено нарушение ч. 1 и 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя или присутствуя на судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...») и «Возражая против действий

(бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом»), что выразилось в самовольном покидании им 8 мая 2018 г. судебного заседания Р. городского суда... области.

Одновременно с этим Заключением Квалификационной комиссии признано подлежащим прекращению дисциплинарное производство в части дисциплинарных обвинений в отношении адвоката С. относительно того, что он, по мнению заявителя: 1) в ходе открытого судебного заседания Р. городского суда... области 22 марта 2018 г. в присутствии участников процесса и граждан

допустил в адрес потерпевшей Ц. следующее высказывание: «...что из себя представляет эта замухрышка»; 2) в ходе судебного заседания 1 марта 2018 г. в присутствии участников процесса и граждан допустил следующее высказывание в адрес потерпевшей Ц.: «...Вы где сдете, там и моетесь, что ли?»; 3) в ходе судебного заседания 8 мая 2018 г. допустил следующее высказывание в адрес председательствующего судьи и мирового судьи судебного участка... Р. судебного района... области З.: «Судья З. не у вас писала приговор? Она ходит к вам в совещательную, как к себе домой»; 4) в ходе судебного заседания 8 мая 2018 г. допустил следующее высказывание: «Это три ничтожества», указав жестом в сторону потерпевших Ц., О. и Ф., а также 5) не явился без уважительных причин в пять судебных заседаний и опоздал в пять судебных заседаний, – вследствие отсутствия в этих действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат С. в заседании Совета подтвердил факт своевременного получения им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, высказал свое частичное согласие с выводами Комиссии, указанными в Заключении. В ходе обоснования своей позиции и отвечая на вопросы членов Совета в ходе заседания адвокат С. по существу полностью согласился с выводами Комиссии, изложенными в Заключении, а также сообщил, что ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Рассмотрев Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката С., Совет полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, изложенными

в Заключении, признавая их законными, обоснованными и мотивированными.

Совет считает, что Квалификационной комиссией на основании достаточной и достоверной совокупности доказательств, позволяющей считать презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой, а его умышленную вину установленной, признано нарушение адвокатом С. вышеуказанных требований ч. 1 и 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в самовольном покидании им 8 мая 2018 г. судебного заседания Р. городского суда... области.

Приведенные адвокатом С. в обоснование своего профессионального поведения доводы о том, что после заявления им отвода председательствующей судье и ее удаления в совещательную комнату для рассмотрения заявленного отвода он самовольно вместе с доверительницей покинул зал суда, что было его протестной реакцией на провокации и оскорбления со стороны потерпевших по уголовному делу, Совет отклоняет как несостоятельные, так как в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ (ст. 243, 257 УПК РФ) именно председательствующий по делу судья руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания.

Кроме этого, как справедливо отметила Комиссия в своем Заключении, подобная позиция адвоката С. опровергается и протоколом судебного заседания от 8 мая 2018 г., где отмечено, что адвокат С. заранее сообщил суду о своем намерении покинуть зал судеб-

ного заседания еще в момент заявления отвода федеральному судье Си., а также сообщил, что не будет участвовать в уголовном деле в отношении Л. до тех пор, пока федеральный судья К. не приостановит и не прекратит гражданское дело по иску Ц. к нему, что фактически и исполнил, самовольно покинув зал судебного заседания до того момента, когда судебное заседание в установленном законом порядке было объявлено судьей окончанным. Замечания на протокол судебного заседания адвокат С. в указанной части не приносил, что подтвердил и в заседании Совета.

Согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

При таких обстоятельствах Комиссия обоснованно посчитала презумпцию добросовестности адвоката С. в данной части дисциплинарных обвинений опровергнутой заявителем и справедливо пришла к выводу о нарушении адвокатом С. ч. 1 и 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в самовольном покидании 8 мая 2018 г. судебного заседания Р. городского суда... области.

Соглашается Совет и с выводом Комиссии, изложенным в Заключение, о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части оставшихся дисциплинарных обвинений

вследствие отсутствия в этих действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Комиссия обоснованно пришла к выводу, что, учитывая отрицание адвокатом С. произнесения указанных фраз, зафиксированных в протоколе судебного заседания, при своевременном и надлежащем исполнении адвокатом процессуальных действий по подаче замечаний на протокол судебного заседания в этой части, в которых опровергаются утверждения заявителя, судьи Р. городского суда... области Си., относительно спорных фраз, якобы произнесенных адвокатом С. в ходе судебных заседаний, и при отсутствии каких-либо иных допустимых доказательств, представленных заявителем, а также принимая во внимание, что у заявителя имела возможность использовать в ходе судебного заседания аудиозапись, которая в дисциплинарное производство не представлена, презумпция добросовестности адвоката не может быть признана в указанной части опровергнутой.

Совет также разделяет выводы Комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части дисциплинарных обвинений в отношении адвоката С. относительно высказывания в адрес председательствующей судьи и мирового судьи судебного участка... Р. судебного района... области З. фразы: «Судья З. не у вас писала приговор? Она ходит к вам в совещательную, как к себе домой».

Как достоверно установлено в ходе дисциплинарного производства, указанная фраза была произнесена адвокатом С. при заявлении отвода председательствующей судье Си. в связи с ее заинтересованностью в исходе дела. Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, «Адвокат

не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)» (п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), в связи с чем вопрос об обоснованности заявления адвокатом С. отвода председательствующей судье Си. и высказанных им оценок был правильно исключен из предмета дисциплинарного разбирательства Квалификационной комиссией.

Оценивая на предмет соответствия требованиям профессиональной этики форму выражения адвокатом С. своего мнения в заявлении об отводе, Комиссия мотивированно, со ссылками на применимую практику Европейского Суда по правам человека обосновала вывод о том, что, произнося фразу «Судья З. не у вас писала приговор? Она ходит к вам в совещательную, как к себе домой», адвокат С. не проявил неуважение к суду, и требования п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, подп. 7 п. 1 ст. 9 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката при заявлении отвода адвокатом С. не были нарушены. Данное выражение некорректным по форме не является, и в устной речи с учетом эмоционального состояния адвоката С., вызванного, по его мнению, негативным и предвзятым отношением к нему со стороны судьи Си., в тот момент было допустимым. А с учетом сложившихся обстоятельств, когда основание для отвода председательствующего судьи, по мнению адвоката, возникло *hic et nunc* (здесь и сейчас – лат.), он, формулируя свои доводы по заявленному отводу, не имел возможности переиначить высказанное, облагородить указанные фразы или опустить их до того, как употреблен-

ные им выражения станут достоянием публики (см., *mutatis mutandis*, Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Гюндюз против Турции» (*Gündüz v. Turkey*) от 4 декабря 2003 г., жалоба № 35071/97 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 4. С. 20–21).

Комиссией справедливо отмечено, что исходя из требований ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, защищающей не только содержание выраженных идей и информации, но и форму, в которую они облечены, при оценке корректности заявлений, сделанных адвокатом в судебном заседании в процессе исполнения профессиональных обязанностей, следует исходить из принципа пропорциональности и недопущения «замораживающего эффекта» по отношению к исполнению адвокатом своих обязанностей по делу и защите интересов доверителей в будущем (см. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Игорь Кабанов против Российской Федерации» (*Igor Kabanov v. Russia*) от 3 февраля 2011 г., жалоба № 8921/05 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 9; Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Киприану против Кипра» (*Kyprianou v. Cyprus*) от 15 декабря 2005 г., жалоба № 73797/01 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 7); Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «П.С. против Нидерландов» (*P.S. v. Netherlands*) от 28 октября 2003 г., жалоба № 39657/98 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 2).

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат С., заявляя отвод судье Си. Р. городского суда... области в судебном заседании

8 мая 2018 г. и произнося приведенную выше фразу, не преследовал цели умалять авторитет судебной власти и не проявил неуважения к суду, а, следовательно, им не было допущено нарушений п. 1 ст. 4, ст. 8, подп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Вывод Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в отношении адвоката С. в его неявке без уважительных причин в пять судебных заседаний и в опоздании в пять судебных заседаний также признается Советом обоснованным, так как заявителем не указано, о каких именно судебных заседаниях идет речь, а адвокат С. категорически отрицал обоснованность указанных дисциплинарных обвинений, в связи с чем презумпция добросовестности адвоката С. в указанной части дисциплинарных обвинений осталась не опровергнутой.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката С. за нарушение им ч. 1 и 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в самовольном покидании им 8 мая 2018 г. судебного заседания Р. городского суда... области, Совет учитывает умышленный характер данного нарушения, характеризующегося недопустимым пренебрежением адвокатом С. требованиями уголовно-процессуального законодательства и про-

явлением его непрофессионального поведения в суде.

Одновременно с этим Совет учитывает, что адвокат С. признал факт нарушения, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, в связи с чем Совет полагает необходимым применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) за нарушение требований ч. 1 и 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя или присутствуя на судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...» и «Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом»), что выразилось в самовольном покидании им 8 мая 2018 г. судебного заседания Р. городского суда... области, применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания;

2) прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по обращению (частному постановлению) судьи Р. городского суда... области Си. от 31 мая 2018 г. ...вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

6. Право на заключение соглашения об оказании юридической помощи является безусловным и не зависит от того, в каком месте, в каком правовом или фактическом статусе находится лицо, нуждающееся в квалифицированной юридической помощи, а реализация этого права не может быть квалифицирована как незаконная переписка. Дисциплинарное производство в отношении адвоката, передавшего для подписания своему подзащитному в следственном изоляторе соглашение на оказание юридических услуг, о чем он заранее уведомил сотрудников изолятора, прекращено.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 октября 2018 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката У., возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 24 июля 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 10 октября 2018 г. дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат У. в заседание Совета не явился, о дне, месте и времени рассмотрения Советом дисциплинарного производства надлежащим образом извещался. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката У. в его отсутствие, поскольку ранее им давались объяснения, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив Заключение Квалификационной комиссии, соглашается с ее выводами, основан-

ными на верно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат У. 15 июня 2018 г. прибыл в ФКУ СИЗО-... ФСИН России по городу Москве для проведения свидания с содержащимся под стражей его подзащитным О. и пронес в кабинет для свидания проект соглашения об оказании юридической помощи, передал его своему подзащитному, который поставил подпись и вернул подписанное соглашение адвокату У. На выходе из следственных кабинетов адвокат У. был досмотрен, и у него было изъято соглашение об оказании юридической помощи, подписанное адвокатом У. и его доверителем О., о чем был составлен протокол проведения личного досмотра, досмотра вещей, записей, находящихся при физическом лице, от 15 июня 2018 г.

В соглашении об оказании юридической помощи указывается, что оно заключено между адвокатом У. и доверителем О. Предметом соглашения является «защита прав и законных интересов О. в период предварительного расследования» (п. 1.2 соглашения). «Окончанием работы адвоката по настоящему соглашению являются выполнение требований ст. 217 УПК РФ и направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу» (п. 1.3 соглашения).

Заявитель не оспаривает и подтверждает обстоятельства, указанные адвокатом У. в «заявлениях досматриваемого лица», внесенных в протокол

проведения личного досмотра, досмотра вещей, записей, находящихся при физическом лице, от 15 июня 2018 г.

Также заявителем не оспаривается то обстоятельство, что перед проходом в следственные кабинеты ФКУ СИЗО... ФСИН России по городу Москве адвокат У. сообщил инспектору, старшему по КПП, о том, что он имеет с собой заполненное «соглашение на оказание юридических услуг» и намерен поставить на нем подпись О. После подписания соглашения об оказании юридической помощи доверителем адвоката У., обвиняемым О., но до начала досмотра адвокат У. «раскрыл соглашение для визуального обзора, в том числе направил его на камеру для фиксации и сообщил, что это соглашение на оказание юридических услуг». Несмотря на это, сотрудники следственного изолятора, явно осознавая, что соглашение об оказании юридической помощи, о намерении подписать которое они были уведомлены адвокатом У. заблаговременно, не ставят под угрозу безопасность следственного изолятора и не носят какого-либо иного противоправного характера, всё равно произвели досмотр и изъятие документа, охраняемого адвокатской тайной. При этом не были учтены положения ст. 6, 8, 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о том, что соглашение об оказании юридической помощи является адвокатской тайной, поскольку инспектор Л., будучи надлежащим образом предупрежденным адвокатом У. об отнесении указанных сведений к охраняемой законом тайне, не только не предпринял действий по проверке этого предупреждения на предмет его соответствия закону, но и назвал соглашение «типичным бланком», что с очевидностью свидетельствует об отсутствии у адвоката У. намерения

совершения каких-либо запрещенных действий.

Вмешательство каким-либо образом в процесс заключения соглашения об оказании юридической помощи или создание дополнительных условий, при которых может быть нарушена адвокатская тайна при заключении соглашения об оказании юридической помощи или непосредственно после его заключения, подрывает конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи. Право на заключение соглашения об оказании юридической помощи является безусловным и не зависит от того, в каком месте, в каком правовом или фактическом статусе находится лицо, нуждающееся в квалифицированной юридической помощи. Реализация этого права не может быть квалифицирована как незаконная переписка.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о том, что адвокат У. допустил нарушение ст. 20, 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», не имеется, в связи с чем Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката У. заявителем не опровергнута, а дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 24 июля 2018 г. ...основанному на обращении начальника ФКУ СИЗО-

... ФСИН России ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства

об адвокатской деятельности и адвокатуры, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

7. Давая объяснения в ходе доследственной проверки в связи с поступившим заявлением доверителя о совершенном адвокатом преступлении и данным доверителем объяснением о противоправном поведении адвоката, последний имел право разгласить адвокатскую тайну в объеме, необходимом для собственной защиты. Кроме того, доверитель сам ранее предал гласности те сведения, о которых впоследствии сообщил адвокат в своих объяснениях, в связи с чем на момент отобрания у адвоката объяснений эти сведения уже не являлись адвокатской тайной.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 ноября 2018 г. с участием адвоката В. дисциплинарное производство в отношении него, возбужденное по жалобе С. от 13 августа 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 24 октября 2018 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката В. по жалобе С., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат В. в заседании Совета заявил о своевременном получении Заключения Квалификационной комиссии от 24 октября 2018 г., с которым согласился в полном объеме.

Заявитель С. в заседание Совета не явился, представил возражения на Заключение Квалификационной комиссии, с которым «категорически не согласился», считая его «необъективным и несправедливым», а всё указанное в пояснениях адвоката В. «недостойным поведением адвоката».

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в

отношении адвоката В. в отсутствие заявителя, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, а также с учетом того, что заявителем ранее давались письменные и устные объяснения.

Рассмотрев и обсудив Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом Комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Дисциплинарное обвинение в адрес адвоката В. в том, что он давал объяснения в ходе доследственной проверки в связи с поступившим заявлением доверителя С. о совершенном преступлении и данным С. объяснением, в котором последний сообщил о противоправных действиях адвоката В., состоящих в предложении С. посодействовать в изменении следователем меры пресечения за вознаграждение, не нашло своего подтверждения, поскольку содержащиеся в объяснениях С. утверждения свидетельствовали о выдвигании им против адвоката В. обвинений в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ либо ст. 291.1 УК РФ. При таких обстоятельствах адвокат В. имел право разгласить адвокатскую тай-

ну в объеме, необходимом для собственной защиты. Кроме того, С. сам ранее предал гласности те сведения, о которых впоследствии сообщил адвокат В. в своих объяснениях, в связи с чем на момент отобрания у адвоката В. объяснений эти сведения уже не являлись адвокатской тайной.

В силу подп. 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

Согласно п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката допускается использование адвокатом сообщенных ему доверителем сведений без согласия последнего в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для своей защиты по возбужденному против него

дисциплинарному производству или уголовному делу.

При указанных выше обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что адвокатом В. не было допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. по жалобе заявителя С. от 9 августа 2018 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

8. За неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, выразившееся в том, что он не зарегистрировал соглашение о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица в документации коллегии адвокатов, включил в соглашение о вознаграждении положения, содержащие обещание освобождения подзащитного из-под стражи или его полное оправдание, и о гонораре успеха, увязывающие получение им вознаграждения с достижением этого результата, не внес в кассу или на расчетный счет коллегии адвокатов полученные от доверителя денежные средства и не выдал доверителю финансового документа по проведению операции с его средствами, к адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 ноября 2018 г. с участием адвоката К. ...заявительницы М., действующей также в качестве представителя заявителя П., и ее представителя по доверенности – адвоката А., дисциплинарное производство, возбужденное по жалобам М. от 18 июля 2018 г. и П. от 11 сентября 2018 г. в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 24 октября 2018 г. адвокат К. ненадлежаще, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с положениями п. 2 ст. 10, п. 3 и 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката и с п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем М., что выразилось в том, что он:

1) не зарегистрировал соглашение о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. в документации коллегии адвокатов «М.»;

2) включил в соглашение о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г., заключенное между адвокатом К. и доверителем М., положения, содержащие обещание положительного результата – освобождение П. после судебного заседания в Верховном Суде РФ «из-под стражи за отсиженным» или его полное оправдание, и положения о гонораре успеха, увязывающие получение им вознаграждения в размере... долларов США и... рублей с достижением этого результата, а также фактически получил денежные средства в размере... долларов США и... рублей от доверителя М. в обеспечение соглашения о гонораре успеха;

3) не внес в кассу или на расчетный счет коллегии адвокатов «М.» полученные в июле-августе 2017 года от доверителя М. денежные средства в размере... долларов США и... рублей в обеспечение соглашения о гонораре успеха и не выдал доверителю финансового документа по проведению операции со средствами доверителя (квитанции о приеме денежных средств, приходного кассового ордера и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в том, что адвокат К. обратился в Верховный Суд РФ 3 августа 2018 г. с жалобой в защиту заявителя П. в отсутствие надлежащим образом оформленного поручения и согласия последнего на оказание данного вида юридической помощи, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. в заседании Совета подтвердил факт своевременного получения им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, согласился с выводами Комиссии, указанными в Заключении, объяснив свои дисциплинарные проступки слабостью и малодушием, которые он проявил, пойдя на поводу у своей доверительницы М., заявив при этом, что все взаиморасчеты между ним и М. произведены, однако документов, подтверждающих это обстоятельство, у него нет.

Заявительница М. и ее представитель – адвокат А. в заседании Совета подтвердили факт своевременного получения ими Заключения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, согласились с выводами Комиссии о наличии в действиях адвоката К. дисциплинарных проступков и не согласились с теми выводами Комиссии, согласно которым отдельные действия адвоката К. были признаны не содержащими дисциплинарных нарушений. Заявительница М. и ее представитель – адвокат А. просили Совет о применении к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, поскольку он обманул своих доверителей и предал

их интересы, получив крупную сумму денег, пояснив при этом, что утверждения адвоката К. о произведенных взаиморасчетах с заявительницей М. не соответствуют действительности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и Заключение Комиссии, заслушав участников дисциплинарного производства, Совет полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии в связи с их законностью, обоснованностью и мотивированностью.

Совет считает, что Квалификационной комиссией на основании достаточной и достоверной совокупности доказательств, позволяющей считать презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой, а его умышленную вину установленной, признаны указанные выше нарушения адвокатом К. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, во взаимосвязи с положениями Кодекса профессиональной этики адвоката.

Комиссией правильно установлено наличие взаимосвязи между соглашением о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. между адвокатом К. и заявительницей М. и соглашением на защиту по уголовному делу... от 1 июля 2017 г., заключенным между ними же, что находит объективное подтверждение и в положениях п. 1.1–1.3, 1.5, 2.2 соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица, в которых устанавливается результат исполнения адвокатом К. принятого поручения на защиту заявителя П. посредством подачи жалобы в Верховный Суд РФ и определяются финансовые расчеты между заявительницей М. и адвокатом К. в связи с исполнением поручения и в зависимости от достигнутого результата.

При таких обстоятельствах Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что действия адвоката К. по заключению и исполнению соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. подлежат оценке как совершенные им именно в рамках осуществления профессиональной деятельности адвоката.

Комиссией вне разумных сомнений установлен тот факт, что указанным соглашением о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. изменены условия соглашения на защиту по уголовному делу... от 1 июля 2017 г., заключенного также между заявительницей М. и адвокатом К., в части, касающейся размера и порядка уплаты вознаграждения адвоката К.

На основании п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с положениями п. 1 ст. 452 ГК РФ, согласно которым соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, Квалификационная комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что любые соглашения между адвокатом и доверителем, которыми вносятся изменения в ранее заключенное соглашение об оказании юридической помощи, подлежат оформлению в письменном виде и регистрации в документации коллегии адвокатов. Это требование закона адвокатом К. не выполнено, доказательства регистрации соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. в документации коллегии адвокатов «М.» не предоставлены.

В этой связи Совет признает презумпцию добросовестности адвоката К. в этой части дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его вину в не-

надлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М., выразившемся в отказе от регистрации соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. в документации коллегии адвокатов «М.», установленной.

Обоснованным признается Советом и вывод Комиссии об упречности профессионального поведения адвоката К. в части включения в вышеуказанное соглашение о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. условий, содержащих обещание положительного результата в виде освобождения П. после судебного заседания в Верховном Суде РФ «из-под стражи за отсиженным» или его полное оправдание, а также условий о гонораре успеха, увязывающих получение им вознаграждения в размере... долларов США и... рублей с достижением этого результата, и в фактическом получении денежных средств в размере... долларов США и... рублей от доверителя М. в обеспечение соглашения о гонораре успеха.

Толкуя условия соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. по правилам, изложенным в ч. 1 ст. 431 ГК РФ (принимая во внимание буквальный смысл и выражений), Квалификационная комиссия справедливо отметила, что в п. 1.1 и 1.2 указанного соглашения содержатся категорические утверждения, описывающие результат оказываемой адвокатом К. юридической помощи:

«1.1. Исполнитель подготовит жалобу в Верховный Суд РФ в интересах П. ...2. рожд., обязуется добиться полного изменения приговора со снижением срока до 2-х лет 2 месяцев (но не более отсиженных в СИЗО лет) или полного оправдания»; «1.2. В результате действий исполнителя наступит следующий результат: П. после судебного заседания в Верховном Суде РФ освобождается из-под стражи за отсиженным или полностью оправдывается».

Кроме этого, в п. 2.2 того же соглашения содержатся положения, которые усиливают данное адвокатом К. доверителю обещание, поскольку фактически гарантируют результат, который должен быть достигнут в результате оказания юридической помощи: *«В случае невозможности выполнения п. 1.1 и 1.2 исполнитель возвращает сумму», [предусмотренную п. 1.3 соглашения. – Примечание Совета]*. В пункте 1.5 соглашения указано: *«Переданная сумма хранится у исполнителя до окончания рассмотрения жалобы в Верховном Суде РФ. При достижении результата, указанного в п. 1.2 настоящего соглашения, переданная сумма в полном объеме переходит в собственность исполнителя».*

Анализируя процитированные выше положения п. 1.1, 1.2, 1.5 соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. во взаимосвязи с п. 1.3 указанного соглашения, которым предусмотрено, что *«Заинтересованное лицо [заявительница М. – Примечание Совета] выплачивает исполнителю [адвокату К. – Примечание Совета]... долларов США и... рублей. Первую часть в сумме... долларов США и... рублей в течение 3-х дней с момента заключения настоящего соглашения, оставшуюся сумму выплачивает перед судебным заседанием в Верховном Суде РФ»*,

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу, разделяемому Советом, что указанными положениями соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. получение адвокатом К. вознаграждения в размере... долларов США и... рублей напрямую увязано с достижением благоприятного для доверителя М. результата исполнения ее поручения: изменением Верховным Судом РФ ранее постановленного и вступившего в законную силу приговора в отношении П. со снижением срока наказания до двух лет и двух месяцев, но не более фактически отбытого или полного оправдания. Такая совокупность условий соглашения означает не что иное, как условие о «гонораре успеха».

На основании изложенного Совет признает установленным, что... долларов США и... рублей были фактически получены адвокатом К. в обеспечение уплаты ему доверителем М. вознаграждения в виде «гонорара успеха» при достижении положительного результата защиты заявителя П.

Согласно п. 2 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения.

В соответствии с п. 3 и 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката допускается включение в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которым выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера. Адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной ко-

миссией в том, что адвокат К., включив текст соглашения о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. положения, содержащие обещание положительного результата: «освобождение П. после судебного заседания в Верховном Суде РФ “из-под стражи за отсиженным” или его полное оправдание» и увязывающие получение им вознаграждения в размере... долларов США и... рублей с достижением этого результата, а также фактически получив указанные денежные средства от заявителя М. в обеспечение соглашения о гонораре успеха, нарушил законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и допустил ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем М.

Обоснованным и мотивированным признается Советом и вывод Квалификационной комиссии о совершении адвокатом К. дисциплинарного нарушения в части, касающейся невнесения в кассу или на расчетный счет коллегии адвокатов «М.» полученных в июле-августе 2017 года от доверителя М. денежных средств в размере... долларов США и... рублей в обеспечение соглашения о гонораре успеха и невыдаче доверителю финансового документа по проведению операции со средствами доверителя (квитанции о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством.

В соответствии с п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный

счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. В пункте 12 соглашения на защиту по уголовному делу... также предусмотрено внесение полученного от заявителя М. вознаграждения на расчетный счет или в кассу коллегии адвокатов.

Квалификационной комиссией вне разумных сомнений установлено, что полученные адвокатом К. от доверителя М. по соглашению о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. в июле-августе 2017 года ...долларов США и... рублей в кассу либо на расчетный счет адвокатского образования не вносились, тем самым были нарушены требования п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». С этим выводом Комиссии Совет также соглашается.

Полностью соглашается Совет и с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по жалобе П. от 11 сентября 2018 г. ...в части дисциплинарного обвинения в том, что адвокат К. обратился в Верховный Суд РФ 3 августа 2018 г. с жалобой в защиту заявителя П. в отсутствие надлежащим образом оформленного поручения и согласия последнего на оказание данного вида юридической помощи, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что соглашение на защиту по уголовному делу... от 1 июля 2017 г. на момент обращения адвоката К. 3 августа 2018 г. в Верховный Суд РФ с жалобой в защиту

заявителя П. действовало, а процессуальные возможности исполнения принятого в соответствии с соглашением на защиту по уголовному делу... от 1 июля 2017 г. поручения на момент направления адвокатом К. жалобы в Верховный Суд РФ 3 августа 2018 г. имелись.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за указанные выше установленные в его профессиональном поведении дисциплинарные нарушения, Совет учитывает их тяжесть, умышленный, системный и грубый характер.

Допущенные адвокатом К. нарушения даже в единичном случае, не говоря об их множественности, направлены к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества как со стороны лиц, обращающихся к адвокатам за квалифицированной юридической помощью, так и со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции – оказания физическим и юридическим лицам квалифицированной юридической помощи способами, не противоречащими закону.

Совершение адвокатом К. этих нарушений свидетельствует о злом употреблении доверием лиц, обратившихся к нему за юридической помощью, а также о грубом и демонстративном пренебрежении установленными в адвокатском сообществе этическими правилами, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия, а

злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката (п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката), так как «достоинство адвоката есть достояние всего сословия» (Ф.Э. Молло).

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката К. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет считает, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности не только не отвечала бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

Устанавливая в соответствии с требованиями п. 1.1 ст. 25 и п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на повторное приобретение статуса адвоката, Совет, принимая во внимание установленные обстоятельства дела, а также просьбу адвоката К. об учете его семейных обстоятельств, считает необходимым установить указанный срок в отношении него продолжительностью в 3 (три) года.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 15 ст. 22 Федерального за-

кона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с положениями п. 2 ст. 10, п. 3 и 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение адвокатом К. своих профессиональных обязанностей перед доверителем М., выразившееся в том, что он:

– не зарегистрировал соглашение о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г. в документации коллегии адвокатов «М.»;

– включил в соглашение о вознаграждении за действия в интересах заинтересованного лица от 1 июля 2017 г., заключенное между ним и доверителем М., положения, содержащие обещание положительного результата, освобождение П. после судебного заседания в Верховном Суде РФ «из-под стражи за отсиженным» или его полное оправдание, и о гонораре успеха, увязывающие получение им вознаграждения в размере... долларов США и... рублей с достижением этого результата, а также фактически получил денежные средства в размере... долларов США и... рублей от доверителя М. в обеспечение соглашения о гонораре успеха;

– не внес в кассу или на расчетный счет коллегии адвокатов «М.» полученные в июле-августе 2017 года от доверителя М. денежные средства в размере... долларов США и... рублей в обеспечение соглашения о гонораре успеха и не выдал доверителю финансового документа по проведению операции со средствами доверителя (квитанции о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.) в

порядке, установленном действующим законодательством,

применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Установить в отношении К. срок, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на повторное приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 3 (три) года;

9. Полномочия адвоката по защите доверителя в соответствии с заключенным им соглашением ограничивались лишь досудебной стадией уголовного судопроизводства, поэтому адвокат не имел ни обязанности, ни полномочий вступать в дело после его возвращения прокурору судом. Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат действовал в условиях конфликта интересов, признано необоснованным.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 ноября 2018 г. с участием адвоката К. ...дисциплинарное производство в отношении него, возбужденное по жалобам С.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 7 ноября 2018 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе С.:

– в части обвинений в получении адвокатом К. 19 и 22 апреля 2016 г., 31 марта 2017 г. денежных средств в счет уплаты вознаграждения за защиту доверителя С. в размере, не предусмотренном заключенным между ними соглашением об оказании юридической помощи от 13 апреля 2016 г., подлежит прекращению вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

– в оставшейся части дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Ко-

2) прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе П. от 11 сентября 2018 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

декс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат К. в заседании Совета подтвердил факт своевременного получения им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, высказал свое полное согласие с выводами Комиссии, указанными в Заключении.

Заявитель С., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, представил письменное заявление с просьбой отложить разбирательство дисциплинарного производства в связи с резким ухудшением состояния его здоровья.

Совет отказал в удовлетворении ходатайства заявителя С. об отложении дисциплинарного разбирательства и рассмотрел дисциплинарное производство в его отсутствие, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения,

при этом С. ранее давались пояснения, а также им представлены письменные возражения на Заключение Квалификационной комиссии.

Рассмотрев и обсудив Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости его прекращения.

Не подлежат рассмотрению дисциплинарные обвинения в получении адвокатом денежных средств 19, 22 апреля 2016 г. и 31 марта 2017 г. в счет уплаты вознаграждения за защиту доверителя С. в размере, не предусмотренном заключенным между ними соглашением об оказании юридической помощи.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Согласно разъяснениям Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам № 06/17 по вопросам применения п. 5, 7 ст. 18, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 28 июня 2017 г. (Протокол № 4), доведенным до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ <http://www.fparf.ru>, изменения, утвержденные VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Таким образом, двухлетний срок, предусмотренный абз. 2 п. 5 ст. 18 Ко-

декса профессиональной этики адвоката, применяется к действиям (бездействию) адвоката, совершенным после 20 апреля 2017 г.

Вместе с тем меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года (п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката). Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства (подп. 3 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Дисциплинарное производство по жалобе С. от 1 ноября 2018 г. ... возбуждено распоряжением президента Адвокатской палаты города Москвы № 133 от 2 ноября 2018 г. Годичный срок, исчисляемый с 19, 22 апреля 2016 г., истек соответственно 19, 22 апреля 2017 г., а годичный срок, исчисляемый с 31 марта 2017 г., истек 31 марта 2018 г., поэтому дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению в связи с истечением срока привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарное обвинение С. в адрес адвоката К. в том, что он, являясь его защитником, оказывал юридическую помощь свидетельнице Б., после чего в условиях конфликта интересов своего доверителя С. с интересами свидетельницы Б. продолжил осуществление защиты С., является явно надуманным и не основанным на законе, поскольку заявитель С., зная о содержании показаний свидетельницы Б., с которыми он, безусловно, был ознакомлен в ноябре 2017 года в порядке ст. 217 УПК РФ в числе иных материалов уголовного дела, отказа от адвоката К. не заявил и при рассмотрении настоящего дисциплинарного производства настаивал на своем жела-

нии, чтобы адвокат К. продолжил его защиту после возобновления в июле 2018 года предварительного следствия по уголовному делу.

Совет соглашается с выводом Комиссии о том, что материалами дисциплинарного производства не установлено каких-либо признаков конфликта интересов между С. и Б. Незначительное различие в их показаниях также не свидетельствует о наличии такого конфликта, поскольку вызвано лишь различной степенью осведомленности каждого из них о действиях третьего лица.

Не нашли своего подтверждения и дисциплинарные обвинения в адрес адвоката К. в неосуществлении защиты заявителя С. после возобновления предварительного следствия по уголовному делу в отношении последнего в связи с возвращением дела судом, поскольку из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат К. с 13 апреля 2016 г. осуществлял защиту заявителя С. на досудебной стадии производства по делу. По завершении предварительного следствия и исполнении требований ст. 217 УПК РФ уголовное дело в отношении С. 3 ноября 2017 г. поступило в Т. районный суд города Москвы и 7 ноября 2017 г. было принято им к производству, по делу состоялось несколько судебных заседаний. 1 февраля 2018 г. Т. районным судом города Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий для его рассмотрения судом. Поскольку полномочия адвоката К. по защите С. ограничивались лишь досудебной стадией уголовного судопроизводства, он не имел ни обязанности, ни полномочий вступать в дело после его возвращения судом и даже не имел информации о движении дела после его направления с обвинительным заключением прокурору.

Последующее возобновление предварительного следствия по уголовному делу в отношении заявителя С. после возврата его судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, вопреки ошибочной позиции заявителя С., не влечет за собой возобновление обязанностей адвоката К. по его (обвиняемого С.) защите, так как действие соглашения об оказании юридической помощи от 13 апреля 2016 г. ранее прекратилось в связи с завершением оказания адвокатом К. юридической помощи обвиняемому С. на стадии предварительного расследования («Надлежащее исполнение прекращает обязательство» – ч. 1 ст. 408 ГК РФ).

При таких обстоятельствах адвокатом К. не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по жалобам С. от 19 сентября 2018 г.:

– в части обвинений в получении адвокатом К. 19 и 22 апреля 2016 г., 31 марта 2017 г. денежных средств в счет уплаты вознаграждения за защиту доверителя С. в размере, не предусмотренном заключенным между ними соглашением об оказании юридической помощи от 13 апреля 2016 г., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

– в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

10. Оказание адвокатом юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности, сопряженное с оставлением доверителя Б. без квалифицированной юридической помощи, повлекло применение к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 ноября 2018 г. с участием заявителя Б. дисциплинарное производство в отношении адвоката К. ... возбужденное по жалобе Б. от 17 августа 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 7 ноября 2018 г. адвокатом К. допущено нарушение абз. 1 п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в оказании доверителю Б. при рассмотрении Н. районным судом города Москвы гражданского дела... юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности, при этом адвокат К., оставив своего доверителя Б. без квалифицированной юридической помощи, не явился в судебное заседание Н. районного суда города Москвы 6 августа 2018 г., в котором иск Б. был рассмотрен по существу, и в удовлетворении иска было отказано.

Заявитель жалобы Б. в заседании Совета с Заключением Квалификационной комиссии согласился, просил Совет при вынесении решения по дисциплинарному производству в отношении адвоката К. применить меру взыскания в виде прекращения статуса адвоката в связи с тем, что, по его мнению, адвокат К. регулярно допускал нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката, занимал у него денежные средства и давал обещания решения его (Б.) проблемы, но так их и не решил.

Извещенный о времени и месте рассмотрения Советом дисциплинарного производства адвокат К. в заседание Совета не явился, направил заявление о согласии с рассмотрением дисципли-

нарного производства в его отсутствие. С учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет принял решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката К. в его отсутствие.

Совет, рассмотрев дисциплинарное дело, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии от 7 ноября 2018 г. и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что адвокат К. в конце 2017 года взял в долг у своего соседа и давнего знакомого Б. денежные средства в размере... тысяч рублей. Письменный договор займа между ними не оформлялся, конкретный срок возврата денежных средств не оговаривался. Адвокат К. признает, что в настоящий момент его долг Б. составляет... тысяч рублей, которые он готов ему вернуть. В январе 2018 года Б. обратился в Н. районный суд города Москвы с иском о признании его дочерей утратившими право пользования жилым помещением и снятии их с регистрационного учета, который был принят к производству, и гражданскому делу был присвоен №... Желая получить квалифицированную юридическую помощь, Б. обратился к адвокату К., с которым он давно проживает по соседству и с которым у него сложились доброжелательные отношения. Адвокат К. первоначально консультировал Б. по его гражданскому делу,

но затем Б. обратился к нему просьбой стать его представителем в данном деле, мотивировав это тем, что К. – адвокат, на что адвокат К. дал согласие: «...Я согласился помочь Б. в его деле... Решил, что раз он просит, раз он мне доверяет, то я обязан помочь ему. Причем я решил, что помогать Б. буду бесплатно; я даже не думал, не допускал такого варианта, что моя работа – это компенсация вышеуказанного долга. Мы даже не обговаривали такой вариант, что я буду ему помогать, а он простит мне долг» [цитата из письменных объяснений адвоката К. от 25 сентября 2018 г. – *Примечание Совета*]. 25 января 2018 г. Б. оформил доверенность... со сроком действия три года, без права передоверия, которой он уполномочил К. вести его дела во всех компетентных и судебных органах со всеми правами, предоставленными истцу, ответчику, третьему лицу.

При этом материалами дисциплинарного производства установлено и признается адвокатом К., что соглашения с Б. на представление его интересов в Н. районном суде города Москвы в простой письменной форме он не заключал, ордер, подтверждающий его полномочия как адвоката, не оформлял, денежных средств за оказание юридической помощи от Б. не получал. Имеющимися в материалах дисциплинарного производства протоколами судебных заседаний по гражданскому делу №... от 1 марта 2018 г., 16 апреля 2018 г., 16 мая 2018 г., 6 июля 2018 г. подтверждается факт участия адвоката К. в судебных заседаниях Н. районного суда города Москвы в качестве представителя истца Б., чья личность подтверждена паспортом, а полномочия представителя – доверенностью. В судебное заседание Н. районного суда города Москвы по делу Б. 6 августа 2018 г. адвокат К. не явился. Свою неявку объяснял занятостью в другом судебном процессе в Т.

районном суде города Москвы, однако до сведения Н. районного суда города Москвы данную информацию адвокат К. не довел, ходатайства об отложении судебного разбирательства не заявил, следствием чего явилось рассмотрение иска Б. по существу в данном судебном заседании и вынесение решения от 6 августа 2018 г., которым Б. в иске было отказано.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, то есть гражданско-правового договора, заключаемого в простой письменной форме между адвокатом и доверителем.

Совет признает установленным, что юридическая помощь заявителю Б. в Н. районном суде города Москвы при рассмотрении его гражданского дела оказывалась адвокатом К. без заключения соглашения и без выплаты доверителем вознаграждения, а лишь на основании доверенности, удостоверенной нотариусом. При этом адвокат К. утверждает, что в указанном гражданском

деле, представляя интересы истца Б., он действовал не как адвокат, а как частное лицо, поэтому соглашение в установленном законом порядке не заключалось, денежные средства в связи с отсутствием соглашения не вносились, ордер не оформлялся. Вышеизложенные действия адвоката К. не позволяют оценить их как честное, разумное, добросовестное и своевременное исполнение своих обязанностей перед доверителем, а между тем существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своей чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры (абз. 2 Преамбулы к Кодексу профессиональной этики адвоката).

Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что адвокат К., оказывая юридическую помощь не в качестве адвоката, нарушил предписание абз. 1 п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которым определено, что адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Кроме того, Совет отмечает, что, поскольку адвокат К. оказывал Б. юридические услуги (правовую помощь) вне рамок адвокатской деятельности, все иные действия К., действовавшего в данном деле не в качестве адвоката, не могут именно в силу этого обстоятельства являться предметом оценки на

предмет их соответствия нормам Кодекса профессиональной этики адвоката.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенное нарушение, Совет принимает во внимание, что оно является умышленным, тяжким, повлекло негативные последствия для интересов заявителя Б. Совет полагает, что недопустимое профессиональное поведение адвоката К. наносит вред авторитету адвокатуры и направлено к подрыву доверия к ней. Вместе с тем Совет учитывает тот факт, что адвокат К. полностью признал допущенное нарушение и ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств Совет приходит к выводу о применении к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение абз. 1 п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в оказании адвокатом К. доверителю Б. при рассмотрении Н. районным судом города Москвы гражданского дела №... юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности, при этом адвокат К., оставив своего доверителя Б. без квалифицированной юридической помощи, не явился в судебное заседание Н. районного суда города Москвы 6 августа 2018 г., в котором иск Б. был рассмотрен по существу, и в удовлетворении иска было отказано.

11. Конкретность дисциплинарного обвинения является необходимым условием его рассмотрения и оценки по существу, а несоблюдение этого требования заявителем означает отсутствие предмета оценки на соответствие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Дисциплинарное производство в отношении адвоката прекращено, поскольку в обращении судьи не приведены слова и выражения адвоката, являющиеся «оскорбительной и циничной формой» высказывания, не названы участники процесса, в адрес которых эти высказывания были сделаны, а также ранее исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства, о допустимости которых адвокат публично высказалась.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 20 декабря 2018 г. с участием адвоката К. дисциплинарное производство, возбужденное по обращению федерального судьи... городского суда П. от 6 сентября 2018 г. в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 21 ноября 2018 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по обращению федерального судьи... городского суда П. от 6 сентября 2018 г. ... подлежит прекращению вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат К. в заседании Совета подтвердила факт своевременного получения ею Заключения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, согласилась с Заключением и поддержала свои письменные объяснения от 3 октября 2018 г., из которых следует, что она, участвуя в судебном разбирательстве в... городском суде (судья П. с участием коллегии присяжных заседателей) в качестве защитника Г., после очередного судебного заседания разместила в сети «Интернет» на различных ресурсах... текст под названием... где выразила свое личное мнение относительно разбирательства дела в суде. Она сделала это, поскольку была возмущена необъективным ведением судебного разбирательства председательствующим судьей,

его предвзятым отношением к стороне защиты и считала необходимым привлечь внимание общественности к этой несправедливости. Никаких незаконных или неуважительных высказываний она в этой публикации не допустила. Судебное разбирательство по делу было открытым.

Рассмотрев Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката К., Совет соглашается с выводом Комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Дисциплинарное обвинение в том, что в данной публикации адвокат К., «пренебрегая требованиями федерального законодательства и положениями Кодекса профессиональной этики адвоката, позиционируя себя именно как адвоката... в достаточно оскорбительной и циничной форме высказывалась в адрес участников процесса, а также, грубейшим образом нарушая требования уголовно-процессуального законодательства, высказала свои суждения, в том числе о допустимости уже представленных присяжным доказательств по делу, что категорически запрещено уголовно-процессуальным законом, с целью оказания внепроцессуального давления на коллегию присяжных заседателей», не соответствует обязательным требова-

ниям к допустимому поводу для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с подп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В обращении федерального судьи... городского суда П. не приведены слова и выражения адвоката К., являющиеся, по его мнению, «оскорбительной и циничной формой» высказывания. В нем также не названы участники процесса, в адрес которых эти высказывания были сделаны, а также ранее исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства, о допустимости которых адвокат К. якобы высказалась в своей публикации. Кроме того, отсутствует какое-либо правовое обоснование довода о том, что изложение адвокатом своего мнения (суждения) в социальных сетях «о допустимости уже представленных присяжным доказательств по делу» яв-

ляется «грубейшим нарушением требований уголовно-процессуального законодательства» и «категорически запрещено уголовно-процессуальным законом».

Конкретность дисциплинарного обвинения является необходимым условием его рассмотрения и оценки по существу. Несоблюдение этого требования заявителем означает отсутствие предмета оценки на соответствие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по обращению федерального судьи... городского суда П. от 6 сентября 2018 г. ...вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

12. Адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Учитывая то обстоятельство, что жалоба адвоката, поданная в соответствующие органы, была направлена на проведение проверки в отношении должностных лиц и установление фактов, являющихся основанием для привлечения их к ответственности, и это действие адвоката не причинило какого-либо вреда, дисциплинарное производство прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка. При этом в жалобе, поданной адвокатом на имя директора Федеральной службы охраны Российской Федерации, не содержится высказываний, противоречащих требованиям профессиональной этики.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 20 декабря 2018 г. с участием

адвоката Л., представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Мо-

ске Е., представителя заинтересованного лица – ФСО России, К., дисциплинарное производство в отношении адвоката Л., возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 24 августа 2018 г. ... основанному на информации начальника Управления правового обеспечения Федеральной службы охраны Российской Федерации.

Согласно Заклчению Квалификационной комиссии от 28 ноября 2018 г. адвокат Л. нарушил п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что выразилось во включении им в абзац 1 страницы 4 жалобы от 12 апреля 2018 г. на имя директора Федеральной службы охраны Российской Федерации следующего текста: «Во время прохождения службы моим доверителем были и такие случаи, когда территориальным органам УССИ ФСО России требовалась более масштабная помощь и обучение, консультации и в организации закрытых способов определения исполнителей на выполнение работ по направлению деятельности, в результате чего необходима была командировка в территориальный орган. Однако в командировку ехал заместитель начальника подразделения УИБ Спецсвязи ФСО России Л-н, который не является компетентным по данному направлению деятельности и не имеет соответствующих документов подтверждающих заявленное, соответственно не способный оказать качественную необходимую помощь в указанных вопросах. Однако поездка в УССИ СКФО ФСО России Л-ну была интересна, так как в г. П. живут его родители. Нуждающимся в информации и обучении сотрудникам УССИ СКФО ФСО России Л-н сообщил номер телефона, посоветовал позвонить моему доверителю

и все что нужно узнать по телефону. Результатом такой командировки явилось отсутствие ожидаемого результата в плане обучения сотрудников УССИ СКФО ФСО России и поездка Л-на к своим родителям» [орфография и пунктуация автора сохранены. – *Примечание Совета*].

В оставшейся части Комиссия вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Л. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Представитель заинтересованного лица, Федеральной службы охраны Российской Федерации К. ...и представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве Е. ...с Заключением Квалификационной комиссии согласились в части вывода о нарушении Л. п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возражали против прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части.

Адвокат Л. в заседании Совета с Заключением Квалификационной комиссии согласился.

Рассмотрев дисциплинарное производство, заслушав его участников и представителя заинтересованного лица, Совет приходит к следующим выводам.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что между адвокатом Л. и доверителем Ш. 16 июля 2016 г. заключено соглашение... о представлении интересов Ш. в апелляционной, кассационной инстанциях, Верховном Суде Российской Федерации, прокуратуре и других правоохранительных органах по делу о нарушении прав участников СНТ «П.». 20 января 2018 г.

ими было заключено дополнительное соглашение к указанному соглашению, в соответствии с которым адвокату Л. предоставляется право представлять интересы Ш. и совершать, в том числе, следующие действия: «быть представителем и заявителем от Ш. при подаче жалоб, заявлений и иных обращений во все государственные органы, в том числе в различные структурные подразделения и руководству ФСО России, ФСБ России, СК РФ, УМВД России, Прокуратуру РФ, военные и гражданские суды РФ, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ в интересах защиты его нарушенных прав», «представлять интересы гражданина Ш. во всех государственных органах, в том числе в различных структурных подразделениях и у руководства ФСО России, ФСБ России, СК РФ, УМВД России, Прокуратуры РФ в интересах защиты его нарушенных прав».

Совет принимает во внимание высказанные представителями заявителя и заинтересованного лица сомнения относительно момента изготовления дополнительного соглашения от 20 января 2018 г.: в указанную в нем дату либо после возбуждения настоящего дисциплинарного производства, поскольку к жалобе на имя директора Федеральной службы охраны Российской Федерации оно не было приложено, а было представлено адвокатом Л. лишь после возбуждения дисциплинарного производства в отношении него. Однако сам по себе этот факт не является доказательством несоответствия даты фактического заключения соглашения дате, указанной в нем. Основываясь на презумпции добросовестности адвоката, бремя опровержения которой возложено на заявителя, и учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих факт подписания дополнительного соглашения в более поздний момент, чем 20 января

2018 г., Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что указанное дополнительное соглашение признается заключенным между адвокатом Л. и доверителем Ш. в указанную в нем дату.

Совет также соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что такая «открытая» формулировка принятого адвокатом поручения противоречит подп. 2 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым предмет поручения, принятого адвокатом, является существенным условием соглашения об оказании юридической помощи, а потому должен быть конкретным, а именно должно быть указано, какие конкретно права и интересы доверителя в связи с какой процедурой либо в каких отношениях должен защищать адвокат. Вместе с тем, поскольку неконкретность принятого адвокатом Л. поручения в соответствии с заключенным с доверителем соглашением об оказании юридической помощи в качестве дисциплинарного обвинения в представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве не указана, с учетом положений п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката о пределах дисциплинарного производства данное обстоятельство не подлежит оценке на предмет соответствия действий адвоката Л. законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии в той части, что адвокат Л. формально нарушил п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», включив в абзац 1 страницы 4 жалобы, поданной им 12 апреля 2018 г. на имя директора Федеральной службы охраны РФ, сле-

дующий текст: «Во время прохождения службы моим доверителем были и такие случаи, когда территориальным органам УССИ ФСО России требовалась более масштабная помощь и обучение, консультации и в организации закрытых способов определения исполнителей на выполнение работ по направлению деятельности, в результате чего необходима была командировка в территориальный орган. Однако в командировку ехал заместитель начальника подразделения УИБ Спецсвязи ФСО России Л-н, который не является компетентным по данному направлению деятельности и не имеет соответствующих документов подтверждающих заявленное, соответственно не способный оказать качественную необходимую помощь в указанных вопросах. Однако поездка в УССИ СКФО ФСО России Л-ну была интересна, так как в г. П. живут его родители. Нуждающимся в информации и обучении сотрудникам УССИ СКФО ФСО России Л-н сообщил номер телефона, посоветовал позвонить моему доверителю и все что нужно узнать по телефону. Результатом такой командировки явилось отсутствие ожидаемого результата в плане обучения сотрудников УССИ СКФО ФСО России и поездки Л-на к своим родителям» [орфография и пунктуация автора сохранены. – *Примечание Совета*].

Адвокатом Л. ни в жалобе на имя директора ФСО России, ни в ходе дисциплинарного производства не обосновано, каким образом изложенные обстоятельства направления в командировку сотрудника ФСО России Л-на нарушают права и интересы его доверителя Ш., и, соответственно, каким образом указание в жалобе на эти обстоятельства может быть направлено на защиту прав и интересов Ш. При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о том, что

в данной части жалоба адвоката Л. не направлена на защиту прав и интересов его доверителя Ш., а, следовательно, составлена за пределами поручения доверителя, принятого в соответствии с заключенным соглашением об оказании юридической помощи (с учетом дополнительного соглашения), что формально является нарушением п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Вместе с тем согласно п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Учитывая то обстоятельство, что указанный довод жалобы был направлен на проведение проверки в отношении должностных лиц и установление фактов, являющихся основанием для привлечения их к ответственности, что свидетельствует о реализации адвокатом Л. права на обращение в органы, которые обязаны в силу закона проверить поступившую информацию, и это действие адвоката не причинило какого-либо вреда, Совет считает необходимым прекратить дисциплинарное производство вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка, указав адвокату Л. на допущенное нарушение.

Совет соглашается с Заключением Комиссии в части прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.

вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, остальные доводы указанной жалобы адвоката Л. на имя директора Федеральной службы охраны Российской Федерации направлены на защиту прав и законных интересов доверителя Ш. и были приведены с целью проверки адресатом жалобы действий подчиненных ему сотрудников. Данный вывод исчерпывающе полно обоснован в Заключение Комиссии, и Совет не находит оснований с этим выводом и его обоснованием не согласиться.

Наряду с дисциплинарным обвинением в совершении действий за пределами поручения доверителя Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации обвиняет адвоката Л. в том, что содержащиеся в его жалобе утверждения, в которых имеет место оценка действий должностных лиц Федеральной службы охраны Российской Федерации, являются «клеветническими», то есть «безосновательными», не соответствующими действительности, в том числе, в части утверждений о совершении сотрудниками Федеральной службы охраны Российской Федерации преступлений, «порочащих честь, достоинство и деловую репутацию» должностных лиц указанной службы, а по форме эти выражения являются оскорбительными.

Давая оценку этому дисциплинарному обвинению, Совет критически относится к доводам адвоката Л. о том, что утверждения о фактах, содержащиеся в поданной им жалобе, позаимствованы из полученного им обращения Ш., вследствие чего адвокат Л. за содержание соответствующих утверждений

ответственности нести не может. Поскольку жалоба от 12 апреля 2018 г. ... подана адвокатом Л. от собственного имени со ссылкой на то, что он действует в качестве адвоката, при оценке его суждений необходимо руководствоваться положениями Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что адвокат при осуществлении профессиональной деятельности должен уважать честь и достоинство лиц, обратившихся за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению (п. 2 ст. 8 Кодекса), в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (п. 5 ст. 9 Кодекса), закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренные настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом (п. 1 ст. 10 Кодекса). При этом в Кодексе профессиональной этики адвоката содержатся четкие нравственные ориентиры для соответствующего поведения: «Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии» (п. 1 ст. 4), «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат соблюдает деловую манеру общения» (п. 2 ст. 8). Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адво-

катуре в Российской Федерации»).

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что в жалобе, поданной адвокатом Л. на имя руководителя Федеральной службы охраны Российской Федерации, не содержится каких-либо высказываний, противоречащих приведенным выше требованиям профессиональной этики. Кроме того, в жалобе адвокатом Л. указано, что все эти доводы сообщаются адресату для их проверки.

В соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

С учетом изложенного дисциплинарное производство в указанной части подлежит прекращению по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Л. ...по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 24 августа 2018 г. ...основанному на информации начальника Управления правового обеспечения Федеральной службы охраны Российской Федерации от 3 августа 2018 г.:

– в части дисциплинарного обвинения в том, что он нарушил п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что выразилось во

включении им в абзац 1 страницы 4 жалобы от 12 апреля 2018 г. ...на имя директора Федеральной службы охраны Российской Федерации следующего текста: «Во время прохождения службы моим доверителем были и такие случаи, когда территориальным органам УССИ ФСО России требовалась более масштабная помощь и обучение, консультации и в организации закрытых способов определения исполнителей на выполнение работ по направлению деятельности, в результате чего необходима была командировка в территориальный орган. Однако в командировку ехал заместитель начальника подразделения УИБ Спецсвязи ФСО России Л-н, который не является компетентным по данному направлению деятельности и не имеет соответствующих документов подтверждающих заявленное, соответственно не способный оказать качественную необходимую помощь в указанных вопросах. Однако поездка в УССИ СКФО ФСО России Л-ну была интересна, так как в г. П. живут его родители. Нуждающимся в информации и обучении сотрудникам УССИ СКФО ФСО России Л-н сообщил номер телефона, посоветовал позвонить моему доверителю и все что нужно узнать по телефону. Результатом такой командировки явилось отсутствие ожидаемого результата в плане обучения сотрудников УССИ СКФО ФСО России и поездка Л-на к своим родителям», – вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка, указав адвокату Л. на допущенное нарушение;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

13. К адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания за размещение им на своем интернет-сайте наименования несуществующего адвокатского образования, а также не соответствующей действительности информации, что могло ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 20 декабря 2018 г. с участием адвоката М. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении него по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы от 15 ноября 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 28 ноября 2018 г. адвокатом М. допущено нарушение подп. 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката («Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит: ... 4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды»), что выразилось в размещении им не позднее 15 ноября 2018 г. на сайте... в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» наименования несуществующего адвокатского образования – «Адвокатское бюро М. и Партнеры...», а также не соответствующей действительности информации о том, что «“М. и Партнеры” является одной из крупнейших юридических фирм, которая предоставляет своим клиентам услуги в области коммерческого права», и о зарегистрированном товарном знаке «М. и Партнеры».

Адвокат М. в заседании Совета подтвердил факт своевременного получения им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, высказал свое полное согласие с выводами Комиссии, указанными в Заключении. Одновременно с этим адвокат М. довел до сведения Совета, что вся недостовер-

ная информация с его сайта в настоящее время удалена, какая-либо информация, которая может ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды, отсутствует.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и Заключение Комиссии, заслушав адвоката М., Совет полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, признавая их законными, обоснованными и мотивированными.

Совет считает, что Квалификационной комиссией на основании достаточной и достоверной совокупности доказательств, позволяющей считать презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой, а его умышленную вину доказанной, установлен факт нарушения адвокатом М. требований подп. 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в размещении им не позднее 15 ноября 2018 г. на сайте... информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» наименования несуществующего адвокатского образования – «М. и Партнеры», а также не соответствующей действительности информации о том, что «“М. и Партнеры” является одной из крупнейших юридических фирм, которая предоставляет своим клиентам услуги в области коммерческого права», и о зарегистрированном товарном знаке «М. и Партнеры».

Согласно п. 1 ст. 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» формами адвокатских образований являются адвокатский кабинет, коллегия

адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

Адвокат вправе в соответствии с настоящим федеральным законом самостоятельно избирать форму адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности. Об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты в порядке, установленном настоящим федеральным законом (п. 2 ст. 20 закона).

По смыслу положений п. 1 ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат, учредивший адвокатский кабинет, осуществляет свою деятельность индивидуально.

Адвокат М. в 2010 году учредил адвокатский кабинет, уведомив об этом 17 февраля 2010 г. Совет Адвокатской палаты города Москвы, и до настоящего времени продолжает осуществлять свою деятельность в адвокатском кабинете, где совместно с ним «юридические услуги» доверителям адвоката М. оказывают еще два юриста.

При таких обстоятельствах Квалификационной комиссией был сделан обоснованный вывод о том, что сведения на сайте адвоката М. ...на момент внесения вице-президентом Адвокатской палаты города Москвы представления указанным выше требованиям закона к допустимой информации об адвокате не отвечали, поскольку сайт имел наименование несуществующего адвокатского образования – «М. и Партнеры», а также содержал не соответствующую действительности информацию о том, что «“М. и Партнеры” является одной из крупнейших юридических фирм, которая предоставляет своим клиентам услуги в области коммерческого права», и о зарегистрированном товарном знаке «М. и Партнеры».

Указанная информация, как справедливо отмечается в Заключение Комиссии, безусловно, могла ввести в заблуждение потенциальных доверителей адвоката М. и вызывать у них безосновательные надежды, что запрещено подп. 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката М. за нарушение им подп. 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет учитывает его умышленный характер, а также то, что адвокат М. полностью признал вину в допущенном дисциплинарном нарушении, до рассмотрения дисциплинарного производства Советом принял меры по его устранению, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

за нарушение адвокатом М. подп. 4 п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката («Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит: ...4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды»), что выразилось в размещении им не позднее 15 ноября 2018 г. на сайте... в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» наименования несуществующего адвокатского образования – «М. и Партнеры», а также не

соответствующей действительности информации о том, что «М. и Партнеры» является одной из крупнейших юридических фирм, которая предоставляет своим клиентам услуги в области

коммерческого права», и о зарегистрированном товарном знаке «М. и Партнеры», применить к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ ЕВРОПЕЙСКИХ СУДЕЙ (КСЕС)¹

для Комитета министров Совета Европы

Заключение № 16(2013) «Об отношениях между судьями и адвокатами»

*принято на 14-м Пленарном заседании КСЕС
(г. Страсбург, 13–15 ноября 2013 г.)*

г. Страсбург

15 ноября 2013 г.

ССЖЕ(2013)4

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с указаниями, данными ему Комитетом министров Совета Европы, Консультативный совет европейских судей (КСЕС) в целях повышения качества и эффективности правосудия решил подготовить на 2013 год Заключение об отношениях между судьями и адвокатами.

2. Настоящее Заключение подготовлено на основе предыдущих заключений Консультативного совета европейских судей и соответствующих документов Совета Европы, в частности, Европейской Хартии о статусе судей (1998 года), Magna Carta для судей (2010 года) и Рекомендации Комитета министров Совета Европы № СМ/Rec (2010) 12 о независимости судей, их эффективности и обязанностях. В нем также учтены основополагающие принципы Организации Объединенных Наций о независимости судебной системы (1985 года), основополагающие принципы Организации Объединенных Наций о роли адвокатов (1990 года), Бангалорские принципы поведения судей (2002 года) и Комментарии к ним рабочей группы по судебной интеграции (2007 года). Далее, заключения о работе Совета адвокатов и адвокатских объединений Европейского союза (ССВЕ), особенно Кодекс поведения адвокатов Европы (1998 года, с изменениями 2002 и 2006 годов), а также Хартия основополагающих принципов юридической профессии (2006 года).

• Также были приняты во внимание ответы государств-членов на вопросник и отчет, составленный научным экспертом Натали Фрисеро (Франция), а также выводы Парижской конференции 7 ноября 2012 г., организованной Консультативным советом европейских судей совместно с Парижской ассоциацией адвокатов, а также Римской конференции 13 июня 2013 г., организованной Консультативным советом европейских судей совместно с Верховным советом Италии по судебной системе и Национальным советом адвокатов Италии.

Консультативный совет европейских судей в ходе подготовки настоящего Заключения также проводил консультации с Советом адвокатов и адвокатских объединений Европейского союза.

II. РОЛЬ СУДЕЙ И АДВОКАТОВ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

3. Государства верховенства права должны организовывать свои судебные системы таким образом, чтобы гарантировать действие принципа верховенства права, соблюдение индивидуальных прав и свобод в соответствии с Европейской конвенцией

¹ Перевод документа подготовлен и предоставлен для публикации ООО «Развитие правовых систем».

о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), а также практикой Европейского Суда по правам человека (далее – Европейского Суда). И судьи, и адвокаты должны играть ключевую роль в выполнении этих задач на высшем уровне.

• Консультативный совет европейских судей уже признавал важное значение сотрудничества между различными сторонами, причастными к обеспечению надлежащего функционирования системы правосудия, а также взаимодействию между всеми участниками. Так, в § 10 Заключения № 12 (2009) Консультативный совет европейских судей заявлял о том, что в целях надлежащего осуществления правосудия все профессионалы, участвующие в судебном процессе, должны руководствоваться одними и теми же принципами.

4. Судьи и адвокаты выполняют в судебном процессе различные задачи, однако для принятия в соответствии с законом справедливого и эффективного решения в любом судебном процессе необходим вклад обеих профессий.

5. Параграф 2 Основополагающих принципов ООН о независимости судебной системы требует, чтобы суды принимали решение по поступающим к ним делам независимо, на основании фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, незаконного влияния, стимулов, давления, угроз или вмешательства, прямых или косвенных, со стороны каких-либо лиц и независимо от причин такого влияния. Параграф 6 того же документа устанавливает, что принцип независимости судебной системы наделяет суды правом и требует, чтобы они осуществляли судопроизводство справедливо и с соблюдением прав сторон.

• Консультативный совет европейских судей в своем Заключении № 1 (2001) указывал, что судебная независимость является не прерогативой или привилегией во имя обеспечения интересов судей, а предпосылкой верховенства права и гарантией для лиц, ожидающих правосудия.

6. В рамках своих профессиональных обязанностей по защите прав и интересов своих клиентов адвокаты также должны играть ведущую роль в справедливом осуществлении правосудия. Параграф 6 Комментариев к Хартии основных принципов юридической профессии в Европе, принятой Советом адвокатов и адвокатских объединений Европейского союза, определяет роль адвокатов следующим образом: «Роль адвоката, осуществляемая частными лицами, фирмами или государственными защитниками, состоит в работе доверенным лицом и представителем клиента в качестве профессионала, признаваемого и уважаемого третьими лицами, в качестве обязательного участника справедливого осуществления правосудия. Объединяя все эти необходимые элементы, адвокат, который целиком служит интересам клиента и защищает его права, также осуществляет функцию адвоката в обществе как таковом, которая состоит в предупреждении и предотвращении конфликтов, обеспечении того, чтобы споры были урегулированы в соответствии с признанными принципами гражданского, административного или уголовного законодательства и с полным соблюдением прав и интересов сторон, дабы было обеспечено дальнейшее развитие законодательства и гарантировались свободы, справедливость и верховенство права». Как установлено в параграфе 1.1 Кодекса поведения для европейских адвокатов, принятом Советом адвокатов и адвокатских объединений Европейского союза, уважение профессиональной функции адвоката является важным условием обеспечения верховенства права и демократии в обществе. Основополагающие принципы Организации Объединенных Наций о роли адвокатов гласят, что надлежащая защита прав человека и основных свобод, которыми обладает каждый, будь то экономические, социальные,

культурные, гражданские или политические, требует того, чтобы у каждого был доступ к услугам, предоставляемым независимыми профессионалами. Принцип 12 гласит, что адвокаты должны всегда поддерживать честь и достоинство своей профессии как важного звена в осуществлении правосудия.

7. Судьи и адвокаты должны быть независимы в осуществлении своих обязанностей, а также должны быть и казаться независимыми друг от друга. Эта независимость провозглашена в статутах и этических принципах для обеих профессий. Консультативный совет европейских судей полагает, что такая независимость крайне важна для надлежащего функционирования судебной системы.

• Консультативный совет европейских судей ссылается на Рекомендацию № СМ/Rec (2010) 12, параграф 7, которая гласит, что независимость судей должна быть обеспечена на самом высоком уровне. Точно так же должна быть гарантирована и независимость адвокатов.

8. Консультативный совет европейских судей обращается к параграфу 12 Рекомендации № СМ/Rec(2010)12, который гласит, что в целях облегчения и повышения эффективности правосудия и безо всякого ущерба для своей независимости судьям надлежит поддерживать конструктивные рабочие отношения с организациями и публичными властями, имеющими отношение к управлению судами, а также с профессионалами, чьи функции связаны с работой судьи. Конструктивные отношения в равной степени необходимы и в ходе производства, и в целях вынесения справедливого и эффективного решения в судебном процессе.

9. Следует различать две основных области взаимодействия судей и адвокатов:

– с одной стороны, отношения между судьями и адвокатами, которые исходят из процессуальных принципов и правил и которые напрямую влияют на эффективность и качество судопроизводства. В выводах и рекомендациях Заключения № 11 (2008) о качестве судебных решений Консультативный совет европейских судей указывал, что стандарты качества судебных решений напрямую зависят от взаимодействия различных участников судебного процесса;

– с другой стороны, отношения, которые исходят из профессионального поведения судей и адвокатов и требуют взаимного уважения задач каждой стороны и конструктивного диалога между судьями и адвокатами.

III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ, ДИАЛОГА И КОММУНИКАЦИИ В ХОДЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА

10. Судьи и адвокаты исполняют одну, общую для них обязанность, а именно соблюдение процессуальных правил и принципов справедливого суда.

• Консультативный совет европейских судей придерживается того мнения, что конструктивные взаимоотношения между судьями и адвокатами будут благоприятным образом влиять на качество и эффективность производства. Они будут также способствовать удовлетворению потребностей сторон: стороны ожидают, что они и их адвокаты будут услышаны, а судьи и адвокаты будут вместе способствовать справедливому разрешению спора в соответствии с законом и в разумных срок.

11. Однако качество и эффективность судопроизводства зависят прежде всего от соответствующего процессуального законодательства и правил, касающихся принципиальных моментов судопроизводства по гражданским, уголовным и адми-

нистративным делам. Государства должны принимать такие положения в соответствии со статьей 6 Конвенции. Процесс разработки этих положений должен включать совместные консультации судей и адвокатов не в интересах представителей этих двух профессий, а в интересах правосудия. Также важны и консультации с другими участниками процесса. Кроме того, важно, чтобы законодательная база регулярно подвергалась оценке и в случае необходимости обновлялась, и чтобы судьи, адвокаты и стороны были причастны к этому процессу.

12. Консультативный совет европейских судей полагает, что законодательство должно предоставлять судьям эффективные процессуальные средства для применения принципов справедливого суда и предотвращения необоснованных задержек или незаконного затягивания судопроизводства. Данное законодательство должно быть достаточно строгим и устанавливать четкие и справедливые временные ограничения, в то же время допуская необходимую гибкость.

13. Процессуальные правила являются основным средством разрешения правовых споров. Процессуальные правила определяют соответствующие функции судей и адвокатов. В целях обеспечения справедливого и своевременного разрешения спора важно, чтобы и судьи, и адвокаты обладали хорошими знаниями и пониманием этих правил.

14. Руководящие принципы, принятые на институциональном уровне, могут быть также полезны для сотрудничества и диалога. Консультативный совет европейских судей считает, что судьи должны поощрять практику заключения соглашений между судами и адвокатами. Соглашения, касающиеся управления и ведения производства, принимаются во многих странах, и их формы разнообразны. Консультативный совет европейских судей вновь заявляет о том, что такие процедурные соглашения должны соответствовать процессуальному законодательству и заключаться публично в целях обеспечения их прозрачности для адвокатов и сторон.

15. На практике процессуальные правила, касающиеся гражданских, уголовных или административных дел, зачастую достаточно сложны и допускают разнообразие процессуальных стадий и промежуточных обжалований. Это может привести к необоснованным задержкам и увеличению судебных расходов сторон, а также общества в целом. Консультативный совет европейских судей всецело поддерживает усилия государств-членов, направленные на анализ и оценку существующих процессуальных правил и их изменение, где это необходимо, в сторону большей прозрачности и соответствия современным требованиям.

• Международный обмен опытом между судьями и адвокатами должен способствовать развитию «наилучшей практики» в области процессуальных правил. Однако при этом должны учитываться различные общественные и правовые традиции государств.

16. И судьи, и адвокаты должны иметь равный доступ к информации о процессуальном и материальном законодательстве, а также передовой судебной практике. Консультативный совет европейских судей обращается к параграфу 24 Заключения № 14 (2011), в котором он указывал, что судебные органы должны обеспечить доступ через Интернет к судебной практике или, по крайней мере, к принципиальным решениям и сделать его i) бесплатным, ii) легкодоступным по форме и iii) учитывающим при этом требования о защите персональных данных.

17. Судьи и адвокаты должны сотрудничать между собой в удовлетворении запросов сторон. В этой связи Консультативный совет европейских судей считает важной разработку плана слушаний и процессуальных календарей для облегчения в интересах сторон эффективного взаимодействия между судьями и адвокатами.

Более того, судьи и адвокаты должны сотрудничать в области заключения мирового соглашения в интересах сторон. В своем Заключении № 6 (2004) Консультативный совет европейских судей рекомендовал развивать практику заключения мировых соглашений. Совместное обучение судей и адвокатов может улучшить взаимное понимание их роли в обеспечении мирного урегулирования споров посредством примирительных процедур или медиации.

18. В целях повышения скорости и эффективности производства необходимо установить надлежащее общение между судами и адвокатами. Консультативный совет европейских судей полагает, что государства-члены должны разработать компьютерные системы, облегчающие коммуникацию между судами и адвокатами, что будет способствовать упрощению работы адвокатов и позволит им легче определять процессуальный статус дел. В своем Заключении № 14(2011) о правосудии и информационных технологиях Консультативный совет европейских судей отмечал, что информационные технологии играют центральную роль в предоставлении информации судьям, адвокатам и другим лицам, заинтересованным в процессе, а также широкой общественности и средствам массовой информации.

IV. РАЗВИТИЕ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ И ВЗАИМОУВАЖЕНИЯ. ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ

19. Судьи и адвокаты должны иметь свой собственный набор этических принципов. Однако некоторые этические принципы являются общими и для судей, и для адвокатов, например, соблюдение закона, профессиональная тайна, честь и достоинство, уважение сторон, компетентность, справедливость и взаимоуважение.

20. Этические принципы судей и адвокатов должны также касаться их самих и проявляться в отношениях между ними.

- В отношении судей Консультативный совет европейских судей установил в параграфе 23 Заключения № 3 (2002), что судьи должны демонстрировать свое внимание к каждому лицу (например, сторонам, свидетелям, защитникам), а также не допускать каких-либо неправомерных различий, которые оказались бы несовместимы с осуществлением их функций. Параграф 5.3 Бангалорских принципов гласит, что судья должен исполнять свои профессиональные обязанности с должным вниманием по отношению к каждому, то есть сторонам, свидетелям, адвокатам, судебному персоналу и коллегам, не допуская каких-либо неправомерных различий, не имеющих отношения к надлежащему осуществлению этих обязанностей. Судья должен поддерживать достоинство и порядок в ходе судебных прений на всех стадиях производства и быть терпеливым, вести себя достойно и вежливо по отношению к сторонам, присяжным, свидетелям, адвокатам и другим лицам, с которыми судья имеет дело в рамках исполнения своих обязанностей.

- В отношении адвокатов параграфы 4.1–4.4 Кодекса поведения для европейских адвокатов содержат следующие принципы: адвокат, который присутствует или принимает участие в судебных слушаниях, должен соблюдать правила поведения, применимые в конкретном суде. Адвокат должен демонстрировать в суде честное поведение. Адвокат, выражая должное уважение и почтение к суду, обязан защищать интересы клиента честно и бесстрашно, безотносительно собственных интересов или последствий для него или иных лиц. Адвокат никогда не должен намеренно предоставлять суду ложную информацию.

21. Консультативный совет европейских судей полагает, что отношения между судьями и адвокатами должны основываться на взаимопонимании задач друг друга, взаимоуважении и независимости друг от друга.

- Консультативный совет европейских судей, соответственно, считает необходимым развитие диалога и взаимного обмена между судьями и адвокатами на национальном и европейском институциональном уровнях по вопросам их взаимоотношений. При этом должны учитываться этические принципы и судей, и адвокатов. В этой связи Консультативный совет европейских судей выступает за определение общих для обеих профессий этических принципов, таких как служебная независимость, обеспечение верховенства права, сотрудничество в обеспечении справедливого и скорого судопроизводства и постоянного профессионального обучения. Профессиональные ассоциации и независимые управляющие органы судей и адвокатов должны отвечать за этот процесс.

22. Образовательные конференции для судей и адвокатов должны затрагивать вопросы их функций и взаимоотношений в основном с целью обеспечения справедливого и эффективного урегулирования споров при соблюдении принципа независимости обеих сторон. Консультативный совет европейских судей ссылается на параграф 10 своего Заключения № 12 (2009), в котором он отмечал, что, где это применимо, совместное обучение судей, прокуроров и адвокатов по вопросам, представляющим их взаимный интерес, способствует обеспечению наивысшего качества правосудия.

23. В государствах – членах Совета Европы судьи назначаются различными способами. Консультативный совет европейских судей обращается к главе 11.1 отчета Европейской Комиссии по эффективному правосудию «Оценка европейских судебных систем – издание 2012». В некоторых странах судьи назначаются из числа опытных адвокатов. В других странах карьеры судей и адвокатов никогда не пересекаются. В этих странах особенно важно развивать взаимопонимание между этими двумя профессиями. Одним из возможных путей повышения такого понимания может стать организация стажировок будущих судей в адвокатских конторах или стажировок будущих адвокатов в судах. Если подобные стажировки организуются, важно гарантировать соблюдение требования о независимости и беспристрастности судебных органов, а также обеспечение прозрачности процесса.

24. Отношения между судьями и адвокатами должны обеспечивать беспристрастность суда и сохранение видимости такой беспристрастности. Судьи и адвокаты должны уделять этому особое внимание, а также соблюдать процессуальные и этические правила, что служит средством обеспечения беспристрастности.

25. И судьи, и адвокаты должны свободно выражать свое мнение в соответствии со статьей 10 Конвенции.

- Однако от судей требуется соблюдение конфиденциальности судебного разбирательства и их беспристрастности, что предполагает, *inter alia*, что они должны воздерживаться от комментариев относительно производства и работы адвокатов.

- Свобода выражения мнения также имеет свои границы, чтобы поддержать, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 10 Конвенции, авторитет и беспристрастность судебной власти. Уважение по отношению к коллегам, соблюдение принципа верховенства права и справедливого осуществления правосудия – принципов (h) и (i) Хартии основополагающих принципов юридической профессии – требуют воздержания от неконструктивной критики коллег, отдельных судей, а также судебных процедур и решений.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ

Консультативный совет европейских судей вновь заявляет, что «для надлежащего осуществления правосудия важно, чтобы все профессионалы, причастные к судебному процессу, разделяли общие правовые принципы и этические ценности», и принимает следующие рекомендации.

I. Консультативный совет европейских судей рекомендует, чтобы государства приняли соответствующие процессуальные положения, которые определяют основные направления деятельности судей и адвокатов, а также наделяют судей правом эффективно применять принципы справедливого суда и предотвращать незаконные действия сторон, затягивающие производство по делу. Он также рекомендует, чтобы судьи, адвокаты и стороны проводили консультации при разработке этих положений, а также чтобы регулярно проводилась оценка этих процессуальных правил.

II. Консультативный совет европейских судей поощряет международный обмен опытом между судьями и адвокатами в целях развития «наилучшей практики» в области процессуально-правового регулирования с учетом, однако, различных общественных и правовых традиций государств.

III. Консультативный совет европейских судей рекомендует, чтобы судьи организовывали слушания в рамках соответствующего процессуального законодательства и разрабатывали в процессе консультаций со сторонами процессуальный календарь, то есть устанавливали для отдельных процессуальных стадий соответствующие разумные временные рамки, а также способы и график представления письменных и устных заявлений и доказательств.

IV. Консультативный совет европейских судей рекомендует дальнейшее развитие каналов коммуникации между судами и адвокатами. Судьи и адвокаты должны взаимодействовать на всех стадиях производства. Консультативный совет европейских судей считает, что государства должны вводить компьютерные системы, облегчающие коммуникацию между судами и адвокатами.

V. В целях удовлетворения потребностей сторон Консультативный совет европейских судей рекомендует дальнейшее развитие способов мирного урегулирования споров. Он полагает, что понимание соответствующих функций судей и адвокатов в рамках мирного урегулирования путем примирительных процедур или медиации является важным фактором развития такого подхода, и что, насколько это возможно, должны организовываться совместные образовательные программы по различным способам мирного урегулирования споров.

VI. Консультативный совет европейских судей рекомендует развивать на институциональном уровне (национальном и международном) диалог и профессиональные обмены между судьями и адвокатами по вопросам их взаимоотношений с учетом этических принципов и адвокатов, и судей. Данный диалог должен облегчить взаимопонимание и взаимоуважение роли каждой из сторон с сохранением независимости судей и адвокатов друг от друга.

VII. Консультативный совет европейских судей полагает, что, где это применимо, в целях повышения качества и эффективности производства должно быть организовано совместное обучение судей и адвокатов по вопросам, представляющим общий интерес.

**РЕГЛАМЕНТ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА²**

1 августа 2018 г.

СЕКРЕТАРИАТ СУДА

г. Страсбург

² Перевод документа подготовлен и предоставлен для публикации ООО «Развитие правовых систем».

ПРИМЕЧАНИЕ СЕКРЕТАРИАТА СУДА

Настоящая редакция Регламента включает в себя поправки, принятые на пленарном заседании Европейского Суда по правам человека, состоявшемся 19 сентября 2016 г.

Новая редакция вступила в силу 1 августа 2018 г.

Любые дополнительные тексты и изменения размещаются на веб-сайте Европейского Суда
(www.echr.coe.int)

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ПРАВИЛО 1. Понятия и термины | 88 |
| РАЗДЕЛ I. ОРГАНИЗАЦИЯ И РАБОТА СУДА | |
| ГЛАВА I. СУДЬИ | 89 |
| ПРАВИЛО 2. Исчисление срока пребывания в должности | 89 |
| ПРАВИЛО 3. Присяга или торжественное заявление | 89 |
| ПРАВИЛО 4. Деятельность, несовместимая с должностью | 89 |
| ПРАВИЛО 5. Старшинство | 90 |
| ПРАВИЛО 6. Отставка | 90 |
| ПРАВИЛО 7. Отстранение от должности | 90 |
| ГЛАВА II. ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО В СУДЕ И РОЛЬ БЮРО | 90 |
| ПРАВИЛО 8. Выборы Председателя Суда и заместителей Председателя Суда, Председателей Секций и заместителей Председателей Секций | 90 |
| ПРАВИЛО 9. Обязанности Председателя Суда | 91 |
| ПРАВИЛО 9А. Роль Бюро | 91 |
| ПРАВИЛО 10. Обязанности заместителей Председателя Суда | 92 |
| ПРАВИЛО 11. Замещение Председателя Суда и заместителей Председателя Суда | 92 |
| ПРАВИЛО 12. Председательство в Секциях и Палатах | 92 |
| ПРАВИЛО 13. Невозможность председательствовать в Суде | 92 |
| ПРАВИЛО 14. Сбалансированное представительство полов | 92 |
| ГЛАВА III. СЕКРЕТАРИАТ | 93 |
| ПРАВИЛО 15. Выборы Секретаря-канцлера | 93 |
| ПРАВИЛО 16. Выборы заместителей Секретаря-канцлера | 93 |
| ПРАВИЛО 17. Обязанности Секретаря-канцлера | 93 |
| ПРАВИЛО 18. Организация Секретариата | 94 |
| ПРАВИЛО 18А. Докладчики | 94 |
| ПРАВИЛО 18В. Юрисконсульт | 94 |
| ГЛАВА IV. ПОРЯДОК РАБОТЫ СУДА | 94 |
| ПРАВИЛО 19. Местопребывание Суда | 94 |
| ПРАВИЛО 20. Пленарные заседания Суда | 95 |
| ПРАВИЛО 21. Прочие заседания Суда | 95 |
| ПРАВИЛО 22. Совещание судей | 95 |
| ПРАВИЛО 23. Голосование | 95 |
| ПРАВИЛО 23А. Решение по умолчанию | 95 |
| ГЛАВА V. СОСТАВ СУДА | 96 |
| ПРАВИЛО 24. Состав Большой Палаты | 96 |
| ПРАВИЛО 25. Создание Секций | 97 |

| | |
|---|------------|
| ПРАВИЛО 26. Образование Палат..... | 97 |
| ПРАВИЛО 27. Комитеты..... | 98 |
| ПРАВИЛО 27А. Формат единоличного судьи..... | 98 |
| ПРАВИЛО 28. Невозможность участвовать в заседании, отказ и освобождение от участия в заседании..... | 99 |
| ПРАВИЛО 29. Судьи <i>ad hoc</i> | 99 |
| ПРАВИЛО 30. Общий интерес в деле..... | 100 |
| РАЗДЕЛ II. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ | |
| ГЛАВА I. ОБЩИЕ НОРМЫ..... | 101 |
| ПРАВИЛО 31. Возможность отдельных отступлений..... | 101 |
| ПРАВИЛО 32. Распоряжения по практическим вопросам производства..... | 101 |
| ПРАВИЛО 33. Открытый характер документов..... | 101 |
| ПРАВИЛО 34. Языки, на которых ведется производство..... | 101 |
| ПРАВИЛО 35. Представительство Высоких Договаривающихся Сторон..... | 103 |
| ПРАВИЛО 36. Представительство заявителей..... | 103 |
| ПРАВИЛО 37. Сообщения, уведомления и вызовы в Суд..... | 103 |
| ПРАВИЛО 38. Подача состязательных документов..... | 104 |
| ПРАВИЛО 38А. Разрешение процедурных вопросов..... | 104 |
| ПРАВИЛО 39. Обеспечительные судебные меры..... | 104 |
| ПРАВИЛО 40. Срочное уведомление о жалобе..... | 104 |
| ПРАВИЛО 41. Очередность рассмотрения дел..... | 105 |
| ПРАВИЛО 42 (бывшее правило 43). Соединение жалоб в одно производство и совместное рассмотрение жалоб..... | 105 |
| ПРАВИЛО 43 (бывшее правило 44). Исключение жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел и восстановление жалобы в списке подлежащих рассмотрению дел..... | 105 |
| ПРАВИЛО 44. Вступление третьей стороны в судебное разбирательство..... | 106 |
| ПРАВИЛО 44А. Обязанность сотрудничать с Судом..... | 107 |
| ПРАВИЛО 44В. Отказ от выполнения указаний Суда..... | 107 |
| ПРАВИЛО 44С. Отказ от эффективного участия в рассмотрении дел в Суде..... | 107 |
| ПРАВИЛО 44D. Недопустимые высказывания сторон..... | 107 |
| ПРАВИЛО 44Е. Отказ от продолжения рассмотрения жалобы..... | 107 |
| ГЛАВА II. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА..... | 108 |
| ПРАВИЛО 45. Подписи..... | 108 |
| ПРАВИЛО 46. Содержание межгосударственной жалобы..... | 108 |
| ПРАВИЛО 47. Содержание индивидуальной жалобы..... | 108 |
| ГЛАВА III. СУДЬИ-ДОКЛАДЧИКИ..... | 110 |
| ПРАВИЛО 48. Межгосударственные жалобы..... | 110 |

| | |
|---|------------|
| ПРАВИЛО 49. Индивидуальные жалобы | 110 |
| ПРАВИЛО 50. Производство в Большой Палате | 110 |
| ГЛАВА IV. ПРОИЗВОДСТВО ПО ВОПРОСУ О ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ | 111 |
| Межгосударственные жалобы | 111 |
| ПРАВИЛО 51. Передача жалоб и последующее производство | 111 |
| Индивидуальные жалобы | 111 |
| ПРАВИЛО 52. Передача жалоб в ведение Секций | 111 |
| ПРАВИЛО 52А. Процедура разбирательства дела единоличным судьей | 111 |
| ПРАВИЛО 53. Производство в Комитете | 112 |
| ПРАВИЛО 54. Производство в Палате | 112 |
| ПРАВИЛО 54А. Одновременное рассмотрение жалоб по вопросу их приемлемости и по существу | 113 |
| Межгосударственные и индивидуальные жалобы | 113 |
| ПРАВИЛО 55. Возражения против приемлемости жалобы | 113 |
| ПРАВИЛО 56. Решение Палаты | 113 |
| ПРАВИЛО 57. Язык, на котором выносится решение | 114 |
| ГЛАВА V. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ЖАЛОБЫ | 114 |
| ПРАВИЛО 58. Межгосударственные жалобы | 114 |
| ПРАВИЛО 59. Индивидуальные жалобы | 114 |
| ПРАВИЛО 60. Требования о выплате справедливой компенсации | 114 |
| ПРАВИЛО 61. Процедура пилотного постановления | 115 |
| ПРАВИЛО 62. Мирное соглашение | 116 |
| ПРАВИЛО 62А. Односторонние декларации | 116 |
| ГЛАВА VI. СЛУШАНИЯ | 117 |
| ПРАВИЛО 63. Публичный характер слушаний | 117 |
| ПРАВИЛО 64. Проведение слушаний | 117 |
| ПРАВИЛО 65. Неявка на слушание | 117 |
| ПРАВИЛА 66–69. ИСКЛЮЧЕНЫ | 117 |
| ПРАВИЛО 70. Стенографический отчет о слушаниях | 117 |
| ГЛАВА VII. ПРОИЗВОДСТВО В БОЛЬШОЙ ПАЛАТЕ | 118 |
| ПРАВИЛО 71. Применимость процессуальных положений | 118 |
| ПРАВИЛО 72. Уступка Палатой своей юрисдикции в пользу Большой Палаты | 118 |
| ПРАВИЛО 73. Обращение стороны о направлении дела в Большую Палату | 118 |
| ГЛАВА VIII. ПОСТАНОВЛЕНИЯ | 119 |
| ПРАВИЛО 74. Содержание постановления | 119 |
| ПРАВИЛО 75. Решение по вопросу о справедливой компенсации | 119 |
| ПРАВИЛО 76. Язык, на котором выносится постановление | 120 |

| | |
|---|------------|
| ПРАВИЛО 77. Подписание и объявление постановления, уведомление о нем..... | 120 |
| ПРАВИЛО 78. Публикация постановлений и других документов..... | 120 |
| ПРАВИЛО 79. Обращение о толковании постановления | 120 |
| ПРАВИЛО 80. Обращение о пересмотре постановления | 121 |
| ПРАВИЛО 81. Исправление ошибок в решениях и постановлениях | 121 |
| ГЛАВА IX. КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЯМИ 47–49 КОНВЕНЦИИ | 121 |
| ПРАВИЛО 82 | 121 |
| ПРАВИЛО 83 | 121 |
| ПРАВИЛО 84 | 122 |
| ПРАВИЛО 85 | 122 |
| ПРАВИЛО 86 | 122 |
| ПРАВИЛО 87 | 122 |
| ПРАВИЛО 88 | 122 |
| ПРАВИЛО 89 | 122 |
| ПРАВИЛО 90 | 123 |
| ГЛАВА X. КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАСНО ПРОТОКОЛУ № 16 К КОНВЕНЦИИ | 123 |
| ПРАВИЛО 91 | 123 |
| ПРАВИЛО 92. Направление запроса на предоставление консультативного заключения..... | 123 |
| ПРАВИЛО 93. Рассмотрение запроса коллегией | 123 |
| ПРАВИЛО 94. Процедуры, следующие после принятия коллегией запрос к рассмотрению | 124 |
| ПРАВИЛО 95. Расходы на производство по предоставлению консультативных заключений и юридическое сопровождение | 125 |
| ГЛАВА XI. ПРОИЗВОДСТВО ПО ВОПРОСАМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ПУНКТАМИ 3–5 СТАТЬИ 46 КОНВЕНЦИИ | 125 |
| Часть I. Производство по вопросу, предусмотренному пунктом 3 статьи 46 Конвенции..... | 125 |
| ПРАВИЛО 96 (бывшее правило 91) | 125 |
| ПРАВИЛО 97 (бывшее правило 92) | 125 |
| ПРАВИЛО 98 (бывшее правило 93) | 126 |
| Часть II. Производство по вопросам, предусмотренным пунктами 4 и 5 статьи 46 Конвенции | 126 |
| ПРАВИЛО 99 (бывшее правило 94) | 126 |
| ПРАВИЛО 100 (бывшее правило 95) | 126 |
| ПРАВИЛО 101 (бывшее правило 96) | 126 |
| ПРАВИЛО 102 (бывшее правило 97) | 126 |

| | |
|---|-----|
| ПРАВИЛО 103 (бывшее правило 98)..... | 126 |
| ПРАВИЛО 104 (бывшее правило 99)..... | 127 |
| ГЛАВА XII. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ | 127 |
| ПРАВИЛО 105 (бывшее правило 100)..... | 127 |
| ПРАВИЛО 106 (бывшее правило 101)..... | 127 |
| ПРАВИЛО 107 (бывшее правило 102)..... | 127 |
| ПРАВИЛО 108 (бывшее правило 103)..... | 127 |
| ПРАВИЛО 109 (бывшее правило 104)..... | 128 |
| ПРАВИЛО 110 (бывшее правило 105)..... | 128 |
| РАЗДЕЛ III. НОРМЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА | |
| ПРАВИЛО 111. Отношения между Судом и Комиссией (бывшее правило 106)..... | 128 |
| ПРАВИЛО 112. Производство в Палате и Большой Палате (бывшее правило 107)..... | 128 |
| ПРАВИЛО 113. Предоставление юридической помощи (бывшее правило 108)..... | 129 |
| ПРАВИЛО 114. Обращение о пересмотре постановления (бывшее правило 109)..... | 129 |
| РАЗДЕЛ IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ | |
| ПРАВИЛО 115. Приостановление действия правила (бывшее правило 110)..... | 129 |
| ПРАВИЛО 116. Внесение поправок в правило (бывшее правило 111)..... | 129 |
| ПРАВИЛО 117. Вступление Регламента в силу (бывшее правило 112)..... | 130 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ К РЕГЛАМЕНТУ (о проведении следственных действий) | 130 |
| ПРАВИЛО А1. Следственные меры..... | 130 |
| ПРАВИЛО А2. Обязанности сторон относительно следственных мер..... | 131 |
| ПРАВИЛО А3. Неявка на разбирательство, проводимое делегацией Суда..... | 131 |
| ПРАВИЛО А4. Проведение разбирательства делегацией Суда..... | 131 |
| ПРАВИЛО А5. Вызов свидетелей, экспертов и иных лиц на разбирательство проводимое делегацией Суда..... | 131 |
| ПРАВИЛО А6. Присяга или торжественное заявление свидетелей и экспертов, заслушиваемых делегацией..... | 132 |
| ПРАВИЛО А7. Заслушивание свидетеля, эксперта или иных лиц делегацией..... | 132 |
| ПРАВИЛО А8. Стенографический отчет о слушаниях делегации Суда..... | 133 |
| ПРАКТИЧЕСКИЕ ИНСТРУКЦИИ | |
| ЗАПРОС ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ МЕРАХ..... | 133 |
| ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА..... | 135 |
| СОСТЯЗАТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ..... | 138 |
| ТРЕБОВАНИЯ О СПРАВЕДЛИВОЙ КОМПЕНСАЦИИ..... | 141 |
| ЗАЩИЩЕННАЯ ПОДАЧА ДОКУМЕНТОВ ВЛАСТЯМИ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ..... | 144 |
| ТРЕБОВАНИЯ О СОХРАНЕНИИ АНОНИМНОСТИ..... | 145 |
| ПОДАЧА ДОКУМЕНТОВ ЗАЯВИТЕЛЯМИ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ..... | 146 |

ПРАВИЛО 1³

Понятия и термины

Если только из контекста не следует иное, понятия и термины, содержащиеся в настоящем регламенте, имеют следующее значение:

(а) «Конвенция» – Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней;

(b) «пленарное заседание Суда» – заседание Европейского Суда по правам человека в полном составе;

(с) «Большая Палата» – Большая Палата в составе семнадцати судей, образованная согласно пункту 1 статьи 26 Конвенции;

(d) «Секция» – Палата, образованная на пленарном заседании Суда на определенный срок согласно пункту «b» статьи 25 Конвенции, а «Председатель Секции» – судья, избранный на пленарном заседании Суда согласно пункту «с» статьи 25 Конвенции в качестве Председателя таковой Секции;

(е) «Палата» – Палата в составе семи судей, образованная согласно пункту 1 статьи 26 Конвенции, а «Председатель Палаты» – судья, председательствующий в таковой Палате;

(f) «Комитет» – комитет в составе трех судей, образованный согласно пункту 1 статьи 26 Конвенции, а «Председатель Комитета» – судья, председательствующий в таком Комитете;

(g) «единоличный судья» – судья, рассматривающий дело в соответствии с пунктом 1 статьи 26 Конвенции;

(h) «Суд» – либо Суд в полном составе, либо Большая Палата, Секция, Палата, Комитет, единоличный судья, либо коллегия в составе пяти судей, указанная в пункте 2 статьи 43 Конвенции и статье 2 Протокола № 16 к Конвенции;

(i) «судья *ad hoc*» – любое лицо, избранное от Высокой Договаривающейся Стороны согласно пункту 4 статьи 26 Конвенции и согласно правилу 29 в качестве члена Большой Палаты или Палаты;

(j) «судья» или «судьи» – судьи, избранные Парламентской Ассамблеей Совета Европы, или судьи *ad hoc*;

(k) «судья-докладчик» – судья, назначенный для выполнения задач, предусмотренных правилами 48 и 49;

(l) «докладчик» – сотрудник Секретариата, на которого возложены функции оказания помощи единоличным судьям в соответствии с пунктом 2 статьи 24 Конвенции;

(m) «представитель Суда» – судья, назначенный Палатой для участия в работе делегации, а «глава делегации» – представитель Суда, назначенный Палатой для руководства деятельностью делегации;

(n) «делегация» – орган Суда, состоящий из представителей Суда, членов Секретариата Суда и иных лиц, назначенных Палатой для оказания помощи в работе делегации;

(o) «Секретарь» – Секретарь-канцлер Суда или Секретарь Секции согласно контексту;

(p) «сторона» или «стороны»:

– Высокая Договаривающаяся Сторона-заявитель или Высокая Договаривающаяся Сторона-ответчик;

– заявитель (лицо, неправительственная организация или группа частных лиц), подавший жалобу на основании статьи 34 Конвенции;

(q) «третья сторона» – любая Высокая Договаривающаяся Сторона или любое заинтересованное лицо, или Комиссар по правам человека Совета Европы, которое в порядке, предусмотренном пунктами 1–3 статьи 36 Конвенции и статьей 3 Протокола № 16, реализовало свое право или которой было предложено представить письменные замечания либо участвовать в слушании;

(r) «слушание» или «слушания» – устное разбирательство, проводимое по вопросу приемлемости и/или по существу жалобы или в связи с запросом о пересмотре или

³ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г., 13 ноября 2006 г. и 19 сентября 2016 г.

толковании, а также запросом о консультативном мнении, поданными стороной или Комитетом министров, либо по вопросу о том, имело ли место несоблюдение обязательства, который может быть передан на рассмотрение Суда на основании пункта 4 статьи 46 Конвенции;

(s) «Комитет министров» – Комитет министров Совета Европы;

(t) «прежний Суд» или «Комиссия» – соответственно Европейский Суд по правам человека и Европейская Комиссия по правам человека, которые были созданы согласно ранее действовавшей статье 19 Конвенции.

РАЗДЕЛ I. ОРГАНИЗАЦИЯ И РАБОТА СУДА

ГЛАВА I. СУДЬИ

ПРАВИЛО 2⁴

Исчисление срока пребывания в должности

1. Когда на момент избрания судьи должность является свободной, или когда выборы проходят позднее, чем за три месяца до освобождения такой должности, срок полномочий начинается течь с даты занятия должности, которая наступает не позднее истечения трех месяцев с даты избрания.

2. Когда выборы судьи проходят до истечения трех месяцев до освобождения должности, срок полномочий начинается течь с даты освобождения такой должности.

3. В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Конвенции избранный судья занимает свой пост до того момента, пока его преемник не принесет присягу или не сделает заявление, которые предусмотрены правилом 3.

ПРАВИЛО 3

Присяга или торжественное заявление

1. Перед вступлением в должность каждый избранный судья приносит Суду на первом пленарном заседании Суда, на котором этот судья присутствует, или, в случае необходимости, Председателю Суда следующую присягу или делает следующее торжественное заявление:

«Клянусь» или «Торжественно заявляю», «что буду выполнять свои обязанности судьи честно, независимо и беспристрастно и буду хранить в тайне содержание всех совещаний судей».

2. Об этом акте делается запись в протоколе.

ПРАВИЛО 4⁵

Деятельность, несовместимая с должностью

1. На протяжении всего срока пребывания в должности в соответствии с пунктом 3 статьи 21 Конвенции судьи не должны осуществлять никакой политической, административной или профессиональной деятельности, несовместимой с их независимостью, беспристрастностью или требованиями, вытекающими из характера их работы в течение полного рабочего дня. О любой дополнительной деятельности каждый судья должен заявлять Председателю Суда. В случае разногласий между Председателем и соответствующим судьей любой возникший вопрос разрешается на пленарном заседании Суда.

2. Бывший судья не может представлять сторону или третью сторону в каком бы то ни было качестве в ходе разбирательства в Суде, касающемся жалобы, поданной до даты освобождения им или ею своей должности. В отношении жалоб, поданных после того, как бывший судья освободил должность, он или она не могут представлять сторону или тре-

⁴ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 ноября 2006 г. и 2 апреля 2012 г.

⁵ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 29 марта 2010 г.

тью сторону в каком бы то ни было качестве в ходе разбирательства в Суде, пока не истечет двухлетний срок с даты освобождения должности.

ПРАВИЛО 5⁶

Старшинство

1. Старшинство избранных судей устанавливается по дате их избрания в соответствии с пунктами 1 и 2 правила 2, при этом они следуют после Председателя, заместителей Председателя и Председателей Секций.

2. Старшинство заместителей Председателя Суда, избранных на должность в один и тот же день, устанавливается по продолжительности их пребывания в должности судей. Если продолжительность их пребывания в должности судей одинакова, то старшинство определяется по возрасту. Это же правило применяется к Председателям Секций.

3. Старшинство судей с одинаковым сроком пребывания в должности определяется по возрасту.

4. Старшинство судей *ad hoc* определяется по возрасту, при этом они следуют за избранными судьями.

ПРАВИЛО 6

Отставка

Заявление судьи об отставке доводится до сведения Председателя Суда, который направляет его Генеральному секретарю Совета Европы. С учетом положений пункта 3, *in fine*, правила 24 и пункта 2 правила 26 отставка означает сложение полномочий судьи.

ПРАВИЛО 7

Отстранение от должности

Ни один судья не может быть освобожден от должности, если только прочие судьи, собравшись на пленарное заседание, большинством в две трети голосов пребывающих в должности избранных судей не примут решение о том, что он или она перестали соответствовать предъявляемым к этой должности требованиям. Предварительно он или она должны быть заслушаны на пленарном заседании Суда. Любой судья вправе начать процедуру отстранения от должности.

ГЛАВА VII. ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО В СУДЕ И РОЛЬ БЮРО

ПРАВИЛО 8⁸

Выборы Председателя Суда и заместителей Председателя Суда, Председателей Секций и заместителей Председателей Секций

1. Председатель Суда и два заместителя Председателя Суда избираются на пленарном заседании Суда сроком на три года, а Председатели Секций – сроком на два года, причем срок пребывания в этих должностях не должен превышать срока их полномочий в качестве судей.

2. Каждая Секция в том же порядке избирает сроком на два года заместителя Председателя, причем срок пребывания в этих должностях не должен превышать срока их полномочий в качестве судей.

⁶ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 14 мая 2007 г.

⁷ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

⁸ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 ноября 2005 г., 20 февраля 2012 г., 14 января 2013 г., 14 апреля 2014 г., 1 июня 2015 г. и 19 сентября 2016 г.

3. Судья, избранный в соответствии с пунктом 1 или 2 настоящего правила, может быть переизбран только один раз на должность такого же уровня и на тот же срок.

4. Председатели и заместители Председателей продолжают пребывать в должности вплоть до момента избрания их преемников.

5. Указанные в пункте 1 настоящего правила выборы проводятся тайным голосованием. В них принимают участие только присутствующие избранные судьи. Если ни один из кандидатов не получает абсолютного большинства голосов, проводятся дополнительный раунд или раунды до тех пор, пока один из кандидатов не получит абсолютное большинство голосов. После каждого раунда выборов выбывает тот кандидат, который получил менее пяти голосов. Если более двух кандидатов получили пять голосов или более, то также выбывает один из них, получивший наименьшее количество голосов. Если более одного кандидата получают наименьшее количество голосов, выбывает только тот кандидат, который, согласно порядку старшинства, установленному в правиле 5, находится в нем ниже. В случае разделения голосов поровну между двумя кандидатами при голосовании в последнем раунде предпочтение отдается судьбе в порядке старшинства в соответствии с правилом 5.

6. Правила, изложенные в предыдущем пункте, применяются к выборам, указанным в пункте 2 настоящего правила. Тем не менее в случае, если потребуется более чем один раунд голосования, пока один из кандидатов не получит абсолютного большинства голосов, только кандидат, получивший наименьшее число голосов, исключается из списка после каждого раунда.

ПРАВИЛО 9

Обязанности Председателя Суда

1. Председатель Суда осуществляет руководство работой Суда и управление его делами. Председатель выполняет представительские функции и, в частности, ответствен за отношения Суда с руководящими органами Совета Европы.

2. Председатель Суда председательствует на пленарных заседаниях Суда, на заседаниях Большой Палаты и заседаниях коллегий в составе пяти судей.

3. Председатель не участвует в рассмотрении дел, которые слушаются в Палатах, за исключением случаев, когда он является судьей, избранным от соответствующей Высокой Договаривающейся Стороны.

ПРАВИЛО 9А⁹

Роль Бюро

1. (а) Суд создает Бюро, состоящее из Председателя Суда, заместителей Председателя Суда и Председателей Секций. Если заместитель Председателя Суда или Председатель Секции не может присутствовать на заседании Бюро, он замещается заместителем Председателя Секции, а если это невозможно, – следующим старшим членом Секции в соответствии с порядком старшинства, закрепленным в правиле 5.

(б) Бюро может попросить присутствовать на его заседании любых других членов Суда или иных лиц, присутствие которых оно посчитает необходимым.

2. Работе Бюро помогают Секретарь-канцлер Суда и заместители Секретаря-канцлера.

3. Задачей Бюро является оказание помощи Председателю Суда в осуществлении им его функций по управлению работой и организации Суда. В этих целях Председатель Суда может поставить перед Бюро любой административный или внесудебный вопрос, находящийся в его компетенции.

4. Бюро также способствует сотрудничеству между Секциями Суда.

5. Председатель Суда может проводить консультации с Бюро, прежде чем издавать практические инструкции в соответствии с правилом 32 и утверждать общие инструкции, составленные Секретариатом Суда в соответствии с пунктом 4 правила 17.

⁹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

6. Бюро может составлять доклады для пленарных заседаний Суда. Оно может также вносить предложения на пленарных заседаниях Суда.

7. Во время заседаний Бюро ведется стенограмма, которая распространяется среди судей на обоих официальных языках Суда. Секретарь Бюро назначается Секретарем-канцлером Суда с согласия Председателя Суда.

ПРАВИЛО 10

Обязанности заместителей Председателя Суда

Заместители Председателя Суда оказывают помощь Председателю Суда. Они замещают Председателя, если он или она не может выполнять свои обязанности или когда должность Председателя вакантна, или по просьбе Председателя. Они также выступают в качестве Председателей Секций.

ПРАВИЛО 11

Замещение Председателя Суда и заместителей Председателя Суда

Если Председатель Суда и заместители Председателя Суда одновременно не могут выполнять свои обязанности или если их должности одновременно вакантны, то полномочия Председателя Суда принимает на себя Председатель одной из Секций или, если они все отсутствуют, другой избранный судья в порядке старшинства, предусмотренном правилом 5.

ПРАВИЛО 12¹⁰

Председательство в Секциях и Палатах

Председатели Секций председательствуют на заседаниях своей Секции и Палат, членами которых они являются, и руководят работой Секций. Заместители Председателей Секций замещают их в случаях, когда Председатели не могут выполнять свои обязанности или если должность Председателя соответствующей Секции вакантна, или по просьбе Председателя Секции. В случаях, когда они не могут председательствовать, эти полномочия принимают на себя судьи Секций или Палат в порядке старшинства, предусмотренном правилом 5.

ПРАВИЛО 13¹¹

Невозможность председательствовать в Суде

Судьи Суда не вправе председательствовать при рассмотрении дела, если стороной в нем является Высокая Договаривающаяся Сторона, гражданами которой они являются или от которой они избраны судьями, или если они назначены судьями для рассмотрения дела в порядке подпункта «а» пункта 1 правила 29 или пункта 1 правила 30 настоящего Регламента.

ПРАВИЛО 14

Сбалансированное представительство полов

При назначениях, осуществление которых регулируется этой и следующей главой настоящего Регламента, Суд проводит политику, направленную на обеспечение сбалансированного представительства полов.

¹⁰ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

¹¹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г.

ГЛАВА III. СЕКРЕТАРИАТ

ПРАВИЛО 15¹²

Выборы Секретаря-канцлера

1. Секретарь-канцлер избирается на пленарном заседании Суда. Кандидаты должны обладать высокими моральными качествами, иметь знания и опыт работы в области права и управления и знание языков, необходимые для исполнения обязанностей, предусмотренных этим постом.

2. Секретарь-канцлер избирается сроком на пять лет и может быть переизбран. Секретарь-канцлер не может быть отстранен от должности, если только судьи, собравшись на пленарное заседание, большинством в две трети голосов пребывающих в должности избранных судей не примут решение о том, что данное лицо перестало соответствовать предъявляемым к этой должности требованиям. Предварительно лицо, занимающее должность Секретаря-канцлера, должно быть заслушано на пленарном заседании Суда. Любой судья вправе начать процедуру отстранения от должности.

3. Указанные в настоящем правиле выборы проводятся тайным голосованием, в них принимают участие только присутствующие избранные судьи. Если ни один из кандидатов не получает абсолютного большинства голосов присутствующих избранных судей, проводятся дополнительные раунды голосования до тех пор, пока один из кандидатов не получит абсолютного большинства голосов. После каждого раунда голосования все кандидаты, набравшие менее пяти голосов, выбывают из дальнейшего голосования. Если более двух кандидатов получили пять голосов или более, то также выбывает один из них, получивший наименьшее количество голосов. В случае разделения голосов поровну предпочтение отдается в первую очередь кандидату-женщине, если таковая имеется, и во вторую очередь старшему по возрасту кандидату.

4. Перед вступлением в должность Секретарь-канцлер приносит Суду, собравшемуся на пленарное заседание, или, в случае необходимости, Председателю Суда следующую присягу или делает следующее торжественное заявление:

«Клянусь» или «Торжественно заявляю», «что буду выполнять возложенные на меня обязанности Секретаря-канцлера Европейского Суда по правам человека преданно, разумно и добросовестно».

Об этом акте делается запись в протоколе.

ПРАВИЛО 16¹³

Выборы заместителей Секретаря-канцлера

1. Суд на пленарном заседании избирает также одного или более заместителей Секретаря-канцлера в соответствии с такими требованиями, такой процедурой и на такие сроки, которые предписаны предыдущим правилом. При отстранении от должности применяется также порядок, предусмотренный в отношении Секретаря-канцлера. В обоих случаях Суд предварительно консультируется с Секретарем-канцлером.

2. Перед вступлением в должность заместитель Секретаря-канцлера приносит Суду, собравшемуся на пленарное заседание, или, в случае необходимости, Председателю Суда присягу или делает торжественное заявление в формулировке, аналогичной той, которая предписана для Секретаря-канцлера. Об этом акте делается запись в протоколе.

ПРАВИЛО 17

Обязанности Секретаря-канцлера

1. Под руководством Председателя Суда Секретарь-канцлер оказывает помощь Суду в осуществлении его функций и отвечает за организацию и деятельность Секретариата.

¹² С учетом поправок, принятых Европейским Судом 14 апреля 2014 г.

¹³ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 14 апреля 2014 г.

2. Секретарь-канцлер хранит архивы Суда и является передаточным звеном, через которое Суд направляет все свои сообщения и уведомления или получает все адресованные ему сообщения и уведомления по делам, которые переданы или должны быть переданы на его рассмотрение.

3. Секретарь-канцлер, проявляя благоразумие, требуемое от его должности, отвечает на просьбы о предоставлении информации относительно работы Суда и, в частности, на запросы прессы.

4. Работа Секретариата регламентируется общими инструкциями, составленными Секретарем- канцлером и утвержденными Председателем Суда.

ПРАВИЛО 18¹⁴

Организация Секретариата

1. Секретариат состоит из секретариатов Секций, количество которых равно Секциям, образованным Судом, а также из отделов, которые выполняют необходимые для Суда функции юридического и административного характера.

2. Секретарь Секции оказывает помощь Секции в выполнении ее функций, и в этом ему может помочь заместитель Секретаря Секции.

3. Должностные лица Секретариата назначаются Секретарем-канцлером с согласия Председателя Суда. Назначение Секретаря-канцлера и его заместителей регулируется правилами 15 и 16 настоящего Регламента.

ПРАВИЛО 18А¹⁵

Докладчики

1. Когда Суд заседает в формате единоличного судьи, Суд пользуется услугами докладчиков, которые осуществляют свои функции под руководством Председателя Суда. Они входят в состав Секретариата Суда.

2. Докладчики назначаются на должность Председателем Суда по предложению Секретаря-канцлера. Секретари Секций и заместители Секретарей Секций, как это указано в пункте 2 правила 18 настоящего Регламента, являются докладчиками *ex officio*.

ПРАВИЛО 18В¹⁶

Юрисконсульт

В целях обеспечения качества и последовательности его прецедентной практики Суду будет оказываться помощь Юрисконсультom. Юрисконсульт Суда входит в состав Секретариата Суда. Юрисконсульт должен представлять Суду и, в частности, судебным форматам и судьям Суда заключения и информацию.

ГЛАВА IV. ПОРЯДОК РАБОТЫ СУДА

ПРАВИЛО 19

Местопребывание Суда

1. Местопребыванием Суда является местопребывание Совета Европы – г. Страсбург. Однако Суд вправе выполнять свои функции, если сочтет целесообразным, в другом месте на территории государств – членом Совета Европы.

2. На любой стадии рассмотрения жалобы Суд вправе принять решение о необходимости проведения Судом или его членами, одним или несколькими, расследования или выполнения любой иной функции в другом месте.

¹⁴ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 ноября 2006 г. и 2 апреля 2012 г.

¹⁵ Включено в текст Европейским Судом 13 ноября 2006 г. и дополнено 14 января 2013 г.

¹⁶ Включено в текст Европейским Судом 23 июня 2014 г.

ПРАВИЛО 20**Пленарные заседания Суда**

1. Пленарные заседания Суда созываются Председателем Суда, когда того требует исполнение его обязанностей, предусмотренных Конвенцией и настоящим Регламентом. Председатель Суда созывает пленарное заседание по требованию по крайней мере одной трети членов Суда, но в любом случае один раз в году для рассмотрения административных вопросов.

2. Кворум пленарного заседания Суда составляет две трети от числа избранных судей, находящихся в должности.

3. При отсутствии кворума Председатель откладывает заседание.

ПРАВИЛО 21**Прочие заседания Суда**

1. Большая Палата, Палаты и Комитеты работают в течение полного рабочего дня. Тем не менее по предложению Председателя Суда Суд ежегодно устанавливает сроки сессий.

2. Вне этих сроков Большая Палата и Палаты созываются их Председателями в случаях срочной необходимости.

ПРАВИЛО 22**Совещание судей**

1. Суд совещается за закрытыми дверями. Содержание совещания сохраняется в тайне.

2. В совещании принимают участие только судьи. Допускается присутствие Секретаря или лица, его замещающего, а также тех должностных лиц Секретариата и переводчиков, помощь которых считается необходимой. Ни одно другое лицо не может быть допущено на совещание, если только Суд не примет о том специальное решение.

3. Прежде чем в Суде будет проведено голосование по какому-либо вопросу, Председатель вправе предложить судьям изложить свои мнения по этому вопросу.

ПРАВИЛО 23**Голосование**

1. Суд принимает решения большинством голосов присутствующих судей. В случае разделения голосов поровну проводится повторное голосование и, если разделение голосов сохраняется, голос Председателя является решающим. Данный пункт применяется, если иное не предусмотрено настоящим Регламентом.

2. Решения и постановления Большой Палаты и Палат принимаются большинством голосов судей, участвующих в судебном заседании. Судьи не вправе воздерживаться от окончательного голосования по вопросу о приемлемости дела и по существу дела.

3. По общему правилу голосование осуществляется поднятием руки. Председатель вправе провести поименное голосование в порядке, обратном старшинству.

4. Любой вопрос, выносимый на голосование, должен быть сформулирован в точных выражениях.

ПРАВИЛО 23А¹⁷**Решение по умолчанию**

Если у Суда возникает необходимость разрешить процессуальный или иной вопрос вне рамок назначенного судебного заседания Суда, Председатель может дать указание о раздаче судьям проекта решения и об установлении срока представления судьями их комментариев по проекту решения. Если судья не высказал возражения по проекту решения, презюмируется, что решение принято по истечении срока, установленного для представления замечаний.

¹⁷ Включено в текст Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

ГЛАВА V. СОСТАВ СУДА

ПРАВИЛО 24¹⁸

Состав Большой Палаты

1. Большая Палата состоит из семнадцати судей и по крайней мере трех запасных судей.

2. (a) В состав Большой Палаты входят Председатель Суда, заместители Председателя Суда и Председатели Секций. Каждый заместитель Председателя Суда или Председатель Секции, который не имеет возможности участвовать в заседании в качестве члена Большой Палаты, заменяется заместителем Председателя соответствующей Секции.

(b) Судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, являющейся стороной в деле, или, когда это уместно, судья, назначенный в силу правил 29 и 30, заседает в качестве члена Большой Палаты *ex officio* в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 26 Конвенции.

(c) В тех случаях, когда дела передаются в Большую Палату на основании статьи 30 Конвенции, в качестве членов Большой Палаты заседают также члены Палаты, уступившей юрисдикцию в пользу Большой Палаты.

(d) В тех случаях, когда дела передаются в Большую Палату в соответствии с положениями статьи 43 Конвенции, в ее состав не должен входить какой-либо судья, заседавший в Палате, которая выносила постановление по делу, за исключением Председателя этой Палаты и судьи, избранного от государства, являющегося стороной в деле, а также любого судьи, заседавшего в Палате или Палатах, решавшей или решавших вопрос о приемлемости жалобы для рассмотрения по существу.

(e) Судьи и запасные судьи, которые должны доукомплектовать состав Большой Палаты по каждому делу, переданному ей, назначаются из числа оставшихся судей Председателем Суда путем жребия в присутствии Секретаря-канцлера. Порядок такой жеребьевки определяется на пленарном заседании Суда с надлежащим учетом необходимости образовать географически сбалансированный состав Большой Палаты, отражающий различные правовые системы Высоких Договаривающихся Сторон.

(f) При рассмотрении запроса, поданного в соответствии с пунктом 4 статьи 46 Конвенции, Большая Палата в дополнение к судьям, указанным в подпунктах «а» и «b» пункта 2 настоящего правила, должна включать членов Палаты или Комитета, вынесших постановление по соответствующему делу. Если постановление было вынесено Большой Палатой, состав Большой Палаты должен быть таким же, каким был состав Большой Палаты, вынесшей постановление. Во всех случаях, включая случаи, когда невозможно реконструировать первоначальный состав Большой Палаты, судьи и запасные судьи, призванные дополнить состав Большой Палаты, назначаются в соответствии с положениями подпункта «e» пункта 2 настоящего правила.

(g) Для рассмотрения обращения о вынесении консультативного заключения согласно статье 47 Конвенции состав Большой Палаты формируется в соответствии с положениями подпунктов «а» и «e» пункта 2 настоящего правила.

(h) При рассмотрении запроса на предоставление консультативного заключения, поданного согласно Протоколу № 16 к Конвенции, состав Большой Палаты формируется в соответствии с положениями подпунктов «а», «b» и «e» пункта 2 настоящего правила.

3. В случае, если какие-либо судьи лишаются возможности участвовать в заседании, они заменяются запасными судьями в том порядке, в котором последние были избраны в соответствии с подпунктом «e» пункта 2 настоящего правила.

4. Судьи и запасные судьи, назначенные в соответствии с вышеуказанными положениями, продолжают заседать в Большой Палате при рассмотрении дела до завершения производства. Если они участвовали в рассмотрении дела по существу, то они продолжают рассматривать это дело и после истечения срока своих полномочий. Данная процедура применима также к производству по консультативным заключениям.

¹⁸ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 8 декабря 2000 г., 13 декабря 2004 г., 4 июля и 7 ноября 2005 г., 29 мая и 13 ноября 2006 г., 6 мая 2013 г. и 19 сентября 2016 г.

5. (а) Коллегия в составе пяти судей Большой Палаты, призванная рассматривать обращения, которые поступили в соответствии с положениями статьи 43 Конвенции, состоит из:

– Председателя Суда. Если Председатель Суда лишен возможности участвовать в заседании, он заменяется заместителем Председателя Суда в порядке старшинства;

– двух Председателей Секций в порядке ротации. Если Председатели Секций лишены возможности участвовать в заседании, они заменяются заместителями Председателей их Секций;

– двух судей, назначаемых в порядке ротации из числа судей, избираемых от остальных Секций, для участия в рассмотрении обращений на шестимесячный срок;

– как минимум двух запасных судей, назначаемых в порядке ротации из числа судей, избираемых от остальных Секций, для участия в работе по рассмотрению обращений на шестимесячный срок.

(b) Коллегия, рассматривающая обращение, не может включать в себя судей, принимавших участие в рассмотрении дела по вопросу приемлемости и по существу дела.

(с) Ни один судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, направившей обращение, или являющийся ее гражданином, не вправе быть членом коллегии, рассматривающей обращение. Судья, назначенный Высокой Договаривающейся Стороной в соответствии с правилами 29 и 30, также не вправе принимать участие в рассмотрении такого обращения.

(d) Каждый член коллегии, который не имеет возможности участвовать в заседании по причинам, указанным в подпункте «b» или «с», заменяется запасным судьей, назначаемым в порядке ротации из числа судей, избираемых от остальных Секций, для участия в работе по рассмотрению обращений на шестимесячный срок.

(е) При рассмотрении запроса на предоставление консультативного заключения, поданного согласно статье 1 Протокола № 16 к Конвенции, состав коллегии формируется в соответствии с положениями правила 93.

ПРАВИЛО 25

Создание Секций

1. Палаты, предусмотренные пунктом «b» статьи 25 Конвенции (именуемые в настоящем Регламенте «Секции»), образуются на пленарных заседаниях Суда по предложению Председателя сроком на три года и действуют с момента избрания Председателей и их заместителей согласно правилу 8. Должны существовать по крайней мере четыре Секции.

2. Каждый судья является членом какой-либо Секции. Состав Секций должен быть сбалансирован по географическому и половому признакам и отражать различные правовые системы Высоких Договаривающихся Сторон.

3. В случаях, когда судья перестает быть членом Суда до истечения срока, на который была образована Секция, его или ее место в Секции занимает преемник этого судьи в качестве члена Суда.

4. Председатель Суда вправе, в виде исключения, вносить изменения в состав Секций, если того требуют обстоятельства.

5. По предложению Председателя Суд на пленарном заседании вправе образовать дополнительную Секцию.

ПРАВИЛО 26¹⁹

Образование Палат

1. Палаты в составе семи судей, предусмотренные пунктом 1 статьи 26 Конвенции для рассмотрения дел, которые возбуждены в Суде, образуются из состава Секций следующим образом.

¹⁹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., а также 6 мая 2013 г.

(а) По каждому делу в состав Палаты входят Председатель Секции и судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в деле в соответствии с пунктом 2 настоящего правила и последним предложением пункта 4 правила 28. Если последний не является членом Секции, которой была передана жалоба согласно правилу 51 или 52, то этот судья заседает в качестве члена Палаты *ex officio* в соответствии с пунктом 4 статьи 26 Конвенции. Если судья не имеет возможности или отказывается участвовать в заседании, применяется правило 29.

(б) Остальные члены Палаты назначаются Председателем Секции из числа членов соответствующей Секции в порядке ротации.

(с) Члены Секции, не назначенные в таком порядке, участвуют в заседании по делу в качестве запасных судей.

2. Судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, против которого подана жалоба, или, когда это применимо, другой избранный судья или судья *ad hoc*, назначенный в соответствии с правилами 29 и 30, может быть освобожден от участия в заседаниях, посвященных рассмотрению подготовительных или процедурных вопросов. Для участия в таких заседаниях привлекается первый запасной судья.

ПРАВИЛО 27²⁰

Комитеты

1. Комитеты в составе трех судей из одной Секции образуются согласно пункту 1 статьи 26 Конвенции. Количество создаваемых Комитетов определяется Председателем Суда после проведения консультаций с Председателями Секций.

2. Комитеты образуются на срок двенадцать месяцев из числа членов Секции в порядке ротации, за исключением Председателя Секции.

3. Судьям Секции, включая Председателя Секции, которые не входят в состав какого-либо Комитета, может быть, при необходимости, поручено участие в их работе. Им также может быть поручено замещение тех его членов, которые не имеют возможности участвовать в заседании.

4. Председательствующим в каждом Комитете является тот из его членов, который имеет старшинство в соответствующей Секции.

ПРАВИЛО 27А²¹

Формат единоличного судьи

1. Позиции единоличных судей учреждаются во исполнение пункта 1 статьи 26 Конвенции. После консультаций с Бюро Председатель Суда решает, сколько единоличных судей должно быть назначено, и назначает их. Председатель заранее составляет перечень Высоких Договаривающихся Сторон, жалобы против которых вправе рассматривать каждый судья в течение срока, на который такой судья назначен заседать в качестве единоличного судьи.

2. Также в качестве единоличного судьи могут выступать:

(а) Председатели Секций, когда они действуют в рамках компетенции, предоставленной им подпунктом «b» пункта 2 и пунктом 3 правила 54;

(б) заместители Председателей Секций, которым предоставлены полномочия рассматривать запросы о применении обеспечительных судебных мер в соответствии с пунктом 4 правила 39.

3. Единоличные судьи назначаются сроком на двенадцать месяцев в порядке ротации. Председатель Суда и Председатели Секций освобождаются от обязанности заседать в качестве единоличных судей. Единоличные судьи продолжают осуществлять иные обязанности в составе Секций, членами которых они являются в соответствии с пунктом 2 правила 25.

4. Согласно пункту 2 статьи 24 Конвенции каждый единоличный судья при разрешении дела пользуется услугами докладчика.

²⁰ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 ноября 2006 г. и 16 ноября 2009 г.

²¹ Включено в текст Европейским Судом 13 ноября 2006 г. и дополнено 14 января 2013 г.

ПРАВИЛО 28²²**Невозможность участвовать в заседании, отказ и освобождение от участия в заседании**

1. Судья, которому надлежит участвовать в заседании и который по каким-либо обстоятельствам не имеет возможности в нем участвовать, как можно раньше уведомляет об этом Председателя Палаты.

2. Судья не вправе принимать участие в рассмотрении какого-либо дела, если:

(а) он или она имеет личный интерес в деле, в том числе по причине состояния в браке, родственных или иных близких семейных, личных или профессиональных отношений или отношений подчиненности с одной из сторон;

(б) он или она ранее выступал(-а) по данному делу либо в качестве официального уполномоченного властей государства-ответчика, адвоката или советника какой-либо из сторон или лица, имеющего интерес в этом деле, либо в качестве члена иного внутрисударственного или международного судебного органа или комиссии по расследованию, либо в любом ином качестве;

(с) он или она, будучи судьей *ad hoc* или бывшим судьей, избранным от одной из Высоких Договаривающихся Сторон, продолжающим выполнять свои обязанности в силу пункта 3 правила 26, участвует в политической или административной или иной профессиональной деятельности, несовместимой с его или ее независимостью или беспристрастностью;

(д) он или она публично выражают мнения через средства массовой информации, в письменном виде, посредством его или ее публичных действий или иным образом, которые могут неблагоприятно сказаться на его или ее беспристрастности;

(е) по иным причинам его или ее независимость или беспристрастность могут быть поставлены под сомнение.

3. Если судья отказывается от участия в заседании по одной из указанных причин, то он или она должен(-на) уведомить об этом Председателя Палаты, который освобождает этого судью от участия в заседании.

4. Если у судьи или у Председателя имеются сомнения по вопросу наличия оснований, указанных в пункте 2 настоящего правила, этот вопрос передается на разрешение Палаты. После заслушивания мнения такого судьи Палата проводит совещание за закрытыми дверями и голосование без участия данного судьи. Для проведения совещания за закрытыми дверями и голосования по данному вопросу этот судья заменяется первым запасным судьей Палаты. Эта же процедура применяется в случае, если судья участвует в рассмотрении дела от Высокой Договаривающейся Стороны, против которой подана жалоба в соответствии с правилами 29 и 30.

5. Приведенные выше положения также применяются к участию судьи в рассмотрении дел в формате единоличного судьи или в Комитете, при этом уведомление в соответствии с пунктами 1 или 3 настоящего правила направляется Председателю Секции.

ПРАВИЛО 29²³**Судьи *ad hoc***

1. (а) Если судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в деле, не имеет возможности участвовать в заседании Палаты, отказывается или освобожден от участия, либо отсутствует, то Председатель Палаты выбирает судью из заранее представленного Высокой Договаривающейся Стороной списка, содержащего имена от трех до пяти человек, которых Высокая Договаривающаяся Сторона обозначила как имеющих право быть судьями *ad hoc* на протяжении возобновляемых двухлетних периодов и удовлетворяющих критериям, установленным подпунктом «с» пункта 1 настоящего правила.

²² С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., 13 декабря 2004 г., 13 ноября 2006 г. и 6 мая 2013 г.

²³ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня, 8 июля 2002 г., 13 ноября 2006 г., 29 марта 2010 г., 6 мая 2013 г., 19 сентября 2016 г. и 16 апреля 2018 г.

В списке должны быть представлены лица разных полов, и он должен сопровождаться информацией биографического характера. Лица, поименованные в списке, не вправе представлять сторону или третью сторону в каком бы то ни было качестве в ходе разбирательства в Суде.

(b) Процедура, описанная в подпункте «а» пункта 1 настоящего правила, применяется также в случае, если лицо, назначенное в соответствии с ней, отказывается или не может принимать участие в заседаниях.

(с) Судья *ad hoc* должен соответствовать требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 21 Конвенции, и должен соответствовать требованию доступности и присутствовать на заседаниях в соответствии с пунктом 5 настоящего правила. Судьи *ad hoc* в течение срока, на который они назначены, не вправе представлять сторону или третью сторону в каком бы то ни было качестве в ходе разбирательств в Суде.

2. Председатель Суда назначает другого избранного судью для участия в разбирательстве в качестве судьи *ad hoc*, если:

(а) на момент подачи жалобы в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 правила 54 соответствующая Высокая Договаривающаяся Сторона не передала Секретарю-канцлеру список, указанный в подпункте «а» пункта 1 настоящего правила, или

(b) Председатель Суда сочтет, что менее чем три лица, указанные в списке, соответствуют требованиям, предусмотренным в подпункте «с» пункта 1 настоящего правила.

3. Председатель Палаты может принять решение не назначать судью *ad hoc* в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 или пунктом 2 настоящего правила до направления уведомления о жалобе Высокой Договаривающейся Стороне в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 правила 54. В период рассмотрения данного вопроса Председателем Суда первый по очереди запасной судья принимает участие в рассмотрении дела.

4. Судья *ad hoc* на открытии первого после его назначения заседания, на котором будет рассматриваться дело, принимает присягу или делает торжественное заявление, предусмотренное правилом 3. Об этом акте делается запись в протоколе.

5. Судьи *ad hoc* должны находиться в распоряжении Суда и в соответствии с пунктом 2 правила 26 должны присутствовать на заседаниях Палаты.

6. Положения настоящего правила должны также применяться *mutatis mutandis* при подготовке заседаний коллегии Большой Палаты в связи с запросом на предоставление консультативного заключения, поданного согласно статье 1 Протокола № 16 к Конвенции, а также при подготовке заседаний Большой Палаты по рассмотрению запросов, принятых коллегией.

ПРАВИЛО 30²⁴

Общий интерес в деле

1. Если две или более Высокие Договаривающиеся Стороны, выступающие заявителями или ответчиками, имеют общий интерес в деле, Председатель Суда вправе предложить им договориться о назначении одного общего судьи, избранного от одной из этих Высоких Договаривающихся Сторон, или судьи *ad hoc* в качестве судьи общего интереса. Если эти Стороны не могут договориться, то Председатель путем жребия определяет судью общего интереса из числа судей, предложенных этими Сторонами.

2. Председатель Палаты вправе принять решение не предлагать таким Договаривающимся Сторонам назначить судью в порядке пункта 1 настоящего правила до тех пор, пока они не будут уведомлены о подобной жалобе в соответствии с пунктом 2 правила 52 настоящего Регламента.

3. В случае разногласий относительно наличия общего интереса или любого смежного вопроса Палата в случае необходимости принимает об этом решение после получения в письменном виде доводов от затронутых Высоких Договаривающихся Сторон.

²⁴ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

РАЗДЕЛ II. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ

ГЛАВА I. ОБЩИЕ НОРМЫ

ПРАВИЛО 31

Возможность отдельных отступлений

Положения данного раздела не лишают Суд возможности отступить от них при рассмотрении конкретного дела после проведения в соответствующих случаях консультаций со сторонами.

ПРАВИЛО 32

Распоряжения по практическим вопросам производства

Председатель Суда вправе издавать распоряжения по практическим вопросам производства по делу, особенно таким, как явка на слушания и представление состязательных бумаг и других документов.

ПРАВИЛО 33²⁵

Открытый характер документов

1. Доступ ко всем документам, переданным на хранение в Секретариат сторонами или любой третьей стороной в связи с поданной жалобой, за исключением документов, переданных на хранение в рамках переговоров о заключении мирового соглашения, предусмотренных правилом 62, является открытым, согласно разрешению, предоставляемому Секретарем, если только по основаниям, изложенным в пункте 2 настоящего правила, иное не будет предусмотрено решением Председателя Палаты либо по своей инициативе, либо по обращению стороны или любого другого заинтересованного лица.

2. Публичный доступ к документам или к их части может быть ограничен по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению Председателя Палаты, строго необходимо при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

3. Любое обращение о соблюдении конфиденциальности, поданное на основании пункта 1 настоящего правила, должно содержать обоснования и указание, следует ли закрыть доступ к документу полностью или частично.

4. Решения и постановления, вынесенные Палатой, носят открытый характер. Решения и постановления, вынесенные Комитетом, включая решения, в отношении которых действует оговорка пункта 5 правила 53, носят открытый характер. Периодически Суд делает открытой общую информацию о решениях, принимаемых единоличными судьями в соответствии с пунктом 1 правила 52А и Комитетами на основании пункта 2 правила 53.

ПРАВИЛО 34²⁶

Языки, на которых ведется производство

1. Официальными языками Суда являются английский и французский языки.

2. До принятия решения об уведомлении Высокой Договаривающейся Стороны в соответствии с положениями настоящего Регламента о жалобе, поданной на основании статьи 34 Конвенции, все общение с заявителями или их представителями и устные и письменные обращения заявителей или их представителей должны быть, если при этом не ис-

²⁵ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., 7 июля 2003 г., 4 июля 2005 г., 13 ноября 2006 г. и 14 мая 2007 г.

²⁶ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 декабря 2004 г. и 19 сентября 2016 г.

пользуется один из официальных языков Суда, на одном из официальных языков Высоких Договаривающихся Сторон. Когда в соответствии с положениями настоящего Регламента Высокую Договаривающуюся Сторону информируют или уведомляют о рассмотрении жалобы, то эта жалоба и приложенные к ней документы направляются Стороне на том языке, на котором они были представлены в Секретариат заявителем.

3. (a) Всякое общение с таковыми заявителями или их представителями, а также устные и письменные обращения заявителей или их представителей в связи с каким-либо слушанием либо после того, как Высокая Договаривающаяся Сторона была уведомлена о рассмотрении жалобы, должны быть на одном из официальных языков Суда, если только Председатель Палаты не предоставит разрешение на продолжение использования государственного языка Высокой Договаривающейся Стороны.

(b) Если такое разрешение предоставлено, Секретарь принимает необходимые меры для организации устного или письменного перевода на английский или французский язык соответственно устных или письменных обращений заявителя полностью или частично, если Председатель Палаты сочтет, что этого требуют интересы надлежащего отправления правосудия.

(c) В исключительных обстоятельствах Председатель Палаты может предоставить такое разрешение при условии, что заявитель будет полностью или частично нести расходы, связанные с осуществлением перевода.

(d) Решение, принятое в соответствии с указанными выше положениями настоящего пункта, остается в силе на всех последующих стадиях рассмотрения дела, в том числе на стадии обращения о передаче дела на рассмотрение в Большую Палату и обращений о толковании или пересмотре постановления в соответствии с правилами 73, 79 и 80 соответственно, если Председатель Палаты не примет иное решение.

4. (a) Всякое общение с Высокой Договаривающейся Стороной, являющейся стороной дела, а также ее устные и письменные обращения должны быть на одном из официальных языков Суда. Председатель Палаты вправе дать разрешение Высокой Договаривающейся Стороне на использование одного из ее официальных языков в ее устных и письменных обращениях.

(b) Если такое разрешение предоставлено, сторона, обратившаяся с просьбой об использовании языка, не являющегося официальным языком Суда, обязана:

(i) представить перевод письменных обращений на один из официальных языков Суда в срок, устанавливаемый Председателем Палаты. В случае, если сторона не представила перевод в установленный срок, Секретарь может предпринять меры, необходимые для осуществления перевода, при этом понесенные расходы будут взысканы с этой стороны;

(ii) понести расходы по оплате перевода на английский или французский язык устных обращений. Секретарь обязан предпринять меры, необходимые для осуществления такого перевода.

(c) Председатель Палаты может указать Высокой Договаривающейся Стороне, являющейся стороной по делу, о необходимости представления в установленный срок перевода на английский или французский язык или составления краткого изложения на английском или французском языке всех или некоторых приложений к ее письменным обращениям или любых иных документов по делу или извлечений из них.

(d) Положения предыдущего подпункта настоящего пункта также применимы *mutatis mutandis* к обращениям третьей стороны, сделанным в соответствии с правилом 44 настоящего Регламента, и к использованию неофициального языка третьей стороной.

5. Председатель Палаты вправе предложить Высокой Договаривающейся Стороне-ответчику обеспечить перевод своих письменных материалов, представляемых Суду на государственном или одном из государственных языков этой Стороны, чтобы облегчить понимание этих материалов заявителем.

6. Любой свидетель, эксперт или иное лицо вправе выступать в Суде на своем родном языке, если он или она в недостаточной степени владеет одним из двух официальных языков. В этом случае Секретарь принимает необходимые меры для организации устного или письменного перевода.

7. В отношении запросов на предоставление консультативного заключения согласно статье 1 Протокола № 16 к Конвенции суд или трибунал, запрашивающий консультативное

заключение, может направить запрос в Суд, как это изложено в правиле 92, на официальном языке, используемом в делопроизводстве страны, направившей запрос. В случае, если язык делопроизводства страны, направившей запрос, не совпадает с официальными языками Суда, перевод запроса на английский или французский язык должен быть выполнен в срок, установленный Председателем Суда.

ПРАВИЛО 35

Представительство Высоких Договаривающихся Сторон

Представительство Высоких Договаривающихся Сторон осуществляется официальными уполномоченными лицами, которые вправе пользоваться помощью адвокатов и советников.

ПРАВИЛО 36²⁷

Представительство заявителей

1. Лица, неправительственные организации или группы частных лиц вправе первоначально подавать жалобы на основании статьи 34 Конвенции самостоятельно или через представителя.

2. После уведомления Высокой Договаривающейся Стороны-ответчика, согласно подпункту «b» пункта 2 правила 54 о поступлении жалобы, заявитель должен быть представлен в соответствии с пунктом 4 настоящего правила, если только Председатель Палаты не примет решение об ином.

3. Заявитель должен быть представлен таковым образом на любом слушании, назначенном Палатой, если только Председатель Палаты в исключительном случае не предоставит заявителю право представлять самому его интересы, при этом в случае необходимости ему может оказывать помощь адвокат или иной утвержденный представитель.

4. (a) Представителем заявителя, действующим в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящего правила, выступает адвокат, допущенный к адвокатской практике в любой из Высоких Договаривающихся Сторон и постоянно проживающий на территории одной из них, или любое иное лицо, утвержденное Председателем Палаты.

(b) В исключительных обстоятельствах и на любой стадии производства Председатель Палаты, если он сочтет, что обстоятельства или действия адвоката или другого лица, назначенного согласно предыдущему подпункту, это оправдывают, вправе указать, что соответствующее лицо более не может представлять заявителя или помогать ему, и предписать заявителю найти другого представителя.

5. (a) Адвокат или другой утвержденный представитель, либо сам заявитель, желающий получить разрешение самостоятельно представлять свои интересы по делу, должен в достаточной степени владеть одним из официальных языков Суда, даже если он такое разрешение получил.

(b) Если лицо не владеет в достаточной степени одним из официальных языков Суда, Председатель Палаты, согласно пункту 3 правила 34, вправе предоставить разрешение на использование одного из официальных языков Договаривающихся Сторон.

ПРАВИЛО 37²⁸

Сообщения, уведомления и вызовы в Суд

1. Сообщения или уведомления, направленные официальным уполномоченным или адвокатам сторон, считаются направленными сторонам.

2. Если Суд сочтет, что для вручения какого-либо сообщения, уведомления или вызова в Суд, которые адресованы другим лицам, помимо официальных уполномоченных или адвокатов сторон, необходимо содействие со стороны правительства того государства, на

²⁷ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

²⁸ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

территории которого должно быть передано такое сообщение, уведомление или вызов в Суд, Председатель Суда обращается непосредственно к этому правительству в целях обеспечения соответствующих возможностей.

ПРАВИЛО 38

Подача состязательных документов

1. Никакие письменные замечания или иные документы не могут быть поданы по истечении срока, установленного Председателем Палаты или судьей-докладчиком, либо в соответствующих случаях предусмотренного настоящим Регламентом. Никакие письменные замечания или иные документы, поданные с нарушением этих сроков или в нарушение любых распоряжений по практическим вопросам производства, предусмотренным правилом 32, не могут быть приобщены к материалам дела, если только иное не будет предусмотрено решением Председателя Палаты.

2. В целях соблюдения сроков, упомянутых в пункте 1, датой подачи считается заверенная дата отправки документа или, если таковая отсутствует, фактическая дата его получения Секретариатом.

ПРАВИЛО 38А²⁹

Разрешение процедурных вопросов

Процедурные вопросы, требующие вынесения по ним решения Палаты, разрешаются при рассмотрении дела, если Председатель Палаты не примет иное решение.

ПРАВИЛО 39³⁰

Обеспечительные судебные меры

1. По обращению стороны в деле или любого другого заинтересованного лица, либо по своей инициативе Палата или в соответствующих случаях Председатель Секции или специально назначенный судья в соответствии с пунктом 4 настоящего правила вправе указать сторонам на любые обеспечительные меры, которые, по их мнению, следует принять в интересах сторон или надлежащего порядка проведения производства по делу.

2. В случае необходимости немедленное уведомление о мерах, принятых в конкретном деле, может быть направлено Комитету министров.

3. Палата или при необходимости Председатель Секции или специально назначенный судья в соответствии с пунктом 4 настоящего правила вправе запросить у сторон информацию по любому вопросу, связанному с выполнением любой указанной обеспечительной меры.

4. Председатель Суда может назначить заместителей Председателей Секций в качестве специально назначенного судьи, который рассматривает запросы о применении обеспечительных мер.

ПРАВИЛО 40

Срочное уведомление о жалобе

В случае срочной необходимости Секретарь с разрешения Председателя вправе без ущерба для осуществления любых других процессуальных действий и с использованием любых доступных средств информировать Высокую Договаривающуюся Сторону, имеющую отношение к жалобе, о факте подачи жалобы и кратком содержании предмета жалобы.

²⁹ Включено в текст Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

³⁰ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г., 16 января 2012 г. и 14 января 2013 г.

ПРАВИЛО 41³¹**Очередность рассмотрения дел**

При определении порядка рассмотрения жалоб Суд на основании установленных им критериев учитывает важность и неотлагательный характер вопросов, содержащихся в жалобе. Однако Палата или ее Председатель вправе, тем не менее, принять решение о разбирательстве конкретной жалобы в приоритетном порядке, отклонившись от принятых критериев.

ПРАВИЛО 42**(бывшее правило 43)****Соединение жалоб в одно производство и совместное рассмотрение жалоб**

1. По обращению сторон или по своей инициативе Палата вправе объединить две жалобы и более в одно производство.

2. Председатель Палаты вправе после проведения консультаций со сторонами сделать распоряжение о совместном рассмотрении жалоб, переданных в ведение одной Палаты, без ущерба для решения Палаты об объединении жалоб в одно производство.

ПРАВИЛО 43³²**(бывшее правило 44)****Исключение жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел и восстановление жалобы в списке подлежащих рассмотрению дел**

1. Суд может принять решение об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии со статьей 37 Конвенции на любой стадии рассмотрения такой жалобы.

2. Если Высокая Договаривающаяся Сторона-заявитель уведомляет Секретаря о своем намерении не продолжать производство по делу, Палата вправе исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению в Суде дел в соответствии с положениями статьи 37 Конвенции при условии, что другая заинтересованная в этом деле Высокая Договаривающаяся Сторона или другие заинтересованные в этом деле Высокие Договаривающиеся Стороны согласны с таким прекращением дела.

3. В случае заключения мирового соглашения в соответствии со статьей 39 Конвенции жалоба исключается из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом, посредством принятия решения. В соответствии с пунктом 4 статьи 39 Конвенции это решение должно быть направлено Комитету министров, который осуществляет надзор за исполнением условий мирового соглашения, закрепленных в решении. В иных случаях, предусмотренных статьей 37 Конвенции, жалоба, которая была объявлена приемлемой, исключается из списка подлежащих рассмотрению дел посредством принятия постановления, а жалоба, по которой не принималось решение о приемлемости, – посредством решения. В случае, если жалоба исключена из списка посредством постановления и это постановление стало окончательным, Председатель Палаты направляет его Комитету министров для того, чтобы последний мог, в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Конвенции, осуществлять надзор за исполнением любых обязательств, с которыми могло быть связано прекращение дела, мировое соглашение или разрешение этого вопроса.

4. В случае исключения жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии со статьей 37 Конвенции вопрос о судебных издержках решается по усмотрению Суда. Если издержки присуждаются в решении об исключении жалобы, которая не была объявлена приемлемой, из списка подлежащих рассмотрению дел, Председатель Палаты направляет это решение Комитету министров.

5. Суд вправе восстановить жалобу, исключенную из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии со статьей 37 Конвенции, в своем списке, если сочтет, что таковой акт оправдан исключительными обстоятельствами.

³¹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня, 8 июля 2002 г. и 29 июня 2009 г.

³² С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., а также 7 июля 2003 г., 13 ноября 2006 г. и 2 апреля 2012 г.

ПРАВИЛО 44³³

Вступление третьей стороны в судебное разбирательство

1. (a) Когда Договаривающаяся Сторона-ответчик в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 правила 54 уведомляется о жалобе, поданной на основании статьи 34 Конвенции, копия жалобы одновременно направляется Секретариатом Суда Высокой Договаривающейся Стороне, гражданином которой является заявитель по такому делу. Точно так же Секретариат Суда уведомляет такую Договаривающуюся Сторону о решении о проведении устных слушаний по делу.

(b) Если Договаривающаяся Сторона желает воспользоваться своим правом в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Конвенции и представить письменные замечания или принять участие в слушаниях, она должна уведомить об этом Секретариат Суда в письменном виде в срок не позднее чем через двенадцать недель после передачи ей материалов или после уведомления, указанного в предыдущем подпункте. В исключительных случаях Председатель Палаты может установить иной срок для этого.

2. Если Комиссар по правам человека желает осуществить предусмотренное пунктом 3 статьи 36 Конвенции право представлять письменные замечания или принимать участие в слушаниях, он или она должны письменно сообщить об этом Секретарю не позднее истечения двенадцати недель с момента передачи жалобы Высокой Договаривающейся Стороне, выступающей в качестве ответчика, или уведомления ее о решении провести устные слушания. Иные сроки могут быть установлены Председателем Палаты в исключительных обстоятельствах.

Если Комиссар по правам человека не может лично принять участие в разбирательстве дела Судом, он или она должны указать имя лица или лиц из числа сотрудников его Бюро, которых он назначил в качестве представителей. Он или она вправе прибегать к помощи адвоката.

3. (a) Как только Договаривающаяся Сторона-ответчик в соответствии с пунктом 1 правила 51 или подпунктом «b» пункта 2 правила 54 уведомляется о жалобе, в интересах надлежащего отправления правосудия, согласно пункту 2 статьи 36 Конвенции, Председатель Палаты может пригласить любую Высокую Договаривающуюся Сторону, не являющуюся стороной в деле, или любое заинтересованное лицо, не являющееся заявителем, представить письменные замечания или в исключительных случаях принять участие в слушаниях или дать на то разрешение.

(b) Запрос о предоставлении такого разрешения должен содержать надлежащее обоснование и быть представлен в письменном виде на одном из официальных языков, как этого требует пункт 4 правила 34, не позднее чем через двенадцать недель после того, как Договаривающаяся Сторона-ответчик получила уведомление о жалобе. В исключительных случаях Председатель Палаты может установить иной срок для этого.

4. (a) По делам, которые должны рассматриваться Большой Палатой, срок, установленный в предыдущих пунктах, начинается течь с момента уведомления сторон о решении Палаты уступить юрисдикцию по рассмотрению дела в пользу Большой Палаты в соответствии с пунктом 1 правила 72 или решения Большой Палаты об удовлетворении запроса стороны о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты в соответствии с пунктом 2 правила 73.

(b) Срок, установленный в настоящем правиле, в исключительных случаях может быть продлен по решению Председателя Палаты, если для этого имеются достаточные причины.

5. В отношении любого приглашения или предоставления разрешения принять участие в разбирательстве ставятся условия, в том числе сроки, устанавливаемые Председателем Палаты. Если такие условия не выполняются, Председатель Палаты может принять решение не включать замечания в материалы дела или ограничить участие стороны в слушаниях в той мере, какую он сочтет надлежащей.

6. Письменные замечания, представленные на основании настоящего правила, составляются на одном из официальных языков, как это установлено в пункте 4 правила 34. Они

³³ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г., 13 ноября 2006 г. и 2 сентября 2016 г.

направляются Секретариатом Суда сторонам дела, которые при соблюдении условий, в том числе сроков, устанавливаемых Председателем Палаты, вправе представить письменные возражения или, если это уместно, дать свои ответы на слушаниях.

7. Положения настоящего правила применяются также *mutatis mutandis* при подготовке к заседаниям Большой Палаты, созываемым для предоставления консультативных заключений согласно статье 2 Протокола № 16 к Конвенции. Председатель Суда должен определить сроки, устанавливаемые для третьей стороны по делу.

ПРАВИЛО 44А³⁴

Обязанность сотрудничать с Судом

Стороны обязаны всесторонне сотрудничать с Судом в ходе разбирательства по делам, в частности, предпринимать в рамках своих полномочий такие действия, какие Суд сочтет необходимыми для надлежащего отправления правосудия. Эта обязанность распространяется также на Высокие Договаривающиеся Стороны, не являющиеся стороной разбирательства по делу, если такое сотрудничество представляется необходимым.

ПРАВИЛО 44В³⁵

Отказ от выполнения указаний Суда

Если сторона не выполняет указания Суда по вопросам разбирательства по делу, Председатель Палаты может предпринять меры, какие ему или ей представляются надлежащими.

ПРАВИЛО 44С³⁶

Отказ от эффективного участия в рассмотрении дел в Суде

1. Если сторона не представляет доказательства или информацию, запрошенные Судом, или раскрывает информацию по своей инициативе, или иным образом уклоняется от эффективного участия в разбирательстве по делу, Суд может расценивать подобные действия таким образом, какой он сочтет уместным.

2. Уклонение или отказ Высокой Договаривающейся Стороны-ответчика эффективно участвовать в разбирательстве по делу сами по себе не являются основаниями для прекращения рассмотрения жалобы Палатой.

ПРАВИЛО 44D³⁷

Недопустимые высказывания сторон

Если представитель стороны заявляет оскорбительные, легкомысленные, недобросовестные, вводящие в заблуждение или пространные доводы, Председатель Палаты может отстранить такого представителя от участия в разбирательстве по делу, отказать приобщить к делу доводы полностью или частично или принять любые другие меры, какие он или она сочтет уместными, при этом не предпринимая вопроса в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Конвенции.

ПРАВИЛО 44E³⁸

Отказ от продолжения рассмотрения жалобы

Согласно подпункту «а» пункта 1 статьи 37 Конвенции, если Высокая Договаривающаяся Сторона-заявитель или заявитель – частное лицо не желает про-

³⁴ Включено в текст Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

³⁵ Включено в текст Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

³⁶ Включено в текст Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

³⁷ Включено в текст Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

³⁸ Включено в текст Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

должения рассмотрения его жалобы, Палата может исключить жалобу из списка дел, рассматриваемых Европейским Судом, в соответствии с правилом 43 настоящего Регламента.

ГЛАВА II. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА

ПРАВИЛО 45

Подписи

1. Любые жалобы, представляемые на основании статьи 33 или 34 Конвенции, подаются в письменном виде и скрепляются подписью заявителя или представителя заявителя.

2. В случае подачи жалобы неправительственной организацией или группой частных лиц она должна быть скреплена подписями тех лиц, которые правомочны представлять эту организацию или группу. Все вопросы относительно правомочности лиц, подписавших жалобу, решаются соответствующей Палатой или Комитетом.

3. В случае, когда представительство заявителей осуществляется в соответствии с правилом 36, их представитель или представители должны иметь доверенность или иной документ, удостоверяющий их полномочия.

ПРАВИЛО 46

Содержание межгосударственной жалобы

Любая Высокая Договаривающаяся Сторона или любые Высокие Договаривающиеся Стороны, которые намерены возбудить дело в Суде на основании статьи 33 Конвенции, подают в Секретариат жалобу, которая должна содержать:

(a) наименование Высокой Договаривающейся Стороны, на действия которой подана жалоба;

(b) изложение фактов;

(c) изложение предполагаемого нарушения или предполагаемых нарушений Конвенции и соответствующих доказательств;

(d) подтверждение того, что соблюдены условия приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и «правило шести месяцев»), предусмотренные пунктом 1 статьи 35 Конвенции;

(e) цель жалобы и общее указание на наличие каких-либо требований о выплате справедливой компенсации предполагаемой потерпевшей стороне или сторонам в порядке статьи 41 Конвенции;

(f) указание и адрес лица или лиц, назначенных в качестве официальных уполномоченных, а также иметь в качестве приложения;

(g) копии любых относящихся к делу документов и, в частности, судебных и иных решений, связанных с целью жалобы.

ПРАВИЛО 47³⁹

Содержание индивидуальной жалобы

1. Жалобы, представляемые на основании статьи 34 Конвенции, подаются на бланках, предоставляемых Секретариатом, если только иное не будет предусмотрено решением Суда. Жалоба должна содержать всю информацию, которая предусмотрена в соответствующих разделах бланка жалобы, и, в том числе:

(a) указание полного имени, даты рождения, гражданства, пола, рода занятий и адреса заявителя и в случае, если заявителем является юридическое лицо, его полное наименование, дату его создания или регистрации, официальный регистрационный номер (при наличии) и официальный адрес;

³⁹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., а также 11 декабря 2007 г., 22 сентября 2008 г., 6 мая 2013 г., 1 июня и 5 октября 2015 г.

(b) указание имени, адреса, номеров телефона и факса и адреса электронной почты представителя, если таковой имеется;

(c) в случае, если у заявителя имеется представитель – часть бланка жалобы, содержащую доверенность, подписанную собственноручно заявителем, с указанием даты, а также собственноручную подпись представителя заявителя, подтверждающую, что он согласен действовать в интересах заявителя;

(d) наименование Высокой Договаривающейся Стороны или наименования Высоких Договаривающихся Сторон, против которых подана жалоба;

(e) краткое и ясное изложение фактов;

(f) краткое и ясное изложение предполагаемого нарушения или предполагаемых нарушений Конвенции и соответствующих доказательств и

(g) краткое и ясное подтверждение того, что заявителем соблюдены условия приемлемости жалобы для рассмотрения по существу, предусмотренные пунктом 1 статьи 35 Конвенции.

2. (a) Вся информация, указанная выше, в подпунктах «e»–«g» пункта 1, которая приводится в соответствующем разделе бланка жалобы, должна быть достаточной для того, чтобы Суд мог определить суть и объем жалобы, не прибегая для этого к каким-либо иным документам.

(b) Однако заявитель вправе дополнить информацию путем указания в бланке жалобы дополнительной информации о фактах предполагаемых нарушений Конвенции, а также соответствующих аргументов. Такая информация не должна превышать по объему 20 страниц.

3.1. Бланк жалобы должен быть подписан заявителем или его представителем и сопровождаться следующими приложениями:

(a) копиями документов, относящихся к обжалуемым решениям или действиям судебного или иного характера;

(b) копиями документов и решений, демонстрирующих, что заявитель выполнил требования об исчерпании внутригосударственных средств правовой защиты и о соблюдении сроков подачи жалобы в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Конвенции;

(c) в соответствующих случаях копиями документов, касающихся любой иной процедуры международного разбирательства или урегулирования;

(d) в случае, если заявитель является юридическим лицом, как указано в подпункте «a» пункта 1 правила 47, документами, подтверждающими, что физическое лицо, направившее жалобу, действует от имени или по поручению, представляя указанное юридическое лицо.

3.2. Документы, направленные в подтверждение жалобы, должны быть перечислены в хронологическом порядке, последовательно пронумерованы и должны быть четко идентифицируемы.

4. Заявители, не желающие раскрывать свою личность, должны уведомить об этом и представить заявление, содержащее описание причин такого отступления от обычного правила о публичном доступе к информации о производстве по делу в Суде. Суд вправе удовлетворить просьбу об анонимности или предоставить такую возможность по своей собственной инициативе.

5.1. Невыполнение требований, указанных в пунктах 1–3 настоящего правила, может повлечь за собой отказ в рассмотрении жалобы Судом. Это правило не применяется, если:

(a) заявитель представит адекватное объяснение невыполнения им соответствующих требований;

(b) жалоба содержит запрос о применении обеспечительных судебных мер;

(c) жалоба направляется на рассмотрение по инициативе самого Суда или в связи с просьбой заявителя.

5.2. При рассмотрении любого дела Суд может потребовать от заявителя представить в определенный срок информацию или документы в любой форме или любым образом, которые он сочтет необходимыми.

6. (a) Датой подачи жалобы для целей пункта 1 статьи 35 Конвенции считается дата направления в Суд заполненного бланка жалобы, соответствующего требованиям настоящего правила. Датой отправления считается дата почтовой отметки.

(b) Когда Суд посчитает это необходимым, он, тем не менее, может принять решение о том, что датой подачи жалобы следует считать иную дату.

7. Заявители должны постоянно информировать Суд о любых изменениях адреса и всех обстоятельств, имеющих отношение к жалобе.

ГЛАВА III. СУДЬИ-ДОКЛАДЧИКИ

ПРАВИЛО 48⁴⁰

Межгосударственные жалобы

1. В случае подачи жалобы на основании статьи 33 Конвенции Палата, образованная для рассмотрения этого дела, назначает одного или более своих судей в качестве судьи-докладчика или судей-докладчиков, которые по получении письменных замечаний заинтересованных Высоких Договаривающихся Сторон представляют заключение по вопросу о приемлемости жалобы.

2. Судья-докладчик или судьи-докладчики готовят такие заключения, проекты и другие документы, которые могут помочь Палате и ее Председателю в выполнении их функций.

ПРАВИЛО 49⁴¹

Индивидуальные жалобы

1. Если материалы, представленные заявителем, сами по себе являются достаточными, чтобы можно было прийти к выводу о том, что жалоба является неприемлемой или должна быть исключена из списка подлежащих рассмотрению дел, жалоба рассматривается единоличным судьей за исключением случаев, когда имеются особые обстоятельства, свидетельствующие об обратном.

2. В случае, если жалоба подана на основании статьи 34 Конвенции и ее рассмотрение Палатой или Комитетом, осуществляющим полномочия, предусмотренные пунктом 2 правила 53, представляется обоснованным, Председатель Секции, в которую распределено дело, назначает судью-докладчика, обязанного изучить жалобу.

3. В процессе изучения жалобы судьи-докладчики:

(a) вправе предложить сторонам представить в определенный срок любые фактические данные, предусмотренные пунктом 2 правила 53, которые они сочтут имеющими отношение к делу;

(b) определяют с учетом того, что Председатель Секции сам может дать распоряжение о рассмотрении дела Палатой или Комитетом, будет ли жалоба рассматриваться единоличным судьей, Комитетом или Палатой.

(c) готовят заключения, проекты и другие документы, которые могут помочь Палате или ее Председателю при выполнении их функций.

ПРАВИЛО 50

Производство в Большой Палате

В случае направления дела в Большую Палату в порядке, предусмотренном статьей 30 или статьей 43 Конвенции, Председатель Палаты назначает одного или, если рассматривается межгосударственная жалоба, одного или нескольких членов Палаты в качестве судьи-докладчика или судей-докладчиков.

⁴⁰ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁴¹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 года, 4 июля 2005 г., 13 ноября 2006 г. и 14 мая 2007 г.

ГЛАВА IV. ПРОИЗВОДСТВО ПО ВОПРОСУ О ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ

МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЖАЛОБЫ

ПРАВИЛО 51⁴²

Передача жалоб и последующее производство

1. В случае подачи жалобы на основании статьи 33 Конвенции Председатель Суда незамедлительно уведомляет об этой жалобе Высокую Договаривающуюся Сторону-ответчика и передает жалобу в ведение одной из Секций.

2. В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 правила 26 судьи, избранные от Высокой Договаривающейся Стороны-заявителя и Высокой Договаривающейся Стороны-ответчика, участвуют в заседании Палаты, образованной для рассмотрения этого дела, в качестве ее членов *ex officio*. Если жалоба подана несколькими Высокими Договаривающимися Сторонами или жалобы, имеющие одну и ту же цель и поданные несколькими Высокими Договаривающимися Сторонами, изучаются совместно, согласно пункту 2 правила 43, то применяется правило 30.

3. При получении дела в ведение Секции Председатель Секции образует Палату в порядке, предусмотренном пунктом 1 правила 26, и предлагает Высокой Договаривающейся Стороне-ответчику представить в письменном виде свои замечания по вопросу о приемлемости жалобы. Полученные замечания сообщаются Секретарем Высокой Договаривающейся Стороне-заявителю, которая вправе представить в ответ свои письменные замечания.

4. До вынесения решения по вопросу о приемлемости жалобы Палата вправе предложить сторонам представить дополнительные письменные замечания.

5. Слушание по вопросу о приемлемости жалобы проводится, если этого требуют одна или более заинтересованных Высоких Договаривающихся Сторон или если Палата по своей инициативе примет такое решение.

6. До проведения письменного производства и в соответствующих случаях устного производства Председатель Палаты проводит консультации со сторонами.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

ПРАВИЛО 52⁴³

Передача жалоб в ведение Секций

1. Жалоба, поданная на основании статьи 34 Конвенции, направляется в ведение одной из Секций Председателем Суда, который стремится обеспечить равномерное распределение дел между Секциями.

2. Палата в составе семи судей, предусмотренная пунктом 1 статьи 27 Конвенции, образуется Председателем соответствующей Секции в порядке, установленном пунктом 1 правила 26.

3. До завершения формирования Палаты в соответствии с пунктом 2 настоящего правила Председатель Секции осуществляет любые полномочия, которыми наделяется Председатель Палаты настоящим Регламентом.

ПРАВИЛО 52А⁴⁴

Процедура разбирательства дела единоличным судьей

1. В соответствии со статьей 27 Конвенции единоличный судья вправе объявить жалобу, поданную на основании статьи 34 Конвенции, неприемлемой или исключить ее из

⁴² С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁴³ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁴⁴ Включено в текст Европейским Судом 13 ноября 2006 г.

списка подлежащих рассмотрению в Суде дел, если такое решение может быть вынесено без дополнительного изучения жалобы. Решение является окончательным. Заявитель уведомляется о решении письмом.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Конвенции единоличный судья не вправе рассматривать жалобы, поданные против Высокой Договаривающейся Стороны, от которой этот судья был избран.

3. Если единоличный судья не принимает решения, предусмотренные пунктом 1 настоящего правила, он направляет жалобу в Комитет или Палату для дальнейшего рассмотрения.

ПРАВИЛО 53⁴⁵

Производство в Комитете

1. В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 28 Конвенции Комитет единогласным решением вправе на любой стадии рассмотрения дела объявить жалобу неприемлемой или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению в Суде дел, если такое решение может быть вынесено без дополнительного изучения жалобы.

2. Если Комитет в свете письменных замечаний сторон, полученных на основании подпункта «b» пункта 2 правила 54, установит, что дело должно быть рассмотрено в соответствии с процедурой, предусмотренной подпунктом «b» пункта 1 статьи 28 Конвенции, он единогласно выносит постановление, включающее решение о приемлемости и, если это необходимо, о справедливой компенсации.

3. Если судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны-ответчика, не является членом Комитета, Комитет может на любой стадии рассмотрения им дела единогласным решением пригласить этого судью занять место одного из членов Комитета, приняв во внимание все соответствующие факторы, включая тот, оспаривала ли Высокая Договаривающаяся Сторона применение процедуры, предусмотренной подпунктом «b» пункта 1 статьи 28 Конвенции.

4. Решения и постановления, вынесенные на основании пункта 1 статьи 28 Конвенции, являются окончательными.

5. Заявитель, а также соответствующие Высокие Договаривающиеся Стороны, если последние в соответствии с настоящими правилами в том или ином статусе участвовали в разбирательстве, уведомляются о решении Комитета, принятом на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 28 Конвенции письмом, если Комитет не решит иначе.

6. Если Комитетом не вынесено никакого решения или постановления, жалоба направляется для изучения в Палату, образованную согласно пункту 2 правила 52.

7. Положения пункта 1 правила 42, а также правил 79 и 81 применяются к процедуре разбирательства в Комитете *mutatis mutandis*.

ПРАВИЛО 54⁴⁶

Производство в Палате

1. Палата вправе сразу объявить жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению в Суде дел.

2. В качестве альтернативы Палата или Председатель Секции вправе вынести решение:

(а) предложить сторонам представить любые фактические данные, документы или иные материалы, которые Палата или ее Председатель сочтут имеющими отношение к делу;

(б) уведомить о жалобе Высокую Договаривающуюся Сторону-ответчика и предложить ей представить письменные замечания по жалобе, а по получении таких замечаний предложить заявителю представить свои ответные возражения;

(с) предложить сторонам представить дополнительные письменные замечания.

⁴⁵ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., 4 июля 2005 г., 14 мая 2007 г. и 16 января 2012 г.

⁴⁶ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г. и 14 января 2013 г.

3. В порядке осуществления полномочий в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 настоящего правила Председатель Секции, действуя в качестве единоличного судьи, может сразу объявить часть жалобы неприемлемой или исключить часть жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом. Данное решение будет являться окончательным. Заявитель должен быть проинформирован о решении письмом.

4. Пункты 2 и 3 настоящего правила применяются также к заместителям Председателей Секций, назначенных в качестве дежурных судей в соответствии с пунктом 4 правила 39 для рассмотрения ходатайств о принятии обеспечительных мер.

5. Прежде чем вынести решение по вопросу о приемлемости жалобы, Палата вправе по просьбе сторон или по своей инициативе провести слушание, если она сочтет, что это необходимо для исполнения ее функций в соответствии с Конвенцией. В этом случае сторонам предлагается – если только, в виде исключения, иное не будет предусмотрено решением Палаты – сделать заявления по вопросам, поднятым в связи с существом жалобы.

ПРАВИЛО 54A⁴⁷

Одновременное рассмотрение жалоб по вопросу их приемлемости и по существу

1. При принятии решения об уведомлении Высокой Договаривающейся Стороны-ответчика о жалобе в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 правила 54 Палата может также принять решение о проведении одновременного рассмотрения жалобы по вопросу ее приемлемости и по существу в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Конвенции. В подобных делах сторонам предлагается включить в свои замечания доводы относительно справедливой компенсации и предложения о мировом соглашении. Условия, предусмотренные положениями правил 60 и 62, применяются *mutatis mutandis*. Суд, впрочем, может на любой стадии, если это необходимо, вынести решение о приемлемости жалобы.

2. Если мировое соглашение или иное решение не достигнуто, а Палата полагает в свете доводов сторон, что жалоба является приемлемой и дело готово для рассмотрения по существу, она непосредственно выносит постановление, включающее в себя решение Палаты о приемлемости жалобы, за исключением случаев, когда она решает принять таковые решения раздельно.

МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

ПРАВИЛО 55

Возражения против приемлемости жалобы

Любое возражение против приемлемости жалобы должно быть указано, насколько это позволяют характер возражения и обстоятельства, в письменных или устных замечаниях по вопросу о приемлемости жалобы, представленных Высокой Договаривающейся Стороной-ответчиком в порядке, предусмотренном правилом 51 или, в соответствующих случаях, правилом 54.

ПРАВИЛО 56⁴⁸

Решение Палаты

1. В решении Палаты указывается, принято ли оно единогласно или большинством голосов, мотивы излагаются по ходу решения или в конце.

2. Решение Палаты сообщается Секретарем заявителю. Оно также сообщается заинтересованной Высокой Договаривающейся Стороне или заинтересованным Высоким Договаривающимся Сторонам и любой третьей стороне, включая Комиссара по правам

⁴⁷ Включено в текст Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г. с учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 декабря 2004 г. и 13 ноября 2006 г.

⁴⁸ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., а также 13 ноября 2006 г.

человека, если эти стороны были предварительно проинформированы о жалобе в соответствии с настоящим Регламентом. В случае заключения мирового соглашения решение об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению в Суде дел направляется в Комитет министров согласно пункту 3 правила 43.

ПРАВИЛО 57⁴⁹

Язык, на котором выносятся решения

1. Все решения выносятся или на английском языке, или на французском языке, если только Суд не определит, что решение выносится на обоих официальных языках Суда.

2. Публикация таковых решений в официальных изданиях Суда в порядке, предусмотренном правилом 78, осуществляется на обоих официальных языках Суда.

ГЛАВА V. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ЖАЛОБЫ

ПРАВИЛО 58⁵⁰

Межгосударственные жалобы

1. Если Палата вынесла решение принять к производству жалобу, поданную на основании статьи 33 Конвенции, Председатель Палаты после проведения консультаций с заинтересованными Высокими Договаривающимися Сторонами устанавливает сроки представления письменных замечаний по существу дела и любых других дополнительных доказательств. Однако Председатель с согласия заинтересованных Высоких Договаривающихся Сторон вправе дать распоряжение исключить письменное производство.

2. Слушание по существу дела проводится, если об этом ходатайствуют одна или более заинтересованных Высоких Договаривающихся Сторон или если Палата по своей инициативе примет такое решение. Устное производство назначается Председателем Палаты.

ПРАВИЛО 59⁵¹

Индивидуальные жалобы

1. Если жалоба, поданная на основании статьи 34 Конвенции, объявлена приемлемой для рассмотрения по существу, Палата или ее Председатель вправе предложить сторонам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства и письменные замечания.

2. Сторонам даются одинаковые сроки для представления своих замечаний.

3. Палата по просьбе одной из сторон или по своей инициативе выносит решение о проведении слушания по существу дела, если она полагает, что это необходимо для наилучшего исполнения ее функций, установленных Конвенцией.

4. Председатель Палаты назначает в соответствующих случаях письменное и устное производство.

ПРАВИЛО 60⁵²

Требования о выплате справедливой компенсации

1. Заявитель, желающий получить справедливую компенсацию в соответствии со статьей 41 Конвенции в случае признания Судом нарушения его или ее прав, гарантируемых Конвенцией, должен предъявить соответствующее требование.

⁴⁹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁵⁰ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁵¹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁵² С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

2. Заявитель должен представить подробный перечень всех своих требований по пунктам с приложением любых соответствующих подтверждающих документов в срок, установленный для представления объяснений заявителя по существу дела, если иное не будет установлено Председателем Палаты.

3. Если заявитель не выполняет требования, изложенные в предыдущих пунктах, Палата вправе отказать в удовлетворении требования полностью или частично.

4. Требования заявителя по данному вопросу представляются властям государства-ответчика для комментариев.

ПРАВИЛО 61⁴

Процедура пилотного постановления

1. Суд может инициировать процедуру пилотного постановления и вынести пилотное постановление в случае, если факты, изложенные в жалобе, указывают на существование в Высокой Договаривающейся Стороне-ответчике структурной или системной проблемы или иной аналогичной дисфункции, которые вызвали или могут вызвать аналогичные жалобы.

2. (а) Прежде чем инициировать процедуру пилотного постановления, Суд должен в первую очередь запросить мнения сторон о том, вызвана ли рассматриваемая жалоба существованием такой проблемы или дисфункции в Высокой Договаривающейся Стороне-ответчике, а также о том, приемлемо ли рассматривать жалобу в рамках этой процедуры.

(б) Процедура пилотного постановления может быть инициирована Судом как по собственной инициативе, так и по запросу одной или обеих сторон.

(с) Любая жалоба, в отношении которой была избрана процедура пилотного решения, должна рассматриваться в приоритетном порядке, согласно положениям правила 41 Регламента Суда.

3. Суд в пилотном постановлении должен определить как характер установленной им структурной или системной проблемы или иной аналогичной дисфункции, так и вид мер по разрешению указанной проблемы, которые Высокая Договаривающаяся Сторона-ответчик должна принять на национальном уровне в соответствии с требованиями, содержащимися в резолютивной части постановления.

4. Суд, приняв во внимание характер мер, указанных в пункте 3 настоящего правила, а также время, необходимое для разрешения обнаруженной проблемы на национальном уровне, может в резолютивной части постановления установить период, в течение которого соответствующие меры должны быть приняты.

5. Принимая пилотное постановление, Суд может отложить решение вопроса о справедливой компенсации либо полностью, либо в части до осуществления Высокой Договаривающейся Стороной-ответчиком индивидуальных мер и мер общего характера, указанных в пилотном постановлении.

6. (а) Суд может отложить рассмотрение всех аналогичных жалоб до осуществления мер, указанных в резолютивной части пилотного постановления, в случае, если он сочтет это надлежащим.

(б) Заявители, затронутые вышеуказанным решением об отложении рассмотрения жалоб, должны быть уведомлены о таком решении способом, который Суд сочтет удобным. Они должны быть надлежащим образом уведомлены обо всех соответствующих изменениях, затрагивающих их дела.

(с) Суд в любое время может рассмотреть отложенную жалобу, если сочтет, что этого требуют интересы надлежащего осуществления правосудия.

7. В случае, если стороны по делу, к которому применена процедура пилотного решения, достигают соглашения о мирном урегулировании спора, такое соглашение должно содержать заявление Высокой Договаривающейся Стороны-ответчика об исполнении мер общего характера, указанных в пилотном постановлении, а также о мерах по восстановлению прав, доступных другим лицам, обратившимся с жалобой, либо потенциальным заявителям.

⁵³ Включено в текст Европейским Судом 21 февраля 2011 г.

8. В случае неисполнения Высокой Договаривающейся Стороной-ответчиком положений резолютивной части пилотного постановления Суд возобновляет рассмотрение жалоб, рассмотрение которых было отложено в соответствии с пунктом 6 настоящего правила, при условии, что он не примет иного решения.

9. Комитет министров, Парламентская Ассамблея Совета Европы, Генеральный секретарь Совета Европы и Комиссар Совета Европы по правам человека должны быть уведомлены о вынесении пилотного постановления, а также о принятии любого иного постановления, в котором Суд указывает на существование в Высокой Договаривающейся Стороне структурной или системной проблемы.

10. Информация об инициировании процедур пилотного постановления, принятии пилотных постановлений и их исполнении, а также о прекращении таких процедур должна публиковаться на сайте Суда в сети «Интернет».

ПРАВИЛО 62⁵⁴

Мировое соглашение

1. После объявления жалобы приемлемой Секретарь, действуя на основании указаний Палаты или ее Председателя, вступает в контакт со сторонами с целью заключения мирового соглашения по делу в соответствии с пунктом 1 статьи 39 Конвенции. Палата предпринимает любые шаги, которые представляются уместными для содействия такому соглашению.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 39 Конвенции переговоры о заключении мирового соглашения являются конфиденциальными и не наносят ущерба позициям сторон при разбирательстве спора. Никакие письменные или устные сообщения, а также предложения или уступки, сделанные в целях заключения мирового соглашения, не могут быть использованы в качестве ссылок или обоснований при разбирательстве спора.

3. Если Секретарь информирует Палату о том, что стороны согласились на заключение мирового соглашения, то Палата, удостоверившись в том, что это соглашение заключено на основе уважения к правам человека, признанным в Конвенции и Протоколах к ней, исключает это дело в соответствии с пунктом 3 правила 43 из списка подлежащих рассмотрению в Суде дел.

4. Пункты 2 и 3 применяются *mutatis mutandis* к процедуре, установленной в правиле 54А.

ПРАВИЛО 62А⁵⁵

Односторонние декларации

1. (а) В случае, если заявитель отклоняет условия мирового соглашения, предложенные в соответствии с правилом 62 настоящего Регламента, Высокая Договаривающаяся Сторона может направить в Суд просьбу об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел, согласно пункту 1 статьи 37 Конвенции.

(б) К такой просьбе прилагается декларация, в которой государство-ответчик должно недвусмысленно признать факт допущенного нарушения в деле заявителя и взять на себя обязательство предоставить последнему возмещение вреда и, если необходимо, предпринять необходимые меры по устранению последствий нарушения.

(с) Подача декларации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 настоящего правила, должна происходить в рамках открытой и состязательной процедуры, отличной от процедуры заключения мирового соглашения и с должным уважением к предусмотренному пунктом 2 статьи 39 Конвенции и пунктом 2 правила 62 настоящего Регламента требованию о конфиденциальности последней.

⁵⁴ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., а также 13 ноября 2006 г.

⁵⁵ Включено в текст Европейским Судом 2 апреля 2012 г.

2. В исключительных случаях просьба и прилагающаяся к ней декларация могут быть направлены в Суд даже без предварительной попытки заключить мировое соглашение.

3. Даже если заявитель желает продолжения рассмотрения жалобы, Суд может исключить ее из списка подлежащих рассмотрению дел полностью или в части, если сочтет, что декларация дает достаточные основания полагать, что соображения уважения к правам человека, признанного в Конвенции и Протоколах к ней, не требуют продолжения рассмотрения жалобы.

4. Это правило применяется *mutatis mutandis* к процедуре, предусмотренной правилом 54А Регламента Суда.

ГЛАВА VI. СЛУШАНИЯ

ПРАВИЛО 63⁵⁶

Публичный характер слушаний

1. Слушания проводятся публично, если только в исключительных случаях в соответствии с пунктом 2 настоящего правила Палата не примет решение об ином либо по своему желанию, либо по запросу стороны дела или любого иного лица.

2. Пресса и публика могут не допускаться на все слушания или их часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению Палаты, строго необходимо при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

3. Запрос о проведении слушаний за закрытыми дверями, поданный на основании пункта 1 настоящего правила, должен содержать причины и указания на то, касается ли он всех слушаний или их части.

ПРАВИЛО 64⁵⁷

Проведение слушаний

1. Председатель Палаты организует и руководит слушаниями, а также устанавливает порядок, согласно которому лица, явившиеся в Суд, будут вызваны для заслушивания.

2. Любой судья может задать вопрос любому лицу, представшему перед Палатой.

ПРАВИЛО 65⁵⁸

Неявка на слушание

Если сторона или иное лицо не явились на слушание или уклонились от явки, Палата, тем не менее, вправе провести слушание при наличии убеждения в том, что это не противоречит надлежащему отправлению правосудия.

ПРАВИЛА 66–69 ИСКЛЮЧЕНЫ

ПРАВИЛО 70⁵⁹

Стенографический отчет о слушаниях

1. Секретарь в случае соответствующего указания Председателя Палаты несет ответственность за подготовку стенографического отчета о слушании. В стенографическом отчете указываются:

⁵⁶ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

⁵⁷ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

⁵⁸ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 7 июля 2003 г.

⁵⁹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁶⁰ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

- (a) состав Палаты при слушании дела;
- (b) перечень лиц, представших перед Палатой;
- (c) содержание сделанных заявлений, заданных вопросов и полученных ответов;
- (d) содержание любого решения, принятого в ходе слушаний.

2. Если стенографический отчет полностью или частично составлен на языке, который не является официальным языком Суда, Секретарь в случае соответствующего указания Палаты организует его перевод на один из официальных языков.

3. Представителям сторон направляются копии стенографического отчета с тем, чтобы они могли под контролем Секретаря или Председателя Палаты внести исправления, но ни при каких обстоятельствах такие исправления не должны влиять на смысл и значение того, что было сказано на слушании. Сроки, предоставляемые для внесения исправлений, устанавливает Секретарь согласно указаниям Председателя Палаты.

4. После внесения таких поправок стенографический отчет подписывается Председателем и Секретарем и становится затем официальным материалом Суда.

ГЛАВА VII. ПРОИЗВОДСТВО В БОЛЬШОЙ ПАЛАТЕ

ПРАВИЛО 71⁶¹

Применимость процессуальных положений

1. Любые положения, определяющие порядок производства в Палатах, применимы *mutatis mutandis* к производству в Большой Палате.

2. Полномочия, переданные Палатой в соответствии с пунктом 3 правила 54 и пунктом 3 правила 59 в отношении проведения слушаний, в ходе разбирательства в Большой Палате могут осуществляться также Председателем Большой Палаты.

ПРАВИЛО 72⁶²

Уступка Палатой своей юрисдикции в пользу Большой Палаты

1. Если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, Палата вправе уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если только ни одна из сторон не возражает против этого в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящего правила.

2. Если решение по вопросам, затрагиваемым Палатой в деле, может войти в противоречие с прецедентной практикой Суда, Палата вправе уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если только ни одна из сторон не возражает против этого в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящего правила.

3. Причины решения об уступке юрисдикции мотивировать не требуется.

4. Секретарь уведомляет стороны о намерении Палаты уступить юрисдикцию. Сторонам предоставляется один месяц, считая со дня уведомления, для подачи в Секретариат должным образом мотивированного возражения. В случае несоблюдения этих условий Палата считает возражение недействительным.

ПРАВИЛО 73

Обращение стороны о направлении дела в Большую Палату

1. В соответствии со статьей 43 Конвенции любая из сторон в деле в исключительных случаях вправе в течение трех месяцев, считая с даты вынесения Палатой постановления, подать в Секретариат обращение в письменном виде о направлении дела на рассмотрение Большой Палаты. В обращении сторона должна указать либо тот серьезный вопрос, который касается толкования или применения положений Конвенции или Протоколов к ней,

⁶¹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁶² С учетом поправок, принятых Европейским Судом 6 февраля 2013 г.

либо другой серьезный вопрос общего характера, который, по ее мнению, обосновывает рассмотрение дела Большой Палатой.

2. Коллегия в составе пяти членов Большой Палаты, образованная в соответствии с пунктом 5 правила 24, изучает обращение исключительно по существующим материалам дела. Она принимает обращение только в том случае, если считает, что дело действительно затрагивает такого рода вопрос или предмет. Отказ в обращении мотивировать не требуется.

3. Если коллегия принимает обращение, то Большая Палата решает дело посредством вынесения постановления.

ГЛАВА VIII. ПОСТАНОВЛЕНИЯ

ПРАВИЛО 74⁶³

Содержание постановления

1. Постановление, упомянутое в статьях 28, 42 и 44 Конвенции, должно содержать:

(a) имена Председателя и других судей, образующих соответствующую Палату или Комитет, а также имя Секретаря или заместителя Секретаря;

(b) даты вынесения и объявления постановления;

(c) данные о сторонах;

(d) имена официальных уполномоченных, адвокатов или советников сторон;

(e) порядок рассмотрения дела;

(f) факты по делу;

(g) краткое изложение позиций сторон;

(h) изложение мотивов по вопросам права;

(i) резолютивные положения;

(j) решение относительно издержек, если таковое имеется;

(k) число судей, составивших большинство;

(l) где необходимо, указание на текст, который является аутентичным.

2. Любой судья, принимавший участие в рассмотрении дела в составе Палаты или Большой Палаты, имеет право приложить к постановлению Суда либо отдельное мнение – совпадающее с мнением большинства или особое, – либо просто заявление о несогласии.

ПРАВИЛО 75⁶⁴

Решение по вопросу о справедливой компенсации

1. В случае, когда Палата или Комитет устанавливает, что имело место нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, в том же постановлении надлежит вынести решение по вопросу о применении статьи 41 Конвенции, если заявителем представлены конкретные требования в порядке, предусмотренном правилом 60, и этот вопрос готов для разрешения; если же этот вопрос не готов для разрешения, Палата или Комитет откладывает его рассмотрение, полностью или частично, и назначает дополнительное производство.

2. Для вынесения решения по вопросу о применении статьи 41 Конвенции Палата или Комитет образуется, насколько это возможно, из тех судей, которые участвовали в рассмотрении дела по существу. Если невозможно образовать Палату или Комитет в первоначальном составе, Председатель Секции доукомплектовывает или образует Палату путем жребия.

3. Палата или Комитет, присуждая справедливую компенсацию на основании статьи 41 Конвенции, вправе предусмотреть выплату процентов на присужденные суммы в случае невыполнения платежа в установленный срок.

4. При получении сообщения о том, что между потерпевшей стороной и Высокой Договаривающейся Стороной, признанной ответственной за нарушение, достигнуто со-

⁶³ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 ноября 2006 г.

⁶⁴ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 декабря 2004 г. и 13 ноября 2006 г.

глашение, Суд должен удостовериться в справедливом характере соглашения и, если сочтет соглашение справедливым, исключает дело в соответствии с пунктом 3 правила 43 из списка подлежащих рассмотрению дел.

ПРАВИЛО 76⁶⁵

Язык, на котором выносится постановление

1. Все постановления выносятся или на английском языке, или на французском языке, если только Суд не определит, что постановление выносится на обоих официальных языках Суда.

2. Публикация постановлений в официальных изданиях Суда в порядке, предусмотренном правилом 78, осуществляется на обоих официальных языках Суда.

ПРАВИЛО 77⁶⁶

Подписание и объявление постановления, уведомление о нем

1. Постановления подписываются Председателем Палаты или Комитета и Секретарем.

2. Постановление, вынесенное Палатой, может быть оглашено на открытом слушании Председателем Палаты или по его или ее поручению другим судьей. Уполномоченные государств-ответчиков и представители сторон заблаговременно информируются о дате слушания. В иных случаях, а также в отношении постановлений, вынесенных Комитетом, уведомление, предусмотренное пунктом 3 настоящего правила, считается оглашением постановления.

3. Постановление направляется Комитету министров. Секретарь рассылает копии сторонам, Генеральному секретарю Совета Европы, третьим сторонам, включая Комиссара Совета Европы по правам человека, и другим непосредственно заинтересованным лицам. Оригинал постановления, надлежащим образом подписанный и скрепленный печатью, хранится в архиве Суда.

ПРАВИЛО 78

Публикация постановлений и других документов

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Конвенции окончательные постановления Суда публикуются в соответствующей форме, ответственность за публикацию постановлений возлагается на Секретаря. Кроме того, Секретарь ответственен за публикацию официальных сборников избранных постановлений и решений, а также других документов, публикацию которых Председатель Суда сочтет целесообразной.

ПРАВИЛО 79

Обращение о толковании постановления

1. Каждая сторона вправе в течение года после объявления постановления обратиться к Суду с обращением о его толковании.

2. Обращение подается в Секретариат. В нем должно быть точно указано, какому положению или положениям резолютивной части постановления необходимо дать толкование.

3. Палата в ее первоначальном составе вправе по своей инициативе отказать в удовлетворении обращения, мотивировав это отсутствием оснований для его рассмотрения. Если образование Палаты в первоначальном составе невозможно, Председатель Суда доукомплектовывает или образует Палату путем жребия.

4. Если Палата не отказывает в удовлетворении обращения, Секретарь сообщает об этом другой стороне или сторонам и предлагает им представить письменные замечания в сроки, установленные Председателем Палаты. Председатель Палаты назначает также дату слушания, если Палата решит его провести. Палата решает вопросом посредством вынесения постановления.

⁶⁵ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 17 июня и 8 июля 2002 г.

⁶⁶ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 ноября 2006 г., 1 декабря 2008 г. и 1 июня 2015 г.

ПРАВИЛО 80**Обращение о пересмотре постановления**

1. Каждая сторона в случае вновь открывшегося фактического обстоятельства, которое в силу своего характера могло бы иметь решающее значение и которое не было известно Суду при объявлении постановления, а также в разумной мере не могло быть известно этой стороне, вправе обратиться к Суду в течение шести месяцев после того, как ей стало известно об этом фактическом обстоятельстве, с обращением о пересмотре постановления.

2. В обращении должно быть указано постановление, о пересмотре которого идет речь, и должна содержаться информация, подтверждающая соблюдение условий, изложенных в пункте 1 настоящего правила. К обращению прилагаются копии всех подтверждающих документов. Обращение и копии подтверждающих документов подаются в Секретариат.

3. Палата в ее первоначальном составе вправе по своей инициативе отказать в удовлетворении обращения, мотивировав это отсутствием оснований для его рассмотрения. Если образование Палаты в первоначальном составе невозможно, Председатель Суда доукомплектовывает или образует Палату путем жребия.

4. Если Палата не отказывает в удовлетворении обращения, Секретарь сообщает об этом другой стороне или сторонам и предлагает им представить письменные замечания в сроки, установленные Председателем Палаты. Председатель Палаты назначает также дату слушания, если Палата решит его провести. Палата решает вопрос посредством вынесения постановления.

ПРАВИЛО 81**Исправление ошибок в решениях и постановлениях**

Без ущерба для положений о пересмотре постановлений и восстановлении жалоб в списке подлежащих рассмотрению дел Суд по своей инициативе или на основании обращения стороны, поданного в течение месяца после объявления решения или постановления, вправе исправить опечатки, ошибки в подсчетах и другие явные ошибки.

**ГЛАВА IX. КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ
СО СТАТЬЯМИ 47–49 КОНВЕНЦИИ⁶⁷****ПРАВИЛО 82⁶⁸**

При производстве по консультативным заключениям по запросу Комитета министров Суд применяет в дополнение к положениям статей 47–49 Конвенции положения, которые следуют ниже. Он применяет также другие положения настоящего Регламента в той степени, в какой сочтет это целесообразным.

ПРАВИЛО 83⁶⁹

Обращение о вынесении консультативного заключения подается Секретарю. Вопрос, по которому необходимо дать заключение Суда, должен быть изложен в обращении полно и точно, и в нем должны быть также указаны:

(а) дата принятия Комитетом министров решения, указанного в пункте 3 статьи 47 Конвенции;

(б) лицо или лица, назначенные Комитетом министров для дачи разъяснений, которые могут потребоваться Суду, их адресные данные. К обращению должны прилагаться все документы, которые могут способствовать прояснению вопроса.

⁶⁷ Включено в текст Европейским Судом от 19 сентября 2016 г.

⁶⁸ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 19 сентября 2016 г.

⁶⁹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г.

ПРАВИЛО 84⁷⁰

1. По получении обращения Секретарь направляет его копию и копию всех прилагаемых документов всем членам Суда.

2. Секретарь сообщает Высоким Договаривающимся Сторонам о том, что они могут представить письменные комментарии по обращению.

ПРАВИЛО 85⁷¹

1. Председатель Суда устанавливает сроки подачи комментариев в письменном виде, а также других документов.

2. Комментарии в письменном виде и другие документы подаются Секретарю. Секретарь направляет их копии всем членам Суда, Комитету министров и каждой из Высоких Договаривающихся Сторон.

ПРАВИЛО 86

После завершения письменного производства Председатель Суда разрешает вопрос о предоставлении возможности Высоким Договаривающимся Сторонам, подавшим комментарии в письменном виде, пояснить их на слушании, которое может быть проведено для этой цели.

ПРАВИЛО 87⁷²

1. Для рассмотрения обращения о вынесении консультативного заключения формируется Большая Палата.

2. Если Большая Палата сочтет, что обращение о вынесении консультативного заключения не относится к его консультативной компетенции, как она определена статьей 47 Конвенции, она объявляет об этом в форме мотивированного решения.

ПРАВИЛО 88⁷³

1. Мотивированные решения и консультативные заключения выносятся большинством голосов Большой Палаты. В них должно быть указано количество судей, составивших большинство.

2. Каждый судья, если он или она того желает, вправе приложить к мотивированному решению или консультативному заключению Суда либо отдельное мнение, совпадающее с мотивированным решением или консультативным заключением, либо особое мнение или просто заявление о несогласии.

ПРАВИЛО 89⁷⁴

Мотивированное решение или консультативное заключение может быть оглашено на одном из официальных языков Председателем Большой Палаты или по его поручению другим судьей на открытом слушании, предварительное уведомление о котором направляется Комитету министров и каждой из Высоких Договаривающихся Сторон. В иных случаях уведомление, направляемое в соответствии с правилом 90, представляет собой вручение консультативного заключения или мотивированного решения.

⁷⁰ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г.

⁷¹ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г.

⁷² С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г.

⁷³ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г.

⁷⁴ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г.

ПРАВИЛО 90⁷⁵

Консультативное заключение или мотивированное решение подписывается Председателем Большой Палаты и Секретарем-канцлером. Оригинал, надлежащим образом подписанный и скрепленный печатью, хранится в архиве Суда. Секретарь-канцлер рассылает заверенные копии Комитету министров, Высоким Договаривающимся Сторонам и Генеральному секретарю Совета Европы.

**ГЛАВА X⁷⁶. КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАСНО
ПРОТОКОЛУ № 16 К КОНВЕНЦИИ****ПРАВИЛО 91**

При производстве по консультативным заключениям, направленным судами или трибуналами, уполномоченными на это Высокими Договаривающимися Сторонами в соответствии со статьей 10 Протокола № 16 к Конвенции, Суд применяет в дополнение к положениям указанного Протокола положения, которые следуют ниже. Он применяет также другие положения настоящего Регламента в той степени, в какой сочтет это целесообразным.

ПРАВИЛО 92**Направление запроса на предоставление консультативного заключения**

1. В соответствии со статьей 1 Протокола № 16 к Конвенции суд или трибунал Высокой Договаривающейся Стороны указанного протокола может направить запрос в Суд на предоставление консультативного заключения по принципиальным вопросам, касающимся толкования или применения прав и свобод, определенных в Конвенции и протоколах к ней. Все подобные запросы передаются Секретарю-канцлеру Суда.

2.1. Запрос должен быть обоснован и содержать следующую информацию:

- (a) существо судебного дела, находящегося на рассмотрении во внутригосударственном суде, а также правовую основу и фактические обстоятельства дела;
- (b) соответствующие внутригосударственные правовые нормы;
- (c) соответствующие положения Конвенции, в частности права и свободы, находящиеся под угрозой;
- (d) выдержки из аргументов сторон при рассмотрении дела внутригосударственными судами при их наличии;
- (e) по возможности и уместности изложение видения суда или трибунала, запрашивающего консультативное заключение, по рассматриваемому вопросу, включая возможный анализ, уже проведенный судом.

2.2. Суд или трибунал, запрашивающий консультативное заключение, должен предоставить также иные документы, связанные с правовой основой и фактическими обстоятельствами рассматриваемого дела.

2.3. Суд или трибунал, запрашивающий консультативное заключение, должен уведомить Секретаря-канцлера Суда в случае отзыва своего запроса. В случае получения такого уведомления Суд должен прекратить производство по нему.

ПРАВИЛО 93**Рассмотрение запроса коллегией**

1.1. Запрос на предоставление консультативного заключения должен быть рассмотрен коллегией из пяти судей Большой Палаты. В состав коллегии должны входить следующие лица:

⁷⁵ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 4 июля 2005 г. и 1 июня 2015 г.

⁷⁶ Включено в текст Европейским Судом 19 сентября 2016 г.

(а) Председатель Суда. Если Председатель Суда сложил полномочия, его место должен занять Вице-председатель Суда в порядке старшинства;

(б) два Председателя Секций, определенных в порядке очередности. Если Председатели Секций, чья очередь подошла войти в состав коллегии, сложили полномочия, их место должны занять заместители председателей их Секций;

(с) судья, определенный в порядке очередности среди судей, избранных от оставшихся Секций принимать участие в заседаниях коллегии на срок шесть месяцев;

(d) судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, которой принадлежит суд или трибунал, направивший запрос на предоставление консультативного заключения, или при необходимости судья, назначенный в соответствии с положениями правила 29;

(е) как минимум два запасных судьи, определенных в порядке очередности среди судей, избранных от Секций принимать участие в заседаниях коллегии на срок шесть месяцев.

1.2. Судьи, принимающие участие в заседаниях коллегии, продолжают исполнять свои обязанности по рассмотрению запроса на предоставление консультативного заключения до тех пор, пока не будет вынесено окончательное решение по запросу в срок окончания периода их назначения в коллегию.

2. Запросы на предоставление консультативного заключения рассматриваются в приоритетном порядке в соответствии с правилом 41.

3. Коллегия Большой Палаты принимает запрос в случае, если она сочтет, что запрос удовлетворяет требованиям, изложенным в статье 1 Протокола № 16 к Конвенции.

4. Коллегия должна мотивировать отказ принятия запроса к рассмотрению.

5. Суд или трибунал, направивший запрос на предоставление консультативного заключения, а также Высокая Договаривающаяся Сторона, которой данный суд или трибунал принадлежит, уведомляется о решении коллегии принять или отклонить запрос.

ПРАВИЛО 94

Процедуры, следующие после принятия коллегией запроса к рассмотрению

1. После того, как коллегия принимает к рассмотрению запрос на предоставление консультативного заключения в соответствии с правилом 93, Большая Палата созывается в соответствии с подпунктом «h» пункта 2 правила 24 для рассмотрения запроса по существу и предоставления консультативного заключения.

2. Председатель Большой Палаты может направить запрос на предоставление иной информации, которую он сочтет необходимой для прояснения обстоятельств запроса, или на предоставление собственного мнения по вопросу, поднимаемому в запросе, в суд или трибунал, направивший запрос на предоставление консультативного заключения.

3. Председатель Большой Палаты может пригласить стороны по рассматриваемому делу предоставить письменные мнения и, если это необходимо, пригласить их принять участие в публичных слушаниях.

4. Письменные комментарии и другие документы должны быть представлены Секретарю в соответствии со сроками, установленными Председателем Большой Палаты.

5. Копии любых заявлений, поданных в соответствии с положениями правила 44, должны быть переданы в суд или трибунал, направивший запрос на предоставление консультативного заключения, который должен иметь возможность дать свои комментарии на поступившие заявления.

6. После завершения письменной части рассмотрения запроса Председатель Большой Палаты принимает решение о необходимости устной части рассмотрения дела.

7. Консультативные заключения выносятся большинством голосов Большой Палаты. В заключении отмечается количество судей, составляющих большинство.

8. Любой судья, если он или она считает необходимым, может предоставить к консультативному заключению Суда отдельное, совпадающее или особое мнение, а также простое заявление о несогласии.

9. Консультативное заключение подписывается Председателем Большой Палаты и Секретарем. Оригинал с подписями направляется в архив Суда. Секретарь направляет заверенные копии в суд или трибунал, направивший запрос на предоставление консуль-

тативного заключения, и Высокой Договаривающейся Стороне, которой принадлежит суд или трибунал, направивший запрос на предоставление консультативного заключения.

10. Третьи стороны, принимавшие участие в рассмотрении дела в соответствии со статьей 3 Протокола № 16 к Конвенции и правилом 44 Регламента Суда, также получают копии консультативного заключения.

ПРАВИЛО 95

Расходы на производство по предоставлению консультативных заключений и юридическое сопровождение

1. В случае, если Председатель Большой Палаты приглашает стороны рассмотрения дела в домашнем производстве выступить в качестве третьей стороны в слушаниях по предоставлению консультативного заключения в соответствии с пунктом 7 правила 44 и пунктом 3 правила 94, возмещение расходов и издержек не относится к компетенции Суда, но должно быть предусмотрено законодательством и практикой Высокой Договаривающейся Стороны, которой принадлежит суд или трибунал, направивший запрос на предоставление консультативного заключения.

2. Положения главы XII применяются *mutatis mutandis* в случаях, когда Председатель Большой Палаты в соответствии с пунктом 7 правила 44 и пунктом 3 правила 94 приглашает стороны домашнего рассмотрения дела выступить в качестве третьей стороны в слушаниях по предоставлению консультативного заключения и у данной стороны отсутствуют достаточные для этого средства.

ГЛАВА XI⁷⁷. ПРОИЗВОДСТВО ПО ВОПРОСАМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ПУНКТАМИ 3–5 СТАТЬИ 46 КОНВЕНЦИИ

ЧАСТЬ I. ПРОИЗВОДСТВО ПО ВОПРОСУ, ПРЕДУСМОТРЕННОМУ ПУНКТОМ 3 СТАТЬИ 46 КОНВЕНЦИИ

ПРАВИЛО 96

(бывшее правило 91)

Любой запрос о толковании на основании пункта 3 статьи 46 Конвенции подается Секретарю. В запросе должны быть исчерпывающим образом определены характер и источник проблемы толкования, которая препятствует надзору за исполнением постановления, упомянутого в запросе, и к запросу должны быть приложены:

(a) информация о процедурах по исполнению постановления, если таковые имели место в Комитете министров;

(b) копия решения, указанного в пункте 3 статьи 46 Конвенции;

(c) имя и адрес лица или лиц, назначенных Комитетом министров для дачи любых объяснений Суду, которые последний может потребовать.

ПРАВИЛО 97

(бывшее правило 92)

1. Запрос изучается Большой Палатой, Палатой или Комитетом, который вынес соответствующее постановление.

2. В случае, если невозможно сформировать Большую Палату, Палату или Комитет в первоначальном составе, Председатель Суда дополняет или формирует их путем жребия.

⁷⁷ Включено в текст Европейским Судом 13 ноября 2006 г. и 14 мая 2007 г.

ПРАВИЛО 98
(бывшее правило 93)

Решение Суда по вопросу о толковании, переданному ему Комитетом министров, является окончательным. Судьи не вправе выражать особые мнения. Копия постановления передается в Комитет министров, сторонам спора, а также третьим сторонам, включая Комиссара по правам человека.

**ЧАСТЬ II. ПРОИЗВОДСТВО ПО ВОПРОСАМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ
ПУНКТАМИ 4 И 5 СТАТЬИ 46 КОНВЕНЦИИ**

ПРАВИЛО 99
(бывшее правило 94)

В ходе производства, связанного с передачей на рассмотрение Суда вопроса о том, нарушила ли Высокая Договаривающаяся Сторона свое обязательство, установленное в соответствии с пунктом 1 статьи 46 Конвенции, Суд в дополнение к положениям пункта «b» статьи 31 и пунктов 4 и 5 статьи 46 Конвенции применяет нижеследующие положения. Он также применяет другие положения настоящего Регламента в той степени, в какой сочтет это возможным.

ПРАВИЛО 100
(бывшее правило 95)

Любой запрос, подготовленный на основании пункта 4 статьи 46 Конвенции, должен быть мотивированным и подается Секретарю. К запросу должны быть приложены:

- (a) соответствующее постановление;
- (b) информация о процедурах в Комитете министров по исполнению постановления, включая письменные замечания сторон спора и поданные в ходе этих процедур сообщения, если таковые имели место;
- (c) копия официального уведомления, направленного Высокой Договаривающейся Стороне или сторонам, выступающим в качестве ответчиков, и копия решения, указанного в пункте 4 статьи 46 Конвенции;
- (d) имя и адрес лица или лиц, назначенных Комитетом министров для дачи любых объяснений Суду, которые последний может потребовать;
- (e) копии любых других документов, которые могут способствовать прояснению вопроса.

ПРАВИЛО 101
(бывшее правило 96)

Для рассмотрения вопроса, переданного на рассмотрение Суда, должна быть сформирована Большая Палата в соответствии с подпунктом «g» пункта 2 правила 24.

ПРАВИЛО 102
(бывшее правило 97)

Председатель Большой Палаты уведомляет Комитет министров и стороны об их праве представить письменные замечания по поводу переданного вопроса.

ПРАВИЛО 103
(бывшее правило 98)

1. Председатель Большой Палаты устанавливает сроки для подачи письменных замечаний или иных документов.
2. Большая Палата вправе принять решение о проведении слушания.

ПРАВИЛО 104
(бывшее правило 99)

Большая Палата выносит решение в форме постановления. Копии постановления направляются в Комитет министров и сторонам, а также третьим сторонам, включая Комиссара по правам человека.

ГЛАВА XII. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ**ПРАВИЛО 105**
(бывшее правило 100)

1. Председатель Палаты вправе либо на основании обращения заявителя, подавшего жалобу в соответствии со статьей 34 Конвенции, либо по своей инициативе предоставить заявителю юридическую помощь, связанную с ведением дела – с момента получения от Высокой Договаривающейся Стороны-ответчика письменных замечаний по вопросу о приемлемости жалобы в соответствии с подпунктом «b» пункта 3 правила 54 или с момента истечения срока их подачи – бесплатно.

2. Если заявителю была предоставлена юридическая помощь по ведению дела в Палате бесплатно, такое предоставление с учетом положений правила 96 сохраняется в силе в отношении ведения дела в Большой Палате.

ПРАВИЛО 106
(бывшее правило 101)

Предоставление юридической помощи заявителю бесплатно производится только в тех случаях, когда Председатель Палаты убежден, что:

(a) это необходимо для надлежащего ведения дела, находящегося в производстве Палаты;

(b) заявитель не располагает достаточными средствами для полной или частичной оплаты соответствующих расходов.

ПРАВИЛО 107
(бывшее правило 102)

1. В целях определения, располагают ли заявители достаточными средствами для полной или частичной оплаты соответствующих расходов или нет, от них требуется заполнить бланк декларации с указанием своего дохода, активов, а также финансовых обязательств в отношении иждивенцев и иных финансовых обязательств. Декларация заверяется соответствующими внутригосударственными органами.

2. Председатель Палаты может предложить заинтересованной Высокой Договаривающейся Стороне представить свои письменные комментарии по этому поводу.

3. После получения информации, указанной в пункте 1 настоящего правила, Председатель Палаты разрешает вопрос о предоставлении юридической помощи бесплатно. Секретарь соответствующим образом информирует стороны.

ПРАВИЛО 108
(бывшее правило 103)

1. Адвокатам и другим лицам, назначенным в соответствии с пунктом 4 правила 36, выплачивается вознаграждение. В соответствующих случаях оно может быть выплачено более чем одному такому представителю.

2. В суммы, предназначенные для оплаты юридической помощи заявителю, могут быть включены не только вознаграждение представителям, но и расходы на проезд и проживание и другие необходимые расходы заявителя или назначенного представителя.

ПРАВИЛО 109
(бывшее правило 104)

После вынесения решения о предоставлении бесплатной юридической помощи заявителю Секретарь устанавливает:

- (а) размер подлежащего выплате представителям вознаграждения в соответствии с действующими ставками;
- (б) величину оплачиваемых расходов.

ПРАВИЛО 110
(бывшее правило 105)

Председатель Палаты вправе в любое время отменить или изменить решение о предоставлении юридической помощи заявителю бесплатно, если убедится, что условия, изложенные в правиле 92, более не соблюдаются.

РАЗДЕЛ III
НОРМЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

ПРАВИЛО 111
Отношения между Судом и Комиссией
(бывшее правило 106)

1. При производстве по делам, переданным Суду согласно пунктам 4 и 5 статьи 5 Протокола № 11 к Конвенции, Суд вправе предложить Комиссии уполномочить одного или более своих членов принять участие в рассмотрении дела в Суде.

2. При производстве по делам, указанным в пункте 1 настоящего правила, Суд принимает во внимание доклад, утвержденный Комиссией согласно ранее действовавшей статье 31 Конвенции.

3. Доступ к указанному докладу является открытым и осуществляется через Секретаря как можно скорее после передачи дела в Суд, если только иное не будет предусмотрено решением Председателя Палаты.

4. Остальные материалы дел Комиссии, переданных Суду согласно пунктам 2–5 статьи 5 Протокола № 11, включая все состязательные бумаги, остаются конфиденциальными, если только иное не будет предусмотрено решением Председателя Палаты.

5. При производстве по делам, в отношении которых Комиссия получила доказательств, но не имела возможности утвердить доклад, предусмотренный ранее действовавшей статьей 31 Конвенции, Суд принимает во внимание стенографические отчеты, документацию и заключения делегаций Комиссии по результатам расследований.

ПРАВИЛО 112
Производство в Палате и Большой Палате
(бывшее правило 107)

1. В отношении дел, переданных Суду согласно пункту 4 статьи 5 Протокола № 11 к Конвенции, коллегия Большой Палаты, образованная в соответствии с пунктом 6 правила 24, определяет исключительно по имеющимся материалам дела, подлежит ли дело рассмотрению Палатой или Большой Палатой.

2. Если дело рассматривается Палатой, ее постановление в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Протокола № 11 является окончательным, и правило 73 не применяется.

3. Дела, переданные Суду согласно пункту 5 статьи 5 Протокола № 11, направляются Председателем Суда в Большую Палату.

4. Для производства по каждому делу, переданному Большой Палате согласно пункту 5 статьи 5 Протокола № 11, Большая Палата доукомплектовывается судьями, которые назначаются в порядке очередности из числа судей, входящих в одну из групп, указанных в пункте 3 правила 24⁷⁸, при этом дела распределяются между группами поочередно.

⁷⁸ С учетом поправок, принятых Европейским Судом 13 декабря 2004 г.

ПРАВИЛО 113**Предоставление юридической помощи
(бывшее правило 108)**

При производстве по делам, переданным Суду согласно пунктам 2–5 статьи 5 Протокола № 11 к Конвенции, с учетом положений правила 96, предоставление заявителю юридической помощи бесплатно, имевшее место при производстве по делу в Комиссии или прежнем Суде, остается в силе применительно к его или ее ведению дела в Суде.

ПРАВИЛО 114**Обращение о пересмотре постановления
(бывшее правило 109)**

1. Если сторона представила обращение о пересмотре постановления, объявленного прежним Судом, Председатель Суда поручает рассмотрение обращения одной из Секций в соответствии с условиями, изложенными в правилах 51 или 52 для соответствующих случаев.

2. Председатель соответствующей Секции, несмотря на положения пункта 3 правила 80, формирует новую Палату для рассмотрения обращения.

3. В состав формируемой Палаты в качестве членов *ex officio* включаются:

(а) Председатель Секции, а также независимо от принадлежности к соответствующей Секции:

(б) судья, избранный от заинтересованной Высокой Договаривающейся Стороны, или, если он или она не имеет возможности участвовать в заседании, судья, назначенный согласно правилу 29;

(с) любой судья Суда, входивший в первоначальный состав Палаты, которая вынесла постановление в прежнем Суде.

4. (а) Остальные члены Палаты назначаются Председателем Секции из числа членов соответствующей Секции путем жребия.

(б) Члены Секции, которые не были назначены в таком порядке, являются запасными судьями по данному делу.

РАЗДЕЛ IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**ПРАВИЛО 115****Приостановление действия правила
(бывшее правило 110)**

Действие правила, относящегося к внутреннему порядку работы Суда, может быть приостановлено по предложению, представляемому без уведомления, при условии, что решение об этом принимается соответствующей Палатой единогласно. Приостановление действия правила в этом случае ограничивается той конкретной целью, для которой оно предлагалось.

ПРАВИЛО 116**Внесение поправок в правило
(бывшее правило 111)**

1. Поправки могут быть внесены в правило по предложению, сделанному с предварительным уведомлением, если такое предложение принимается большинством голосов всех членов Суда на ближайшем пленарном заседании Суда. Уведомление о данном предложении представляется в письменном виде Секретарю-канцлеру Суда по крайней мере за один месяц до заседания, на котором оно подлежит обсуждению. По получении уведомления о таком предложении Секретарь-канцлер Суда при первой возможности информирует всех членов Суда.

2. Секретарь-канцлер Суда информирует Договаривающиеся Стороны о каждом предложении Суда изменить регламент, которое прямо затрагивает процедуру рассмотрения дел, а также предлагает им представить письменные комментарии к такому предложению. Секретарь-канцлер Суда также предлагает представить письменные комментарии организациям, имеющим опыт представления интересов заявителей при рассмотрении дел в Европейском Суде, а также соответствующим профессиональным объединениям адвокатов.

ПРАВИЛО 117

Вступление Регламента в силу (бывшее правило 112⁷⁹)

Настоящий Регламент вступает в силу с 1 ноября 1998 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ К РЕГЛАМЕНТУ⁸⁰ (о проведении следственных действий)

ПРАВИЛО A1

Следственные меры

1. По просьбе стороны в деле или по своей инициативе Палата вправе предпринимать любые следственные меры, которые, по ее мнению, способны прояснить обстоятельства дела. Палата вправе, *inter alia*, предложить сторонам представить письменные доказательства, а также заслушать любое лицо в качестве свидетеля, эксперта или в любом ином качестве, если предполагаемые показания или заявления могут содействовать выполнению ее задач.

2. Палата также вправе обратиться к любому лицу или организации по ее выбору с просьбой изложить свое мнение или подготовить письменный доклад по любому вопросу, который она сочтет имеющим отношение к делу.

3. После объявления жалобы приемлемой или в исключительных случаях до вынесения решения о приемлемости жалобы Палата вправе назначить одного или нескольких своих членов или других судей Суда в качестве ее представителя или представителей с целью проведения проверки обстоятельств, проведения расследования на месте или полу-

⁷⁹ Поправки, принятые 8 декабря 2000 г., вступили в силу незамедлительно. Поправки, принятые 17 июня и 8 июля 2002 г., вступили в силу 1 октября 2002 г. Поправки, принятые 7 июля 2003 г., вступили в силу 1 ноября 2003 г. Поправки, принятые 13 декабря 2004 г., вступили в силу 1 марта 2005 г. Поправки, принятые 4 июля 2005 г., вступили в силу 3 октября 2005 г. Поправки, принятые 7 ноября 2005 г., вступили в силу 1 декабря 2005 г. Поправки, принятые 29 мая 2006 г., вступили в силу 1 июля 2006 г. Поправки, принятые 14 мая 2007 г., вступили в силу 1 июля 2007 г. Поправки, принятые 11 декабря 2007 г., 22 сентября и 1 декабря 2008 г., вступили в силу 1 января 2009 г. Поправки, принятые 29 июня 2009 г., вступили в силу 1 июля 2009 г. Поправки, связанные с Протоколом № 14 к Конвенции, принятые 13 ноября 2006 г. и 14 мая 2007 г., вступили в силу 1 июня 2010 г. Поправки, принятые 21 февраля 2011 г., вступили в силу 1 апреля 2011 г. Поправки, принятые 16 января 2012 г., вступили в силу 1 февраля 2012 г. Поправки, принятые 20 февраля 2012 г., вступили в силу 1 мая 2012 г. Поправки, принятые 2 апреля 2012 г., вступили в силу 1 сентября 2012 г. Поправки, принятые 14 января и 6 февраля 2013 г., вступили в силу 1 мая 2013 г. Поправки, принятые 6 мая 2013 г., вступили в силу 1 июля 2013 г. и 1 января 2014 г. Поправки, принятые 14 апреля и 23 июня 2014 г., вступили в силу 1 июля 2014 г. Некоторые поправки, принятые 1 июня 2015 г., вступили в силу незамедлительно. Поправки к правилу 47, которые были приняты 1 июня и 5 октября 2015 г., вступили в силу 1 января 2016 г. Поправки к правилу 8, которые были приняты 19 сентября 2016 г., вступили в силу в ту же дату. Поправки, принятые 14 ноября 2016 г., вступили в силу в ту же дату. Поправки к правилу 8, которые были приняты 19 сентября 2016 г., вступили в силу в ту же дату. Поправки, которые были приняты 14 ноября 2016 г., вступили в силу в ту же дату. Поправки к правилу 29, которые были приняты 16 апреля 2018 г., вступили в силу в ту же дату. Поправки, которые были приняты 19 сентября 2016 г., вступили в силу 1 августа 2018 г.

⁸⁰ Включено в текст Европейским Судом 7 июля 2003 г.

чения доказательств иным образом. Палата вправе назначить также любое лицо или организацию для оказания содействия данной делегации таким образом, какой представится ей подходящим.

4. Положения настоящей главы, касающиеся следственных мер, предпринимаемых делегацией Суда, применяются *mutatis mutandis* к любым процедурам, проводимым самой Палатой.

5. Процедуры, являющиеся частью следственных действий Палаты или ее делегации, проводятся за закрытыми дверями, если только Председатель Палаты или глава делегации не примет решение об ином.

6. Председатель Палаты вправе, если он сочтет это уместным, пригласить любую третью сторону принять участие в следственных мерах или дать на то разрешение. Председатель Палаты определяет условия такого участия и может ограничить его, если эти условия не выполняются.

ПРАВИЛО А2

Обязанности сторон относительно следственных мер

1. Заявитель и любая Высокая Договаривающаяся Сторона оказывают Суду содействие в осуществлении любых следственных мер.

2. Договаривающаяся Сторона, на территории которой делегацией Суда проводится расследование на месте, создает для делегации условия, необходимые для надлежащего проведения следственных процедур, и сотрудничает с ней. Это включает в себя в наиболее полной мере свободу передвижения на территории Высокой Договаривающейся Стороны и все адекватные меры безопасности делегации, заявителя и всех свидетелей, экспертов и иных лиц, которые могут быть заслушаны делегацией. Обязанностью такой Высокой Договаривающейся Стороны является принятие мер по обеспечению того, что лицо или организация не пострадают от неблагоприятных последствий в связи с данными ими показаниями или оказанной делегации помощью.

ПРАВИЛО А3

Неявка на разбирательство, проводимое делегацией Суда

Если сторона или иное лицо не явились на слушание или уклонились от явки, делегация, тем не менее, вправе провести разбирательство по делу при наличии убеждения в том, что это не противоречит надлежащему отправлению правосудия.

ПРАВИЛО А4

Проведение разбирательства делегацией Суда

1. Представители Суда осуществляют полномочия, которыми наделена Палата в соответствии с Конвенцией и настоящим Регламентом, и осуществляют контроль над проводимым ими разбирательством.

2. Глава делегации может принять решение о проведении предварительной встречи со сторонами или их представителями до проведения разбирательства делегацией Суда.

ПРАВИЛО А5

Вызов свидетелей, экспертов и иных лиц на разбирательство, проводимое делегацией Суда

1. Свидетели, эксперты и иные лица, которые должны быть заслушаны делегацией, вызываются Секретарем.

2. Извещение о вызове должно содержать:

- (а) наименование дела, по которому производится вызов;
- (б) объяснение, для чего необходимы показания, заключение эксперта или иные меры, предпринимаемые по распоряжению Палаты или Председателя Палаты;
- (с) указание на порядок выплаты суммы, причитающейся вызываемому лицу.

3. Стороны должны предоставить, насколько это возможно, достаточную информацию для установления личности и адресов свидетелей, экспертов или иных вызываемых лиц.

4. В соответствии с пунктом 2 правила 37 Высокая Договаривающаяся Сторона, на территории которой проживает свидетель, ответственна за вручение повесток, направляемых ему Палатой.

Если вручение повестки невозможно, Высокая Договаривающаяся Сторона сообщает об этом в письменном виде с указанием причин тому. Высокая Договаривающаяся Сторона предпринимает все разумные меры для обеспечения явки вызываемых лиц, находящихся под ее юрисдикцией или ее контролем.

5. Глава делегации может запросить свидетелей, экспертов и иных лиц явиться на разбирательство дела делегацией на месте. Высокая Договаривающаяся Сторона, на территории которой проводится такое разбирательство, при необходимости предпринимает все разумные меры по обеспечению такой явки.

6. В случаях, когда свидетель, эксперт или иное лицо вызывается по запросу либо от имени Высокой Договаривающейся Стороны, связанные с этим расходы несет эта Сторона, если только иное не будет предусмотрено решением Палаты. Расходы по явке такого лица, находящегося в заключении в Договаривающейся Стороне, на территории которого проводится разбирательство дела делегацией Суда на месте, несет эта Договаривающаяся Сторона, если только иное не будет предусмотрено решением Палаты. В других случаях Палата решает, должен ли нести расходы Совет Европы или они должны быть возложены на заявителя или третью сторону, по обращению которых вызванное лицо явилось в Суд. Во всех случаях размер издержек определяется Председателем Палаты.

ПРАВИЛО А6

Присяга или торжественное заявление свидетелей и экспертов, заслушиваемых делегацией

1. После установления личности свидетеля и до начала дачи показаний каждый свидетель приносит следующую присягу или делает следующее торжественное заявление:

«Клянусь» или «Торжественно заявляю, ручаясь своей честью и совестью», «что буду говорить правду, всю правду и ничего, кроме правды».

Об этом акте делается запись в протоколе.

2. После установления личности эксперта и до начала выполнения своей задачи каждый эксперт приносит следующую присягу или делает следующее торжественное заявление:

«Клянусь» или «Торжественно заявляю», «что буду исполнять свои обязанности эксперта честно и добросовестно».

Об этом акте делается запись в протоколе.

ПРАВИЛО А7

Заслушивание свидетеля, эксперта или иных лиц делегацией

1. Каждый представитель Суда вправе задавать вопросы официальным уполномоченным, адвокатам или советникам сторон, заявителю, свидетелям, экспертам и любым иным лицам, явившимся на разбирательство дела делегацией Суда.

2. Официальные уполномоченные, адвокаты и советники сторон вправе под контролем главы делегации допрашивать свидетелей, экспертов и иных лиц, явившихся на разбирательство дела делегацией Суда. В случае, если заявлено возражение в отношении вопроса как не относящегося к делу, решение принимает глава делегации.

3. Свидетели, эксперты и иные лица, которые должны быть заслушаны делегацией, не допускаются в зал заседания до того, как дать показания, за исключением особых обстоятельств с согласия главы делегации.

4. Глава делегации создает условия, чтобы свидетели, эксперты и иные лица были заслушаны в отсутствие сторон, если того требуют интересы надлежащего отправления правосудия.

5. В случае любых разногласий по поводу отвода свидетеля или эксперта вопрос решается главой делегации. Делегация вправе заслушать для сведения лицо, которое не может считаться свидетелем или экспертом.

ПРАВИЛО А8**Стенографический отчет о слушаниях делегации Суда**

1. Секретарь несет ответственность за подготовку стенографического отчета о следственных мерах, осуществляемых делегацией. В стенографическом отчете указываются:

- (а) состав делегации;
- (б) перечень лиц, представших перед делегацией, а именно официальные уполномоченные, адвокаты или советники сторон;
- (с) имя полностью, наименование и адрес каждого свидетеля, эксперта или иного заслушиваемого лица;
- (d) содержание сделанных заявлений, заданных вопросов и полученных ответов;
- (е) содержание любого решения, принятого в ходе разбирательства делегацией или главой делегации.

2. Если стенографический отчет полностью или частично составлен на языке, который не является официальным языком Суда, Секретарь организует его перевод на один из официальных языков.

3. Представителям сторон направляются копии стенографического отчета с тем, чтобы они могли под контролем Секретаря или главы делегации внести исправления, но ни при каких обстоятельствах такие исправления не должны влиять на смысл и значение того, что было сказано на слушании. Сроки, предоставляемые для внесения исправлений, устанавливает Секретарь согласно указаниям главы делегации.

4. После внесения таких поправок стенографический отчет подписывается главой делегации и Секретарем и становится затем официальным материалом Суда.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ИНСТРУКЦИИ**ЗАПРОС ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ МЕРАХ⁸¹**

В соответствии с правилом 39 Регламента Суда Суд может принять решение об обеспечительных судебных мерах, которое обязательно для исполнения для государства-ответчика. Решение об обеспечительных судебных мерах принимается в исключительных случаях.

Суд принимает решение об обеспечительных судебных мерах в отношении государства-участника только в том случае, когда после исследования всей относящейся к делу информации он приходит к выводу о том, что в случае неприменения соответствующей меры заявителю угрожает реальная опасность причинения серьезного необратимого вреда.

Заявители или их законные представители⁸², делающие запрос об обеспечительных судебных мерах в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, должны выполнять перечисленные ниже требования.

I. СОПРОВОДИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Каждый запрос, направленный в Суд, должен содержать **обоснование**. В частности, заявитель должен подробно изложить факты, на которых основаны его или ее конкретные опасения, а также характер предполагаемых угроз.

Простые отсылки к заявлениям, содержащимся в иных документах, или упоминание о рассмотрении дела на внутригосударственном уровне не являются достаточными. Важно, чтобы запросы сопровождалась всеми необходимыми подтверждающими документами, **в частности, решениями соответствующего внутригосударственного суда или иного органа**, а также любыми иными материалами, которые могут быть расценены как подкрепляющие утверждения заявителя.

⁸¹ Практическая инструкция издана 5 марта 2003 г. Председателем Суда в соответствии с правилом 32 Регламента Суда с учетом изменений от 16 октября 2009 г. и 7 июля 2011 г.

⁸² При этом должны быть предоставлены их полные контактные данные.

Суд не обязан устанавливать контакт с заявителями, чей запрос о применении обеспечительных судебных мер неполон, и запросы, не содержащие информацию, необходимую для принятия решения, обычно не направляются для принятия соответствующего решения.

Если дело уже находится на рассмотрении Суда, должна делаться ссылка на номер, присвоенный жалобе по этому делу.

По делам об экстрадиции или депортации следует указывать подробности, в частности, ожидаемую **дату и время выдворения**, адрес заявителя или место его содержания под стражей и официальный номер его дела. Суд должен быть уведомлен о любых изменениях указанных данных (дата и время выдворения, адрес и т.д.) настолько незамедлительно, насколько это возможно.

Суд вправе решить, что одновременно с рассмотрением запроса об обеспечительных судебных мерах он примет решение относительно приемлемости жалобы.

II. НАПРАВЛЕНИЕ ЗАПРОСОВ ПОСРЕДСТВОМ ФАКСИМИЛЬНОЙ СВЯЗИ ИЛИ НАРОЧНЫМ ПИСЬМОМ⁸³

Запросы об обеспечительных судебных мерах на основании правила 39 направляются **посредством факсимильной связи или нарочным письмом**. Суд не будет рассматривать запросы, направленные посредством электронной почты. По возможности запрос должен быть составлен на одном из официальных языков Договаривающихся Сторон. На всех запросах должна иметься надпись, сделанная полужирным шрифтом на титульном листе запроса:

Rule 39 – Urgent/Article 39 – Urgent
[В делах о депортации и экстрадиции]
Date and time of removal and destination...

III. СВОЕВРЕМЕННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ЗАПРОСА

Запросы об обеспечительных судебных мерах обычно **направляют непосредственно после того**, как вынесено окончательное решение национальным органом, чтобы Суд и Секретариат имели достаточно времени для рассмотрения запроса. В делах о депортации Суд, возможно, не сможет рассмотреть запросы, полученные менее чем за один день до установленного времени депортации⁸⁴.

В случае, если окончательное решение национального органа еще не принято, но неотвратимо, и существует вероятность его безотлагательного исполнения, в особенности в делах об экстрадиции или депортации, заявителям и их законным представителям следует направлять запрос об обеспечительных судебных мерах до получения окончательного решения с четким указанием даты, в которую такое решение будет принято, и того, что запрос будет иметь силу только при условии принятия национальным органом негативного окончательного решения.

IV. ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ, ИМЕЮЩИЕ ПРИОСТАНАВЛИВАЮЩЕЕ ДЕЙСТВИЕ

Суд не является апелляционной инстанцией по отношению к внутригосударственным судам, и заявители в делах об экстрадиции и высылке должны до подачи в Суд запроса о принятии обеспечительных мер использовать предусмотренные национальным правом

⁸³ В зависимости от степени срочности, а также учитывая, что письменные запросы не следует посылать обычной почтой.

⁸⁴ Информацию о государственных и иных праздниках, в которые Секретариат Суда не работает, можно получить на сайте Суда в Интернете по адресу: <http://www.echr.coe.int/echr/en/bottom/contact/holidays.htm>

процедуры, имеющие приостанавливающее действие. Суд не применяет правило 39 в целях предотвращения высылки в случаях, когда у заявителя имеется возможность обращения к внутригосударственным средствам защиты, имеющим приостанавливающее действие.

V. ДЕЙСТВИЯ ПОСЛЕ ОБРАЩЕНИЯ С ЗАПРОСОМ ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ

Заявители, обратившиеся в соответствии с правилом 39 с запросом о применении судебной обеспечительной меры, должны отвечать на письма из Секретариата Суда. В частности, в случае отказа Суда в применении меры они должны сообщить Суду, желают ли они того, чтобы их жалоба была рассмотрена. В случае, если мера была применена, они должны регулярно и незамедлительно сообщать Суду о ходе любых внутригосударственных процедур, имеющих значение для их дела. Уклонение от исполнения этого требования может привести к исключению жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом.

ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА⁸⁵

(индивидуальные жалобы на основании статьи 34 Конвенции)

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Жалоба на основании статьи 34 Конвенции направляется в письменном виде. Не допускается подача жалобы по телефону. За исключением случаев, предусмотренных правилом 47 Регламента Суда, течение шестимесячного срока, установленного пунктом 1 статьи 35 Конвенции, пресекается только подачей заполненного формуляра жалобы. Формуляр доступен в режиме онлайн на интернет-сайте Европейского Суда⁸⁶. Заявителям настоятельно рекомендуется скачивать и распечатывать формуляр жалобы вместо того, чтобы просить Европейский Суд направить им бумажный формуляр жалобы по почте. Поступая таким образом, заявители экономят время и лучшим образом обеспечивают подачу жалобы в течение установленного шестимесячного срока. В режиме онлайн доступна помощь по заполнению различных пунктов формуляра.

2. Жалоба должна быть направлена по следующему адресу:

The Registrar European Court of Human Rights
Council of Europe
F-67075 Strasbourg Cedex

3. Направленный по факсу формуляр жалобы не останавливает исчисление шестимесячного срока, установленного пунктом 1 статьи 35 Конвенции. Заявители также должны в течение указанного срока направить подписанный оригинал формуляра жалобы по почте.

4. Заявитель должен аккуратно вести переписку с Европейским Судом. Задержка ответа или непредставление ответа могут быть расценены как знак того, что заявитель более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы.

II. ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ ЖАЛОБЫ

5. Содержащиеся в формуляре жалобы сведения, касающиеся фактов, жалоб и соблюдения требований исчерпания внутренних средств правовой защиты и соблюдения сроков, установленных пунктом 1 статьи 35 Конвенции, должны отвечать условиям, изложенным

⁸⁵ Практическая инструкция издана 1 ноября 2003 г. Председателем Суда в соответствии с правилом 32 Регламента Суда, с учетом изменений от 22 сентября 2008 г., 24 июня 2009 г., 6 ноября 2013 г. и 5 октября 2015 г. Настоящая инструкция дополняет правила 45 и 47 Регламента Суда.

⁸⁶ www.echr.coe.int

в правиле 47 Регламента Суда. Любые дополнительные сведения, представленные в виде отдельного документа, не должны превышать по объему 20 страниц (см. подпункт «b» пункта 2 правила 47 Регламента Суда), и они должны быть оформлены следующим образом:

- a) быть составлены на листе бумаги формата А4 с отступом не менее 3,5 см;
- b) быть полностью читаемыми, и, если документ напечатан, шрифт основного текста должен быть не менее 12 pt, а в сносках – не менее 10 pt, с полуторным межстрочным интервалом;
- c) все числа должны быть написаны цифрами;
- d) должна быть последовательная нумерация страниц;
- e) должны быть разделены на пронумерованные пункты;
- f) должны быть разделены на части, озаглавленные «Факты», «Жалоба или заявление о нарушении» и «Сведения об исчерпании внутренних средств правовой защиты и соблюдение срока, установленного пунктом 1 статьи 35 Конвенции».

6. Все поля формуляра жалобы должны быть заполнены с использованием полных форм слов.

Следует избегать использования символов, знаков или аббревиатур. Следует объяснять словами, даже если ответ отрицательный или вопрос не кажется существенным.

7. Заявитель должен изложить факты дела, свои жалобы и объяснения относительно соблюдения критериев приемлемости в находящейся в формуляре жалобы графе. Информация должна предоставить Европейскому Суду возможность определить характер и пределы жалобы, и для этого должно хватать одного заполненного формуляра жалобы как такового. Недопустимо просто приложить к формуляру жалобы изложение фактов, жалобы и сведений о соблюдении необходимых требований с применением ссылки «смотри приложение» или без таковой. Указание данной информации в формуляре жалобы позволит Европейскому Суду безотлагательно оценить и распределить входящие дела. При необходимости могут быть приложены дополнительные объяснения в виде отдельного документа объемом до 20 страниц: эти сведения могут только дополнять, а не заменять сведения о фактах, жалобах и соблюдении требований приемлемости жалоб, которые должны содержаться непосредственно в формуляре жалобы. Если в самом формуляре жалобы отсутствует указанная информация, он не будет считаться жалобой по смыслу правила 47 Регламента Суда.

8. Юридическое лицо (к которым относятся компании, неправительственные организации или объединения), которое обращается в Европейский Суд, также должно делать это через своего представителя, указанного в соответствующем пункте формуляра жалобы, который представляет контактную информацию и объяснения относительно своих полномочий или взаимоотношений с юридическим лицом. Вместе с формуляром жалобы должно быть представлено доказательство того, что представитель имеет полномочия действовать от имени юридического лица, например, выписка из регистра Торговой палаты или протокола заседания руководящего органа.

Представитель юридического лица отличается от адвоката, уполномоченного взаимодействовать с Европейским Судом в качестве юридического представителя. Может быть так, что представитель юридического лица является также адвокатом или юристом и может дополнительно выступать в качестве юридического представителя. Тем не менее в формуляре жалобы должны быть заполнены обе графы, касающиеся представительства интересов, и должны быть приложены необходимые подтверждающие документы, касающиеся полномочий представлять интересы юридического лица.

9. На предварительной стадии производства по жалобе наличие юридического представителя у заявителя необязательно. Если же он или она нанимают адвоката, в формуляре жалобы должен быть заполнен раздел о полномочиях. И заявитель, и представитель должны подписать в формуляре раздел о полномочиях. Если утверждается, что в силу непреодолимых практических затруднений невозможно получить подпись заявителя в разделе формуляра жалобы о полномочиях, эта ситуация должна быть разъяснена Европейскому Суду с сообщением любых подтверждающих сведений. Требование заполнения формуляра жалобы безотлагательно, в течение шестимесячного срока, не будет приниматься в качестве надлежащего объяснения.

10. К формуляру жалобы должны быть приложены соответствующие документы:

(а) касающиеся обжалуемых решений или мер;

(б) доказывающие, что заявитель выполнил требования исчерпания внутренних средств правовой защиты и соблюдения шестимесячного срока, указанные в пункте 1 статьи 35 Конвенции;

(с) представляющие, где это уместно, сведения о других международных производствах.

Если заявитель не может предоставить копию какого-либо из указанных документов, он или она должны представить этому надлежащее объяснение: одно только заявление о том, что он или она столкнулись с трудностями (при получении документов), не будет считаться достаточным, если можно разумно ожидать, что объяснение должно быть подкреплено соответствующими письменными доказательствами, такими как подтверждение неумищенного состояния, отказ властей предоставить решение или иная демонстрация отсутствия у заявителя возможности получить доступ к документу. Если объяснение не ожидается в будущем или не является надлежащим, жалоба не будет передана составу суда.

Если документы представляются в электронной форме, они должны представляться в формате, требуемом настоящей практической инструкцией; они также должны быть сгруппированы и пронумерованы согласно списку документов в формуляре жалобы.

11. Заявитель, чью жалобу или жалобы Европейский Суд уже рассматривал, или чьи жалоба или жалобы находятся на рассмотрении Европейского Суда, должен сообщить об этом Секретариату Суда, указав номер или номера жалоб.

12. (а) Если заявитель не желает раскрывать свое имя, он или она должны указать причины своей просьбы в письменном виде, согласно пункту 4 правила 47.

(б) Заявитель также должен указать, желает ли он в случае разрешения Председателя Палаты о нераскрытии имени быть указанным по его или ее инициалам или одной буквой (например, «X», «Y» или «Z»).

13. Заявитель или назначенный представитель должны подписать формуляр жалобы. В случае наличия представителя и заявитель, и представитель должны подписать раздел формуляра жалобы о полномочиях. Ни формуляр жалобы, ни раздел о полномочиях не могут быть подписаны «по доверенности» (*per procuracionem* (p.p.)).

III. ГРУППЫ ЖАЛОБ И НЕСКОЛЬКО ЗАЯВИТЕЛЕЙ В ОДНОЙ ЖАЛОБЕ

14. Если заявитель или представитель подает жалобы от имени двух или более заявителей, чьи жалобы основаны на иных фактах, каждым лицом должна быть подана отдельная жалоба, содержащая всю требуемую информацию. Касающиеся каждой жалобы документы также должны быть приложены к формуляру жалобы.

15. Если речь идет о более чем пяти заявителях, представитель должен предоставить, в дополнение к формулярам жалоб и документам, таблицу, в которой указывается требуемая персональная информация о каждом из заявителей, эту таблицу можно скачать с интернет-сайта Европейского Суда⁸⁷. Если представителем является адвокат, таблица также должна быть представлена в электронной форме.

16. Если речь идет о больших группах заявителей или жалоб, Европейский Суд может просить заявителей или их представителей предоставить текст их сообщений или документов в электронном виде или другими способами. Европейский Суд может дать другие указания относительно мер, необходимых для того, чтобы способствовать эффективному и безотлагательному рассмотрению жалоб.

IV. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ЗАПРОСОВ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ ИЛИ УКАЗАНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

17. Непредоставление по запросу Европейского Суда в течение установленного срока дополнительной информации или документов или невыполнение указаний

⁸⁷ www.echr.coe.int

Европейского Суда относительно формы или способа подачи жалобы, включая группы жалоб или жалобы, поданные несколькими заявителями, может привести, в зависимости от этапа производства по жалобе, к тому, что жалоба(-ы) не будет(-ут) рассмотрена(-ы) Европейским Судом или жалоба(-ы) будет(-ут) признана(-ы) неприемлемой(-ыми) для рассмотрения по существу или исключена(-ы) из списка дел, рассматриваемых Европейским Судом.

СОСТЯЗАТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ⁸⁸

I. ПОДАЧА СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Состязательный документ должен быть представлен в Секретариат Суда в срок, установленный в соответствии с правилом 38 Регламента, способом, указанным в пункте 2 этого правила.

2. Дата, когда состязательный или иной документ был получен Секретариатом Суда, указывается на таком документе в виде отметки о получении.

3. Все состязательные документы, а также все прилагаемые к ним документы, за исключением заявлений и документов, в отношении которых была избрана система защищенной электронной подачи документов, должны быть представлены в Секретариат Суда в трех копиях, направленных по почте, или одной копии, направленной посредством факсимильной связи (по факсу⁸⁹) с последующим направлением трех копий по почте.

4. Состязательные и иные документы, поданные при посредстве электронной почты, не принимаются.

5. Секретные документы должны направляться заказной почтой.

6. Состязательные документы, направленные по собственной инициативе сторон, не приобщаются к материалам дела, если Председатель Палаты не примет решение об обратном (см. пункт 1 правила 38).

Передача документов посредством факсимильной связи

7. Сторона дела может передать состязательный или иной документ в Суд, переслав его по факсу.

8. Имя лица, подписавшего состязательный документ, также должно быть напечатано, чтобы его можно было распознать.

Защищенная электронная подача документов

9. Суд может предоставить властям Высокой Договаривающейся Стороны или после коммуницирования жалобы заявителю возможность подавать письменные замечания и иные документы в электронной форме через защищенный сервер. В таких случаях практическая инструкция, касающаяся состязательных документов, применяется в сочетании с практической инструкцией о защищенной электронной подаче документов.

II. ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ

Форма

10. В состязательном документе должны быть указаны:

(а) номер жалобы и название дела;

⁸⁸ Практическая инструкция издана 1 ноября 2003 г. Председателем Суда в соответствии с правилом 32 Регламента Суда, с учетом изменений от 22 сентября 2008 г. и 29 сентября 2014 г.

⁸⁹ Номер факса +00 33 (0)3 88 41 27 30; другие номера факса можно найти на интернет-сайте Суда www.echr.coe.int

(b) название состязательного документа, отражающее его суть (например, возражения (observations) по вопросу приемлемости (и по существу), ответы на возражения властей/заявителя по вопросу приемлемости (и по существу), возражения по существу, дополнительные возражения по вопросу приемлемости (и по существу), меморандум (memorial) и т.д.).

11. Помимо этого, состязательные документы должны:

- (a) быть выполнены на листе формата А4 с полями шириной не менее 3,5 см;
- (b) быть напечатаны и полностью читаемы, размер шрифта не менее 12 pt для основного текста и 10 pt для сносок, интервал – 1,5;
- (c) указывать все числа, написанные цифрами;
- (d) иметь страницы, последовательно пронумерованные;
- (e) быть разделены на параграфы, каждый параграф должен быть пронумерован;
- (f) быть разделены на главы и/или подзаголовки, соответствующие форме и стилю решений и постановлений Суда («Факты»/«Соответствующее внутригосударственное законодательство (и правоприменительная практика)»/«Жалоба»/«Право»; последняя глава должна быть разделена подзаголовками «Предварительные возражения...», «Предполагаемое нарушение статьи...Конвенции» в зависимости от дела);
- (g) содержать ответы на вопрос Суда или доводы других сторон под отдельным подзаголовком;
- (h) содержать ссылки на все документы или доказательства, упоминаемые в состязательных документах и прилагаемые к ним;
- (i) если состязательные документы направляются по почте, то текст должен располагаться только на одной стороне листа, а листы и приложения должны быть соединены таким образом, чтобы их можно было легко разделить (их не следует склеивать или сшивать).

12. Если объем состязательного документа более 30 страниц, к нему должно прилагаться его краткое изложение.

13. Если сторона предоставляет документы и/или иные доказательства вместе с состязательным документом, каждое такое доказательство должно быть указано в отдельном приложении.

Содержание

14. Состязательные документы сторон после коммуникации жалобы должны включать в себя:

- (a) любые комментарии в отношении фактов дела, однако
 - (i) если сторона не оспаривает факты в том виде, как они приведены в изложении фактов, подготовленном Секретариатом Суда, она должна ограничить свои возражения кратким указанием этого;
 - (ii) если сторона оспаривает лишь часть фактов в том виде, как они приведены в изложении фактов, подготовленном Секретариатом Суда, или желает их дополнить, она должна ограничить свои возражения лишь описанием этих моментов;
 - (iii) если сторона возражает полностью или частично против изложения фактов другой стороной, она должна четко указать, какие факты она оспаривает, и ограничить свои возражения описанием спорных вопросов;
- (b) правовые доводы, относящиеся в первую очередь к приемлемости жалобы, а затем по существу дела, однако:
 - (i) если определенные вопросы, относящиеся к фактам или применимому праву, поставлены перед стороной, она должна без ущерба для применения правила 55 ограничиться приведением доводов по такому вопросу;
 - (ii) если состязательный документ является ответом на доводы другой стороны, документ должен содержать ссылки на конкретные доводы в порядке, описанном выше.

15. (a) Состязательные документы сторон после объявления жалобы приемлемой должны включать в себя:

- (i) краткое изложение позиции стороны относительно фактов дела, как она изложена в решении о приемлемости жалобы;

(ii) правовые доводы по существу дела;

(iii) ответы на конкретные вопросы относительно фактов и права, поставленные Судом.

(b) Заявитель, одновременно выдвигающий требования о справедливой компенсации, должен делать это так, как указано в практической инструкции о подаче требований о справедливой компенсации.

16. Что касается конфиденциальности процесса заключения мирового соглашения (пункт 2 статьи 38 Конвенции и пункт 2 правила 62 Регламента), все документы, представленные в целях заключения мирового соглашения, подаются отдельно от состязательных документов.

17. В состязательных документах, представленных в ходе состязательного разбирательства, не могут содержаться ссылки на предложения, уступки или иные заявления, сделанные в связи с переговорами о заключении мирового соглашения, проводившимися в ходе разбирательства по делу.

III. СРОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

18. Ответственность за обеспечение своевременного поступления состязательных и иных прилагаемых к ним документов или доказательств в Секретариат Суда лежит на сторонах по делу.

Продление сроков

19. Срок, установленный согласно правилу 38 Регламента, может быть продлен по просьбе стороны.

20. Сторона, желающая продлить срок, установленный для подачи состязательного документа, должна обратиться с такой просьбой, как только ей станет известно об обстоятельствах, оправдывающих такое продление, и в любом случае до истечения установленного срока. Сторона должна указать причину задержки.

21. Если срок продлен, то продление применяется ко всем сторонам, в отношении которых течет срок, даже если какая-либо сторона не просила об этом.

IV. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СОСТЯЗАТЕЛЬНЫМ ДОКУМЕНТАМ

22. Если состязательный документ подан с нарушением требований, установленных в пунктах 8–15 настоящей Практической инструкции, Председатель Палаты может предложить стороне подать состязательный документ повторно с соблюдением этих требований.

23. Невыполнение условий, перечисленных выше, может привести к тому, что будет считаться, что состязательный документ подан ненадлежащим способом (см. пункт 1 правила 38 Регламента Суда).

ТРЕБОВАНИЯ О СПРАВЕДЛИВОЙ КОМПЕНСАЦИИ⁹⁰

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Присуждение справедливой компенсации не является автоматическим следствием установления Европейским Судом нарушения права, гарантированного Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод или Протоколами к ней. На это ясно указывает формулировка статьи 41 Конвенции, предусматривающей, что Суд присуждает справедливую компенсацию, только если внутригосударственное право не допускает полного устранения последствий этого нарушения, и даже при этом условии только «в случае необходимости» (*s'il y a lieu* – во французском тексте).

2. Кроме того, Суд присуждает только такую компенсацию, которая рассматривается как «справедливая» (*equitable* – во французском тексте) при данных обстоятельствах. Соответственно, должны учитываться конкретные особенности каждого дела. Суд может решить, что для некоторых оснований предполагаемого ущерба установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией, и необходимость предоставления финансовой компенсации отсутствует. Он может также, опираясь на соображения справедливости, присудить сумму, уступающую по размеру причиненному реальному ущербу или в действительности понесенным судебным расходам и издержкам, или даже не присуждать каких-либо сумм вообще. Это может иметь место, например, если в обжалуемой ситуации размер ущерба или издержек обусловлен собственной виной заявителя. Устанавливая сумму компенсации, Суд может также принять во внимание соответствующие позиции заявителя как стороны, потерпевшей от нарушения, и Высокой Договаривающейся Стороны как несущей ответственность за публичный интерес. Наконец, Суд обычно учитывает местные экономические условия.

3. Суд, присуждая компенсацию в соответствии со статьей 41 Конвенции, может принять решение руководствоваться национальными стандартами. Однако он отнюдь не связан ими.

4. Заявители должны иметь в виду, что соблюдение формальных и материальных требований, вытекающих из Конвенции и Регламента Суда, является условием присуждения справедливой компенсации.

II. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О СПРАВЕДЛИВОЙ КОМПЕНСАЦИИ: ФОРМАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ

5. Сроки и иные формальные условия предъявления требований о справедливой компенсации изложены в правиле 60 Регламента Суда, которое в соответствующих частях предусматривает следующее:

«1. Заявитель, желающий получить справедливую компенсацию в соответствии со статьей 41 Конвенции в случае признания Судом нарушения его или ее прав, гарантируемых Конвенцией, должен предъявить соответствующее требование.

2. Заявитель должен представить подробный перечень всех своих требований по пунктам с приложением любых соответствующих подтверждающих документов в срок, установленный для представления объяснений заявителя по существу дела, если иное не будет установлено Председателем Палаты.

3. Если заявитель не выполняет требования, изложенные в предыдущих пунктах, Палата вправе отказать в удовлетворении требования полностью или частично...».

Таким образом, Суд обязывает представлять конкретные требования с приложением соответствующих подтверждающих документов и при неисполнении этого условия может не присуждать компенсацию. Суд также отклоняет требования, изложенные в формуляре жалобы, но не предъявленные повторно на соответствующей стадии разбирательства, а также требования, предъявленные по истечении срока.

⁹⁰ Практическая инструкция издана 28 марта 2007 г. Председателем Суда в соответствии с правилом 32 Регламента Суда.

III. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О СПРАВЕДЛИВОЙ КОМПЕНСАЦИИ: МАТЕРИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ

6. Справедливая компенсация может быть присуждена в соответствии со статьей 41 Конвенции в отношении: (а) материального ущерба; (б) морального вреда и (с) судебных расходов и издержек.

1. Общие положения об ущербе

7. Между требующим возмещения ущербом и предполагаемым нарушением должна существовать прямая причинная связь. Суд не удовлетворяет отдаленные взаимосвязи между предполагаемым нарушением и ущербом, как и простые догадки относительно того, в чем они могли бы заключаться.

8. Компенсация ущерба может быть присуждена, только если ущерб является следствием установленного нарушения. Компенсация не может присуждаться за ущерб, причиненный событиями или ситуациями, которые не признаны составляющими нарушение Конвенции, или за ущерб, связанный с жалобами, которые признаны неприемлемыми на более ранней стадии разбирательства.

9. Цель присуждения Судом компенсации ущерба заключается в возмещении заявителю реальных вредных последствий нарушения. Оно не имеет целью наказание Высокой Договаривающейся Стороны, несущей за него ответственность. Таким образом, Суд считает неуместным удовлетворение требований о возмещении убытков таких категорий, как «штрафные» или «карательные», или «увеличенное возмещение убытков».

2. Материальный ущерб

10. В отношении материального ущерба принцип заключается в восстановлении заявителя, насколько это возможно, в положении, в котором он находился бы, если бы требования Конвенции не нарушались, иными словами, *restitutio in integrum*⁹¹. Это может включать компенсацию как действительно причиненного ущерба (*damnum emergens*⁹²), так и утраты или уменьшения доходов, ожидаемых в будущем (*lucrum cessans*⁹³).

11. Именно заявитель обязан доказать, что материальный ущерб является следствием предполагаемого нарушения или нарушений. Заявитель должен предоставить соответствующие документы, доказывающие, насколько это возможно, не только наличие, но и размер или сумму ущерба.

12. Обычно присуждаемая Судом компенсация отражает полностью рассчитанную сумму ущерба. Однако если реальный ущерб не может быть точно оценен, Суд может произвести оценку на основе имеющихся в его распоряжении фактов. Как указано в вышеизложенном пункте 2, Суд также может, опираясь на соображения справедливости, присудить меньшее, чем полное, возмещение ущерба.

3. Моральный вред

13. Присуждаемая Судом компенсация морального вреда имеет целью предоставление финансового возмещения нематериального ущерба, например, нравственных или физических страданий.

14. В силу самой природы морального вреда он не допускает точного расчета. Если наличие такого вреда установлено, и Суд находит необходимой денежную компенсацию, он осуществляет оценку на справедливой основе с учетом стандартов, следующих из его прецедентной практики.

15. Заявителям, желающим получить компенсацию морального вреда, предлагается указать сумму, которая, по их мнению, являлась бы справедливой. Заявители, считающие

⁹¹ *Restitutio in integrum* (лат.) – восстановление положения, существовавшего до нарушения (*примеч. редактора*).

⁹² *Damnum emergens* (лат.) – положительный ущерб (*примеч. редактора*).

⁹³ *Lucrum cessans* (лат.) – упущенная выгода (*примеч. редактора*).

себя жертвами более чем одного нарушения, могут требовать присуждения единой суммы, охватывающей все предполагаемые нарушения, или обособленной суммы в отношении каждого предполагаемого нарушения.

4. Судебные расходы и издержки

16. Суд может присудить заявителю возмещение судебных расходов и издержек, которые он или она понесли, сначала на внутригосударственном уровне и впоследствии в связи с разбирательством дела самим Судом, стремясь предотвратить нарушение своих прав или пытаясь получить возмещение в связи с ним. Такие судебные расходы и издержки, как правило, включают расходы на оплату юридической помощи, судебные пошлины и тому подобное. Они также могут включать расходы на транспорт и проживание, особенно, если они понесены в связи с участием в слушании дела Судом.

17. Суд удовлетворяет требования о возмещении судебных расходов и издержек, только имеющих отношение к установленным им нарушениям. Он отклоняет их, если они связаны с жалобами, не повлекшими установление нарушения или признанными неприемлемыми. С учетом этого заявителя могут предъявлять обособленные требования в отношении конкретных жалоб.

18. Судебные расходы и издержки должны быть в действительности понесены. Это означает, что заявитель должен понести их или быть обязанным их понести в соответствии с законным или договорным обязательством. Любые суммы, уплаченные или подлежащие уплате национальными властями или Советом Европы в порядке освобождения от оплаты юридической помощи, должны вычитаться из их состава.

19. Судебные расходы и издержки должны быть необходимыми. Это означает, что они должны являться неизбежными для предотвращения нарушения или получения возмещения в связи с ним.

20. Они должны быть разумными по размеру. Если Суд признает их избыточными, он присуждает сумму, которая, по его собственной оценке, является разумной.

21. Суд требует представления доказательств, таких как счета и квитанции в разбивке. Они должны быть достаточно подробными для того, чтобы Суд мог определить, в какой степени исполнены вышеизложенные требования.

5. Платежная информация

22. Заявителям предлагается указывать банковский счет, на который желательно перечисление присужденных сумм. Если они предпочитают, чтобы конкретные суммы, например присужденные в отношении судебных расходов и издержек, были перечислены обособленно, например, непосредственно на банковский счет их представителя, они должны дать соответствующее указание.

IV. ФОРМА КОМПЕНСАЦИЙ, ПРИСУЖДАЕМЫХ СУДОМ

23. Если Суд присуждает какие-либо компенсации, они обычно имеют форму денежной суммы, подлежащей выплате государством-ответчиком жертве или жертвам установленных нарушений. Только в крайне редких случаях Суд может рассмотреть вопрос о дополнительном распоряжении, направленном на пресечение или устранение конкретного нарушения. Однако Суд может принять решение по своему усмотрению об указании относительно исполнения своего постановления (статья 46 Конвенции).

24. Любая денежная компенсация, присуждаемая в соответствии со статьей 41 Конвенции, обычно присуждается в евро, независимо от валюты, в которой заявитель выражает свои требования. Если заявитель должен получить платеж в иной валюте помимо евро, Суд обязывает перевести присуждаемые суммы в эту иную валюту по курсу, который будет установлен на дату выплаты. Формулируя свои требования, заявители должны при необходимости рассмотреть последствия этой политики с учетом результата перевода сумм, выраженных в иной валюте, в евро или наоборот.

25. Суд по своей инициативе устанавливает срок для выплаты любых причитающихся платежей, который обычно составляет три месяца с даты вступления его постановления в силу. Суд также устанавливает размер процентов, подлежащих уплате по истечении этого срока, обычно определяя его предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, с добавлением трех процентов.

ЗАЩИЩЕННАЯ ПОДАЧА ДОКУМЕНТОВ ВЛАСТЯМИ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ⁹⁴

I. ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ

1. Власти Высоких Договаривающихся Сторон, присоединившиеся к системе защищенной электронной подачи Суда, направляют все свои письменные сообщения в Суд путем их загрузки на защищенный интернет-сайт, созданный для этой цели, и принимают письменные сообщения Секретариата Суда путем скачивания с этого сайта со следующими исключениями:

(а) в случае, если защищенный сайт недоступен, необходимо, чтобы все письменные сообщения, связанные с ходатайствами о применении предварительных мер согласно правилу 39 Регламента Суда, были отправлены по факсу или на электронную почту; в таких случаях документ должен быть просто озаглавлен «Правило 39. Срочно»;

(b) приложения, такие как планы, наставления и прочее, которые могут быть не отражены полностью в электронном формате, могут быть отправлены по почте;

(c) Секретариат Суда может запросить отправку по почте документа или приложения в бумажной форме.

2. Если власти направили документ по почте или факсу, им следует при первой возможности отправить электронным способом уведомление об отправке с описанием направленного документа, указанием даты отправки и причин, по которым электронная подача невозможна.

II. ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ

3. Власти должны располагать необходимым техническим оборудованием и следовать инструкции для пользователя, направленной им Секретариатом Суда.

III. ФОРМАТ И ПРАВИЛА ИМЕНОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ

4. Документ, подаваемый в электронном виде, должен иметь формат pdf, предпочтительно формат pdf в версии, позволяющей производить поиск в документе по словам.

5. Неподписанные письма и состязательные бумаги не принимаются. Подписанные документы для электронной подачи создаются путем сканирования оригинала бумажной копии. Власти хранят оригинал бумажной копии в своих документах.

6. Наименование документа, подаваемого в электронном виде, должно начинаться с номера жалобы, за которым следуют имя заявителя, записанное с использованием латинского алфавита Секретариатом Суда, и указание на содержание документа⁹⁵.

IV. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДАТЫ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ СРОКОВ

7. Дата, в которую власти успешно загрузили документ на защищенный интернет-сайт, считается датой отправки в значении пункта 2 правила 38 или датой подачи для целей пункта 1 правила 73.

⁹⁴ Практическая инструкция издана 22 сентября 2008 г. Председателем Суда в соответствии с правилом 32 Регламента Суда, с учетом изменений от 29 сентября 2014 г. и 5 июля 2018 г.

⁹⁵ Например, 65051/01 Karagyozov Observ Adm Merits.

8. Для облегчения контроля обмениваемой корреспонденции ежедневно незадолго до полуночи защищенный сервер автоматически генерирует сообщение по электронной почте с перечислением документов, отправленных электронным способом за последние 24 часа.

V. РАЗЛИЧНЫЕ ВЕРСИИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ДОКУМЕНТА

9. Защищенный интернет-сайт не допускает изменения, замены или удаления загруженного документа. Если властям необходимо изменить загруженный ими документ, им следует создать новый документ с иным названием (например, с добавлением слова «изменено» в наименование документа). Эта возможность должна использоваться только при наличии реальной необходимости и не должна использоваться для устранения незначительных ошибок.

10. Если власти подали более чем одну версию одного и того же документа, принимается во внимание только документ, поданный в срок. Если в срок подано более одной версии, принимается во внимание последняя версия, если Председатель Палаты не примет иное решение.

ТРЕБОВАНИЯ О СОХРАНЕНИИ АНОНИМНОСТИ⁹⁶

(правила 33 и 47 Регламента Суда)

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ

Стороны должны учитывать, что в отсутствие отступления от принципа открытости, решение о котором принято в соответствии с правилами 33 или 47 Регламента Суда, доступ к документам разбирательства в Суде является открытым. Таким образом, вся информация, предоставленная в связи с жалобой в письменной и устной процедуре, включая информацию о заявителе или третьих лицах, является открытой для публики.

Стороны также должны сознавать, что изложение фактов, решения и постановления Суда обычно публикуются на поисковом портале HUDOC⁹⁷ интернет-сайта Суда (правило 78).

ТРЕБОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ, НАХОДЯЩИМСЯ НА РАССМОТРЕНИИ

Любое требование о сохранении анонимности предъявляется при заполнении формуляра жалобы или при первой возможности после этого. В обоих случаях заявитель излагает мотивы требования и указывает последствия, которые может иметь публикация для него или для нее.

РЕТРОАКТИВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

Если заявитель желает потребовать анонимности в отношении дела или дел, опубликованных на поисковом портале HUDOC до 1 января 2010 г., он или она направляют письмо в Секретариат с изложением мотивов требования и указанием последствий, которые данная публикация имела или может иметь для него или для нее. Заявитель также представляет объяснения относительно причин непредъявления соответствующего требования в период, когда дело находилось на рассмотрении Суда.

Принимая решение по требованию, Председатель Суда принимает во внимание объяснения, представленные заявителем, уровень публичности, которую уже имело решение или постановление, и то, является ли целесообразным или практически удовлетворение требования.

⁹⁶ Издана 14 января 2010 г. Председателем Суда в соответствии с правилом 32 Регламента Суда.

⁹⁷ www.echr.coe.int/echr/en/hudoc

Если Председатель удовлетворяет требование, он или она также принимает решение о наиболее целесообразных мерах по защите заявителя от опознания. Например, решение или постановление может быть, в частности, удалено с интернет-сайта или в опубликованном документе могут быть исключены персональные данные.

ИНЫЕ МЕРЫ

Председатель может также принять любые иные меры, которые он или она считает необходимыми или желательными в отношении любого материала, опубликованного Судом, с целью обеспечения уважения частной жизни.

ПОДАЧА ДОКУМЕНТОВ ЗАЯВИТЕЛЯМИ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ⁹⁸

I. ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ

1. После официального уведомления о жалобе заявителя, которые выбрали защищенную электронную подачу документов, должны направить письменные сообщения в Европейский Суд с помощью использования электронной коммуникационной службы Европейского Суда (ECS) и должны принимать письменные сообщения, направленные им Секретариатом Европейского Суда через эту же службу, за исключением следующих случаев:

(а) все письменные сообщения, связанные с ходатайствами о применении предварительных мер согласно правилу 39 Регламента Суда, направляются только по факсу или по почте;

(б) приложения, такие как планы, наставления и прочее, которые могут быть не отражены полностью в электронной форме, могут быть отправлены по почте;

(с) Секретариат Суда может запросить отправку по почте документа или приложения в бумажной форме.

2. Если заявитель направил документ по почте или факсу, ему или ей следует при первой возможности отправить электронным способом уведомление об отправке документа по почте или факсу с описанием направленного документа, указанием даты отправки и причин, по которым электронная подача невозможна.

II. ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ

3. Заявители должны располагать необходимым техническим оборудованием и следовать инструкции для пользования, направленной им Секретариатом Суда.

III. ФОРМАТ И ПРАВИЛА НАИМЕНОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ

4. Документ, подаваемый в электронном виде, должен иметь формат pdf, предпочтительно формат pdf в версии, позволяющей производить поиск в документе по словам.

5. Неподписанные письма и состязательные документы не принимаются. Подписанные документы для электронной передачи создаются путем сканирования оригинальной бумажной копии. Заявители хранят оригинал бумажной копии в своих документах.

6. Наименование документа, подаваемого в электронном виде, должно начинаться с номера жалобы, за которым следуют имя заявителя, записанное с использованием латинского алфавита Секретариатом Суда, и указание на содержание документа⁹⁹.

⁹⁸ Практическая инструкция издана Председателем Европейского Суда 29 сентября 2014 г. в соответствии с правилом 32 Регламента Суда. Практическая инструкция вступит в силу в дату, которая будет определена по результатам фазы испытаний.

⁹⁹ Например, 65051/01 Karagyozev Observ Adm Merits.

IV. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДАТЫ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ СРОКОВ

7. Дата, в которую заявитель успешно подал документ с помощью электронной системы в Европейский Суд, считается основанной на времени по исчислению г. Страсбурга датой отправки в значении пункта 2 правила 38 или датой подачи для целей пункта 1 правила 73.

8. Для облегчения контроля обмениваемой корреспонденции и для обеспечения соблюдения сроков, установленных Европейским Судом, заявитель должен ежедневно проверять свой адрес электронной почты и адрес в системе электронной коммуникационной службы Европейского Суда (ECS).

V. РАЗЛИЧНЫЕ ВЕРСИИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ДОКУМЕНТА

9. Электронная коммуникационная служба Европейского Суда (ECS) не допускает изменения, замены или удаления загруженного документа. Если заявителю необходимо изменить загруженный им или ею документ, ему или ей следует создать новый документ с иным наименованием (например, с добавлением слова «изменено» в наименование документа).

Эта возможность должна использоваться только при наличии реальной необходимости и не должна использоваться для исправления незначительных ошибок.

10. Если заявитель подал более чем одну версию одного и того же документа, принимается во внимание только документ, поданный в срок. Если в срок подано более одной версии, принимается во внимание последняя версия, если Председатель Палаты не примет иное решение.

Содержание

Документы Адвокатской палаты города Москвы

| | |
|--|----|
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 136 от 29 октября 2018 г. | 2 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 155 от 29 ноября 2018 года. | 3 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 156 от 29 ноября 2018 года. | 7 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 157 от 29 ноября 2018 года. | 10 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 176 от 20 декабря 2018 года. | 11 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 177 от 20 декабря 2018 года. | 15 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 180 от 20 декабря 2018 года. | 18 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 182 от 20 декабря 2018 года. | 26 |

Обзор дисциплинарной практики 33

Документы Совета Европы

| | |
|---|----|
| Консультативный совет европейских судей (КЕСЕС) | 74 |
| Регламент Европейского Суда по правам человека | 81 |

Вестник Адвокатской палаты города Москвы
Выпуск № 4 (143) 2018

Учредитель
Адвокатская палата г. Москвы
119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43
+7 (499) 241–2020
www.advokatymoscow.ru
info@advokatymoscow.ru

Редакционный совет
И.А. Поляков (председатель),
Н.М. Кипнис, В.В. Клювгант,
Г.М. Резник

Ответственный за выпуск
В.В. Клювгант

Дата подписания в печать
11.02.2019

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва,
Сушевская ул., 12/1
+7 (499) 350–0015
www.echr.today, info@echr.today

Отпечатано
в ООО «АГС-Принт»
115553 Москва, пр-т Андропова,
д. 22, этаж 9, к. 52
Формат 70 × 108 / 16. Гарнитура Times
Усл.-печ. л. 9,25
Печать офсетная. Тираж 300 экз.
Заказ № 190234

© Адвокатская палата
г. Москвы, 2019

© ООО «Развитие правовых систем»
(подготовка, оформление), 2019