

Вестник

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 7, 8, 9 (69, 70, 71)



Москва, 2009

ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 7, 8, 9 (69, 70, 71)

Москва, 2009

16 июля, 3 августа и 24 сентября состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы. Рассматривались вопросы текущей и перспективной деятельности Совета, изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы, заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производством и другие аспекты.

Решениями Совета от 16 июля и 3 августа 2009 г. прекращен статус адвоката в связи с совершением дисциплинарного проступка:

- | | | |
|--|----|---------|
| 1. Бобылевой В.С. Регистр, номер в Реестре адвокатов г. Москвы 77/32 | | |
| 2. Николаеву В.Б. | ((| 77/9277 |
| 3. Одинец Ю.С. | u | 77/3234 |
| 4. Торону Р.Т. | — | 77/3828 |
| 5. Ханжину А.В. | » | 77/7236 |
| 6. Ширяевой Д.А. | « | 77/8558 |
| 7. Алферову С.Н. | « | 77/985 |

Приняты в члены Адвокатской палаты г. Москвы из других субъектов Российской Федерации:

1. АНЮРОВ Валерий Федорович
2. БАСКАЕВА Мадина Руслановна
3. БЕТИРСУЛТАНОВ Якуб Нуридович
4. ГРЕБЕНЬКОВ Александр Петрович
5. КАЙЗЕР Елена Александровна
6. КАПИТОНОВА Ирина Александровна
7. КОЛЕНЦОВА Вероника Владимировна
8. ЛАВРИНОВИЧ Сергей Васильевич
9. МОРЕНЕЦ Евгений Петрович

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

10. НОСКОВА Оксана Викторовна
11. СЕРЕБРЯКОВА Ирина Александровна
12. СЕРЕГИН Владимир Владимирович
13. СТЕПАНЮК Денис Юрьевич
14. ТОКАРЕВ Андрей Олегович
15. ЧАЛ ТАЕ В Султан Аюбович
16. БАРШИНА Роза Юрьевна
17. КУЗЬМЕНКО Елена Васильевна
18. МАТЮШЕНКО Антон Сергеевич
19. ПАНФИЛОВ Федор Сергеевич
20. РОВЕНСКИЙ Владимир Николаевич
21. САНДРЯН Сильва Валерьевна
22. СМИРНОВА Людмила Евгеньевна
23. ЧАПАНОВ Тимур Исаевич

Приостановили статус адвоката:

Фамилия, имя, отчество	Реестровый номер	Дата
1. ДАВЫДОВ Алексей Алексеевич	77/6399	с 1 июля 2009 г.
2. ДЕМЧЕНКО Елена Николаевна	(не получен)	с 13 июля 2009 г.
3. КАДЫРОВА Ирина Тимуровна	77/7458	с 1 июля 2009 г.
4. КАМФЕР Юлия Александровна	77/4877	с 1 июня 2009 г.
5. МАРОВ Михаил Алексеевич	77/1423	с 1 июля 2009 г.
6. МИСЮРА Светлана Викторовна	77/7137	с 24 апреля 2007 г.
7. СИМОНОВА Майя Александровна	77/2422	с 16 июля 2009 г.
8. СОЛОМЕНЦЕВА Екатерина Петровна	77/8545	с 1 июля 2009 г.
9. СТЕПАНЮК Денис Юрьевич	не получен	с 16 июля 2009 г.
10. ШЕВЧЕНКО Тарас Вячеславович	77/3051	с 9 июня 2009 г.
11. АНДРЕЕВА Наталия Сергеевна	77/5366	с 1 сентября 2009 г.
12. БУЛКАТОВА Ирина Андреевна	77/8865	с 1 августа 2009 г.
13. ХАРИН Вадим Владимирович	77/4682	с 1 июля 2009 г.

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

Возобновили статус адвоката:

Фамилия, имя, отчество	Реестровый номер	Дата
1. АЛИНА Екатерина Владимировна	77/8935	с 1 августа 2009 г.
2. КУТУЗОВА Ольга Николаевна	77/7433	с 1 сентября 2009 г.
3. РУДАКОВ Роман Васильевич	77/4263	с 16 июля 2009 г.

Прекратили статус адвоката:

Фамилия, имя, отчество	Реестровый номер	Дата
1. КРАВЦЕВ Владимир Иванович	77/61	с 30 июня 2009 г.
2. ЖУРАВЛЕВ Сергей Анатольевич	77/3599	с 1 июля 2009 г.
3. СОКОЛОВ Евгений Геннадьевич	77/9280	с 8 июля 2009 г.
4. ПРИХОДЬКО Петр Олегович	77/3077	с 15 июля 2009 г.
5. ДЗЯДЕВИЧ Валерий Семенович	77/3187	с 6 сентября 2008 г.
6. КАШЕВАРОВА Ольга Анатольевна	77/102	с 1 июля 2009 г.
7. СУЛЬМЕНЕВА Татьяна Васильевна	77/5681	с 30 апреля 2009 г.
8. СУШИНОВ Олег Леонидович	77/6435	с 3 августа 2009 г.
9. ФОМИНА Татьяна Анатольевна	77/1237	с 1 мая 2009 г.
10. ХОХЛОВА Светлана Владимировна	77/7781	с 1 августа 2009 г.
11. СУБАЧЕВА Нина Васильевна	77/5696	с 21 июня 2009 г.

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
г. МОСКВЫ**

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ
АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ Г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 16.07.2009)**

**КАБИНЕТЫ
(новые)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата
1	Нарожный Виктор Борисович	19.02.09
1	Вологдин Евгений Николаевич	01.07.09
2	Силаева Марина Викторовна	25.06.09
3	Дойников Владимир Александрович	25.06.09
4	Косогов Юрий Михайлович	13.07.09
5	Уханов Филипп Викторович	14.07.09
6	Мардоян Александр Владимирович	14.07.09
7	Прозорова Елена Владимировна	14.07.09

**КАБИНЕТЫ
(ликвидированные)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Швецов Владислав Иванович	30.06.09	Перешел в другое АО
2	Гюрджан Ольга Михайловна	24.06.09	Перешла в другое АО
3	Дзядевич Валерий Семенович	06.09.08	Прекратил статус
4	Кадырова Ирина Тимуровна	01.07.09	Приостановила статус
5	Абдуллаев Руслан Аппаевич	26.06.09	Перешел в другое АО
6	Приходько Петр Олегович	15.07.09	Прекратил статус

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
(ликвидированные)**

№	Название	Дата	Примечание
1	ГКА № 147	01.07.09	Ликвидация

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
(новые)**

№	Название	Дата
1	МКА «За и Против»	11.06.09
2	МКА «Оптимальная защита»	25.06.09

**АДВОКАТСКИЕ БЮРО
(ликвидированные)**

№	Название	Дата	Причина
1	ГКА № 147	01.07.09	Ликвидация
1	АБ «Интеллект»	24.06.09	1 адвокат перешел в кабинет
2	АБ «Александров, Уханов и партнеры»	01.07.09	1 адвокат перешел в кабинет

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ
АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ Г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 03.08.2009)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата
1	Махина Елена Христофоровна	16.07.09
2	Романова Елена Владимировна	16.07.09
3	Чистяков Юрий Геннадьевич	17.07.09
4	Воробьева Инга Николаевна	17.07.09
5	Куропятник Юрий Иванович	20.07.09
6	Барышников Иван Сергеевич	21.07.09
7	Гаврилова Елена Викторовна	21.07.09

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

8	Астафьев Владимир Анатольевич	22.07.09
9	Тарасов Валерий Александрович	22.07.09
10	Морозов Иван Сергеевич	23.07.09
11	Жердев Сергей Викторович	27.07.09
12	Подрез Виталий Вадимович	31.07.09
13	Державина Надежда Ивановна	29.07.09
14	Бурова Инна Леонидовна	27.07.09
15	Хохлов Юрий Николаевич	30.07.09
16	Калугин Андрей Александрович	03.08.09

**КАБИНЕТЫ
(ликвидированные)**

№	Фамилия, имя отчество	Дата	Примечание
1	Аверин Вадим Николаевич	01.06.09	Перешел в другое АО
2	Яньшина Оксана Владимировна	07.07.09	Перешла в другое АО
3	Егер Янина Евгеньевна	24.08.09	Перешла в другое АО
4	Матюшин Максим Игоревич	30.06.09	Перешел в другое АО
5	Гарибов Давид Николаевич	10.06.09	Перешел в другое АО
6	Мамонов Павел Вячеславович	10.06.09	Перешел в другое АО
7	Попов Валерий Ростиславович	10.06.09	Перешел в другое АО
8	Воробьева Инга Николаевна	30.06.09	Перешла в другое АО
9	Огородов Денис Николаевич	21.07.09	Перешел в другое АО
10	Комаев Алексей Сергеевич	30.06.09	Перешел в другое АО
11	Болданов Борис Нормаевич	30.06.09	Перешел в другое АО
12	Сушинов Олег Леонидович	03.08.09	Прекратил статус

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
(новые)**

№	Название	Дата
1	МКА «Мосюрколлегия»	19.06.09
2	КА «Правовое партнерство» г. Москвы	10.06.09
3	КА «Комаев и партнеры» г. Москвы	30.06.09

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ
(ликвидированные)**

№	Название	Дата	Причина
1	КА «Юдекс»	21.07.09	Ликвидация

**АДВОКАТСКИЕ БЮРО
(ликвидированные)**

№	Название	Дата	Причина
1	АБ «Демидов и партнеры»	23.06.09	1 адвокат прекратил статус

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Юридическая помощь, оказываемая адвокатом, не может быть признана квалифицированной, если адвокат взялся за ведение совершенно бесперспективного, уже разрешенного судом дела, исключавшего какие-либо возможности разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя.

...В своей весьма подробной жалобе заявительница ставит вопрос о необходимости лишения Ш. статуса адвоката. Основанием для этого, по утверждению Б., в частности, является следующее.

Заявительница обратилась к адвокату Ш. за оказанием юридической помощи. Предметом соглашения по заключенному сторонами 29 мая 2008 г. Соглашению № 3 являлось «Расторжение договора аренды в судебном порядке в Ч. районном суде. Подача искового заявления в суд, представление интересов доверителя в суде. Признание недееспособной посмертно И.». Сумма вознаграждения адвоката согласно соглашению должна была составлять 150 000 руб., из которых 50 000 были переданы адвокату с поручением внести их в кассу адвокатского образования.

Как утверждает заявительница, адвокату Ш. были предоставлены все имеющиеся у нее документы. В частности, среди этих документов был подлинник решения Ч. районного суда по гражданскому делу № 2-49/07 от 8.05.2007 г. Истцом по этому делу являлась бабушка заявительницы — И., просившая признать недействительным договор пожизненной аренды квартиры № 197, расположенной в г. Москве, по ул. П., заключенный 1 декабря 1999 г. между супругом истицы И. и Д., недействительным. Указанным решением, вступившим в законную силу, в иске было отказано. Адвокату Ш. была предоставлена и электронная копия искового заявления, составленного по этому делу адвокатом В.

Отказывая в иске, Ч. районный суд г. Москвы в решении от 8 мая 2007 г. сослался, в частности, на заключение судебной пси-

хололого-психиатрической экспертизы, произведенной в Федеральном центре им. В.Н. Сербского. В соответствии с этим заключением «у И. имеется органическое поражение головного мозга, но характер своих действий она осознавала».

Приняв поручение на ведение дела, адвокат Ш. заявила доверительнице, что «нам» необходимо торопиться, т.к. оспариваемый в исковом заявлении предмет — квартира может быть продана ответчиком, поэтому нужно самым срочным образом подать иск в суд для наложения судом запрета на все виды сделок с недвижимостью в целях обеспечения иска.

Адвокат Ш. заверила заявительницу, что «дела о признании договора ренты не такие уж сложные, как кажется на первый взгляд», и что она выиграла три процесса, связанных с признанием договора ренты недействительным. Адвокат обещала лично в ближайшие дни ознакомиться с гражданским делом в канцелярии Ч. суда, составить исковое заявление и подать его судье, так как ей как адвокату все сделать гораздо быстрее и проще. Для ведения дела она в срочном порядке попросила выдать ей доверенность от имени дочери заявительницы — Л., являвшейся представителем истца по доверенности по гражданскому делу.

27 мая 2008 г. такая доверенность адвокату была выдана. Предприняв в течение июня — декабря 2008 г. пять безуспешных попыток возбудить гражданское дело вопреки вступившему в законную силу судебному решению, разрешившему спор между правопредшественником заявительницы и плательщиком ренты, Ш. показала себя некомпетентным и недобросовестным адвокатом, недостойным этого высокого статуса.

Как полагает заявительница, переданные адвокату деньги не были внесены в кассу коллегии адвокатов, в связи с чем она не смогла получить ордер на представление в суде интересов доверителя Б. Что же касается доверенности от имени Б., то адвокат попросила оформить ее только 22 октября 2008 г., спустя почти пять месяцев после заключения Соглашения № 3 от 29 мая 2008 г. Доверенность была запрошена только после того, как заявительница попросила ее дать отчет о проделанной адвокатом работе и объяснить причины того, почему до сих пор не принято судом исковое заявление.

С отсутствием у адвоката доверенности и ордера заявительница связывает то обстоятельство, что Ш. не могла подать исковое заявление судье лично, а выслала первые два варианта иско-

вого заявления по почте. В заседании Квалификационной комиссии заявительница факты, изложенные в своей жалобе, подтвердила.

...Выслушав стороны дисциплинарного производства, исследовав представленные ими письменные доказательства и проголосовав именными бюллетенями, Квалификационная комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ш. состава дисциплинарного проступка.

Согласно п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном этим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

В соответствии с п. 1, 3 и 4 ч. 1 того же Закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;

постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию;

соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Объяснения адвоката Ш. о том, что доверитель Б. не проинформировала ее о наличии по делу вступившего в законную силу судебного решения и не предоставила ей необходимых доверенностей, по мнению Квалификационной комиссии, в значительной степени являются надуманными.

Адвокат Ш. признает, что в ее распоряжении имелась электронная версия искового заявления о признании договора пожизненной ренты недействительным. Она же признает и то обстоятельство, что 26.09.2008 г. судьей Ч. районного суда Г. было вынесено определение об отказе в принятии искового заявления, составленного от имени Б., в котором говорилось о тождестве данного иска

с иском по гражданскому делу, находившемся в производстве у судьи Г. в 2006 — 2007 гг. Вместо того, чтобы не внушать доверительнице не основанных на законе и обстоятельствах дела надежд на новое рассмотрение уже разрешенного дела, адвокат Ш. вплоть до декабря 2008 г. не оставляла бессмысленных попыток разрешения спора при наличии состоявшегося решения суда.

Хронологически предпринимавшиеся адвокатом Ш. попытки оказания юридической помощи доверительнице Б., которые вряд ли могут быть расценены в качестве квалифицированных и своевременных, выражаются в следующем.

6 июня 2008 г. адвокат Ш., не обсудив, по утверждению заявительницы, с ней текст искового заявления, по почте направила в Ч. суд г. Москвы исковое заявление Б. В нем был поставлен вопрос о расторжении договора аренды.

16 июня 2008 г. судья Ч. районного суда г. Москвы П. на основании п. 1 ст. 135 ГПК РФ и ст. 452 ГК РФ возвратил это заявление, поскольку истцом не был соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров досудебный порядок урегулирования спора. Претензии в адрес ответчика истцом не направлялось, и соответствующих документов суду представлено не было.

К этому нужно добавить, что в направленном в суд исковом заявлении шла речь о расторжении договора, который ранее судом уже был признан действительным. Кроме того, «расторгнуть договор» при условии, что одна из его сторон скончалась, в рамках действующего гражданского законодательства вряд ли возможно. Несмотря на это, адвокат Ш. высылала ответчику Д. предложение о добровольном расторжении договора аренды.

В середине августа 2008 г. заявительница, по ее утверждению, стала требовать от адвоката отчет о проделанной работе, ознакомление с составленным ею исковым заявлением и объяснение причин, по которым за 2,5 месяца по делу нет никаких положительных результатов. При этом заявительница утверждает, что ни одного из составленных от ее имени исковых заявлений она не подписывала. Несмотря на то, что Квалификационная комиссия не обладает правом назначения почерковедческой экспертизы, она в то же время обращает внимание на то, что проставленные от имени Б. подписи под исковыми заявлениями существенно отличаются друг от друга, а также от подлинной подписи заявительницы, имеющейся на ее заявлении в Адвокатскую па-

лату и на удостоверенной нотариусом доверенности от 2 октября 2008 г.

Как утверждает заявительница, адвокат Ш. уклонялась от встречи с ней и дачи объяснений по предъявленным претензиям, ссылаясь на занятость в судах и на нахождение в командировке, заявив, что доверительница якобы не оставила ей никаких контактных телефонов и что у нее в производстве находится более 50 дел и только Б. она заниматься не может.

19 октября 2008 г. заявительница получила возвращенное Ч. районным судом г. Москвы на ее домашний адрес второе исковое заявление от 24.09.2008 г. с определением от 26.09.2008 г. об отказе в его принятии ввиду тождества заявленного иска иску по гражданскому делу, находившемуся в производстве в 2006 — 2007 гг. у судьи Г.

28 октября 2008 г. на электронный почтовый адрес адвоката Ш. заявительницей был выслан черновой вариант мотивировочной части третьего по счету искового заявления. По утверждению заявительницы, ничего не изменив в нем, 12 ноября 2008 г. адвокат Ш. через экспедицию подала в суд заявление о признании договора аренды недействительным и компенсации морального вреда в размере 1500 000 руб.

Определением от 13 ноября 2008 г. судья Ч. районного суда г. Москвы П. оставил это заявление без движения, поскольку оно было подано с нарушением требований ст. 131, 132 ГПК РФ. Истиче было предложено уточнить иски в части компенсации морального вреда. Основной иск заявлен к одной Д., а из текста заявления следует, что взыскание морального вреда подлежит с ОАО «Жилсоцгарантия», Ч., М., К., которые названы в исковом заявлении в качестве третьих лиц. Между тем производство какого-либо взыскания, в т.ч. взыскания морального вреда, с третьих лиц невозможно. «Следовательно, — пишет в своем определении судья, — если указанные лица являются ответчиками, то в исковом заявлении должно быть указано их полное наименование».

К этому нужно еще добавить, что в соответствии со ст. 151 ГК РФ моральный вред (физические или нравственные страдания) может быть компенсирован гражданину лишь в том случае, если он причинен действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, прямо

предусмотренных законом. Договор ренты к такого рода случаям не относится.

Поскольку недостатки искового заявления в установленный в определении срок (до 8 декабря 2008 г.) не были устранены, то определением судьи П. от 9 декабря 2008 г. на основании ст. 136 ГПК РФ оно было возвращено.

Однако на следующий день 10 декабря 2008 г. судья П. установил, что оставленное ранее исковое заявление подлежит возвращению еще по одному основанию. В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Ответчик Д. зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул. Н. Указанная территория не входит в подсудность Ч. районного суда г. Москвы.

Оснований же для принятия искового заявления по правилам исключительной подсудности (ст. 30 ГПК РФ) в данном случае не имеется, так как требование о признании права собственности на недвижимое имущество истицей не заявлено.

После этого адвокат Ш., «исправив недостатки искового заявления», указывала в нем дополнительное исковое требование о признании права собственности. В нем она по-прежнему сохранила требование о компенсации морального вреда. Однако на этот раз поставила вопрос о взыскании его с ответчицы Д. в размере 2000000 руб. Кроме того, в просительной части искового заявления сформулировала требование: «Признать И. недееспособной с 23.11.1978 г.». Несмотря на то, что по заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы И. понимала значение своих действий. Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 29 ГК РФ граждане признаются недееспособными с целью назначения опеки. И., скончавшейся 22.05.2008 г., как и другим умершим гражданам, опека не требовалась.

Определением судьи Ц. от 11 января 2009 г. данное заявление было оставлено без движения по следующим основаниям:

«В соответствии со ст. 281 ГПК РФ дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, психиатрического или психоневрологического учреждения.

Истец просит признать И. недееспособной. Однако истцом не представлены документы, подтверждающие факт родственных

отношений между ней и И. либо подтверждающие обстоятельство, что истец является членом семьи указанных лиц. Следовательно, установить наличие или отсутствие полномочий на подписание иска и на предъявление его в суд у Б. в настоящее время не представляется возможным.

Кроме того, в исковом заявлении не указано, в чем состоит нарушение прав истца, не представлены документы, подтверждающие факт вступления в наследство, не указана цена иска (стоимость спорной квартиры)».

В срок до 11 февраля 2009 г. истце было предложено исправить указанные в определении недостатки и разъяснено, что в противном случае заявление будет считаться неподанным и возвращено.

Однако определением от 19 февраля 2009 г. судья Ц. констатировала, что недостатки искового заявления, указанные в определении от 11 января 2009 г., исправлены не были, в связи с чем заявление было возвращено.

Таким образом, взявшись за ведение совершенно бесперспективного, уже разрешенного судом дела, исключавшего какие-либо возможности разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя, адвокат Ш. на протяжении значительного периода времени (май 2008 г. — февраль 2009 г.) вселяла в доверительницу Б. необоснованные надежды на возможность его благоприятного разрешения, что, в частности, привело к несению доверительницей совершенно неоправданных расходов по оплате юридической помощи, которая не может быть признана квалифицированной.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, по результатам рассмотрения жалобы Б. выносит заключение о наличии в действиях адвоката Ш. нарушения пп. 1, 2 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что на протяжении длительного периода времени она ненадлежаще выполняла профессиональные обязанности, давая доверительнице Б. необоснованную надежду на возможность благоприятного результата по ее делу, что привело к несению доверительницей неоправданных расходов по оплате юридической помощи.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес решение о прекращении статуса адвоката Ш.

2. Удержание адвокатом денежных средств доверителя, без законных на то оснований, является действием, направленным к подрыву доверия, злоупотреблением доверием, нарушением предписания при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката... Направление адвокатом своему доверителю письма с требованием отозвать жалобу квалификационной комиссией расценивается как проявление неуважения к своему доверителю, а именно как противоречащий п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката способ давления на доверителя с целью добиться от него отказа от принадлежащего ему в силу закона права на подачу жалобы на действия (бездействия) адвоката.

...3. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой на действия (бездействия) адвоката А., указав, что в 2005 г. ее муж 3-ов был обвиняемым по делу, производство по которому осуществлялось СО УФСБ РФ по Н. области, и в отношении него была избрана мера пресечения — заключение под стражу. 29 марта 2005 г.

3. был приглашен адвокат А. в качестве защитника ее мужа. Постановлением следователя СО УФСБ РФ по Н. области Д. от 20.09.2005 г. мера пресечения 3-ву была изменена на залог в размере 5000000 (пять миллионов) рублей. В указанный период времени 3. была занята уходом за малолетними детьми и, по ее утверждению, находилась в состоянии крайнего стресса, поэтому с благодарностью и без какого-либо подвоха восприняла предложение адвоката А. внести требуемый залог от своего имени. 16 апреля 2005 г. в присутствии адвоката К. 3. передала адвокату А. сумму требуемого залога — 5000000 (пять миллионов) рублей.

22 сентября 2008 г. мужу заявительницы был вынесен приговор, залог в полном объеме подлежал возврату. Сумма залога (пять миллионов рублей) была перечислена на банковский счет адвоката А., но вернуть ее 3. он отказался. Адвокат А. не отвечал на телефонные звонки, однако прислал SMS-сообщение, из которого, как считает 3., однозначно следует отказ от передачи денег.

Исходя из вышеизложенного, 3. полагает, что такое поведение адвоката А. не соответствует Кодексу профессиональной этики адвоката, и просит учесть тот факт, что за период 2005—2008 гг. ею и мужем в совокупности было передано адвокату А. более 4 000 000 (четырёх миллионов) рублей в качестве оплаты его услуг.

Жалоба З. в отношении адвоката А. была рассмотрена и был дан ответ, что со стороны самого З-ва, которому непосредственно оказывалась юридическая помощь, никаких жалоб на действия адвоката А. в Адвокатскую палату г. Москвы не поступало, а поэтому Президент Адвокатской палаты не усмотрел достаточных оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.

В связи с поступившей от З-ва жалобой (вх. № 1226 от 27.04.2009) 30 апреля 2009 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

8 июля 2009 г. состоялось очередное заседание Квалификационной комиссии, на котором рассматривалась жалоба З-ва, был заслушан адвокат А., впервые лично явившийся в заседание. С учетом данных участниками дисциплинарного производства объяснений и имеющихся в деле документов Квалификационная комиссия предложила Президенту Адвокатской палаты г. Москвы дополнительно проверить обоснованность отказа З. в возбуждении дисциплинарного производства (исх. 1202 от 21.04.2009) в отношении адвоката А. Указанное обстоятельство стало очевидным только в ходе рассмотрения Квалификационной комиссией настоящего дисциплинарного производства на основе принципов устности и непосредственности, поскольку жалоба З. ввиду ее краткости не позволила Президенту Адвокатской палаты г. Москвы в момент принятия решения об отказе в возбуждении дисциплинарного производства сделать вывод о ее подведомственности дисциплинарным органам Адвокатской палаты г. Москвы.

В результате дополнительного изучения жалобы З. (вх. № 587 от 3.03.2009) и материалов дисциплинарного производства, Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», 9 июля 2009 г. возбудил дисциплинарное производство по жалобе З. в отношении адвоката А. (распоряжение № 86), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

З-ов обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой от 27.04.2009 г. на действия (бездействие) адвоката А., указав, что

ранее его жена З. уже обращалась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой на адвоката А., на которую был дан ответ № 1202 от 21.04.2009 г., из которого усматривается, что органы адвокатского сообщества отказались рассматривать жалобу по существу, со ссылкой на то, что непосредственно от подзащитного (то есть З-ва) жалоб не поступало. В жалобе З-ов сообщает, что он полностью присоединяется к жалобе, поданной З., и просит рассмотреть ее по существу, обращая внимание Квалификационной комиссии на то обстоятельство, что жалобу З. они писали совместно. Дополнительно к обстоятельствам, содержащимся в жалобе З., З-ов указывает на то, что после подачи первой жалобы от 3.03.2009 г. (в данном случае речь идет о жалобе З., вх. № 587) З-ов получил электронное письмо от адвоката А. с угрозами и требованием отозвать жалобу. В случае, если жалоба не будет отозвана, А. угрожает З-ву обеспечить ужесточение режима по УДО, дать ход каким-то документам, изъятым в ходе следствия, создать проблемы друзьям З-ва из СРО «Гарантия». З-ов считает, что присвоение клиентских денег и последующий шантаж с целью скрыть это деяние содержат не только признаки уголовного преступления, но и порочат честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет адвокатуры и в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката должны стать предметом рассмотрения квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. З-ов просит возбудить дисциплинарное производство, рассмотреть жалобу совместно с жалобой З. и дать соответствующую оценку действиям адвоката А.

...Выслушав объяснения заявителей З-ва и З., представителя заявителя З. — адвоката Б., адвоката А., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалоб З. и З-ва, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

В жалобах оба заявителя считают, что адвокатом А. нарушены положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат без законных на то оснований удерживает на своем банковском счете принадлежащие им денежные средства, а когда в связи с удержанием денежных средств З. обратилась с жалобой в Адвокатскую палату г. Москвы, от адвоката А. по электронной почте поступило письмо, содержащее угрозу в адрес З-ва.

С учетом перечисленного заявителя просят: (1) привлечь адвоката А. к дисциплинарной ответственности и (2) в качестве меры ответственности прекратить статус адвоката.

Из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств усматривается, что 29 марта 2005 г. З. было заключено соглашение с управляющим партнером адвокатского бюро адвокатом А. № 02-05/15 на защиту ее мужа З-ва, привлеченного в качестве обвиняемого по уголовному делу. На момент заключения соглашения З-ов содержался под стражей в СИЗО. Адвокаты З-ва предпринимали меры к изменению меры пресечения с содержания под стражей на другую, не связанную с лишением свободы. Наиболее вероятным было применение денежного залога, для внесения которого З. предполагала использовать как денежные средства, принадлежащие ее семье, так и взятые в долг у третьих лиц. В связи с тем, что в указанный период (весна — лето 2005 г.) З. не только находилась в состоянии беременности, но и занималась уходом за малолетними детьми, она воспользовалась предложением адвоката А. принять на себя обязательства по оформлению и внесению залога. В апреле 2005 г. З. в присутствии адвоката К., который вместе с адвокатом А. осуществлял защиту ее мужа, передала 5000000 (пять миллионов) рублей адвокату А., который сначала положил денежные средства на хранение в банковскую ячейку, а затем, когда З-ву изменили меру пресечения на залог, 20 сентября 2005 г. внес денежные средства на свой личный банковский счет, откуда в тот же день дал поручение направить их на счет Судебного департамента. Таким образом, адвокат А., внося 5000000 (пять миллионов) рублей не принадлежащих ему денежных средств, юридически выступил залогодателем в интересах З-ва. Данные денежные средства имели строго целевое назначение и предназначались для внесения залога, обеспечивающего указанную меру пресечения З-ву, что и было исполнено адвокатом А. в рамках принятых им на себя обязательств по защите З-ва.

Оплата работы адвокатов, осуществлявших защиту З-ва сначала на предварительном следствии, а затем в суде, строилась по принципу поэтапного авансирования проводимой работы; по окончании этапа составлялся отчет, который утверждался доверителем, а при отсутствии возражений производилось дальнейшее авансирование работы. Участники дисциплинарного производства не отрицают, что работа адвокатов производилась по вышеприведенной схеме и З-вы не только утвердили предоставленные им отчеты, но произвели оплату по ним в полном объеме.

22 сентября 2008 г. в отношении З-ва К. судом г. Нижнего Новгорода был постановлен приговор, которым определено, что по вступлении приговора в законную силу залог — денежные средства в сумме 5 000 000 (пять миллионов рублей), хранящиеся на счете Управления Судебного департамента в Н. области, вернуть по принадлежности залогодателю — А. Приговор К. суда г. Нижнего Новгорода вступил в законную силу 16 декабря 2008 г., а 9 февраля 2009 г. УФК по Н. области подает заявку на перевод денежных средств в сумме 5 000 000 (пять миллионов) рублей на банковский счет адвоката А. В заявке на кассовый расход № 741 от 09.02.2009 г. назначение платежа указано как «Возврат залоговой суммы согл. заяв. б/н от 21.01.2009, приговор б/н от 11.09.2008».

Адвокат А. подтвердил, что в феврале 2009 г. на его личный банковский счет в Сбербанке поступила полная сумма залогового платежа (пять миллионов рублей).

Таким образом, Квалификационная комиссия отмечает, что факт передачи в 2005 г. адвокату А. 5 000 000 (пяти миллионов) рублей для внесения залога за З-ва и факт возврата адвокату А. указанных денежных средств установлены при рассмотрении данного дисциплинарного производства и не оспариваются его участниками.

Заявители З-ов и З. утверждают, что адвокат А., несмотря на их требование вернуть принадлежащие им 5 миллионов рублей, отказался вернуть всю сумму и пытался убедить их, что большую часть указанной суммы они должны оставить ему в качестве вознаграждения за хорошо проведенное дело. После того, как З. в марте 2009 г. подала на действия адвоката А жалобу в Адвокатскую палату г. Москвы, по электронной почте в адрес З-ва поступило письмо от адвоката А., содержащее по оценке заявителя З-ва угрозу ухудшить его положение, если З. не ответит свою жалобу из Адвокатской палаты г. Москвы.

В мае 2009 г. адвокат А. обозначил в качестве условия возврата денежных средств подачу З. заявления с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть переведены деньги. 22 мая 2009 г. требуемое адвокатом А. заявление З. было передано в АБ, после чего 25 мая 2009 г. адвокат А. перевел со своего личного банковского счета на счет З. 500000 (пятьсот тысяч) рублей в качестве возврата, по его утверждению, неотработанного гонорара.

Согласно п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью явля-

ется квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном этим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения, но и выполнение всех формальных процедур, предусмотренных соглашением, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (п. 2, 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

10 февраля 2009 г. денежные средства в сумме 5 000 000 (пять миллионов) рублей, хранящихся в качестве залога на счете Уп-

равления Судебного департамента в Н. области до вступления в законную силу приговора К. районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 сентября 2008 г. в отношении З-ва, были возвращены на лицевой счет залогодателя — адвоката А., из которых 4500000 рублей до настоящего времени адвокатом А. его доверителю З. не возвращены.

Квалификационная комиссия считает, что удержание адвокатом А. денежных средств доверителя, без законных на то оснований, является действием, направленным к подрыву доверия, злоупотреблением доверием (п. 2, 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката), нарушением предписания при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката (п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката), что в целом свидетельствует о нарушении обязанности «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), то есть о нарушении адвокатом А. норм Кодекса профессиональной этики адвоката и о неисполнении адвокатом А. своих профессиональных обязанностей перед доверителем, поскольку именно адвокат как профессиональный участник правоотношений, связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи, обязан принять меры к защите законных прав и интересов своего доверителя.

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат «уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи» (п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). З-ов, обратившись 27 апреля 2009 г. в Адвокатскую палату с жалобой на действия (бездействие) адвоката А., реализовал свое безусловное право на обращение с жалобой на действия (бездействие) адвоката в уполномоченные органы адвокатского сообщества, гарантированное ему Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката. Направление адвокатом А. по электронной почте З-ву письма (*«From: A. To: З-ов. Dale: Wed, 22 Apr 2009 12:08:04+0400. Subject: Адвокатская палата. Тема 1: жалоба З-ва в адвокатскую палату и угроза обращения в МВД. Тема 2: ход документам, изъятым в ходе следствия в НН. Тема 3: З-ов из ГУВД НН УНП узнает, кто его заказал. Тема 4: проявляется очень большой интерес к «Гарантии».*

Тема 5: сильно ужесточается режим контроля за УДО со стороны ГУИНА. Тема 6: тема 1 отзывается из палаты, темы 2—5 закрываются. Время для размышления— до 27апреля 2009 года») Квалификационная комиссия расценивает как проявление неуважения к своему доверителю, а именно как противоречащий п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката способ давления на доверителя с целью добиться от него отказа от принадлежащего ему в силу закона права на подачу жалобы. Квалификационная комиссия напоминает адвокату А., что к адвокатам в силу их особого статуса предъявляются повышенные этические требования, нашедшие свое закрепление в Кодексе профессиональной этики адвоката.

С учетом сделанных Квалификационной комиссией выводов о характере правоотношений, возникших между З., З-вым и адвокатом А. в связи с его участием в защите З-ва по уголовному делу, следует признать ошибочным утверждение адвоката А., содержащееся в его объяснении от 06.07.2009 г., об отсутствии допустимого повода для возбуждения настоящего дисциплинарного производства.

Квалификационной комиссией установлено, что З. является доверителем адвоката А. как лицо, заключившее соглашение об оказании юридической помощи ее мужу З-ву. З-ов применительно к положениям Кодекса профессиональной этики адвоката также является доверителем адвоката А. как лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения, заключенного иным лицом, а согласно пп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката «жалоба, поданная в адвокатскую палату доверителем адвоката», является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Таким образом, отсутствуют правовые основания для вынесения Квалификационной комиссией заключения о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Вознаграждение за представление интересов доверителя определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень сложности выполнения работы и иные обстоятельства (ст. 16 Ко-

декса профессиональной этики адвоката). Квалификационная комиссия оценила документы, имеющиеся в материалах дисциплинарного производства, приняла во внимание объяснения, данные его участниками, и пришла к выводу, что 5 000 000 (пять миллионов) рублей, переданных З. в апреле 2005 г. адвокату А., являлись целевыми денежными средствами для оформления залога, что подтверждается последующими действиями адвоката А. (закладывание денежных средств в банковскую ячейку, открытие личного банковского счета на адвоката А., перевод в сентябре 2005 г. денежных средств в оплату залога). Указанные денежные средства были переведены на счет адвоката А. как возврат именно залога (в связи с вступлением приговора, предусматривающего возврат денежных средств, в законную силу). Никаких документальных подтверждений факта отнесения 5 миллионов рублей к вознаграждению, которое должно быть выплачено в соответствии с заключенным соглашением между З-ми и адвокатом А., Квалификационной комиссии представлено не было. Более того, и З-ов, и З. категорически заявляли, что эти деньги должны быть адвокатом А. возвращены. Возврат З. адвокатом А. части денежных средств в размере 500 000 рублей свидетельствует лишь о том, что адвокат А. определил «судьбу» не принадлежащих ему денежных средств по своему усмотрению, вне полномочий, предоставленных ему его доверителями З-ми.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года (абз. 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

По соглашениям об оказании юридической помощи, имеющим своим предметом представительство интересов доверителя при рассмотрении его дела в суде, при определении даты начала и окончания течения названного годичного срока Квалификационная комиссия по общему правилу исходит из даты вынесения судом судебного акта (либо даты вступления его в законную силу), поскольку, как правило, ко времени окончания выполнения адвокатом поручения доверителя, входящего в предмет соглашения об оказании юридической помощи, работа адвоката уже оплачена доверителем.

Приговор по делу З-ва был постановлен 22 сентября 2008 г., вступил в законную силу 16 декабря 2008 г., адвокат А. утверждает, что соглашение от 29 марта 2005 г. № 02-05/15 действует и в

настоящее время. Кроме того, действия адвоката А. по внесению суммы залога и соответственно его возврату осуществлялись им во исполнение принятых обязательств по соглашению № 02-05/15. Из документов дисциплинарного производства следует, что заявление на возврат залога датировано адвокатом А. 21 января 2009 г. Следовательно, правоотношения между заявителями 3-ми и адвокатом А. не закончились, как он утверждает, в январе 2009 г., а продолжаются и в настоящее время. Названное обстоятельство, в свою очередь, позволило 3-ым направить в Адвокатскую палату г. Москвы жалобы на адвоката А., а Президенту Адвокатской палаты г. Москвы — возбудить в отношении адвоката А. дисциплинарное производство, поскольку продолжение на момент принятия решения о возбуждении дисциплинарного производства правоотношений между 3-ми и адвокатом А. свидетельствует о том, что срок для применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, установленный абз. 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, не истек, что позволяет дать оценку действиям (бездействию) адвоката А. по существу в пределах доводов жалобы 3. и жалобы 3-ва.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение:

— о неисполнении адвокатом А. своих профессиональных обязанностей перед доверителем 3., а именно о совершении действий, направленных к подрыву доверия, злоупотреблении доверием (п. 2, 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката), нарушении предписания при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката (п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката), а в целом — о нарушении адвокатом обязанности «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), что выразилось в удержании без законных оснований принадлежащих доверителю денежных средств в сумме 4500000 рублей, изначально переданных адвокату А. доверителем только в целях оформления залога (как меры пресечения, избранной в отношении обвиняемого 3-ва в соответствии со ст. 106 УПК

РФ), несмотря на неоднократные требования доверителя З. вернуть данные денежные средства;

— о нарушении адвокатом А. п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в неуважении принадлежащего в силу закона его доверителю З-ву безусловного права обращаться с жалобой на действия (бездействие) адвоката в органы адвокатского сообщества и в оказании давления на доверителя, целью которого являлся отзыв поданной жалобы.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и вынес решение о прекращении статуса адвоката А.

3. Адвокат, заключив договор об оказании юридической помощи с доверителем от имени возглавляемой ею коллегии адвокатов, вопреки прямому указанию закона нарушила положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

...Б. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой на действия (бездействие) адвокатов Х. и К., указав, что 16 ноября 2007 г. ей стало известно, что в отношении ее сына возбуждено уголовное дело, в связи с чем 19 ноября 2007 г. она обратилась к заместителю председателя президиума коллегии адвокатов П-ку, который, по утверждению заявительницы, в телефонной беседе дал ей понять, что он решает вопросы в прокуратуре, и предложил приехать в офис коллегии, куда Б. приехала вечером того же дня. В офисе коллегии, расположенном по адресу: г. Москва, ..., Б. встретила женщина, представившаяся адвокатом Х., которая после разговора с заявительницей сообщила, что дело не сложное и сын Б. получит условный срок. При этом, как сообщает Б. в своей жалобе, адвокат Х. постоянно делала упор на то, что П-ик является личным другом прокурора, а она (Х.) хорошо знает следователя, который ведет дело. Таким образом, Б. считает, что адвокат Х. нарушила ст. 9, 10 ч. 2 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку у заявительницы возникли необоснованные надежды и представления о фактическом положении ее сына. В этот же день Б. заключила с адвокатом Х. договор на оказание юридической помощи сыну, но в связи с тем, что заявительница находилась в шоковом состоянии из-за нахождения сына под стражей, она не обратила внимания на тот факт, что договор был составлен от имени председателя президиума коллегии адвокатов «П.» К., а подписывала его адвокат Х. Только спустя некоторое время Б. обратила внимание на то, что адвокат Х. не имела права на подписание данного

договора. Далее Б. указывает, что подписание договора лицом, не уполномоченным на его подписание, влечет недействительность сделки, в связи с чем, по мнению заявительницы, встает вопрос о законности выписки ордера адвокатом Х. на защиту сына Б. на участие в предварительном следствии и, как следствие, законности выполнения адвокатом Х. следственных действий по делу сына Б.

В соответствии с условиями подписанного договора Б. внесла в кассу коллегии адвокатов «П.» 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) рублей, из которых:

— 5 000 (пять тысяч) рублей были внесены при заключении договора,

— 295 000 (двести девяносто пять тысяч) рублей за участие адвоката на стадии предварительного расследования были внесены 21 ноября 2007 г.,

— 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей за участие адвоката при рассмотрении дела в суде первой инстанции были внесены 26 ноября 2007 г.

Б. утверждает, что при внесении денежных средств были пробиты кассовые чеки на портативном кассовом аппарате, находящемся в помещении коллегии.

В период проведения предварительного расследования уголовного дела в отношении сына Б. заявительница неоднократно пыталась получить информацию о ходе расследования, но Х., ссылаясь на занятость, избегала встреч. Б. предпринимала попытки встретиться с председателем президиума коллегии адвокатов «П.» К., но она также отказалась от встречи. Тогда Б. с целью добиться встречи с кем-либо из коллегии адвокатов 28 января 2008 г. направила по почте в адрес коллегии адвокатов «П.» заявление о расторжении договора об оказании юридической помощи. Заявительница пишет, что до настоящего времени ей не возвращены денежные средства за неоказанные юридические услуги, а именно: в суде первой инстанции адвокаты коллегии адвокатов «П.» не участвовали, а денежные средства, уплаченные Б. за участие на данной стадии, незаконно удерживают. Б. считает, что совершение дисциплинарно наказуемого проступка адвокатами коллегии адвокатов «П.» было начато 19 ноября 2007 г. и продолжается по настоящее время.

Б. считает, что адвокаты коллегии «П.» не только не осуществили защиту сына заявительницы, а наоборот, вели себя как неквалифицированные юристы, ими была создана видимость работы, которая выразилась в затягивании сроков следствия, в подаче

совершенно безграмотных и абсурдных жалоб, в создании систематических конфликтов на почве своей безграмотности между следователем и судьями. Заявительница утверждает, что адвокатами ее сыну была навязана заведомо преступная позиция защиты, вводящая следствие в заблуждение и мешающая проведению объективного расследования. Также при изучении материалов уголовного дела Б. выяснила, что адвокаты коллегии адвокатов «П.» не собрали ни одного документа, характеризующего ее сына, весь материал был собран самой Б. с участием адвокатов других коллегий. По мнению Б., адвокаты коллегии адвокатов «П.» нарушили ст. 1 закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, так как не могут оказывать квалифицированную юридическую помощь. В связи с тем, что председатель коллегии адвокатов К. в середине апреля 2009 г. не перезвонила Б., последняя считает, что таким образом К. нарушила ст. 2 ч. 2 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Жалуется Б. и на удержание коллегией адвокатов «П.» подлинников документов ее сына (военного билета, характеристик с места службы и с места работы), которые были переданы адвокату Х. в ноябре 2007 г. для приобщения к материалам уголовного дела, но так и не были ею приобщены. Б. утверждает, что в телефонном разговоре адвокат Х. поставила ей условие возврата документов: документы будут возвращены только после того, как заявительница подпишет и пришлет акт выполненных работ. Данное обстоятельство расценивается Б. как грубейшее нарушение ст. 10 ч. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, а удержание документов свидетельствует о продолжении совершения дисциплинарно наказуемого проступка до настоящего времени. В заключительной части своей жалобы Б. просит:

— проверить законность действий адвоката Х. при составлении, подписании договора на оказание юридической помощи и осуществлении защиты ее сына на предварительном следствии, а также удержания принадлежащих Б. документов, включая полномочия адвоката Х. на подписание упомянутого договора;

— истребовать из бухгалтерии коллегии адвокатов «П.» бухгалтерскую документацию (в том числе и ежемесячные отчеты адвокатов), подтверждающую проведение Б. вышеуказанных выплат по договору и начисление заработной платы адвокатам коллегии «П.» за выполненную работу по данному договору;

— истребовать документы, подтверждающие или опровергающие нахождение К. в командировке в период 13 и 14 апреля 2009 г.

В случае установления нарушений в действиях представителей коллегии адвокатов «П.» Б. просит привлечь к дисциплинарной ответственности виновных лиц, а также оказать содействие в возврате незаконно удерживаемых коллегией адвокатов «П.» денежных средств.

...Выслушав объяснения заявительницы Б., адвоката Х., адвоката К., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Б., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему выводу.

Заявительница Б. считает, что 1) договор на оказание юридической помощи заключен с нею с нарушением законодательства, а это означает его недействительность; 2) ей возвращены не все денежные средства; 3) адвокатами создавалась видимость работы, в то время как не было собрано ни одного документа, характеризующего сына Б.

Из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств усматривается, что 19 ноября 2007 г. Б. был заключен договор с КА «П.» на осуществление защиты ее сына, исполнение договора приняла на себя адвокат Х. С 19 ноября 2007 г. и по 28 января 2008 г. адвокат Х. осуществляла защиту сына Б. на предварительном следствии, в том числе участвовала в следственных действиях, заявляла ходатайства, подавала жалобу. В связи с поданным Б. заявлением от 28 января 2008 г. о расторжении договора адвокат Х. прекратила защиту сына Б., но у Б. остались претензии к адвокату в связи с качеством оказанной юридической помощи, невозвращением документов ее сына и денежных средств, внесенных Б. во исполнение договора.

В связи с претензиями Б., изложенными в ее заявлении от 28 января 2009 г., в КА «П.» была проведена проверка и дан письменный ответ о том, что изложенные в заявлении факты не нашли подтверждения. Председатель президиума КА «П.» адвокат К. направляла Б. письменное приглашение в офис КА «П.» для получения документов и подписания акта приемки выполненных работ. В связи с тем, что Б. за документами не пришла, документы ей были высланы по почте заказным письмом, которое не было получено Б., и документы были возвращены отправителю с указанием, что истек срок хранения.

Заявительницей Б., адвокатами Х. и К. представлены идентичные ксерокопии договора на оказание правовой помощи № 41/1-01 от

19 ноября 2007 г. между коллегией адвокатов «П.» в лице председателя президиума К. и Б. Согласно п. 2.1 договора коллегия адвокатов принимает на себя обязательства по защите сына Б. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, а согласно п. 4.1.1 и п. 4.1.2 договора доверитель Б. выплачивает за защиту на предварительном следствии 300 000 (триста тысяч) рублей и в суде первой инстанции 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Из письменных объяснений председателя коллегии адвокатов «П.» К. № 26/3-01 от 19 мая 2009 г. следует, что все заключаемые с клиентами договоры в КА «П.» подписываются председателем КА «П.», а в период ее отсутствия — заместителем председателя президиума. Правовым основанием для такой схемы оформления взаимоотношений с доверителями адвокат К. считает ст. 8 Устава коллегии адвокатов «П.». Данные объяснения были ею подтверждены в заседаниях Квалификационной комиссии 8 и 22 июля 2009 г. Аналогичные объяснения в этой части дала и адвокат Х.

В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Согласно п. 15 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Существенными условиями соглашения, в частности, являются:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Таким образом, законодательно установлено, что договор на оказание юридической помощи не может быть заключен с коллегией адвокатов, что имело место в рассматриваемом случае. Однако, исходя из смысла указанной нормы, а также содержания дого-

Обзор дисциплинарной практики

вора, в котором в качестве обязанностей Поверенного перечислены действия, которые может совершать только адвокат, но не адвокатское образование, в качестве Поверенного необходимо рассматривать адвоката.

Как поясняет заявительница, она договаривалась об осуществлении защиты ее сына с адвокатом Х., ордер на осуществление его защиты был выписан на адвоката Х. Из представленных документов усматривается, что процессуальные документы по уголовному делу сына Б. (ходатайства, жалобы) были составлены и поданы адвокатом Х., что означает, что именно адвоката Х. заявительница Б., воспринимала в качестве исполнителя договора. Это со всей очевидностью свидетельствует, что именно адвокат Х. осуществляла оказание юридической помощи по договору с Б. Анализ содержания договора № 41/1-01 от 19 ноября 2007 г. и деятельности адвоката Х., реально имевшей место в результате заключения договора на оказание юридической помощи, по своему содержанию позволяет сделать вывод, что именно адвокат Х. осуществляла адвокатскую деятельность в рамках указанного договора.

Как со всей очевидностью вытекает из объяснений адвоката К. и других материалов дисциплинарного производства, заключая договор № 41/1-01 и подписывая его в качестве председателя президиума КА «П.», адвокат К. вовсе не имела в виду оказание квалифицированной юридической помощи доверителю ею лично или КА «П.», предполагалось, что защиту будет осуществлять именно адвокат Х. и именно адвокат Х. защищала сына Б. на предварительном следствии.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). В силу ст. 1, 2 и пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката на адвокате как лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства Российской Федерации, в том

Обзор дисциплинарной практики

числе Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Однако таких доказательств заявительницей Б. не представлено, то есть данные адвокатом Х. объяснения следует считать непровергнутыми. Кроме того, объем исполненной адвокатом Х. юридической помощи по договору является достаточным и не может быть подвергнут критическому осмыслению с точки зрения, что адвокат не добился, по мнению доверителя, положительных результатов и поэтому виноват.

По мнению Квалификационной комиссии, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений в строгом соответствии с законом. За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Федерального закона). Квалификационная комиссия отмечает, что договор на оказание юридической помощи с Б. вопреки прямому указанию закона был заключен не с субъектом оказания юридической помощи — адвокатом Х., а с адвокатским образованием — коллегией адвокатов «П.».

Квалификационная комиссия считает, что адвокат Х., не заключив с доверителем Б. соглашение от своего имени на осуществление защиты сына Б., нарушила требования ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Согласно п. 2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования и с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов. Исполнение адвокатом полномочий руководителя адвокатского образования (подразделения) является его профессиональной обязанностью, что означает распространение на адвоката, исполняющего обязанности руково-

Обзор дисциплинарной практики

дителя адвокатского образования, требований законодательства об адвокатуре в полном объеме, включая положения п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающего заключение соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов между адвокатом и доверителем, которое регистрируется в документации коллегии.

Адвокат К., заключая договор об оказании юридической помощи с Б. от имени возглавляемой ею КА «П.», вопреки прямому указанию закона нарушила положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Как руководитель адвокатского образования адвокат К., обязанная обеспечить заключение соглашений об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не исполнила возложенную на нее обязанность.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Заявительница Б. в своей жалобе просит оказать содействие в возврате незаконно удерживаемых КА «П.» принадлежащих Б. денежных средств. Квалификационная комиссия констатирует, что адвокатам Х. и К. было предложено урегулировать в этой части претензии с заявительницей, в связи с чем рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось. Адвокаты К. и Х., проведя переговоры с Б., возвратили ей 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей в счет неотработанного адвокатом Х. гонорара за ведение дела в суде первой инстанции, что подтверждается приобщенными к материалам дисциплинарного производства документами (расписки Б.). В остальной части претензий Б. на возврат всей суммы, внесенной в кассу АК «П.», адвокат Х. категорически возражает, объясняя свою позицию тем, что добросовестно осуществляла защиту сына Б. на предварительном следствии и 300000 (триста тысяч) рублей в соответствии с п. 4.1.1 договора являются вознаграждением за ее работу. Фактически же в этой части между адвокатом Х. и Б. возник имущественный спор, рассмотрение которого не относится к компетенции дисциплинарных органов Адвокатской палаты г. Москвы.

С учетом сделанных Квалификационной комиссией выводов о характере правоотношений, возникших между Б. и адвокатами Х.

Обзор дисциплинарной практики

и К., следует признать ошибочным утверждение адвокатов Х. и К. об истечении срока для привлечения к дисциплинарной ответственности. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года (абз. 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката). Из документов дисциплинарного производства и объяснений его участников следует, что денежные средства в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей за защиту сына Б. в суде первой инстанции, внесенные Б. в КА «П.» 26.11.2007 г., что подтверждается договором № 41/1-01 от 19 ноября 2007 г. и приходным кассовым ордером от 26.11.2007 г., были возвращены Б. в два этапа 8 и 22 июля 2009 г. Следовательно, правоотношения между заявительницей и адвокатами Х. и К. не закончились, как они утверждают, в январе 2008 г., а продолжались до июля 2009 г. Названное обстоятельство, в свою очередь, позволило Б. направить в Адвокатскую палату г. Москвы жалобу, а Президенту Адвокатской палаты г. Москвы — возбудить в отношении адвоката Х. и адвоката К. дисциплинарное производство.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение

— о неисполнении адвокатом Х. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б., а именно о нарушении адвокатом пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что выразилось в том, что адвокат Х. не заключила соглашения на оказание юридической помощи сыну Б. от своего имени, а осуществляла защиту на основании договора, заключенного Б. с коллегией адвокатов «П.»;

— о нарушении адвокатом К. абз. 2 п. 2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что выразилось в том, что она заключила договор с Б. от имени адвокатского образования (коллегии адвокатов «П.»), руководителем которого является.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и вынес адвокатам Х. и К. замечания.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

НОВОЕ В ПЕНСИОННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования» регулирует правоотношения, связанные с уплатой страховых взносов в:

— Пенсионный фонд Российской Федерации — на обязательное пенсионное страхование,

— Фонд социального страхования Российской Федерации — на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством,

— Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования — на обязательное медицинское страхование (далее — страховые взносы),

а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за уплатой страховых взносов и привлечения к ответственности за нарушение порядка их уплаты.

Закон определяет плательщиков страховых взносов, объект обложения страховыми взносами, базу для начисления страховых взносов, суммы, не подлежащие обложению страховыми взносами, тарифы страховых взносов, расчетный и отчетный периоды, порядок исчисления, порядок и сроки уплаты страховых взносов.

Причем объект обложения страховыми взносами и база для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты физическим лицам, практически не изменились и в основном совпадают с установленными главой 24 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения и налогооблагаемой базой по единому социальному налогу для данной категории налогоплательщиков.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Размер страховых взносов для плательщиков страховых взносов, не производящих выплаты физическим лицам (предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой), определяется исходя из стоимости страхового года, а стоимость страхового года, в свою очередь, определяется по отношению к страховым взносам, подлежащим уплате в каждый государственный внебюджетный фонд, как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года (с 1 января по 31 декабря календарного года), за который уплачивается страховой взнос, и соответствующего тарифа страховых взносов, установленного ч. 2 ст. 12 (в 2010 г. — ч. 1 ст. 53) Закона, увеличенное в 12 раз.

(Закон предусматривает ежемесячную обязательную уплату страховых взносов одновременно с получением в банке средств на оплату труда за истекший календарный месяц и ежеквартальную отчетность о начисленных и уплаченных страховых взносах.)

В 2010 г. тарифы страховых взносов в Пенсионный фонд сохраняются в размере 20 процентов, т.е. в размере действующей в 2009 г. ставки единого социального налога, применяемой к первому порогу регрессии.

Тарифы страховых взносов вырастут в 2011 г. на 6 процентов в Пенсионный фонд и по 1 проценту в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

(Следует напомнить, что пенсия рассчитывается исходя из размера расчетного пенсионного капитала, который формируется из сумм страховых взносов, поступающих в Пенсионный фонд РФ. Увеличение размера тарифа страховых взносов с 14 процентов до 26 процентов позволит в значительной степени увеличить этот расчетный пенсионный капитал.)

Закон отменил регрессивную шкалу при начислении страховых взносов. Теперь предельный размер базы для исчисления страховых взносов составляет 415 тыс. рублей, свыше этой суммы страховые взносы начисляться не будут. *Однако предельная величина базы для начисления страховых взносов подлежит ежегодной индексации в соответствии с ростом средней заработной платы в Российской Федерации. Размер индексации определяется Правительством Российской Федерации.*

Существующие в настоящее время льготы по уплате страховых взносов, в виде заниженного размера тарифа страховых взносов,

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

для отдельных категорий плательщиков (сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, а также организаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, и некоторых других) поэтапно к 2015 г. будут исключены.

Указанные льготы с одной стороны частично снижали финансовую нагрузку на деятельность указанных плательщиков страховых взносов, а с другой стороны вели к сокращению пенсионных прав застрахованных лиц, а именно вели к снижению размера пенсии, которая рассчитывается из заниженной (в результате низкого тарифа страховых взносов) суммы расчетного пенсионного капитала.

Закон предусматривает нормы, касающиеся обеспечения исполнения обязанности по уплате страховых взносов и контроля за уплатой страховых взносов, устанавливает размеры и порядок начисления пеней при нарушении установленных сроков уплаты страховых взносов, а также меры ответственности, применяемые к плательщикам страховых взносов и банкам при нарушении ими порядка уплаты страховых взносов.

Контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов возлагается на:

— Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы — в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в бюджеты фондов обязательного медицинского страхования;

— Фонд социального страхования Российской Федерации и его территориальные органы — в отношении страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемых в Фонд социального страхования Российской Федерации.

В целях осуществления контроля за уплатой страховых взносов за органами Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации закрепляются полномочия, аналогичные тем, которыми в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации были наделены налоговые органы при осуществлении ими контроля за правильностью

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) единого социального налога (за исключением полномочий приостанавливать операции по счетам плательщика в банке и налагать арест на имущество плательщика, а также производить выемку документов).

Закон включает в себя переходные положения, связанные с передачей контрольных функций от налоговых органов к органам Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации, а также определяет порядок взыскания задолженности по единому социальному налогу и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, образовавшейся на 1 января 2010 г.

ГУ-Главное управление ПФР № 10
по г. Москве и Московской области

УВАЖАЕМЫЕ СТРАХОВАТЕЛИ!

Еосударственное учреждение — Отделение ЕИФР по г. Москве и Московской области информирует, что в соответствии с принятым 24 июля 2009 г. Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации... в связи с принятием Федерального закона № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и фонды обязательного медицинского страхования» в порядок реализации положений Федерального закона от 1.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» внесены следующие изменения:

—прием документов индивидуального (персонифицированного) учета от страхователей за 2010 г. будет осуществляться территориальными органами ПФР *отдельно за первое и второе полугодие* (ст. 12, п. 1, пп. б),

—прием документов территориальными управлениями ПФР будет производиться в соответствии с графиками приема и при условии *одновременного представления на всех застрахованных лиц*, работающих в организации (ст. 12, п. 4, пп. а),

—сведения персонифицированного учета о каждом работающем в отчетном периоде застрахованном лице страхователь-работодатель представляет *в течение месяца, следующего за отчетным периодом* (ст. 12, п. 4, пп. а),

—при представлении сведений персонифицированного учета на *50 и более* работающих застрахованных лиц страхователь представляет их *в электронной форме (с применением ЭЦП)* в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 г. 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (ст. 12, п. 3, пп. б).

Порядок представления сведений по телекоммуникационным каналам связи отражен на интернет-сайте Отделения в разделе ЕЛAVНЯ от 26.10.2007 г.

Все необходимые консультации по вопросам подключения к системе электронного документооборота и оформления комплекта необходимых документов Вы можете получить у специалистов Управления № 2 в коми. № 9 (тел. 8-499-763-67-70).

ЕУ-Управление № 2 ЕУ ПФР №10
по г. Москве и Московской области

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1. С 2010 г. ЕСН заменяется страховыми взносами

Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Федеральный закон от 24.07.2009 № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Комментарий:

В конце 2008 г. и в текущем году было принято несколько федеральных законов, вносящих поправки в Налоговый кодекс РФ, которые в большинстве своем носили антикризисный характер, т.е. их целью являлось уменьшение налогового бремени налогоплательщиков в условиях сложной экономической ситуации. Однако одним из самых обсуждаемых в этот период был законопроект о замене ЕСН страховыми взносами, принятие которого, по мнению многих аналитиков, увеличит нагрузку на плательщиков взносов.

С 1 января 2010 г. вступит в силу Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (за исключением отдельных положений), который регулирует отношения, связанные с исчислением и уплатой страховых взносов, а гл. 24 НК РФ «Единый социальный налог» утратит силу (ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ). Страховые взносы должны будут перечисляться отдельно в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и фонды обязательного медицинского страхования (федеральный и территориальный). Действие нового закона не распространяется на взносы на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, а также на обязательное медицинское страхование неработающего населения, уплата которых регулируется специальными федеральными законами.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

В настоящем комментарии рассмотрены ключевые моменты, на которые плательщикам страховых взносов следует обратить особое внимание.

1.1. Тарифы для плательщиков страховых взносов

Основное изменение, которое касается плательщиков ЕСН (а с 2010 г. — плательщиков страховых взносов), — это повышение ставок. С 2011 г. будут применяться следующие тарифы (ст. 12 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ):

— Пенсионный фонд РФ — 26 процентов. В новом п. 2.1 ст. 22 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ предусмотрено следующее распределение взносов: в отношении сотрудников 1966 года рождения и старше вся сумма взносов перечисляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, а для работников 1967 года рождения и младше — 20 процентов на финансирование страховой части, 6 процентов — накопительной части;

— Фонд социального страхования РФ — 2,9 процента;

— Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — 2,1 процента;

— территориальные фонды обязательного медицинского страхования — 3 процента.

Таким образом, в целом налоговая нагрузка на плательщиков составит 34 процента вместо 26 процентов по ЕСН на сегодняшний день.

Кроме того, уплачивать страховые взносы в таком же размере придется и плательщикам, применяющим УСН или ЕНВД.

Индивидуальные предприниматели, адвокаты и нотариусы, занимающиеся частной практикой (плательщики, не производящие выплат физлицам), должны рассчитывать стоимость страхового года с применением указанных тарифов. Следовательно, с 2011 г. они будут платить:

— в ПФР — МРОТ × 26 процентов × 12;

— в ФФОМС — МРОТ × 2,1 процента × 12;

— в ТФОМС — МРОТ × 3 процента × 12.

Тарифы страховых взносов на 2010 г.

На 2010 г. установлены следующие тарифы страховых взносов: ПФР — 20 процентов, ФСС — 2,9 процента, ФФОМС — 1,1 процента и ТФОМС — 2 процента (ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). В отношении лиц 1966 года рождения и

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

старше взносы полностью перечисляются на финансирование страховой части трудовой пенсии, а по лицам 1967 года рождения и младше они распределяются следующим образом: 14 процентов на страховую и 6 процентов на накопительную часть трудовой пенсии (ст. 33 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ).

При этом не предусмотрено использование регрессивной шкалы для плательщиков взносов, производящих выплаты физлицам, а база для начисления взносов не должна превышать 415 000 руб. (ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Для сравнения: в настоящий момент с зарплаты сотрудника от 280000 до 600000 руб. работодатель начисляет 10 процентов (по всем фондам) с суммы более 280000 руб., а в 2010 г. общая сумма взносов (в том числе и с суммы свыше 280000 руб.) будет составлять 26 процентов. При этом страховые взносы взиматься не будут, если превышен установленный предельный размер (415 000 руб., рассчитанных нарастающим итогом с начала календарного года).

На прежнем уровне (без применения регресса) останутся тарифы страховых взносов для организаций и индивидуальных предпринимателей, которые являются сельскохозяйственными товаропроизводителями или имеют статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны (ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Данной статьей установлен пониженный тариф для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН или уплачивающих ЕНВД. В 2010 г. они должны заплатить страховой взнос только в ПФР по ставке 14 процентов. Аналогичный тариф в указанный период применяют лица, использующие труд инвалидов. Организации и индивидуальные предприниматели, применяющие ЕСХН, должны будут начислять 10,3 процента в ПФР. Распределение сумм взносов в ПФР между страховой и накопительной частями трудовой пенсии (в отношении работников 1967 года рождения и младше) для данных категорий плательщиков приведено в новой редакции ст. 33 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ.

Что касается тарифа для уплаты страховых взносов индивидуальными предпринимателями, адвокатами и нотариусами, занимающимися частной практикой (плательщиками, не производящими выплат физлицам), то необходимо отметить следующее: данные лица определяют размер взносов исходя из стоимости страхового года. В соответствии с ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ такая стоимость равна произведению МРОТ

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

(установленного на начало финансового года) и тарифа в соответствующий фонд. При этом полученная сумма умножается на 12. С учетом того, что тарифы взносов для указанных лиц такие же, как и для плательщиков, производящих выплаты физлицам (ч. 4 ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ), а взносы в ФСС они не уплачивают, то в 2010 г. индивидуальные предприниматели, адвокаты и нотариусы, не производящие выплаты физлицам, должны заплатить:

- в ПФР — МРОТ x 20 процентов x 12;
- в ФФОМС — МРОТ x 1,1 процента x 12;
- в ТФОМС — МРОТ x 2 процента x 12.

Поскольку МРОТ на 2010 г. пока не установлен, точно рассчитать налоговую нагрузку для данной категории плательщиков невозможно. Однако с уверенностью можно сказать, что она значительно увеличится.

Тарифы страховых взносов на 2011—2014 гг.

Для некоторых категорий плательщиков предусмотрен плавный переход к применению общеустановленных тарифов. К ним относятся организации и индивидуальные предприниматели:

- являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями;
- имеющие статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны;
- использующие труд инвалидов, общественных организаций инвалидов;
- применяющие ЕСХН.

Указанные категории плательщиков в 2011—2012 гг. в целом будут уплачивать взносы из расчета 20,2 процента (ПФР — 16, ФСС - 1,9, ФФОМС - 1,1 и ТФОМС - 1,2). В период 2013-2014 гг. общий тариф страховых взносов увеличится до 27,1 процента (ПФР - 21, ФСС - 2,4, ФФОМС - 1,6 и ТФОМС - 2,1).

1.2. Порядок уплаты страховых взносов и представление отчетности

Для целей Федерального закона о страховых взносах отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года и календарный год (он же — расчетный период).

В соответствии с положениями ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ уплата страховых взносов плательщиками,

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

производящими выплаты в пользу физлиц, осуществляется отдельными платежными поручениями, которые направляются в каждый из четырех фондов (ПФР, ФСС, ФФОМС, ТФОМС). При этом взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством плательщик вправе уменьшить на сумму произведенных им расходов на выплату обязательного страхового обеспечения по данному виду страхования в соответствии с законодательством РФ.

В течение расчетного (отчетного) периода по итогам каждого календарного месяца не позднее 15-го числа следующего за ним месяца уплачивается ежемесячный обязательный платеж. Он определяется исходя из величины выплат и иных вознаграждений, начисленных физлицам с начала расчетного периода до окончания соответствующего календарного месяца, и установленных тарифов. При этом из полученной суммы вычитаются ежемесячные обязательные платежи, которые перечислены с начала календарного года по предшествующий календарный месяц (ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

С 2010 г. расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам плательщики, производящие выплаты физлицам, подают в территориальные органы ПФР и ФСС (по месту своего учета). Причем расчет по взносам на обязательное пенсионное страхование и на обязательное медицинское страхование (в ПФР) представляется до 1-го числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом. Срок сдачи расчетов по взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (в ФСС) остался прежним — до 15-го числа календарного месяца, следующего за истекшим кварталом (ч. 9 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Необходимо отметить, что представление расчетов по итогам расчетного периода (календарного года) не предусмотрено. Следовательно, отчитываться по страховым взносам плательщик будет четыре раза в год в указанные выше сроки.

Формы расчетов должны быть утверждены соответствующими органами контроля за уплатой страховых взносов. В 2010 г. плательщики, имеющие среднесписочную численность работников за предшествующий календарный год более 100 человек, а также вновь созданные организации, у которых количество физлиц превышает установленный предел, подают расчеты только в электронной форме с электронной цифровой подписью (ст. 61 Феде-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

рального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). С 2011 г. указанный предел численности сотрудников будет снижен со 100 до 50 человек (ч. 10 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

Изменен срок представления отчетности в случае прекращения деятельности организации (в связи с ликвидацией) либо индивидуального предпринимателя (ч. 15 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Если в настоящее время ее необходимо направить в течение пяти дней после подачи в регистрирующий орган заявления о прекращении деятельности (п. 9 ст. 243 НК РФ), то с 2010 г. расчеты представляются до дня его подачи.

Отчетность для персонифицированного учета

Изменяются сроки представления в Пенсионный фонд РФ отчетности для персонифицированного учета. Если на данный момент такие сведения подаются один раз в год не позднее 1 марта (и именно до 1 марта 2010 г. необходимо представить их за 2009 г.), то с 2011 г. они должны подаваться ежеквартально до 1-го числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом (п. 2 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ). В 2010 г. отчетными периодами будут признаваться полугодие и календарный год, соответственно, сведения необходимо будет подать до 1 августа 2010 г. и 1 февраля 2011 г. (п. 12 ст. 37 Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ).

Начиная с 2011 г. страхователь при представлении сведений на 50 и более работающих у него лиц за предшествующий отчетный период должен подать документы в электронной форме и с применением электронной цифровой подписи (п. 2 ст. 8 Федерального закона от 1.04.1996 № 27-ФЗ).

Теперь непосредственно в законе установлен срок для представления сведений физическими лицами, самостоятельно уплачивающими страховые взносы, — до 1 марта следующего года (абз. 1 п. 5 ст. 11 Федерального закона от 1.04.1996 № 27-ФЗ). Ранее этот срок был определен только в п. 38 Инструкции о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета... (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.03.1997 № 318). Вопрос о привлечении к ответственности предпринимателя за подачу сведений с нарушением срока был спорным, в большинстве решений суды приходили к выводу о том, что физические лица, самостоятельно уплачивающие страховые взносы, не привлекаются к ответственности за несвоевременное представление сведений, так как срок их подачи не

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

установлен. А распространять срок представления сведений (не позднее 1 марта), который установлен для страхователей, имеющих наемных работников, на физических лиц, самостоятельно уплачивающих взносы, неправомерно. Подробнее об этом см. Энциклопедию спорных ситуаций по НДФЛ, ЕСН, взносам.

Еще одно важное дополнение в ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ касается уплаты страховых взносов, а также представления расчетов в случае реорганизации плательщика — организации: правопреемник (правопреемники) обязан перечислить взносы и подать расчеты за реорганизованное юрлицо независимо от того, были ли известны правопреемнику до завершения реорганизации факты или обстоятельства неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по уплате страховых взносов реорганизованным лицом.

Для плательщиков страховых взносов — индивидуальных предпринимателей, адвокатов и нотариусов, занимающихся частной практикой (плательщиков, не производящих выплат физлицам), ст. 16 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ установлено следующее: уплатить взносы за расчетный период они обязаны не позднее 31 декабря текущего календарного года отдельными расчетными документами в ПФР, ФФОМС и ТФОМС. Причем перечисление авансовых платежей (как сейчас для налогоплательщиков, применяющих общий режим в соответствии с п. 4 ст. 244 НК РФ) такими плательщиками не предусмотрено. Расчет по начисленным и уплаченным взносам подается в территориальный орган ПФР до 1 марта календарного года, следующего за истекшим расчетным периодом, по форме, которая утверждается органом исполнительной власти.

За непредставление расчетов в установленный срок в ст. 46 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ предусмотрена следующая ответственность:

- до 180 дней — штраф не менее 100 руб.;
- свыше 180 дней — штраф не менее 1000 руб.

В случаях обнаружения плательщиком страховых взносов в поданных расчетах фактов неотражения либо неполного отражения сведений или ошибок (приводящих к занижению суммы взносов) плательщик должен представить в орган контроля уточненный расчет. Порядок его подачи аналогичен тому, который содержится в ст. 81 НК РФ. Однако процедура зачета и возврата сумм излишне уплаченных взносов несколько иная, чем предусмотренная в отношении ЕСН в ст. 78 НК РФ.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Во-первых, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, должны быть утверждены формы следующих документов:

—заявления плательщика о зачете излишне уплаченной суммы взносов;

—решения о зачете суммы излишне уплаченных взносов в счет предстоящих платежей;

—заявления плательщика о возврате излишне уплаченной суммы взносов.

То есть плательщик не может подать заявление на зачет или возврат в произвольной форме.

Во-вторых, зачет излишне уплаченных взносов в бюджет одного фонда в счет платежей в бюджет другого фонда невозможен (ч. 21 ст. 26 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Возврат излишне уплаченных пенсионных взносов не производится, если по сообщению территориального органа ПФР сведения об этих взносах представлены плательщиком в составе сведений персонального учета и разнесены фондом на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц.

Представление отчетности за 2009 г.

В ст. 59 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ предусмотрено, что плательщики взносов на обязательное пенсионное страхование должны представить декларацию по этим взносам за 2009 г. в срок не позднее 30 марта 2010 г. по форме, утвержденной Минфином.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ права и обязанности налогоплательщиков в отношении налоговых периодов по ЕСН, истекших до 1 января 2010 г., осуществляются в порядке, который установлен главой 24 НК РФ в ранее действовавшей редакции. Поэтому в 2010 г. плательщики ЕСН, осуществляющие выплаты физлицам, должны будут подать налоговую декларацию по единому социальному налогу за 2009 г. в обычный срок — не позднее 30 марта (п. 7 ст. 243 НК РФ), а индивидуальные предприниматели, адвокаты и частно практикующие нотариусы — не позднее 30 апреля (п. 7 ст. 244 НК РФ).

1.4. Объект и база обложения страховыми взносами

Объект и база обложения страховыми взносами для плательщиков, производящих выплаты физлицам, в целом совпадают с

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

объектом и базой по ЕСН, определяемыми в настоящее время в порядке ст. 236 и 237 НК РФ. Особо следует отметить, что Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ не предусматривает зависимости начисления взносов на выплаты физлицам от учета таких выплат в расходах по налогу на прибыль. Следовательно, все выплаты в пользу физических лиц облагаются страховыми взносами (за исключением тех, которые указаны в данном Законе).

С 2010 г. предельная величина доходов каждого физического лица для начисления страховых взносов составит 415 000 руб. Она определяется нарастающим итогом с начала календарного года (ч. 4 ст. 8 и ст. 10 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Причем если суммы выплат и иных вознаграждений в пользу физлица превысят этот предел, то страховые взносы не взимаются. Начиная с 2011 г. указанная предельная величина дохода будет ежегодно индексироваться в размере, определяемом Правительством РФ, в соответствии с ростом средней заработной платы (ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

Следует обратить внимание, что теперь, если работодатель производит выплаты и иные вознаграждения в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), при расчете базы для начисления взносов учитывается цена этих товаров (работ, услуг), указанная сторонами договора (ч. 6 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ), а не их рыночная стоимость (п. 4 ст. 237 НК РФ).

Кроме того, с 2008 г. с авторами заключаются лицензионные договоры, договоры об отчуждении исключительного права и договоры авторского заказа (ст. 1285—1288 ГК РФ). Вопрос о начислении ЕСН на выплаты по таким договорам был спорным, поскольку в гл. 24 НК РФ осталось понятие «авторский договор», которое в гражданском законодательстве не используется. Несмотря на это, Минфин России (письма от 28.08.2008 № 03-04-06-02/98, от 14.07.2008 № 03-04-06-02/75, от 3.07.2008 № 03-04-07-02/13) разъяснял, что вознаграждение, выплачиваемое автору произведения по лицензионному договору, договору об отчуждении исключительного права, а также по договору авторского заказа, облагается ЕСН. Теперь в Федеральном законе от 24.07.2009 № 212-ФЗ прописано, что на сумму доходов по указанным договорам начисляются страховые взносы, но ее можно уменьшить на фактически произведенные и документально подтвержденные расходы, связанные с извлечением таких доходов. В ч. 7 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ приводятся нормативы

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

затрат (они аналогичны нормативам для профессиональных вычетов по НДФЛ, содержащимся в ст. 221 НК РФ), которые можно принять к вычету, только если расходы не подтверждены документально.

1.5. Суммы, не облагаемые страховыми взносами

В отличие от действующей гл. 24 НК РФ в Федеральном законе от 24.07.2009 № 212-ФЗ не предусмотрены льготы. Дело в том, что в ст. 239 НК РФ установлено освобождение от уплаты ЕСН налогоплательщиков, производящих выплаты физлицам — инвалидам, а также общественных организаций инвалидов, учреждений, созданных для достижения образовательных, культурных, научных и иных социальных целей. Таким образом, после завершения переходного периода, во время которого предусмотрено применение пониженных тарифов (ст. 58 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ), начиная с 2015 г. все организации и индивидуальные предприниматели с выплат и иных вознаграждений в пользу физлиц будут перечислять страховые взносы в общем порядке.

Изменился перечень не подлежащих обложению страховыми взносами сумм (ранее не облагаемых ЕСН), выплачиваемых в пользу физлиц (ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Так, из него исключили:

- компенсационные выплаты за неиспользованный отпуск;
- суммы единовременной материальной помощи, выплачиваемые членам семьи умершего работника;
- выплаты в денежной форме за работу с тяжелыми, вредными и (или) опасными условиями труда;
- выплаты в иностранной валюте взамен суточных членам экипажей судов заграничного плавания и личному составу экипажей российских воздушных судов, выполняющих международные рейсы.

Теперь перечисленные выплаты облагаются страховыми взносами.

Единовременная материальная помощь, оказываемая работодателем в случае рождения (усыновления или удочерения) ребенка (не более 50000 руб. на каждого ребенка), не включается в базу для начисления страховых взносов, только если такая помощь выплачивается в течение года после рождения (усыновления или удочерения).

Кроме того, имеется ряд других дополнений.

- 1) С 3 000 до 4000 руб. (на одного работника в год) увеличена сумма материальной помощи, оказываемой работодателями

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

своим сотрудникам, которая не облагается страховыми взносами. Причем в действующем пп. 15 п. 1 ст. 238 НК РФ указано, что данное освобождение распространяется только на выплаты организаций, финансируемых за счет бюджета. В п. 11 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ такого условия нет.

2) В настоящее время согласно пп. 2 п. 1 ст. 238 НК РФ не подлежат налогообложению суточные в пределах норм, которые установлены в соответствии с действующим законодательством РФ. В ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ указанного уточнения не содержится, следовательно, вся сумма суточных, выплаченная командированному работнику, страховыми взносами не облагается. Отметим, что с 2009 г. отменено нормирование суточных для целей налога на прибыль (абз. 4 пп. 12 п. 1 ст. 264 НК РФ). Однако для целей НДС оно сохраняется (не более 700 руб. за каждый день командировки в пределах РФ и 2500 руб. за каждый день заграничной командировки) (п. 3 ст. 217 НК РФ). Кроме того, в ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ внесено следующее дополнение: порядок по оплате расходов командированных работников применяется и в отношении выплат членам совета директоров и другим физлицам, находящимся во властном подчинении организации, прибывающим для участия в заседании руководящего органа компании.

3) Не облагаются страховыми взносами выплаты по трудовым и гражданско-правовым договорам в пользу иностранцев и лиц без гражданства, временно пребывающих на территории РФ (п. 15 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). Данное дополнение выгодно для плательщиков, нанимающих на работу иностранных граждан.

4) Уточнено, что не следует начислять страховые взносы не только на суммы оплаты работодателем расходов на профессиональную подготовку и переподготовку сотрудников, но и на компенсацию работнику указанных затрат (п. 2, 12 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

1.6. Изменения в налоговое законодательство

(НДФЛ, налог на прибыль и спецрежимы налогообложения)

Социальные доплаты к пенсии, предусмотренные новой ст. 12.1 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ, не будут облагаться налогом на доходы физических лиц (п. 2 ст. 217 НК РФ). А сумма

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

единовременной материальной помощи (не более 50 тыс. руб.), выплачиваемая работнику при рождении (усыновлении) ребенка, не будет облагаться НДФЛ, только если помощь выплачена в течение первого года после рождения (усыновления) (абз. 7 п. 8 ст. 217 НК РФ).

Для целей налогообложения прибыли работодатели не смогут более признавать в качестве расходов доплату сотруднику до фактического заработка в случае временной утраты трудоспособности (п. 15 ст. 255 НК РФ).

Наравне со взносами по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим оплату медицинских расходов застрахованных работников, в качестве расходов на оплату труда могут признаваться также затраты работодателей на оплату медицинских услуг, оказываемых сотрудникам. Договор с медицинской организацией должен быть заключен на срок не менее одного года, а сама организация — иметь лицензию на осуществление медицинской деятельности. Общий лимит для признания данных расходов (взносов по договорам страхования и непосредственной оплаты услуг медицинским учреждениям) остался прежним — не более 6 процентов от суммы расходов на оплату труда (абз. 9 п. 16 ч. 2 ст. 255 НК РФ).

Налогоплательщики, применяющие УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы», а также плательщики ЕСХН вправе учитывать в расходах уплачиваемые ими взносы на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний (пп. 7 п. 2 ст. 346.5, пп. 7 п. 1 ст. 346.16 Кодекса).

Налогоплательщики, применяющие УСН с объектом налогообложения «доходы», и плательщики ЕНВД будут уменьшать сумму единого налога (авансовых платежей) не только на взносы на обязательное пенсионное страхование и на сумму пособий по временной нетрудоспособности, но и на иные перечисленные страховые взносы. Однако лимит для уменьшения остался прежним — не более чем на 50 процентов (абз. 2 п. 3 ст. 346.21, п. 2 ст. 346.32 НК РФ). На данные взносы также может уменьшаться оставшаяся стоимость патента при применении «патентной» УСН (п. 10 ст. 346.25.1 НК РФ).

1.7. Выплата пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком

Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ, регулирующий порядок расчета и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, существенно изменен. Иным стало название данного Закона — «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Основное изменение — установлен новый порядок определения предельного размера пособий. Максимальные размеры пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам не будут ограничиваться фиксированной суммой (отменены п. 5 ст. 7, п. 2 ст. 11 Закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ). Однако средний дневной заработок, используемый при расчете данных пособий, не может превышать среднего дневного заработка, исчисленного следующим образом: предельная величина базы для начисления страховых взносов, разделенная на 365 (п. 3.1 ст. 14 Закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ). Поскольку в 2010 г., как уже отмечалось выше, предельная величина базы равна 415 тыс. руб., средний дневной заработок для расчета указанных пособий в следующем году составит 1136 руб. 98 коп. (415 000 руб. / 365).

Пособие по временной нетрудоспособности за первые два дня по-прежнему будет выплачиваться за счет средств работодателя (пп. 1 п. 2 ст. 3 Закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ).

Сумма ежемесячного пособия по уходу за ребенком, как и ранее, составляет 40 процентов среднего заработка, однако отменено ограничение по его максимальному размеру в 6000 руб. Минимальный размер остался прежним — 1500 руб. по уходу за первым ребенком, 3000 руб. по уходу за вторым ребенком и последующими детьми (абз. 3 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ). В случае ухода за двумя или более детьми до достижения ими возраста полутора лет размер пособия суммируется. В таком случае оно не должно превышать 100 процентов среднего заработка, но не может быть меньше суммированного минимального размера (п. 2 ст. 11.2 Закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ). Размер пособия определяется путем умножения среднего дневного заработка на 30,4, при этом средний заработок, так же как и в случае с пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, не должен превышать предельной величины

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

базы для начисления взносов (в 2010 г. — 415 тыс. руб.), разделенной на 12.

Отменен Федеральный закон от 31.12.2002 № 190-ФЗ, который устанавливал особые условия выплаты пособий по временной нетрудоспособности для граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих спецрежимы налогообложения. Данные категории работодателей будут выплачивать пособия по временной нетрудоспособности в общем порядке.

Применение документа (выводы):

Тарифы взносов

— Тарифы страховых взносов в 2010 г. будут составлять: ПФР — 20 процентов, ФСС — 2,9 процента, ФФОМС — 1,1 процента и ТФОМС — 2 процента (ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). С 2011 г. плательщики страховых взносов, в том числе лица, применяющие УСН или ЕНВД (за исключением некоторых категорий плательщиков), будут рассчитывать взносы с использованием следующих тарифов: ПФР — 26 процентов, ФСС — 2,9 процента, ФФОМС — 2,1 процента, ТФОМС — 3 процента (ст. 12 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

— Регрессивная шкала не применяется.

— База для начисления взносов не должна превышать 415 000 руб. При превышении этого предела страховые взносы не взимаются (ч. 4, 5 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). С 2011 г. данная предельная величина должна ежегодно индексироваться Правительством РФ в соответствии с ростом заработной платы (ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

— В 2010 г. организации и индивидуальные предприниматели, применяющие УСН или уплачивающие ЕНВД, а также лица, использующие труд инвалидов, платят страховой взнос только в ПФР по ставке 14 процентов (п. 2 ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

— В 2010 г. организации и индивидуальные предприниматели, применяющие ЕСХН, уплачивают страховой взнос в ПФР по ставке 10,3 процента.

— С 2011 г. индивидуальные предприниматели, адвокаты и нотариусы, занимающиеся частной практикой (плательщики, производящие выплат физлицам), рассчитывают стоимость страхового года с применением следующих тарифов: ПФР — 26 процентов,

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

ФФОМС — 2,1 процента, ТФОМС — 3 процента (ст. 12, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). В 2010 г. стоимость страхового года рассчитывается исходя из следующих тарифов: ПФР — 20 процентов, ФФОМС — 1,1 процента, ТФОМС — 2 процента.

Уплата взносов

— Уплата страховых взносов плательщиками, производящими выплаты в пользу физлиц, осуществляется отдельными платежными поручениями, которые направляются в каждый из четырех фондов: ПФР, ФСС, ФФОМС, ТФОМС (ч. 1,8 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

— Плательщики, производящие выплаты в пользу физлиц, в течение расчетного (отчетного) периода по итогам каждого календарного месяца не позднее 15-го числа следующего за ним месяца уплачивают ежемесячный обязательный платеж (ч. 3—5 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

— Плательщики, не производящие выплат физлицам, уплачивают взносы за расчетный период не позднее 31 декабря текущего календарного года отдельными расчетными документами в ПФР, ФФОМС и ТФОМС (ч. 2—4 ст. 16 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

Отчетность

— Расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам плательщики, производящие выплаты физлицам, подают по месту своего учета в территориальные органы: ПФР — до 1-го числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом, и ФСС — до 15-го числа календарного месяца, следующего за истекшим кварталом (ч. 9 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

— В 2010 г. плательщики, имеющие среднесписочную численность работников, которым производятся выплаты, за предшествующий календарный год более 100 человек, а также вновь созданные организации, у которых количество физлиц превышает установленный предел, представляют расчеты только в электронной форме с электронной цифровой подписью (ст. 61 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). С 2011 г. указанный предел численности работников будет снижен со 100 до 50 человек (ч. 10 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

—Расчет по начисленным и уплаченным взносам плательщи- ки, не производящие выплат физлицам, подают в территориаль- ный орган ПФР до 1 марта календарного года, следующего за истекшим расчетным периодом (ч. 5 ст. 16 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

—В 2010 г. отчетность для персонифицированного учета пред- ставляется в Пенсионный фонд РФ до 1 августа 2010 г. и 1 февраля 2011 г. соответственно (п. 12 ст. 37 Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ). С 2011 г. такая отчетность представляется ежекварталь- но до 1-го числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом (п. 2 ст. 11 Федерального закона от 1.04.1996 № 27-ФЗ).

Выплаты, не облагаемые взносами

—Из перечня не подлежащих обложению страховыми взноса- ми сумм, выплачиваемых в пользу физлиц, исключены: компен- сационные выплаты за неиспользованный отпуск; суммы едино- временной материальной помощи, выплачиваемые членам семьи умершего работника; выплаты в денежной форме за работу с тя- желыми, вредными и (или) опасными условиями труда; выплаты в иностранной валюте взамен суточных членам экипажей судов заграничного плавания и личному составу экипажей российских воздушных судов, выполняющих международные рейсы (ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

—Не облагаются страховыми взносами выплаты по трудовым и гражданско-правовым договорам в пользу иностранцев и лиц без гражданства, временно пребывающих на территории РФ (п. 15 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ).

Налогообложение

—Работодатели не смогут учитывать в расходах по налогу на прибыль доплату работнику до фактического заработка в случае временной утраты нетрудоспособности (п. 15 ст. 255 НК РФ).

—Налогоплательщики, применяющие УСН с объектом нало- гообложения «доходы минус расходы», а также плательщики ЕСХН вправе учитывать страховые взносы в расходах (пп. 7 п. 2 ст. 346.5, пп. 7 п. 1 ст. 346.16 НК РФ). При применении УСН с объектом налогообложения «доходы» или при уплате ЕНВД на сумму стра- ховых взносов можно уменьшать единый налог (но не более чем на 50 процентов) (пп. 7 п. 2 ст. 346.5, пп. 7 п. 1 ст. 346.16 НК РФ).

Выплата пособий

— Отменено ограничение предельного размера пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам фиксированной суммой, но средний дневной заработок при расчете пособия не может превышать предельную величину базы для начисления взносов (в 2010 г. — 415 тыс. руб.), деленную на 365 (п. 3.1 ст. 14 Закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ).

— Ежемесячное пособие по уходу за ребенком выплачивается в размере 40 процентов от среднего заработка. Ограничение по максимальному размеру в 6000 руб. отменено, но при расчете среднего заработка учитывается максимальная величина базы, на которую начисляются взносы (п. 5.1 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ).

— Организации и индивидуальные предприниматели, применяющие спецрежимы налогообложения, должны выплачивать пособия по временной нетрудоспособности своим работникам в общем порядке (отменен Федеральный закон от 31.12.2002 № 190-ФЗ).

Приказ Росстата от 16.07.2009 № 139 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за ценами и финансами»

Рассматриваемым Приказом утвержден сразу ряд форм. В них отражается информация о финансовом состоянии организаций. Несколько слов о тех формах, которые должны подавать все юридические лица (кроме субъектов малого предпринимательства, банков, страховых и бюджетных организаций).

Годовая форма № 12-Ф «Сведения об использовании денежных средств» представляется не позднее 1 апреля после отчетного периода и вводится с отчета за 2009 г. В ней выделены показатели расходов на капитальные вложения, покупку и создание средств программного обеспечения, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Кроме того, здесь присутствует целый блок показателей по расходам на обслуживающие хозяйства, которые числятся на балансе организации, а также затраты по приему и обслуживанию представителей других компаний, расходы на благотворительные цели. Причем эти показатели отражаются как в общем объеме (графа 3), так и отдельно в расходах, произведенных за счет прибыли, остающейся в распоряжении организации (графа 4).

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Месячная форма № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации» представляется не позднее 28-го числа после отчетного периода и вводится с отчета за январь 2010 г. Она содержит четыре раздела, в которых отражается информация о финансовом состоянии и расчетах, доходах и расходах, активах организации, а также сведения о состоянии расчетов с компаниями и предприятиями России и зарубежных стран.

Начиная с отчета за январь — март 2010 г., не позднее 25-го числа месяца, следующего за окончанием квартала, представляется форма № П-6 «Сведения о финансовых вложениях», в которой показываются сведения о денежных средствах, ценных бумагах, ином имуществе, вкладываемых в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. В разд. 2 приводится информация о распределении финансовых вложений по источникам финансирования (собственные и привлеченные).

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 1 апреля 2009 г.

№ ШС-22-7/240@

Федеральная налоговая служба в связи с поступающими запросами территориальных налоговых органов о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, установленной статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации, в случае, если до окончания камеральной налоговой проверки налоговой декларации, представленной с нарушением установленного законом срока, налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация, сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в случае, если до окончания камеральной налоговой проверки налогоплательщиком представлена уточненная налоговая декларация (расчет) в порядке, предусмотренном статьей 81 Кодекса, камеральная налоговая проверка ранее поданной декларации (расчета) прекращается и начинается новая камеральная налоговая проверка на основе уточненной налоговой декларации (расчета). Прекращение камеральной налоговой проверки означает прекращение всех действий налогового органа в отношении ранее поданной налоговой декларации (расчета). При этом документы (сведения), полученные налоговым органом в рамках прекращенной камеральной налоговой проверки, могут быть использованы при проведении мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщика.

За непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации статьей 119 Кодекса установлена ответственность в виде штрафа, сумма которого определяется исходя из суммы налога, подлежащего уплате, и количества дней непредставления налоговой декларации.

Согласно пункту 1 статьи 81 Кодекса при обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации факта неотражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик обязан внести необходимые

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию.

При обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации недостоверных сведений, а также ошибок, не приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик вправе внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию. При этом уточненная налоговая декларация, представленная после истечения установленного срока подачи декларации, не считается представленной с нарушением срока.

Таким образом, сам факт подачи уточненной налоговой декларации после установленного Кодексом срока для подачи декларации не является налоговым правонарушением.

Вместе с тем, в случае нарушения срока представления налоговой декларации изначально и последующего представления уточненной налоговой декларации до окончания камеральной налоговой проверки налогоплательщик привлекается к налоговой ответственности в соответствии со статьей 119 Кодекса.

Следовательно, количество дней непредставления налоговой декларации в данном случае рассчитывается со дня, следующего за днем окончания срока ее представления, до момента представления изначально поданной налоговой декларации, так как именно ее несвоевременное представление является налоговым правонарушением.

При этом сумма штрафа рассчитывается исходя из суммы налога, подлежащей фактической уплате в бюджет, то есть на основании данных, указанных в уточненной налоговой декларации, либо на основании данных по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса
С.Н. ШУЛЬГИН

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Вопрос: Обязана ли организация, численность которой составляет менее 100 человек, представлять в налоговые органы налоговую и бухгалтерскую отчетность в электронном виде или одновременно с указанными документами на бумажном носителе представлять налоговую и бухгалтерскую отчетность в электронном виде?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 24 июля 2009 г.

№ 03-02-07/1-385

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о представлении налогоплательщиком налоговой и бухгалтерской отчетности в налоговые органы и сообщается следующее.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налогоплательщики обязаны представлять по месту нахождения организации бухгалтерскую отчетность в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом «О бухгалтерском учете», за исключением случаев, когда организации в соответствии с указанным Федеральным законом не обязаны вести бухгалтерский учет или освобождены от ведения бухгалтерского учета.

Согласно п. 6 ст. 13 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская отчетность составляется, хранится и представляется пользователям бухгалтерской отчетности в установленной форме на бумажных носителях. При наличии технических возможностей и с согласия пользователей бухгалтерской отчетности организация может представлять бухгалтерскую отчетность в электронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кодексом не предусмотрена обязанность представления налогоплательщиком в налоговый орган бухгалтерской отчетности в электронном виде.

В соответствии с п. 3 ст. 80 Кодекса налоговая декларация (расчет) представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика по установленной форме на бумажном носителе или по

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

установленным форматам в электронном виде вместе с документами, которые в соответствии с Кодексом должны прилагаться к налоговой декларации (расчету).

Обязанность представления налоговых деклараций (расчетов) в электронном виде установлена ст. 80 Кодекса только в отношении отдельных категорий налогоплательщиков.

Порядок представления налоговой декларации в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи регулируется Приказом МНС России от 2.04.2002 № БГ-3-32/169.

Кроме того, Приказом МНС России от 10.12.2002 № БГ-3-32/705@ утверждены Методические рекомендации об организации и функционировании системы представления налоговых деклараций и бухгалтерской отчетности в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

24.07.2009 г.

Вопрос: Вправе ли разведенный родитель, уплачивающий алименты, воспользоваться стандартным налоговым вычетом по НДФЛ на ребенка?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 27 июля 2009 г.

№ 03-04-05-01/589

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел обращение по вопросу предоставления стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 218 Кодекса налоговый вычет в размере 1000 руб. за каждый месяц налогового периода распростра-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

няется на каждого ребенка у налогоплательщиков, на обеспечении которых находится ребенок и которые являются родителями или супругом (супругой) родителя.

В случае если у ребенка имеются оба родителя, как состоящие, так и не состоящие в браке, налоговый вычет в однократном размере предоставляется каждому из родителей, на обеспечении которого находится ребенок.

Обязанности родителей по содержанию несовершеннолетних детей определены гл. 13 «Алиментные обязательства родителей и детей» Семейного кодекса Российской Федерации (далее — Семейный кодекс).

В связи с этим, если выплата алиментов на ребенка осуществляется в соответствии с порядком и в размере, которые установлены Семейным кодексом, родитель вправе воспользоваться налоговым вычетом, предусмотренным пп. 4 п. 1 ст. 218 Кодекса.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

27.07.2009 г.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 31 марта 2009 г.

№ 17412/08

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф.

рассмотрел заявление автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 3.12.2008 по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда г. Москвы.

В заседании приняли участие:

от заявителя — автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» — Ягодин О.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» — Василенко А.А., Зубаирова М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Автономная некоммерческая организация «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» (далее — организа-

Судебная практика

ция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» (далее — постоянно действующий третейский суд, третейский суд) от 18.04.2008 по делу № ТС.РГО-01/2008 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» (далее — общество) в пользу организации денежных сумм.

Решением третейского суда от 18.04.2008 по делу № ТС.РГО-01/2008 удовлетворен иск организации к обществу о взыскании 71 842 548 рублей 87 копеек (69 924 000 рублей основного долга по договору беспроцентного займа от 3.05.2007 и 1 918 548 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами), а также 1 695 484 рублей расходов по оплате третейского сбора.

Поскольку общество в добровольном порядке не исполнило решение третейского суда, организация обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 7.10.2008 заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 3.12.2008 определение от 7.10.2008 отменил, в удовлетворении заявления организации отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции организация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить данный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление организации, суд первой инстанции счел, что обществом не представлено доказательств, подтвержда-

Судебная практика

ющих наличие обстоятельств для отказа в выдаче исполнительного листа, определенных частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, отказывая в удовлетворении требования организации, исходил из того, что постоянно действующим третейским судом нарушен предусмотренный статьей 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) принцип третейского разбирательства о равноправии сторон, предполагающий признание за сторонами третейского разбирательства равных процессуальных прав, поскольку ни по одному из двух адресов, указанных в исковом заявлении и договоре, общество не получило письма с предложением об избрании судей третейского суда, вследствие чего не смогло принять участия в формировании состава этого суда.

Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на то, что в нарушение пункта 7 статьи 8 Закона о третейских судах третейским судьей был назначен адвокат.

Названная норма Закона о третейских судах императивно устанавливает требования к кандидатуре третейского судьи, а именно: третейским судьей не может быть физическое лицо, которое в соответствии с его должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано (назначено) третейским судьей.

Согласно части 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре) адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Сформулированная таким образом норма Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре предусматривает ограниченный (исчерпывающий) перечень видов деятельности, которыми могут заниматься адвокаты. Рассмотрение споров, в том числе и в качестве третейского судьи, к деятельности, разрешенной законом, не относится.

Суд кассационной инстанции счел, что в связи с указанным обстоятельством решение третейского суда от 18.04.2008 принято

Судебная практика

незаконным составом суда и нарушает основополагающий принцип российского права, установленный статьей 47 Конституции Российской Федерации, заключающийся в том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем данные выводы суда кассационной инстанции являются ошибочными ввиду следующего.

Предусмотренное статьей 10 Закона о третейских судах право на избрание одного из судей состава третейского суда не может рассматриваться в отрыве от обязанностей стороны спора действовать разумно и осмотрительно, а также независимо от тех рисков, которые с неизбежностью возникают в связи с заключением участником гражданского оборота третейского соглашения.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится и не проживает.

Сторона третейского соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры третейского разбирательства. Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности. Такое истолкование закона, в соответствии с кото-

Судебная практика

рым отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда допускается по мотиву неполучения участником третейского процесса корреспонденции по указанным им собственным адресам, может поставить под угрозу существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия высокого риска опровержения его результата по формальным основаниям.

Исходя из абзаца 4 подпункта 1 пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах решение третейского суда не подлежит принудительному исполнению, если состав третейского суда и третейское разбирательство не соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 и 19 указанного Закона.

Пункт 1 статьи 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не допускает вступления адвоката в трудовые отношения и занятия им государственных и муниципальных должностей. Деятельность в качестве третейского судьи не опосредуется трудовым отношением, а должность третейского судьи не относится к государственным или муниципальным должностям.

Законодательство в ряде случаев устанавливает прямой запрет для определенных лиц осуществлять полномочия третейского судьи.

Такой прямой законодательный запрет существует в отношении судей (пункт 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»), При этом историческое толкование показывает, что наличие в Законе запрета на занятие судьей иной оплачиваемой работой, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности (аналогично в действующем Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре), не рассматривалось как достаточное для запрета судьям осуществлять деятельность в качестве третейского судьи, в связи с чем законодателю потребовалось дополнение названного Закона упомянутым прямым запретом судьям быть третейскими судьями (пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 15.12.2001 № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»)),

Пункт 7 статьи 8 Закона о третейских судах и статья 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержат императивных норм, запрещающих адвокатам осуществлять полномочия третейского судьи в третейском судопроизводстве.

Судебная практика

Практика включения адвокатов в число третейских судей является широко распространенной в Российской Федерации.

Между тем толкование положения статьи 8 Закона о третейских судах, данное в постановлении суда кассационной инстанции от 3.12.2008, существенно ограничивает права адвокатов и искажает смысл альтернативного судопроизводства, предусматривающего обязательное участие профессиональных юристов (пункт 2 указанной статьи Закона), сообщество которых в значительной степени состоит из адвокатов.

Законодательство допускает участие адвоката в работе третейского суда в качестве третейского судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле.

Доказательств такой связи у адвоката, назначенного третейским судьей по настоящему делу, равно как иной его заинтересованности в исходе дела обществом не представлено.

Такое истолкование закона приводит к дискриминации профессиональных юристов, относящихся к адвокатскому сообществу, по сравнению с юристами, не имеющими данного статуса. При этом деятельность адвокатов более подвержена регламентации, ограничениям и контролю, чем деятельность юристов, не являющихся адвокатами.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 3.12.2008 по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда г. Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 7.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Судебная практика

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 февраля 2009 г.

№ 17412/08

О ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Бабкина А.И., Никифорова С.Б., рассмотрев в судебном заседании заявление автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 3.12.2008 по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда г. Москвы о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» от 18.04.2008 по делу № ТС.РГО-01/2008,

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» (далее — организация) обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 3.12.2008 по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда г. Москвы о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» (далее — третейский суд) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» (далее — общество) в пользу организации денежных сумм.

Решением третейского суда от 18.04.2008 по делу № ТС.РГО-01/2008 удовлетворен иск организации к обществу о взыскании 71 842 548 рублей 87 копеек.

Судебная практика

Поскольку общество в добровольном порядке не исполнило решение третейского суда, организация обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Определением суда первой инстанции от 7.10.2008 заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 3.12.2008 определение от 7.10.2008 отменил. В удовлетворении заявления организации о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 18.04.2008 года по делу № ТС. РГО-01/2008 отказал.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора организация просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Рассмотрев заявление организации и представленные документы, изучив материалы указанного дела, суд пришел к выводу, что дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора по следующим основаниям.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, судом первой инстанции установлено, что решением третейского суда по делу № ТС.РГО-01/2008 удовлетворен иск организации к обществу о взыскании 71 842 548 рублей 87 копеек (69924000 рублей основного долга по договору беспроцентного займа от 3.05.07 и 1 918 548 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами), а также 1 695 484 рубля расходов по оплате третейского сбора.

Общество в добровольном порядке и в установленный срок решение третейского суда не исполнило.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление организации, счел, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, отказывая в удовлетворении заявления организации о выдаче исполнительного листа, исходил из того, что третейским судом был нарушен предусмотренный статьей 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федера-

Судебная практика

ции» (далее — Закон о третейских судах) принцип третейского разбирательства о равенстве сторон, предполагающий признание за сторонами третейского разбирательства равных процессуальных прав, поскольку ни по одному из двух адресов, указанных в исковом заявлении и договоре, ответчик не получил письма с предложением об избрании судей, вследствие чего не смог принять участие в формировании состава суда.

Кроме того, суд кассационной инстанции посчитал, что в нарушение пункта 7 статьи 8 Закона о третейских судах и ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) третейским судьей был назначен адвокат. Суд счел, что в связи с указанным обстоятельством решение третейского суда нарушило основополагающий принцип российского права, установленный статьей 47 Конституции Российской Федерации и заключающийся в том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Для решения возникших по делу вопросов толкования норм права могут быть применены два различных подхода.

Один из них сводится к следующему.

Статья 10 Закона о третейских судах предусматривает формирование состава третейского суда путем избрания (назначения) третейских судей (третейского судьи). Это означает, что каждой стороне третейского разбирательства должны быть предоставлены равные возможности для формирования состава суда, в частности, право на избрание одного из судей состава суда. Предусмотренная законом и регламентом третейского суда процедура предполагает приобретение третейским судьей своего статуса в результате волеизъявления участников спора и является гарантией, обеспечивающей равные возможности для формирования состава суда, и обеспечивает равенство сторон третейского разбирательства при формировании суда. Являясь гарантией равенства сторон третейского разбирательства, право на формирование состава третейского суда не может быть ограничено или отменено. Постоянно действующий третейский суд обязан обеспечить возможность стороне реализовать это право в любом случае и не вправе формировать состав суда в тех обстоятельствах, когда сторона третейского разбирательства не реализова-

Судебная практика

ла это право, если только она прямо и недвусмысленно не отказалась от своего права выбрать одного из судей.

Пункт 7 статьи 8 Закона о третейских судах императивно устанавливает требования к кандидатуре третейского судьи. Он предусматривает, что третейским судьей не может быть физическое лицо, которое в соответствии с его должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано (назначено) третейским судьей.

Согласно части 1 пункта 1 статьи 2 Закона об адвокатуре адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Сформулированная таким образом норма закона об адвокатской деятельности и адвокатуре устанавливает ограниченный (исчерпывающий) перечень видов деятельности, которыми могут заниматься адвокаты.

Деятельность в качестве третейского судьи не относится к научной, преподавательской и иной творческой деятельности (пункт 25 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденный Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96).

Хотя деятельность в качестве третейского судьи не является трудовой деятельностью и на эти отношения не распространяется законодательство о труде, она является оплачиваемой и потому может быть приравнена к трудовой деятельности.

Таким образом, деятельность адвоката в качестве третейского судьи не является разрешенной федеральным законом для его должностного статуса в рамках допустимых трудовых отношений.

При рассмотрении арбитражным судом заявления о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда состав такого третейского суда не может быть признан соответствующим требованиям статьи 8 Закона о третейских судах, а его решение может быть расценено как нарушающее основополагающий принцип

Судебная практика

российского права, установленный статьей 47 Конституции Российской Федерации, и не подлежит принудительному исполнению (статья 46 Закона о третейских судах, пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При другом подходе толкование норм права учитывает следующее.

Предусмотренное статьей 10 Закона о третейских судах право на избрание одного из судей состава третейского суда не может рассматриваться в отрыве от обязанностей стороны спора действовать разумно и осмотрительно, а также в отрыве от тех рисков, которые с неизбежностью возникают в связи с заключением участником гражданского оборота третейского соглашения.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится и не проживает.

Сторона третейского соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры третейского разбирательства. Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, указанная сторона для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения собственной корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, ложатся на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на данное согласие участвовать в нем. Действия участника третейского процесса, который не предпринял должных мер по получению корреспонденции по указанным им адресам и ссылается впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности. Такое истолкование закона, в соответствии с которым отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда допускается по мотиву неполучения участником третейского процесса корреспонденции по указанным им собственным адресам, может поставить под угрозу

Судебная практика

существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия высокого риска опровержения его результата по формальным основаниям.

В соответствии с абзацем 3 подпункта 1 пункта 2 статьи 46 Закона о третейских судах решение третейского суда не подлежит принудительному исполнению, если состав третейского суда и третейское разбирательство не соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 и 19 указанного Закона.

Пункт 1 статьи 2 Закона об адвокатуре не допускает вступление адвоката в трудовые отношения и занятие им государственных и муниципальных должностей. Деятельность в качестве третейского судьи не опосредуется трудовым отношением, а должность третейского судьи не относится к государственным или муниципальным должностям.

Законодательство в ряде случаев устанавливает прямой запрет для определенных лиц осуществлять полномочия третейского судьи.

Такой прямой законодательный запрет существует в отношении судей (пункт 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). При этом историческое толкование показывает, что наличие в названном Законе запрета на занятие судьей иной оплачиваемой работой, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности (аналогично в действующем Законе об адвокатуре), не рассматривалось как достаточное для запрета судьям осуществлять деятельность в качестве третейского судьи, в связи с чем законодателю потребовалось дополнение указанного Закона упомянутым прямым запретом судьям быть третейскими судьями (пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 15.12.2001 № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Пункт 7 статьи 8 Закона о третейских судах и статья 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержат императивных норм, запрещающих адвокатам осуществлять полномочия третейского судьи в третейском судопроизводстве.

Практика включения адвокатов в число третейских судей является широко распространенной и широко известной в Российской Федерации.

Толкование положения статьи 8 Закона о третейских судах, данное в постановлении суда кассационной инстанции от 3.12.2008 по настоящему делу, существенно ограничивает права адвокатов

Судебная практика

и искажает смысл альтернативного судопроизводства, в котором обязательно участие профессиональных юристов, сообщество которых в значительной степени состоит из адвокатов.

Законодательство допускает участие адвоката в качестве третейского судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле.

Доказательств такой связи у адвоката, назначенного третейским судьей по настоящему делу, равно как иной его заинтересованности в исходе дела, обществом не представлено.

Такое истолкование закона приводит к дискриминации профессиональных юристов, относящихся к адвокатскому сообществу, по сравнению с юристами, не имеющими адвокатского статуса. При этом деятельность адвокатов подвержена большей регламентации и ограничениям по сравнению с профессиональной деятельностью юристов, не являющихся адвокатами.

Практика Федерального арбитражного суда Московского округа не является единообразной (дело № А40-82133/05-68-636).

Анализ иностранного законодательства (США, стран Европейского Союза) показал, что в большинстве стран отсутствуют запреты на осуществление адвокатами полномочий третейских судей, а практика участия адвокатов в качестве третейских (арбитражных) судей является широко распространенной.

Международно-правовые нормы, признанные Российской Федерацией, также не препятствуют адвокатам участвовать в третейском разбирательстве в качестве судьи.

При таких обстоятельствах следует признать наличие предусмотренных пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для определения единообразного толкования и применения норм права.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора дело Арбитражного суда г. Москвы № А40-30595/08-50-258 для пересмотра в

Судебная практика

порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 3.12.2008.

2. Направить копии настоящего определения, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 13.03.2009.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 декабря 2008 г.

№ КГ-А40/10809-08

Дело № А40-30595/08-50-258

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2008 г.

Полный текст постановления изготовлен 3 декабря 2008 г. Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего — судьи Майковой Л.Н., судей: Соловьева С.В., Волкова С.В. при участии в заседании:

от заявителя — автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» — Я. (удостоверение адвоката № 4789, доверенность от 13.11.08), от ответчика — общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» — К. (паспорт, доверенность от 20.11.08), П. (удостоверение адвоката № 5287, доверенность № 1 от 6.11.08), рассмотрев 26 ноября 2008 г. в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» на определение от 7 октября 2008 г. Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей Васильевой И.А. по заявлению автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского

Судебная практика

суда обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр»,

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» (далее — третейский суд) по делу № ТС.РГО-01/2008 от 18.04.08 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» (далее — ООО «Стройсервис-Спектр») в пользу автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» 69 924 999 рублей основного долга по договору беспроцентного займа, 1918548 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 1 695 484 рублей расходов по уплате третейского сбора.

Заявление подано на основании части 3 статьи 236 и части 1 статьи 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что ответчик отказался в установленный срок добровольно исполнить решение третейского суда.

Определением от 7 октября 2008 г. по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил заявление о выдаче исполнительного листа по решению постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» от 18 апреля 2008 г. по делу № ТС.РГО-01/2008.

Принимая определение о принудительном исполнении указанного решения третейского суда, суд первой инстанции проверил возражения ООО «Стройсервис-Спектр» и не установил нарушений со стороны третейского суда и оснований для отказа в принудительном исполнении его решения.

На указанное определение ООО «Стройсервис-Спектр» подало кассационную жалобу, в которой просит его отменить.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что судом первой инстанции необоснованно не принята во внимание статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой факт неуведомления об избрании третейских судей является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа. Заявитель считает, что он был умышленно лишен возмож-

Судебная практика

ности избрания кандидатуры третейского судьи, поскольку извещение о представлении предложения по кандидатуре судьи до 1.03.8 направлено уже после истечения срока для представления кандидатуры судьи.

Заявитель также считает, что судом не приняты во внимание допущенные третейским судом нарушения основополагающих принципов российского права, а именно им не были учтены обстоятельства уклонения истца от получения долга. Действия истца по существу были направлены на создание условий невозможности исполнения ответчиком договора займа с целью захвата здания, принадлежащего ООО «Стройсервис-Спектр» на праве собственности.

На кассационную жалобу автономной некоммерческой организацией «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» представлен отзыв. Организация считает доводы кассационной жалобы о ненадлежащем извещении об избрании третейского судьи необоснованными, поскольку в материалах третейского дела имеются доказательства извещения ответчика по его юридическому и фактическому адресу. ООО «Стройсервис-Спектр» не подтвердил также и нарушение третейским судом основополагающих принципов российского права, его доводы в нарушение пункта 1 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» фактически сводятся к проверке решения третейского суда по существу.

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по инициативе суда для получения из постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» дела № ТС.РГО-01/2008 20 ноября 2008 г. объявлялся перерыв до 26 ноября 2008 г. После перерыва 26 ноября 2008 г. рассмотрение кассационной жалобы было продолжено.

В судебном заседании представитель заявителя кассационной жалобы поддержал доводы, изложенные в ней, представитель автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» возражал против ее удовлетворения, полагая принятое определение Арбитражного суда г. Москвы законным и обоснованным.

Изучив материалы судебного и третейского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав возражения сторон по делу, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального ко-

Судебная практика

декса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемое определение Арбитражного суда г. Москвы подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что решением постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» по третейскому делу № ТС.РГО-01/2008 удовлетворен иск автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» к ООО «Стройсервис-Спектр» о взыскании 71 842 548 рублей 87 копеек (69924999 рублей основного долга по договору беспроцентного займа от 3.05.07 и 1 918 548 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами), а также 1695 484 рубля расходов по оплате третейского сбора.

Срок исполнения указанного решения установлен третейским судом в один месяц со дня его изготовления, но ООО «Стройсервис-Спектр» в добровольном порядке и в установленный срок решение не исполнило.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» о выдаче исполнительного листа по решению постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» от 18 апреля 2008 г. по делу № ТС.РГО-01/2008, исходил из того, что неисполнение в установленный срок решения третейского суда в добровольном порядке влечет его принудительное исполнение на основании пункта 1 статьи 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». При проверке оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО «Стройсервис-Спектр» было надлежащим образом извещено об избрании третейских судей, и общество также не доказало, какие конкретно основополагающие принципы российского права нарушены решением третейского суда.

В связи с непредставлением ООО «Стройсервис-Спектр» других доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств для отказа в выдаче исполнительного листа, в соответствии с час-

Судебная практика

тью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции принял определение о принудительном исполнении указанного решения третейского суда.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции, поскольку они противоречат имеющимся в третейском деле доказательствам и сделаны при неправильном применении законодательства о третейском разбирательстве.

В соответствии со статьей 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.02 № 102-ФЗ если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Суд, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на основании решения третейского суда, должен руководствоваться частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исследовать представленные доказательства, проверить обоснованность заявленных требований и возражений и на их основе установить наличие или отсутствие предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для выдачи исполнительного листа.

ООО «Стройсервис-Спектр», возражая против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, утверждало, что его право на формирование состава третейского суда было нарушено, поскольку в связи с несвоевременным получением уведомления об этом у него не было реальной возможности представить предложения по кандидатуре судьи.

Статья 10 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предусматривает формирование состава третейского суда путем избрания (назначения) третейских судей (третейского судьи). Это означает, что каждой стороне третейского разбирательства должны быть предоставлены равные возможности для формирования состава суда. В постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в

Судебная практика

порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

Если стороны не договорились об ином, то формирование состава третейского суда для разрешения конкретного спора производится путем избрания каждой из сторон одного третейского судьи, а два избранных таким образом третейских судьи избирают третьего третейского судью.

Аналогичный порядок предусмотрен и в Регламенте постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество». В частности, статья 17 Регламента предусматривает, что при получении искового заявления ответственный секретарь третейского суда уведомляет об этом ответчика и направляет ему копии искового заявления и приложений к нему документов, а также список третейских судей. В срок, определенный ответственным секретарем третейского суда, ответчик должен сообщить в третейский суд имя и фамилию избранного им судьи либо заявить просьбу о том, чтобы третейский судья был назначен председателем третейского суда.

Такая процедура предполагает приобретение третейским судьей своего статуса в результате волеизъявления участников спора и является гарантией, обеспечивающей равные возможности для формирования состава суда, и обеспечивает равенство сторон третейского разбирательства при формировании суда.

В соответствии со статьей 10 Регламента документы сторонам по делу направляются по адресам, указанным ими. Документы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает. Стороны об ином порядке вручения документов не договорились.

Суд первой инстанции, делая вывод о надлежащем извещении ответчика о представлении кандидатуры судьи, на основе доказательств, имеющихся в третейском деле, не учел следующих обстоятельств.

Как следует из материалов третейского дела № ТС.РГО-01/2008, ответственный секретарь определил срок представления в третейский суд информации по кандидатуре третейского судьи до 1.03.8 (письмо от 4.02.08 № 01).

Из искового заявления в третейский суд и договора беспроцентного займа от 3 мая 2007 г. усматривается, что ООО «Стройсервис-Спектр» имеет два адреса: г. Москва, Нащекинский пер., д. 14 и г. Москва, Земляной вал, д. 68/18.

Судебная практика

Письмо об избрании судей с приложением документов в адрес ООО «Стройсервис-Спектр» было направлено 4.02.08 по Нагцекинскому пер., д. 14, однако 11.02.08 возвращено в постоянно действующий третейский суд при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» по причине нерозыска адресата (л. 32 третейского дела).

По другому известному адресу: Москва, Земляной вал, д. 68/18 это же письмо было направлено 13.02.08. К установленному сроку (1.03.08) постоянно действующий третейский суд при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» не располагал данными об уведомлении ответчика о поступлении в его адрес указанного письма. Само письмо возвращено в связи с истечением срока хранения только 21.03.08. По этим причинам ООО «Стройсервис-Спектр» не могло принять участие в формировании состава суда и представить свои предложения по кандидатуре судьи до 1.03.08.

Третейскому суду было известно, что ответчик получил извещение о поступлении иска и списка третейских судей уже после истечения установленного срока и не мог в срок, установленный ответственным секретарем третейского суда, представить свою кандидатуру судьи. Несмотря на это, состав суда был сформирован 26.03.08 председателем третейского суда в нарушение пункта 18 Регламента третейского суда, предусматривающего право председателя третейского суда самому назначить третейского судью только в том случае, если ответчик не изберет третейского судью в срок, определенный ответственным секретарем.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении третейским судом процедуры формирования состава суда для рассмотрения дела по иску автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии», а также и предусмотренного статьей 18 Федерального закона «О третейских судах» принципа третейского разбирательства — равенства сторон, который предполагает признание за сторонами третейского разбирательства равных процессуальных прав.

В соответствии с частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное нарушение является основанием для отказа в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа.

Судебная практика

Кроме того, судом первой инстанции не учтена статья 8 Федерального закона «О третейских судах», императивно устанавливающая требования к кандидатуре третейского судьи. В частности, в ней предусмотрено, что третейским судьей не может быть физическое лицо, которое в соответствии с его должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано (назначено) третейским судьей (пункт 7).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.02 № 63-ФЗ адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Из этой нормы следует, что для адвокатов установлены запреты заниматься иной деятельностью, кроме перечисленной в ней. Рассмотрение споров, в том числе и в качестве третейского судьи, к деятельности, разрешенной законом, не относится.

Между тем в состав суда был назначен председатель постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» Ш., который в соответствии с Реестром адвокатов г. Москвы зарегистрирован в качестве действующего адвоката (адвокатское удостоверение № ****, регистрационный номер *****). Данное нарушение императивных требований, установленных пунктом 10 статьи 8 указанного Закона, свидетельствует о рассмотрении дела незаконным составом третейского суда.

Если совершены действия, прямо запрещенные законом или противоречащие основным принципам российского права, в выданном исполнительного листа по решению третейского суда может быть отказано.

Статьей 47 Конституции Российской Федерации в качестве основного права гражданина установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Следовательно, Конституцией Российской Федерации гарантировано право граждан на законный суд. Состав компетентного третейского суда определяется в соответствии с указанными выше нормами закона.

Судебная практика

Решения, принимаемые незаконным составом судей, с нарушением конституционных норм, нарушают и основополагающие принципы российского права, в связи с чем не подлежат принудительному исполнению.

Допущенные третейским судом указанные нарушения в силу пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

Вместе с тем не могут быть признаны правомерными доводы кассационной жалобы о неправильной оценке третейским судом обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств. Указанное обстоятельство не нарушает основополагающие принципы российского права и не является основанием для отказа в принудительном исполнении решения третейского суда.

На основании изложенного определение Арбитражного суда г. Москвы подлежит отмене и принятии судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Руководствуясь ст. 176, 284—289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 7 октября 2008 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-30595/08-50-258 отменить.

Отказать автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» от 18 апреля 2008 г. по делу № ТС.РГО-01/2008.

Взыскать с автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» расходы по оплате государственной пошлины при подаче заявления о выдаче исполнительного листа по решению третейского суда и кассационной жалобы в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Судебная практика

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 октября 2008 г. по делу № А40-30595/08-50-258

Резолютивная часть определения объявлена 2.10.2008 г.

Полный текст определения изготовлен 7.10.2008 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: В.

единолично

(протокол вела секретарь судебного заседания М.),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

в заседании приняли участие:

от заявителя: Я. (дов. б/н от 28.01.08, адв. уд. № ****)

от должника: К. (дов. б/н от 4.04.08),

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» обратилась с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение обществом с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» по делу № ТС. РГО-01/2008 от 18.04.08 о взыскании в пользу автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» 71 842 548 руб. 87 коп., из них: 69 924 999 руб. 00 коп. основного долга по договору беспроцентного займа от 3.05.07, 1 918 548 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 1 695 484 руб. 00 коп. расходов по уплате третейского сбора.

Заявитель поддержал требования в соответствии с основаниями, указанными в заявлении.

Судебная практика

Должник оспорил заявленные требования по мотивам, указанным в отзыве, ссылаясь на то, что не был должным образом уведомлен об избрании третейских судей; в связи с непредставлением заявителем информации о банковских реквизитах своих счетов не имел возможности для перечисления денежных средств во исполнение решения третейского суда.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон третейского разбирательства, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

18.04.2008 г. постоянно действующим третейским судом при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество», расположенным по адресу; 125040, Москва, ул. Расковой, д. 22 Б, в составе председательствующего судьи Ш. и третейских судей З. и К.Д. вынесено решение по делу № ТС.РГО-01/2008 по иску автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» о взыскании 71842 548 руб. 87 коп., из них: 69 924 999 руб. 00 коп. основного долга по договору беспроцентного займа от 3.05.07, 1 918 548 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно которому третейский суд удовлетворил исковые требования о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» в пользу автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» денежных средств в сумме 71 842 548 рублей 87 копеек, из них: 69 924 000 рублей основного долга по договору беспроцентного займа от 3.05.07, 1918548 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 1 695 484 рубля расходов по оплате третейского сбора.

В указанном решении срок для его добровольного исполнения был установлен в один месяц со дня его изготовления.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» не исполнило данное решение в установленный срок, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Судебная практика

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Доводы должника — общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» — о том, что он не был должным образом уведомлен об избрании третейских судей, признаны судом необоснованными, поскольку в материалах третейского дела № ТС.РГО-01/2008, которое обзревалося судом, имеются доказательства его надлежащего извещения. Также должник в своих возражениях не доказал, какие конкретно основополагающие принципы российского права нарушает решение третейского суда.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» по делу № ТС.РГО-01/2008 от 18.04.8 подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст. 101, 102, НО АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 123, 156, 236—240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество», расположенного по адресу: 125040, Москва, ул. Расковой, д. 22 Б, от 18.04.08 по делу № ТС.РГО-01/2008.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» в пользу автономной некоммерческой организа-

Судебная практика

ции «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» 1000 (одну тысячу) рублей расходов по оплате госпошлины.

Определение о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июля 2009 г.

№ 2183/09

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофоновой Н.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008 по делу № А40-7356/08-22-53, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир» (истца) — Носов Г.Н.;

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации (ответчика) — Агбашян К.И.;

от Министерства внутренних дел Российской Федерации (ответчика) — Морозова Е.В.;

от Министерства обороны Российской Федерации (ответчика) — Габдрахманов М.Г.

Судебная практика

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Центр-Сувенир» (далее — общество «Центр-Сувенир», общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Российской Федерации в лице солидарно Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 4824271 рубля 2 копеек убытков, причиненных незаконными действиями, и 542 522 рублей убытков от умаления деловой репутации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.12.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Все судебные инстанции исходили из отсутствия условий для применения ответственности: незаконности действий должностных лиц ответчиков и причинно-следственной связи между действиями этих лиц и ущербом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Центр-Сувенир» просит их отменить, ссылаясь на необоснованное неприменение ответственности за ненадлежащее хранение и утрату изъятого имущества, и удовлетворить его требования.

В отзывах на заявление Генеральная прокуратура Российской Федерации и Министерство обороны Российской Федерации просят оставить названные судебные акты без изменения, ссылаясь на недоказанность условий для применения ответственности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В рамках возбужденного прокуратурой уголовного дела сотрудниками органов внутренних дел по поручению следователя про-

Судебная практика

куратуры со склада общества изъято в качестве вещественных доказательств 8 416 коробок с пиротехническими изделиями, что оформлено протоколом обыска (выемки) от 12.12.2006. Изъятое имущество помещено на хранение в учреждение Минобороны России.

Согласно постановлению следователя прокуратуры от 21.11.2007 вещественные доказательства (пиротехнические изделия) подлежали передаче законному владельцу — обществу «Центр-Сувенир».

Фактически обществу возвращено 3 342 коробки с пиротехническими изделиями. Уголовное дело прекращено 6.12.2007 за отсутствием события преступления.

Взыскание стоимости имущества, утраченного в период удержания следственными органами в качестве вещественного доказательства, является одним из требований по данному делу.

Требование основано на нормах статей 15, 1069, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в возмещении вреда, суды исходили из законности действий должностных лиц прокуратуры и органов внутренних дел по вынесению постановления о производстве обыска и осуществлению обыска и выемки, установленной постановлением Хорошевского районного суда г. Москвы от 26.12.2006 при рассмотрении дела № 10-119/2006 по жалобе общества «Центр-Сувенир» на названные действия.

Однако суды не учли, что предметом спора является стоимость реально утраченного имущества, которое подлежало возврату обществу на основании решения должностных лиц, проводивших следственные мероприятия.

Вопросы хранения вещественных доказательств и ответственности за необеспечение их сохранности решаются в Положении о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2002 № 620 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22.02.2006 № 101), и Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 № 34/15, утвержденной генеральным прокурором СССР, министром внутренних дел СССР, министром юстиции

Судебная практика

СССР, председателем Верховного Суда СССР, первым заместителем председателя КГБ СССР (с изменениями, внесенными приказом МВД России № 840, Минюста России № 320, Минздрава России № 388, Минэкономики России № 472, ГТК России № 726, ФСБ России № 530, ФПС России № 585 от 9.11.1999, приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 26 от 7.06.2006).

Согласно названному Положению хранение вещественных доказательств осуществляется органом, принявшим решение об их изъятии (уполномоченным органом), либо другим лицом, с которым уполномоченное лицо заключило договор; за повреждение или утрату вещественных доказательств названные лица несут ответственность согласно законодательству Российской Федерации (пункты 2, 4). Из содержания указанной Инструкции усматривается, что применяется ответственность вследствие незаконных действий (параграф 65).

Такая ответственность предусмотрена статьями 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой и просит истец в связи с невозвратом имущества.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, уголовное дело, по которому изымалось имущество общества «Центр-Сувенир» в качестве вещественного доказательства, велось прокуратурой, ее должностными лицами санкционировались обыск и выемка, ею не был заключен договор хранения изъятого имущества с учреждением оборонного ведомства. Следовательно, органом, уполномоченным на хранение и ответственным за сохранность имущества, является прокуратура.

Однако МВД России и Минобороны России также причастны к утрате имущества общества, поскольку разместили его в заведомо не приспособленном и не обеспечивающем сохранность месте.

Исходя из статьи 1069 и пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за вред, причиненный обществу «Центр-Сувенир» в результате незаконных действий каждого из названных ведомств и их должностных лиц независимо от степени вины, несет Российская Федерация за счет своей казны.

Незаконность действий состоит в необеспечении сохранности изъятого у общества имущества, следствием чего явилась его утрата. Размер имущественного вреда подтвержден. То есть имеются условия для ответственности, в применении которой суды отка-

Судебная практика

зали, необоснованно мотивировав отказ подтвержденной судом общей юрисдикции законностью действий, не относящихся к мерам по сохранности имущества.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков от утраты имущества на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права подлежат отмене. Данное требование следует удовлетворить.

В отношении отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков от умаления деловой репутации судебные акты подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение для установления, в чем заключается и чем подтверждается урон на предъявленную сумму.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008 по делу № А40-7356/08-22-53, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2008 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир» 4 824 271 рубль 2 копейки убытков от утраты имущества.

В части требования о возмещении убытков в сумме 542 522 рублей, причиненных умалением деловой репутации, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Судебная практика

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 апреля 2009 г.

№ ВАС-2183/09

О ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Балахничевой Р.Г., Воронцовой Л.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир», г. Москва от 13.02.2009 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008 по делу № А40-7356/08-22-53, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2008 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Центр-Сувенир», г. Москва к Российской Федерации в лице солидарно Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, г. Москва о взыскании 4 824 271 рубля 2 копеек ущерба, причиненного незаконными действиями, и 542 522 рублей убытков от умаления деловой репутации.

Суд

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Центр-Сувенир», г. Москва (истец) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008 по делу № А40-7356/08-22-53, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2008 по тому же делу.

Рассмотрев заявление и изучив материалы дела № А40-7356/08-22-53 Арбитражного суда г. Москвы, суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Закрытое акционерное общество «Центр-Сувенир» (далее — ЗАО «Центр-Сувенир», общество) обратилось в Арбитражный суд

Судебная практика

г. Москвы с иском к Российской Федерации в лице солидарно Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 4 824 271 рубля 2 копеек ущерба, причиненного незаконными действиями, и 542 522 рублей убытков от умаления деловой репутации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.12.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Все судебные инстанции исходили из отсутствия условий для применения ответственности: незаконности действий должностных лиц ответчиков и причинно-следственной связи между действиями этих лиц и ущербом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора состоявшихся по делу судебных актов закрытое акционерное общество «Центр-Сувенир» просит их отменить, ссылаясь на необоснованное неприменение ответственности за ненадлежащее хранение и утрату изъятого имущества.

Судебная коллегия считает, что доводы заявителя заслуживают реагирования исходя из следующего.

В рамках проведения следственных действий сотрудниками органов внутренних дел по поручению следователя прокуратуры со склада общества изъяты 8 416 коробок с пиротехническими изделиями, что оформлено протоколом обыска (выемки) от 12.12.2006.

Согласно постановлению следователя прокуратуры от 21.11.2007 вещественные доказательства — пиротехнические изделия — подлежали передаче законному владельцу — ЗАО «Центр-Сувенир».

Фактически возвращены обществу 3 342 коробки с пиротехническими изделиями. Уголовное дело, в рамках которого производилась выемка, прекращено 6.12.2007 за отсутствием события преступления.

Стоимость имущества, утраченного в период удержания следственными органами в качестве вещественного доказательства, взыскивается по данному делу.

Судебная практика

Требования основаны на нормах статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Учитывая, что решение об изъятии принимали должностные лица прокуратуры, действия по изъятию осуществляли работники органов внутренних дел, а на хранении имущество находилось в учреждении оборонного ведомства, истец просит о солидарной ответственности соответствующих государственных органов.

Отказывая в возмещении вреда, суды исходили из законности действий должностных лиц прокуратуры и органов внутренних дел по вынесению постановления о производстве обыска и осуществлению обыска и выемки, установленной постановлением Хорошевского районного суда г. Москвы от 26.12.2006 при рассмотрении дела № 10-119/2006 по жалобе общества на названные действия.

Однако суды не учли, что предметом спора является реальный ущерб от утраты имущества, которое подлежало возврату владельцу на основании решения должностных лиц, проводивших следственные мероприятия.

Вопросы хранения вещественных доказательств и ответственности за необеспечение их сохранности решаются в Положении о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2002 № 620 (в редакции постановления Правительства РФ от 22.02.2006 № 101), и Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 № 34/15, утвержденной генеральным прокурором СССР, министром внутренних дел СССР, министром юстиции СССР, председателем Верховного Суда СССР, первым заместителем председателя КГБ СССР (с изменениями, внесенными приказом МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 9.11.1999, приказом Генпрокуратуры РФ № 26 от 7.06.2006).

Согласно Положению хранение вещественных доказательств осуществляется органом, принявшим решение об их изъятии (уполномоченным органом), либо другим лицом, с которым уполномоченное лицо заключило договор; за повреждение или утрату веществен-

Судебная практика

ных доказательств названные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункты 2, 4).

Из содержания Инструкции следует, что применяется ответственность вследствие незаконных действий (параграф 65).

Такая ответственность предусмотрена статьями 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой вследствие невозврата имущества просит истец.

Из материалов дела следует, что уголовное дело, по которому изымалось имущество общества в качестве вещественного доказательства, велось органами прокуратуры, ее должностными лицами санкционировались обыск и выемка, ею не заключался договор на хранение имущества с учреждением Минобороны, следовательно, она является органом, уполномоченным на хранение изъятого имущества.

Существо решения по данному делу зависит от оценки на соответствие закону действий (бездействия) должностных лиц прокуратуры по обеспечению сохранности изъятого имущества и возврата его истцу в полном объеме, которая не осуществлена судами. Поэтому судебные акты подлежат проверке на правильность применения статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, для чего дело передается на рассмотрение Президиума по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А40-7356/08-22-53 Арбитражного суда г. Москвы для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2008;

направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле;

предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 8.06.2009.

Судебная практика

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 декабря 2008 г. № КГ-А40/11227-08

Дело № А40-7356/08-22-53

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2008 г.

Полный текст постановления изготовлен 30 декабря 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего — судьи Тарасовой Н.В.,
судей Завируха Л.В., Мойсеевой Л.А.
при участии в заседании:
от истца: Н. (дов. от 31.01.2008),
от ответчика: МВД РФ — А. (дов. от 26.12.2007),
рассмотрев 24 декабря 2008 г. в судебном заседании кассационную жалобу истца — ЗАО «Центр-Сувенир» на решение от 18.06.2008 Арбитражного суда г. Москвы, принятое Кудиной Е.С., на постановление от 26.08.2008 № 09АП-9528/2008-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое Баниным И.Н., Овчинниковой С.Н., Чепик О.Б., по иску ЗАО «Центр-Сувенир» о взыскании убытков к Российской Федерации в лице МВД РФ, Министерства обороны РФ, Генеральной прокуратуры РФ,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Центр-Сувенир» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Российской Федерации (РФ) в лице Министерства внутренних дел РФ (МВД РФ), Министерства обороны РФ, Генеральной прокуратуры РФ о взыскании солидарно убытков 4 842 271 руб. 2 коп. и нематериальных убытков в сумме 542 522 руб., причиненных незаконными действиями сотрудников и ущемлением деловой репутации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 № 09АП-9528/2008-ГК, в иске отказано.

При этом суды исходили из того, что истец не доказал наличие состава правонарушения, предусмотренного статьей 1069 ГК

Судебная практика

РФ; правовых оснований для применения солидарной ответственности и взыскания с ответчиков убытков в солидарном порядке не имеется.

На принятые решение и постановление ЗАО «Центр-Сувенир» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об их отмене и принятии по делу нового судебного акта об удовлетворении иска.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильную оценку обстоятельств, нарушение норм материального и процессуально-го права.

Заявитель считает, что им доказана незаконность действий ответчиков, поэтому подлежит применению солидарная ответственность, установленная статьей 1080 ГК РФ.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме, представитель ответчика — Российской Федерации (РФ) в лице Министерства внутренних дел РФ выступил против удовлетворения жалобы.

Ответчики — Министерство обороны РФ, Генеральная прокуратура РФ, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своих представителей не направили.

Проверив законность принятых по делу решения и постановления в порядке статьи 286 АПК РФ, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ вред (убытки), причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно статье 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Для привлечения лица к ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, наличие и размер убытков, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между этими элементами, а также вину причинителя вреда.

Судебная практика

Судом установлено, что при осуществлении следственных действий Хорошевской прокуратурой г. Москвы — обыске оптового склада у истца изъяли пиротехнические изделия и поместили на хранение на склад в/ч 40 572, часть которых была утрачена.

Впоследствии на основании постановления от 21.11.2007 часть пиротехнических изделий была возвращена истцу.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец ссылается на причинение ему вреда незаконными действиями работников прокуратуры, следственных органов и войсковой части и просит применить к ним солидарную ответственность.

Между тем для наступления ответственности, предусмотренной статьями 16, 1069 ГК РФ, истец должен доказать наличие состава правонарушения, доказать, что вред причинен незаконными действиями должностных лиц госорганов, вину в причинении ущерба и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и причиненным вредом.

Однако истец не доказал наличие состава правонарушения, предусмотренного статьей 1069 ГК РФ, правовых оснований для применения солидарной ответственности и взыскания с ответчиков убытков в солидарном порядке не имеется.

Кроме того, истец не доказал факт противоправности действий ответчиков и наличие убытков, которые бы находились в причинной связи с незаконными действиями ответчиков.

Истцом не представлено доказательств того, что ответчики совершили противоправные действия, которые повлекли возникновение убытков у истца.

Кроме того, условием возникновения солидарной ответственности является наличие правовых оснований и совместное причинение ответчиками вреда истцу. Между тем, таких доказательств истцом также не представлено.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что истец не доказал наличие состава правонарушения, предусмотренного статьей 1069 ГК РФ, правовых оснований для применения солидарной ответственности и взыскания с ответчиков убытков в солидарном порядке не имеется, и отказали в иске.

Довод заявителя в кассационной жалобе о том, что им доказана незаконность действий ответчиков, поэтому подлежит применению солидарная ответственность, установленная статьей 1080 ГК РФ, был предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получил надлежащую оценку.

Судебная практика

Переоценка установленных судом по делу обстоятельств, к чему по существу сводятся доводы кассационной жалобы, в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются законными и обоснованными, принятыми по всесторонне и полно исследованным обстоятельствам дела, нормы материального права судом применены правильно.

Оснований для отмены решения и постановления, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286—289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2008 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 по делу № А40-7356/08-22-53 оставить без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
16 июля 2009 г.:

1. **БЕССТРАШНОВ** Алексей Евгеньевич
2. **БОБРОВ** Максим Евгеньевич
3. **БУРДИНА** Анна Алексеевна
4. **ВЕДЕНИН** Вадим Сергеевич
5. **ДРАЕУН** Денис Владимирович
6. **ЗАЙЦЕВ** Павел Васильевич
7. **ИМЕНИТОВ** Евгений Львович
8. **ИСАЕВ** Габибуллах Минетуллахович
9. **КАМЕНЕВА** Кристина Олеговна
10. **КАНТОНИСТОВ** Сергей Викторович
11. **КВАРТАЛОВ** Илья Вячеславович
12. **КОЖОКИН** Александр Сергеевич
13. **КОРШУН** Кристина Михайловна
14. **КУДРЯШОВА** Евгения Михайловна
15. **КУЗНЕЦОВА** Елена Сергеевна

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус
адвоката
16 июля 2009 г.:

16. КУРБАТСКИЙ Олег Валерьевич
17. ЛИ Хва Чжун
18. НОВИКОВА Светлана Викторовна
19. ОНИЩЕНКО Роман Викторович
20. РОМАНИЧЕВА Ольга Евгеньевна
21. РЯБИ НИН Александр Геронтьевич
22. САННИКОВА Вероника Владимировна
23. СОКОЛОВ Николай Анатольевич
24. СТРЕМОУХОВА Анна Леонтьевна
25. СУРОВИЦКИЙ Дмитрий Алексеевич
26. ТЕРЕХОВ Дмитрий Валерьевич
27. УШАКОВ Павел Павлович
28. ФЕДОРОВА Наталья Васильевна
29. ХОМКО Вера Юрьевна
30. ШИНКАРУК Сергей Александрович

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
3 августа 2009 г.:

- 1 АФАНАСЬЕВ Анатолий Алексеевич
- 2 ЖДАНОВСКИЙ Станислав Александрович
- 3 КОНДРАТЕНКО Дарья Александровна
- 4 ЛОЗОВАЯ Каринэ Суреновна
- 5 МАРКАШЕВ Андрей Алексеевич
- 6 МАРКОВА Мария Сергеевна
- 7.НИКОЛАЕВА Татьяна Александровна
- 8 !ПАРШИКОВ Данила Николаевич
- 9 САЛАВАТОВ Фарид Рустемович
10. САМЫЛКИН Денис Алексеевич
- 1 1. САФИУЛЛИНА Рената Маратовна
- 1 2. САФРОНОВ Игорь Геннадьевич

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ЮБИЛЕЙНОЙ КНИГИ

«МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ. 60 ЛЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

В Центральном доме адвокатов состоялась презентация юбилейной книги **«Межреспубликанская коллегия адвокатов. 60 лет деятельности»** об истории создания и деятельности Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

Над книгой работали председатель президиума МРКА КЛЕН Н.Н., его заместитель ЖДАНОВИЧ А.Ф., помощник председателя президиума ПЕРМЯКОВ А.Н. и журналист ВАШКЕВИЧ И.М.

История МРКА начинается с периода создания и деятельности специальной адвокатуры, образованной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 июня 1947 г. для обеспечения работы судов на режимных объектах создававшегося тогда оборонного комплекса страны. В книге названы имена первых адвокатов, работавших при спецсудах в закрытых городах и поселках (Нарва-1, Челябинск-40, Томск-7, Арзамас-16 и других), оказывавших правовую помощь лицам, причастным к созданию советских баллистических ракет и их запускам с космодрома Байконур, а также адвокатов, защищавших интересы военнослужащих и членов их семей в самых отдаленных гарнизонах — на Новой Земле и Кольском полуострове, на Урале и в Поволжье, в Забайкалье и на Дальнем Востоке.

В 1956 г. на режимных объектах и в закрытых территориальных образованиях были созданы первые 25 специальных юридических консультаций, в состав которых вошли адвокаты спецсудов, а в 1982 г. на базе уже 134 таких юридических консультаций по инициативе министра юстиции СССР Теребилова В.И. учреждена Межреспубликанская коллегия адвокатов. Межреспубликанская — так как действовать по-прежнему предстояло на территории всех союзных республик СССР. К слову, этот первый опыт придания адвокатскому образованию межтерриториального статуса воспринят и действующим законодательством. Всего же в книге рассказывается о более 600 адвокатах коллегии, 98 действовавших в составе МРКА юридических и действующих в настоящее время адвокатских консультациях.

В Межреспубликанской коллегии адвокатов трудились и продолжают трудиться многие поистине выдающиеся адвокаты. Среди них 18 заслуженных юристов России, 12 лауреатов Золотой медали имени Ф.Н. Плевако, 24 удостоены профессионального ордена «За верность адвокатскому долгу», более 150 — знака «Почетный адвокат России». Ряд членов кол-

Информация

легии работали и работают в представительных органах адвокатского общества, 6 адвокатов избирались депутатами Государственной думы РФ, а Маркелов Л.И. избран Президентом Республики Марий Эл.

Адвокаты МРКА участвовали в громких судебных процессах, осуществляли защиту доверителей по множеству дел повышенной категории сложности, имеющих, как правило, значительный общественный резонанс, громкое правовое или нравственное звучание, в том числе по уголовным делам о валютных спекулянтах (1963 г.), об аварии на Чернобыльской АЭС, в отношении членов ГКЧП, должностных лиц корпорации «Голден АДА» и братьев Мавроди, о покушении на Ельцина Б.Н., об убийствах журналиста Дмитрия Холодова, заместителя главы Центробанка России Козлова, обрушении Басманного рынка. Адвокаты коллегии представляли интересы Российской общины Севастополя по иску прокуратуры Украины, интересы Международного центра Рерихов по иску к Правительству России, народной артистки СССР Дуровой Н., внучки (наследницы) великого русского ученого профессора А.Л. Чижевского, семей моряков-подводников, погибших в августе 2000 г. при катастрофе подводной лодки «Курск», известных писателей, актеров, художников, губернаторов и мэров городов и областей России и многих других.

Члены коллегии оказывали юридическую помощь доверителям в ходе первых приватизационных процессов. Сегодня в числе их клиентов крупнейшие фирмы, производственные предприятия, банки.

В книге помещены около 400 фотографий. Это не только портреты коллег, но и иллюстрации их профессиональной деятельности, отражение важнейших событий в жизни коллегии — ежегодных и научно-практических конференций, в том числе международных, чествования ветеранов Великой Отечественной войны, юбилейных торжеств. В качестве приложений опубликованы списки первых адвокатов и заведующих консультациями МРКА, хроника основных событий в жизни коллегии, текст песни «Адвокаты России», написанной к 50-летию коллегии, и другие материалы.

Надо полагать, новая книга будет интересна не только действующим и будущим членам МРКА, но и всем, кого занимает история отечественной адвокатуры.

Президиум Межреспубликанской коллегии адвокатов
(г. Москва)

Тел.: (095) 346-58-01; факс: (095) 346-15-99;
e-mail: mrkap@home.relline.ru; сайт: www.mrkap.ru

НОВЫЕ КНИГИ АДВОКАТОВ

Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. — М.: ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009. — 832 с.

Автор настоящей работы — известный ученый и практикующий адвокат — размышляет о современных теоретических и практических проблемах правосудия по гражданским делам и прежде всего о проблеме установления действительных обстоятельств гражданских дел и роли в этом процессе судов первой, кассационной и надзорной инстанций.

Анализируются новейшие гражданское процессуальное и гражданское законодательство и судебная практика, в том числе адвокатская практика автора книги, часть которой представлена в виде подлинных судебных документов. Характеризуя нынешнее состояние правосудия по гражданским делам, исследователь определяет его как «больное правосудие».

Работа А.Т. Боннера легко и с интересом читается и может быть рекомендована не только юристам — теоретикам и практикам, а также студентам юридических вузов, но и гражданам, самостоятельно защищающим в российских судах свои законные права и интересы.

Пилипенко Ю.С. Адвокатская тайна: теория и практика. — М.: Информ-Право, 2009. — 208 с.

Книга посвящена одному из самых спорных правовых институтов — институту адвокатской тайны. Автор попытался найти новый подход к изучению проблемы, при котором учитываются связь адвокатской информации с правовым режимом тайны, специфика отношений адвоката и доверителя, отношение адвоката к вверенной ему информации, необходимость защиты от несанкционированного доступа должностных лиц к такой информации.

Книга предназначена для ученых-юристов, специалистов в области законодательства об адвокатуре, адвокатов, а также студентов, преподавателей, аспирантов юридических вузов и тех, кто интересуется проблемами адвокатуры.

Информация

Пилипенко Ю.С. «Адвокатская тайна: комментарии к дисциплинарной практике». — М.: Информ-Право, 2009. — 336 с.

Предлагаемая читателям книга посвящена прикладным аспектам исследования адвокатской тайны. В ее разделах сгруппированы конкретные производства по делам, возникающим в адвокатской практике. Такой подход позволяет обнаружить потребности в совершенствовании законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, которое должно содержать надежные правовые механизмы, обеспечивающие нерушимость адвокатской тайны и ее защиту.

Книга предназначена для адвокатов, органов самоуправления адвокатуры, преподавателей, студентов и аспирантов юридических вузов.

СОДЕРЖАНИЕ

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы	3
Документы Адвокатской палаты г. Москвы	
Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы	6
Обзор дисциплинарной практики	10
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения	36
Новое в пенсионном законодательстве	36
Новое в законодательстве	40
Судебная практика	64
Поздравляем!	
Приняли присягу и получили статус адвоката 16 июля 2009 г.	102
Приняли присягу и получили статус адвоката 3 августа 2009 г.	104
Информация	
Презентация юбилейной книги «Межреспубликанская коллегия адвокатов. 60 лет деятельности»	105
Новые книги адвокатов	107

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 7, 8, 9 (69, 70, 71) за 2009 г.

Объем — 7,0 п.л. Тираж — 2230 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О.В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 07.10.2009 г. Заказ № 828.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6»,

115088, г. Москва, уд. Южнопортовая, д. 24.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел.: 8(495) 690-98-94.

Для заметок

Для заметок

