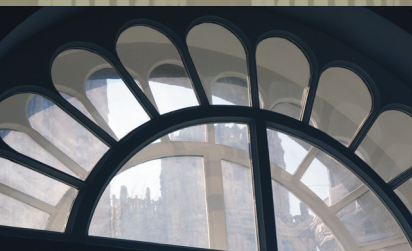




# ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
ГОРОДА МОСКВЫ

ВЫПУСК  
№ 1 (148) 2020



2020

# **ВЕСТНИК**

**Адвокатской палаты  
города Москвы**

*Выпуск № 1 (148) 2020*

Москва  
2020

# Информация Совета Адвокатской палаты города Москвы

## **КАК РАБОТАТЬ АДВОКАТУ В «КОРОНАВИРУСНОЙ РЕАЛЬНОСТИ»?**

*В новых условиях жизни, продиктованных пандемией коронавирусной инфекции, работа адвокатов осуществляется в условиях высокой степени неопределенности. Как обеспечить баланс между конституционными ценностями высшего порядка: правом на жизнь и здоровье и правом на получение квалифицированной юридической помощи? Как будет происходить взаимодействие адвокатов с Адвокатской палатой города Москвы?*

### **О работе сотрудников Адвокатской палаты города Москвы**

Согласно Указу Президента РФ от 02 апреля 2020 года № 239 Адвокатская палата города Москвы до 30 апреля 2020 года работает в дистанционном режиме.

В связи с этим:

- сотрудники Аппарата Палаты работают удаленно, все обращения принимаются через Почту России и по электронной почте:

секретариат – [info@advokatymoscow.ru](mailto:info@advokatymoscow.ru)

пресс-служба – [press@advokatymoscow.ru](mailto:press@advokatymoscow.ru)

бухгалтерия – [dengi@advokatymoscow.ru](mailto:dengi@advokatymoscow.ru)

отдел кадров – [kadry@advokatymoscow.ru](mailto:kadry@advokatymoscow.ru)

отдел кадров (для подачи документов претендентами на приобретение статуса адвоката) – [ntsybina@advokatymoscow.ru](mailto:ntsybina@advokatymoscow.ru)

отдел международных связей – [international@advokatymoscow.ru](mailto:international@advokatymoscow.ru)

вопросы по шахматному турниру – [chess@advokatymoscow.ru](mailto:chess@advokatymoscow.ru)

- в Палате не ведется личный прием адвокатов и иных лиц.

Многоканальный телефон 8(495) 909-85-94 работает в обычном режиме.

Обращение по электронной почте является предпочтительным, так как ускоряет получение Аппаратом Палаты полной документальной информации и существенно сокращает время ожидания соединения с сотрудником Палаты по иным вопросам.

### **Подача сведений о работающих адвокатских образованиях**

Согласно Указу Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ (в редакции Указа от 10 апреля 2020 года № 42-УМ) организации и индивидуальные предприниматели в период действия режима повышенной готовности вправе не ограничивать осуществление своей деятельности на территории города Москвы, за исключением случаев, установленных настоящим указом, а также решениями Президента Российской Федерации и (или) иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом организации и индивидуальные предприниматели, в

отношении которых не был установлен запрет на их посещение гражданами, обязаны обеспечить:

– соблюдение в зданиях, строениях, сооружениях (помещениях в них), на прилегающих территориях, иных рабочих местах, с использованием которых осуществляется соответствующая деятельность, требований, установленных пунктами 11 и 12.2 настоящего указа (в том числе в части соблюдения социального дистанцирования и дезинфекции).

Согласно п. 6.2 Указа, принятие решений об установлении численности работников (исполнителей по гражданско-правовым договорам):

– не подлежащих переводу на дистанционный режим работы в связи с необходимостью их непосредственного участия в обеспечении непрерывных технологических и иных процессов, необходимых для обеспечения функционирования таких организаций и индивидуальных предпринимателей;

– подлежащих переводу на дистанционный режим работы, в отношении которых соответствующим решением Президента Российской Федерации установлен режим работы нерабочего дня с сохранением заработной платы.

Согласно п. 6.3 указа представление в электронном виде сведений о количестве работников, в отношении которых были приняты решения, указанные в п. 6.2 настоящего указа (без персональных данных), в том числе о видах осуществляемой деятельности и месте ее осуществления (с указанием соответствующего кода адреса из Федеральной информационной адресной системы), на адрес электронной почты `organization_size@mos.ru` по форме согласно Приложению 4 к указу. Консультации по вопросам представления указанных сведений осуществляются по телефону: +7 495 870-72-98.

Адвокатская палата города Москвы рекомендует адвокатским образованиям, в которых адвокаты продолжают оказывать юридическую помощь, направить указанные данные в установленном порядке.

### **О передвижении адвокатов по Москве**

11 апреля Мэр Москвы Сергей Собянин подписал Указ № 43-УМ «Об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в городе Москве». Согласно п. 3.2 Порядка возможность нахождения граждан вне места проживания (пребывания) и передвижения с использованием транспортных средств (в том числе транспорта общего пользования, включая железнодорожный транспорт и метрополитен, легковых и грузовых транспортных средств) подтверждается служебным удостоверением, в том числе удостоверением личности военнослужащего, государственных и муниципальных служащих и лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, удостоверением судьи, адвоката, нотариуса, включая помощников указанных лиц, редакционным удостоверением или иным документом, удостоверяющим личность и полномочия журналиста, удостоверением частного охранника, личной карточкой охранника. При этом граждане, следующие совместно с гражданами, имеющими служебное удостоверение, не освобождаются от обязанности иметь цифровые пропуска. О том, как будет работать система пропусков в Москве, можно почитать на сайте `mos.ru`.

В соответствии с пп. «д» п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2020 года № 417 «Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации», при введении режима повышенной готовности граждане обязаны иметь при себе и предъявлять по требованию уполномоченных должностных лиц удостоверение личности гражданина.

Информация о случаях воспрепятствования адвокатам в перемещении по городу Москве в связи с осуществлением профессиональной деятельности в Адвокатскую палату города Москвы не поступала.

### **Об осуществлении профессиональной деятельности адвокатами**

Адвокатская деятельность не может быть приостановлена, поскольку реализация гражданами конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи не подлежит ограничению даже в условиях чрезвычайного положения (статьи 48 и 56 Конституции Российской Федерации). Это же следует из Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ (в редакции Указа от 10 апреля 2020 года № 42-УМ), согласно п. 12.3 которого «ограничения, установленные настоящим пунктом, не распространяются на ... деятельность правоохранительных органов, органов по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и подведомственных им организаций, органов по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, иных органов в части действий, непосредственно направленных на защиту жизни, здоровья и иных прав и свобод граждан, в том числе противодействие преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности». Очевидно, что реализация уполномоченными органами этих функций возможна только при условии надлежащего обеспечения права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Принимая решение об участии/невозможности участия в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии, адвокату следует руководствоваться Разъяснением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2020 года №14 «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)».

Совет Адвокатской палаты города Москвы неизменно следует презумпции добросовестности адвокатов, защищая их права и независимость адвокатской профессии.

### **О работе Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ), защите по назначению и оказании бесплатной юридической помощи**

АИС АПМ продолжает работать в штатном режиме. При этом Совет исходит из того, что осуществление в нерабочие дни защиты по назначению подлежит оплате в соответствии со ставками, установленными для оказания такой юридической помощи в выходные и праздничные дни.

Адвокатам, зарегистрированным в АИС АПМ в качестве участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению или бесплатно, на которых реше-



ниями уполномоченных органов власти и управления распространяются или будут распространены ограничения и запреты, включающие в себя требования изоляции (карантина) или самоизоляции, а также не желающим в период нерабочих дней участвовать лично в оказании юридической помощи по назначению или бесплатно, следует незамедлительно вносить в АИС АПМ соответствующие сведения для исключения возможности направления им заявок на период изоляции (карантина) или самоизоляции (приостановить участие или отметить занятые дни календаря в личном кабинете АИС АПМ).

Таким образом, заявки в АИС АПМ будут распределяться только среди тех адвокатов, которые имеют возможность принимать поручения и выбрали работу в выходные и праздничные дни.

### **О деятельности органов адвокатского самоуправления**

Советом Адвокатской палаты Москвы предпринимается всё необходимое для обеспечения деятельности Палаты и выполнения всех её функций. Осуществляется необходимое взаимодействие с органами власти и управления города Москвы с целью обеспечения профессиональной деятельности адвокатов. Советом утверждено и опубликовано Разъяснение от 30 марта 2020 года № 14 «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)», направленное на защиту профессиональных прав адвокатов и обеспечение их безопасности в условиях угрозы коронавирусной инфекции.

Невозможность осуществления адвокатом профессиональной деятельности в связи с введёнными ограничениями или в связи с заболеванием коронавирусной инфекцией будет в обязательном порядке учитываться при рассмотрении вопросов, связанных с уплатой обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы.

2 апреля 2020 года Министерство юстиции России сообщило о подготовленных и внесённых в Правительство России предложениях по поддержке адвокатов путём распространения на них мер, аналогичных мерам по поддержке малого и среднего бизнеса, а также самозанятых граждан. В частности, речь идёт о продлении сроков уплаты налогов и авансовых платежей по налогам, а также страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, и о снижении совокупного размера тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Помимо этого, предложено перенести для НКО срок представления отчетности с 15 апреля 2020 года на 1 июня 2020 года.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации также направила свои предложения о поддержке адвокатов.

Адвокатская палата города Москвы поддерживает эти предложения и посильно участвует в их продвижении.

*Совет Адвокатской палаты города Москвы призывает адвокатов проявлять заботу о своей безопасности, безопасности своих близких и коллег, разумно и добросовестно подходить к осуществлению профессиональной деятельности в этот непростой период, учитывать особые обстоятельства и требования введенных ограничительных мер.*

## **Разъяснение № 14 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката**

### **«Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)»**

*Утверждено Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы  
от 30 марта 2020 года (Протокол № 4)*

В связи с введением в городе Москве Указом мэра города Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ (с последующими изменениями и дополнениями) режима повышенной готовности и принятием уполномоченными органами государственной власти и управления Российской Федерации и города Москвы, а также иных субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов, связанных с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и предусматривающих запреты, ограничения и иные требования, направленные на обеспечение санитарно-эпидемиологической безопасности, а также в связи с поступающими обращениями адвокатов Совет Адвокатской палаты города Москвы дает следующие разъяснения.

1. Право на жизнь и охрану здоровья, равно как и право на получение квалифицированной юридической помощи являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе, в условиях чрезвычайного положения (статьи 20, 41, 48, 56 Конституции РФ). Из этого следует необходимость обеспечения баланса при реализации указанных конституционных гарантий адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности.

2. Требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут толковаться как умаляющие в какой-либо мере права адвоката на жизнь и охрану здоровья. Более того, здоровье адвоката и безопасные условия осуществления им профессиональной деятельности являются необходимыми предпосылками оказания доверителям квалифицированной юридической помощи.

3. Осуществление адвокатами профессиональной деятельности в условиях, создающих угрозу их жизни и здоровью, недопустимо. Каждый адвокат обязан неукоснительно соблюдать распространяющиеся на него в силу возраста, состояния

здоровья или по иным критериям запреты и/или ограничения, устанавливаемые решениями уполномоченных органов государственной власти и управления, включая режим самоизоляции и/или изоляции (карантина).

4. Невозможность участия адвоката в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии в силу распространяющихся на него запретов и/или ограничений, указанных в пункте 3 настоящего Разъяснения, должна признаваться уважительной причиной неявки данного адвоката, и такие ситуации должны разрешаться в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

5. Адвокатам следует в каждом случае рассматривать вопрос о заявлении ходатайств об отложении судебных заседаний, следственных или иных процессуальных действий, не являющихся безотлагательными, в целях минимизации контактов и рисков распространения инфекции. Участие в таких действиях, а также посещение любых организаций и учреждений, свидания с доверителями следует во всех случаях осуществлять только с неукоснительным соблюдением всех рекомендованных уполномоченными органами государственной власти и управления мер предосторожности.

6. Вместе с тем в соответствии со статьей 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, «участвуя в судопроизводстве, а также представляя доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле». В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий». Эти требования к профессиональному поведению адвоката подлежат исполнению, в том числе, при нахождении адвоката в режиме самоизоляции или изоляции (карантина), с использованием всех доступных средств связи и коммуникаций (включая электронные), а также при наличии такой возможности путем задействования помощников и стажеров адвоката, не находящихся в условиях самоизоляции или изоляции (карантина).

7. Во всех случаях невозможности по уважительным причинам явки для участия в судебном заседании, следственных или иных процессуальных действиях, а также невозможности по тем же причинам исполнения иных обязанностей перед доверителем адвокату следует принять все необходимые и возможные в сложившейся ситуации меры для наиболее полного обеспечения прав и законных интересов доверителя, начиная с надлежащего уведомления доверителя о полной или частичной невозможности исполнения поручения и включая (но не ограничиваясь) при необходимости согласованием с доверителем вопроса о своей постоянной или временной замене на другого адвоката, не подлежащего самоизоляции или изоляции (карантину) и имеющего возможность принять в установленном законом порядке и полноценно исполнить поручение.

8. Объявление на территории Российской Федерации или субъекта Российской Федерации в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции нерабочих или выходных дней само по себе – в отсутствие оснований для изоляции



(карантина) или самоизоляции адвоката – не является уважительной причиной отказа от исполнения поручения доверителя, а также от участия в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии. При принятии решений об осуществлении профессиональной деятельности в нерабочие (выходные) дни адвокатам следует руководствоваться общими профессионально-этическими нормами и требованиями. При этом Совет исходит из того, что осуществление в нерабочие дни защиты по назначению, а также оказание юридической помощи в рамках системы оказания бесплатной юридической помощи подлежит оплате в соответствии со ставками, установленными для оказания такой юридической помощи в выходные и праздничные дни.

9. Адвокатам, зарегистрированным в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) в качестве участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению или бесплатно, на которых решениями уполномоченных органов власти и управления распространяются или будут распространены ограничения и запреты, включающие в себя требования изоляции (карантина) или самоизоляции, следует незамедлительно вносить в АИС АПМ соответствующие сведения для исключения возможности направления им заявок на период изоляции (карантина) или самоизоляции.

10. При оказании адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы, юридической помощи доверителям на территории иных субъектов Российской Федерации адвокатам следует руководствоваться требованиями нормативных актов по предмету настоящего Разъяснения, действующих как на территории города Москвы, так и на территории субъекта Российской Федерации по месту оказания юридической помощи.

# Документы Адвокатской палаты города Москвы

## Восемнадцатая ежегодная конференция адвокатов города Москвы

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2020 года

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2019 год.
2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2019 год.
3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2019 год.
4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2019 год:
  - по приходной части – 287 384 728 рублей,
  - по расходной части – 287 384 728 рублей,подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.
5. Утвердить направление неизрасходованных по смете денежных средств в размере 98 298 344 рубля по статьям расходов сметы на 2020 год.
6. Утвердить смету Адвокатской палаты города Москвы на 2020 год:
  - по приходной части – 325 039 261 рубль,
  - по расходной части – 325 039 261 рубль.
7. Разрешить Совету Адвокатской палаты города Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.
8. Установить с 1 января 2020 года по 29 февраля 2020 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назна-

чению дознавателя, следователя или суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 450 рублей.

9. Установить с 1 января 2020 года по 29 февраля 2020 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 850 рублей.

10. Установить с 1 марта 2020 года по 31 декабря 2020 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 400 рублей.

11. Установить с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен в 2020 году по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

12. Установить с 1 марта 2020 года по 31 декабря 2020 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших после 1 марта 2020 года в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 400 рублей.

13. Установить с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2020 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

14. Уплата обязательных отчислений осуществляется не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем, за который производится платеж.

При уплате обязательных отчислений адвокатами и перечислении адвокатскими образованиями сумм обязательных отчислений за адвокатов необходимо указывать в платежном документе или прилагаемом к нему реестре, в том числе сформированном посредством Автоматизированной информационной системы Адвокатской

палаты города Москвы (АИС АПМ), фамилию, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы, сумму платежа и периоды, за которые адвокатом уплачивается обязательное отчисление или адвокатским образованием перечисляется обязательное отчисление за конкретного адвоката.

15. Установить в 2020 году размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты города Москвы на организацию и проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в сумме 10 000 рублей.

16. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:

- участников и ветеранов Великой Отечественной войны;
- инвалидов по зрению;
- инвалидов по слуху;
- адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы производится Советом Адвокатской палаты города Москвы по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий), свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений.

17. Совету Адвокатской палаты города Москвы обеспечить учет и контроль уплаты обязательных отчислений, в том числе с использованием компьютерных программ.

18. Избрать новым членом Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы из числа адвокатов на срок ее полномочий:

Сучкова Андрея Владимировича.

19. Избрать членами Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

- 1) Евстигнеева Александра Юрьевича,
- 2) Ефимову Елену Ивановну,
- 3) Колесникова Олега Альбертовича,
- 4) Коротнева Гурама Леонидовича,
- 5) Шоркина Михаила Георгиевича.

Председатель Конференции

И.А. Поляков

Секретарь Конференции

Н.М. Кипнис

УТВЕРЖДЕН  
*Восемнадцатой ежегодной конференцией  
адвокатов города Москвы  
13 марта 2020 г.*

## ОТЧЕТ СОВЕТА

### Адвокатской палаты города Москвы о работе за 2019 год

#### 1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории города Москвы

Членами Адвокатской палаты города Москвы по состоянию на 31 декабря 2019 г. являются 10 239 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность. За отчетный период численный состав Адвокатской палаты города Москвы увеличился на 213 адвокатов. Из других адвокатских палат перешли в Адвокатскую палату города Москвы 412 адвокатов. Из Адвокатской палаты города Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 14 адвокатов. Статус адвоката прекращен у 199 человек, из них по заявлению (собственному желанию) – 116, по решению Совета в связи с совершением дисциплинарных проступков – 35, со смертью – 40 человек, со вступлением в законную силу приговоров судов о признании адвокатов виновными в совершении умышленных преступлений – в отношении восьми. Приостановили статус адвоката 205 человек, возобновили – 70 человек.

В Реестр адвокатских образований города Москвы по состоянию на 31 декабря 2019 года внесены 685 коллегий адвокатов, 356 адвокатских бюро, 2 462 адвокатских кабинетов.

В 2019 году образованы 45 новых коллегий, ликвидированы 19 коллегий. Образованы 26 адвокатских бюро, ликвидированы шесть адвокатских бюро. Адвокатских кабинетов создано 252, ликвидировано – 147.

Число адвокатских образований в отчетном периоде возросло на 151, из них: коллегий адвокатов – на 26, адвокатских бюро – 20, адвокатских кабинетов – на 105.

Количественные показатели численности адвокатов в адвокатских образованиях в 2019 году составили:

– по коллегиям адвокатов: свыше 100 адвокатов – семь, от 50 до 100 – семь, от 20 до 50 – 24, до 20 адвокатов – 647;

– по адвокатским бюро: свыше 50 адвокатов – одно, от 20 до 50 – шесть, до 20 адвокатов – 349.

Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, проходило на должном уровне, несмотря на отдельные замечания. Со стороны Совета осуществлялся постоянный контроль за исполнением своих решений, обеспечивающих оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ.



Общая сумма выплат адвокатам по ст. 51 УПК РФ из средств Адвокатской палаты города Москвы планировалась в 2019 году в размере 23 950 000 руб., фактически выплачено было 29 815 919 рублей.

Выплаты осуществлялись в 140 адвокатских образованиях, из них 54 коллегиях, двух бюро и 84 адвокатских кабинетах.

Адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ, производились выплаты дополнительных вознаграждений в размере по 200 рублей за день участия на предварительном следствии и по 250 рублей за день участия в суде.

## **2. Организационная деятельность Совета**

В отчетном периоде состоялись 15 заседаний Совета Адвокатской палаты города Москвы. На своих заседаниях Совет решал вопросы текущей и перспективной деятельности Адвокатской палаты города Москвы. Совет рассматривал заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарным производствам, вопросы прекращения, приостановления, возобновления статуса адвокатов, изменения в реестре адвокатских образований, награждения адвокатов, а также и другие вопросы. По результатам работы Совета было вынесено 260 решений, из них 202 по дисциплинарным производствам. В Совет за отчетный период поступило 7 960 писем, обращений адвокатов, граждан и организаций, что составило 119% от поступивших в 2018 году (6 714), из них 3 247 обращений граждан с жалобами на действия (бездействие) адвокатов, что составило 157% от поступивших в 2018 году (2 067), 272 обращения из судов (частные постановления, представления), 85 обращений из следственных органов и прокуратуры, 147 обращений граждан с просьбой об оказании бесплатной юридической помощи, 34 представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, 357 запросов ИФНС, 408 адвокатских запросов. Все обращения рассмотрены, по ним даны мотивированные ответы.

Советом организовано участие московских адвокатов в проведении Всероссийского дня правовой помощи детям. Налажено тесное взаимодействие с Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы.

Повысились активность и инициатива адвокатов Москвы в жизни корпорации. В турнире по шахматам адвокаты Адвокатской палаты города Москвы заняли 1-е место среди адвокатских палат Российской Федерации.

## **3. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, общественных объединений и иных организаций**

В отчетном периоде продолжилось представительство Адвокатской палаты города Москвы в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и ее органах. Ряд адвокатов города Москвы избраны в состав Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, комиссий Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и по защите прав адвокатов, а также участвовали в деятельности рабочих групп Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Несколько членов Адвокатской палаты города Москвы активно работают в Общественной палате Российской Федерации, Общероссийском гражданском форуме, в Центральном совете и президиуме Ассоциации юристов России,

в Совете по совершенствованию правосудия при Президенте Российской Федерации, в составе Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации, в экспертных Советах при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации и при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Некоторые адвокаты – члены Адвокатской палаты города Москвы входят в комиссии и экспертные советы Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Члены Совета постоянно принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства и правоприменительной практики, в работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом, Верховным Судом Российской Федерации, образовательными, научными и правозащитными организациями, в частности, в Комиссии Ассоциации юристов России по конституционному законодательству и государственному строительству, Экспертно-консультативном совете (ЭКС) при Комитете Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, в Комиссии Ассоциации юристов России по правовой культуре и профессиональной этике.

В 2019 году члены Совета Адвокатской палаты города Москвы и руководство Палаты периодически принимали участие в рабочих встречах и работе комиссий Московской городской Думы, координационного совета Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, в обсуждениях и «круглых столах» ряда комитетов Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в мероприятиях Верховного Суда Российской Федерации и Московского городского суда, в совещании, проводившемся премьер-министром Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым, по вопросам регулирования профессиональной юридической помощи, а также развития адвокатской деятельности и адвокатуры.

#### **4. Защита профессиональных прав адвокатов (Комиссия по защите прав адвокатов)**

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 г. № 46 утвержден персональный состав Комиссии по защите прав адвокатов (далее – Комиссия) в количестве девяти наиболее профессионально подготовленных адвокатов, пользующихся доверием Совета, имеющих большой опыт в вопросах защиты прав адвокатов и выразивших готовность заниматься этой работой.

В истекшем году Комиссией было рассмотрено 153 обращения адвокатов о противодействии и препятствовании им в осуществлении профессиональной деятельности (на 54 обращения больше, чем 2018 году).

Заявления адвокатов являлись предметами обсуждения, как правило, с их участием на ежемесячных заседаниях Комиссии, где вырабатывалась концепция защиты нарушенных прав, давались необходимые разъяснения и готовились обращения в соответствующие вышестоящие правоохранительные органы о недопустимости нарушений прав адвокатов. В наиболее значимых случаях Комиссия вносила предложения по возможному реагированию в Совет.

В 2019 году правоохранительными органами стали применяться новые методы незаконного воздействия на адвокатов-защитников. Особенно следует отметить попытки следствия рассматривать адвокатов не как профессиональных участников процесса, оказывающих профессиональную юридическую помощь доверителям, а как соучастников преступлений. Именно об этом свидетельствует существенный рост попыток следователей и дознавателей вызывать адвокатов для допросов в качестве свидетелей. Игнорируя право свидетельского иммунитета адвоката, закрепленное в ст. 56 УПК РФ и ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 11 апреля 2019 г. № 863-О, они активно, иногда с применением приводов, не соблюдая судебный порядок получения разрешения, предпринимали попытки допросов адвокатов в качестве свидетелей для получения информации, являвшейся адвокатской тайной, либо с целью создания формальных условий для отвода адвоката-защитника от участия в уголовном деле.

В большинстве случаев своевременное реагирование Комиссии и Совета привело к положительному результату, и незаконные допросы адвокатов не состоялись. Благодаря открытости информации о способах защиты прав адвокатов, публикуемой на сайте Палаты, возросла эффективность самозащиты адвокатов, которые направляли следователям разъяснения незаконности их допросов в качестве свидетелей.

Обоснованное недовольство адвокатов вызывает позиция ФСИН России и подчиненных ей учреждений по вопросу доступа адвокатов-защитников к доверителям, содержащимся под стражей (огромные очереди, ограничения по времени свиданий). Благодаря совместным усилиям членов Совета и Комиссии, адвокатов, правозащитных организаций данная проблема в Москве стала решаться, хотя и медленно. В некоторых СИЗО внедряется электронная очередь. Однако проблема не решена и по-прежнему находится на контроле Комиссии, особенно в части первичного допуска адвокатов-защитников к подследственным арестованным для заключения соглашения.

В истекшем году московские адвокаты столкнулись с новым способом противодействия из-за введения плана «Крепость» в органах МВД России при большом количестве задержаний участников массовых мероприятий и их насильственном доставлении в различные отделы полиции. В результате целому ряду адвокатов было отказано в допуске к задержанным, которые в связи с этим были лишены квалифицированной юридической помощи. Советом направлялись обращения в МВД России о недопустимости подобных действий. По административному иску о признании таких действий незаконными Адвокатская палата города Москвы привлечена в качестве заинтересованного лица, и представитель Комиссии участвует в этом судебном разбирательстве.

Выполнение членами Комиссии функции представителей Палаты при проведении обысков, осмотров и выемок у адвокатов в порядке ст. 450.1 УПК РФ в 2019 году осуществлялось 21 раз. Представители Палаты отражали допущенные нарушения в протоколах следственных действий и в дальнейшем, при обжаловании защитниками адвоката законности их проведения, участвовали в судебных заседаниях, добиваясь вместе с защитой признания незаконными действий следователей, связанных с нарушением адвокатской тайны.

В истекшем году Комиссия сопровождала ряд уголовных дел в отношении адвокатов, обратившихся в Комиссию за помощью. Комиссией совместно с защитниками этих адвокатов вырабатывались способы защиты, давались рекомендации. О наиболее значимых делах представлялась информация и вносились предложения в Совет Адвокатской палаты города Москвы.

## **5. Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты города Москвы**

Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты города Москвы в 2019 году осуществлялось путем ведения и развития официального сайта Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и страниц в социальных сетях, взаимодействия со средствами массовой информации. Проводился постоянный мониторинг информационных ресурсов по вопросам адвокатской деятельности.

В 2019 году сайт Адвокатской палаты города Москвы, запущенный в 2018 году, занял первое место во всероссийском конкурсе, организованном Best Law Firm Website при поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и был признан «Лучшим сайтом адвокатской палаты». Продолжалось усовершенствование сайта: появилась возможность сохранить в формате PDF и распечатать опубликованный документ. Интерес к сайту за 2019 году существенно вырос: количество просмотров составило 1,69 млн против 1,29 млн в 2018 году. Аудитория официальной страницы Палаты в социальных сетях Instagram, Facebook, Вконтакте, Telegram, Twitter выросла более чем в два раза на всех площадках.

Были подготовлены и опубликованы пять тематических интервью по различным вопросам адвокатской деятельности: с Первым вице-президентом Адвокатской палаты города Москвы Г.М. Резником – о профессиональном поведении адвоката, с вице-президентом Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубковым – о работе Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ), с членами Совета: Н.В. Канишевской – о культурных мероприятиях палаты, Д.В. Кравченко – о работе Совета молодых адвокатов, И.Е. Флейшманом – о спортивных мероприятиях и информатизации. Регулярно публиковались разъяснения и ответы на вопросы адвокатов о работе АИС АПМ. Впервые начата публикация значимых архивных документов Палаты. Постоянно размещались оперативная информация и фотоотчеты о деятельности Совета, Квалификационной комиссии, Комиссии Совета по защите прав адвокатов и Комиссии по награждениям, Совета молодых адвокатов, о научно-практических конференциях, экспертных «круглых столах», мастер-классах, форумах, встречах с иностранными делегациями, культурных мероприятиях, а также новости, анонсы мероприятий, разъяснения Совета, обзоры судебной и дисциплинарной практики, авторские колонки, интервью, статьи, репортажи, опросы, программы практических конференций, повышения квалификации и стажировок для адвокатов, документы по вопросам профессиональной деятельности, бухгалтерского учета, налогообложения и т.д. В среднем публиковалось по 30 материалов в месяц (на 10 больше, чем в 2018 году). Изданы четыре ежеквартальных выпуска «Вестника Адвокатской палаты города Москвы», содержание которых стало более полным и разнообразным.

Так, в «Вестнике», на сайте Палаты и в социальных сетях публиковались тексты наиболее значимых решений Совета по дисциплинарным производствам, актуаль-

ная судебная практика, в том числе сформированная с участием членов Совета и его органов, отчеты адвокатов – победителей конкурсов на участие в международных конференциях. На информационных ресурсах Палаты и в СМИ разъяснялись позиции Совета и его органов по вопросам дисциплинарной практики и нарушений прав адвокатов.

В 2019 году обработано и удовлетворено 48 запросов СМИ (против 19 в 2018 году), в том числе «Адвокатской газеты», сайта ФПА РФ, «Коммерсантъ», «Право.ру», «Независимой газеты», РАПСИ, Legal.Report, телеканалов «Россия 1», «Москва 24» и других. Количество упоминаний Адвокатской палаты города Москвы в СМИ составило 100.

В связи с анонимным распространением в сети «Интернет» «черных списков» и фиктивных рейтингов адвокатов, а также анонимного портала «для взаимодействия адвокатов с адвокатскими образованиями, адвокатами, судами и гражданами», якобы распределяющего поручения на защиту по назначению, Совет утвердил и опубликовал официальное заявление о недопустимости распространения недостоверной информации с рекомендациями для адвокатов, права которых нарушены такими действиями. Совет также обратился в Федеральную антимонопольную службу РФ, Генеральную прокуратуру РФ и Федеральную службу РФ по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), направив официальные письма для принятия мер в пределах их компетенции.

В 2020 году планируются подготовка и публикации тематических обзоров дисциплинарной практики и практики защиты прав адвокатов с созданием соответствующих разделов сайта, организация публичных дискуссий по актуальным проблемам адвокатской деятельности, наращивание информационного присутствия палаты и ее органов в СМИ, публикации об адвокатах, чьи имена занесены в Книгу почета московской адвокатуры.

## **6. Дисциплинарная практика**

В 2019 году в Адвокатскую палату города Москвы поступило 3 247 обращений граждан с жалобами на действия/бездействие адвокатов, что в полтора раза больше, чем в 2018 году (2 067). Основным назначением дисциплинарной практики оставалась защита прав добросовестных адвокатов, при этом обеспечивалось соблюдение требований закона и Кодекса профессиональной этики адвоката, прав иных участников дисциплинарного производства. При возбуждении дисциплинарных производств тщательно контролировалось соответствие обращений требованиям к допустимому поводу. Общее количество возбужденных дисциплинарных производств составляет около 6% от всех поступивших обращений. Так, обращения, поступившие из органов прокуратуры, следствия и иных правоохранительных органов в общем количестве 85, были признаны недопустимыми, дисциплинарные производств по ним не возбуждались. При рассмотрении дисциплинарных производств Совет неуклонно следовал презумпции добросовестности адвоката.

В 2019 году Советом рассмотрено с принятием окончательного решения 211 дисциплинарных производств, в том числе 123 – по жалобам доверителей, 19 – представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, 27 – обращениям судей, восемь – жалобам адвокатов, 34 – представлениям вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы, включая, в том числе,



26 дисциплинарных производств – в связи с утратой адвокатами связи с сообществом, шесть – в связи со вступлением адвокатов в уголовные дела в качестве защитников по назначению в обход АИС АПМ. Всего было рассмотрено 20 дисциплинарных производств, связанных с этим нарушением.

Советом прекращено 95 дисциплинарных производств (45% от рассмотренных), в том числе, в связи с отсутствием нарушений – 46 дисциплинарных производств, обнаружившимся отсутствием допустимого повода – 12, малозначительностью – 11, истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности – четыре, отзывом жалоб и примирением – 22 дисциплинарных производства.

Меры дисциплинарной ответственности применены к 116 адвокатам (в 2018 году – к 86), из них 32 замечания и 49 предупреждений. Статус прекращен 35 адвокатам (в 2018 году – 38), в том числе, 21 адвокату – за неуплату обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы и утрату связи с Палатой, 14 – за неисполнение и ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителями, повлекшее причинение существенного вреда, а также за совершение иных действий, несовместимых со статусом адвоката.

Советом были применены следующие сроки запрета на сдачу квалификационного экзамена лицам, чей статус адвоката прекращен: 26 лицам – один год, двоим – два года, пятерым – три года и по одному лицу – четыре года и пять лет.

Как и прежде, ни одно решение Совета по дисциплинарным производствам не было отменено или изменено в результате обжалования в суде.

Наиболее грубыми и тяжкими дисциплинарными нарушениями, повлекшими прекращение статуса адвокатов, явились:

- предательство интересов доверителя и действия, направленные к подрыву доверия;

- принятие адвокатами защиты с нарушением установленного порядка ведения дел по назначению, в том числе, участие в следственных действиях в условиях истечения 24-часового срока с момента задержания подозреваемого, игнорирование требований закона и Кодекса профессиональной этики, Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а также разъяснений Совета, когда такие действия адвокатов причинили существенный вред законным интересам доверителя;

- систематическое неисполнение решений об уплате обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты, свидетельствующее об утрате связи с корпорацией.

Другие нарушения, за которые адвокаты также были привлечены к дисциплинарной ответственности:

- ненадлежащее урегулирование и/или неисполнение адвокатами договорных и/или финансовых обязательств перед доверителем, в том числе при заключении соглашений в пользу третьих лиц, включение в соглашение об оказании юридической помощи по уголовным делам условия о гонораре успеха, удержание адвокатом неотработанного гонорара;

- вступление в долговую зависимость от доверителя;

- неуважение прав, чести и достоинства доверителя, а также других адвокатов, суда или иных участников судопроизводства, недопустимое поведение при осуществлении профессиональной деятельности, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», когда принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

## 7. Квалификационная комиссия

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Квалификационная комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

В настоящее время действует девятый с момента создания Адвокатской палаты города Москвы состав Квалификационной комиссии, сформированный с учетом Решения 17-й Ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 8 февраля 2019 г.

В 2019 году Квалификационная комиссия провела 20 заседаний в процедуре приема квалификационного экзамена на статус адвоката и 18 заседаний в процедуре рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

Всего в 2019 году Квалификационной комиссией рассмотрено 267 заявлений о присвоении статуса адвоката.

Решение об отказе в допуске к квалификационному экзамену было принято в отношении 14 претендентов.

Основной причиной отказа в допуске к квалификационному экзамену являлось непредоставление претендентом документов, подтверждающих наличие стажа работы по юридической специальности не менее двух лет, например:

- в должностных регламентах (инструкциях) по прежнему месту работы претендента указывалось, что квалификационным требованием, необходимым для исполнения должностных обязанностей по замещаемой должности, является наличие высшего профессионального образования, при этом не было сведений о том, что претенденты работали на должностях, для замещения которых необходимо наличие именно высшего юридического образования;

- претенденты проходили службу в органах внутренних дел в период действия Закона Российской Федерации «О милиции» от 18 апреля 1991 г. № 1026-1, не предусматривавшего необходимость наличия у сотрудников органов внутренних дел высшего юридического образования;

- претендент прошел стажировку в двух адвокатских образованиях совокупно менее одного года, при этом, помимо стажировки, имел стаж работы по юридической специальности более одного года, но менее двух лет, а по смыслу закона срок стажировки как специального вида подготовки лица к работе в качестве адвоката не суммируется с работой по юридической специальности, срок которой исчисляется отдельно и должен быть не менее двух лет.

Для исключения ошибок в определении наличия у претендента стажа работы по юридической специальности не менее двух лет либо прохождения претендентом стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года Квалификационной комиссией анализируются не только записи в трудовых книжках, но и предоставляемые претендентами из Пенсионного фонда России сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

Одному претенденту было отказано в допуске к сдаче квалификационного экзамена ввиду неистечения срока в один год, установленного Советом Адвокатской палаты города Москвы на основании п. 7 ст. 18 и п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката одновременно с принятием решения о прекращении данному лицу статуса адвоката в порядке дисциплинарного производства.

В отношении претендентов, избравших местом жительства г. Москву или Московскую область после 1 мая 2019 г., рассмотрение вопроса о допуске к квалификационному экзамену принималось только после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации решения Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката по месту постоянного проживания.

Из числа претендентов, допущенных к сдаче квалификационного экзамена, 149 успешно сдали экзамен, 21 претендент не сдал часть экзамена в виде компьютерного тестирования, а 83 претендента, успешно прошедшие компьютерное тестирование, не смогли сдать устную часть экзамена.

Квалификационной комиссией были рассмотрены и отклонены заявления (апелляции) двух претендентов, давших менее 50 правильных ответов на вопросы компьютерного тестирования и оспаривавших его результаты.

В 2019 году Квалификационной комиссией были рассмотрены дисциплинарные производства в отношении 214 адвокатов, в том числе пять дисциплинарных производств рассматривались повторно после направления их Советом для нового разбирательства.

В полном соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Квалификационной комиссией осуществляются все разумно доступные меры для уведомления участников дисциплинарного производства о дне, месте и времени проведения заседания.

По результатам рассмотрения дисциплинарных производств Квалификационной комиссией были вынесены следующие заключения о:

- наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты – 146 (68,2%);
- необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой – 48 (22,4%);
- необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката – 13 (6,1%);
- необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности – 1 (0,5%);
- необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства – 6 (2,8%).

## **8. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов**

В течение отчетного периода продолжалась работа по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов.

Советом Адвокатской палаты города Москвы организовано и проведено 22 од-  
нодневных практических конференций «Актуальные вопросы адвокатской деятель-  
ности» по темам:

- «Организация адвокатской деятельности: проблемы и перспективы»;
- «Дисциплинарное производство в Адвокатской палате города Москвы»;
- «Особенности оказания квалифицированной юридической помощи в условиях развития цифровых технологий в зарубежных странах»;
- «Психологическое воздействие в адвокатской деятельности: понятие, виды, последствия; психическое насилие, манипуляции. Психологическое воздействие в консультационной деятельности адвоката»;
- «Должно ли право регулировать аугментирование человека?»;
- «Принципы добросовестности и злоупотребления правом. Реакция судебной практики на реформу Гражданского кодекса РФ»;
- «Новеллы регулирования крупных сделок и сделок с заинтересованностью»;
- «Проблемы недействительности сделок: составы для оспаривания и правовые последствия»;
- «Сервитуты в российской судебной практике»;
- «Исковая давность: анализ судебной практики»;
- «Перемена лиц в обязательстве в свете реформы Гражданского кодекса Российской Федерации и новейшей практики Верховного Суда Российской Федерации»;
- «Залог и ипотека в судебной практике. Проблемные вопросы и рекомендации по их решению»;
- «Залог: отдельные вопросы правоприменения»;
- «Практика применения законодательства об ответственности за нарушение обязательств»;
- «Новое в законодательстве о займе, кредите, условном депонировании (эскроу) и других финансовых сделках»;
- «Договор подряда: актуальные вопросы правоприменения»;
- «Споры о разделе имущества супругов в российских судах и за рубежом»;
- «Актуальные вопросы семейного права в спорах о разделе имущества супругов и при наследовании»;
- «Актуальные вопросы семейного права при обращении взыскания кредиторами на семейное имущество»;
- «Гаагская конвенция о гражданско-правовых аспектах похищения детей 1980 года: теория и практика применения в Российской Федерации»;
- «Изменение подхода российских судов к разрешению споров о взыскании убытков»;
- «Оценка и расчет размера убытков и упущенной выгоды»;
- «Исследование стоимости юридических услуг как инструмент обоснования разумного размера судебных расходов»;
- «Процедура взыскания задолженности в исполнительном производстве»;
- «Судебная экспертиза. Выбор эксперта, постановка вопросов, рецензирование заключений экспертов»;
- «Изменение системы проверки и пересмотра судебных актов в связи с реформой цивилистического процессуального законодательства»;
- «Международный арбитражный процесс в зарубежных юрисдикциях – теория и практика»;

- «Оспаривание сделок, совершенных во вред кредиторам, в ходе процедур банкротства и вне их»;
- «Субсидиарная ответственность при банкротстве (личная ответственность акционеров и директоров по долгам компаний)»;
- «Залог и поручительство при банкротстве»;
- «Банкротство граждан»;
- «Установление требований кредиторов в процедурах банкротства»;
- «Финансово-экономическая экспертиза в банкротстве»;
- «Защита прав за рамками ординарных процедур: обращение в Конституционный Суд Российской Федерации»;
- «Защита прав в Европейском Суде по правам человека: порядок обращения и типичные ошибки»;
- «Состав преступления»;
- «Объект преступления и вопросы квалификации»;
- «Объективная сторона преступления и вопросы квалификации»;
- «Субъективная сторона преступления и вопросы квалификации»;
- «Субъект преступления и вопросы квалификации»;
- «Актуальные вопросы исчисления сроков наказаний по уголовным делам в практике адвоката-криминалиста»;
- «Преступления против правосудия, имеющие коррупционную направленность»;
- «Преступления против правосудия, не имеющие коррупционной направленности»;
- «Конвенционное право обвиняемого в совершении уголовного преступления допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены (п. “d” ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года), и его реализация в российском уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике»;
- «Тактика защиты и представительства по уголовным делам (беседа с подсудимым; обсуждение планов защиты; подготовка к судебному разбирательству; допрос свидетелей и потерпевших; классификация вопросов)»;
- «Практические аспекты подготовки процессуальных документов уголовной защиты»;
- «Судебная речь»;
- «Типичные ошибки при осуществлении защиты по уголовным делам»;
- «Проблемы обжалования действий (бездействия) и решений в порядке ст. 125 УПК РФ»;
- «Актуальные проблемы участия защитника на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»;
- «Участие адвоката в апелляционном, кассационном и надзорном производстве по уголовным делам»;
- «Навыки эффективной работы адвоката в суде присяжных» (тренинг, включавший рассмотрение вопросов о выборе формы судопроизводства, психологических аспектах и технике отбора присяжных заседателей, вступительном заявлении защитника в суде присяжных, особенностях доказывания и эффективной работы с доказательствами в суде присяжных, технике допроса в суде присяжных, выступлении в судебных прениях в суде с участием присяжных заседателей, роли адво-



ката в составлении вопросного листа и анализе вердикта присяжных заседателей, проблемных вопросах апелляционного обжалования приговоров, постановленных судом присяжных);

– «Эффективное участие адвоката в формировании коллегии присяжных заседателей: навыки, тактика, техники (приемы)» (тренинг – практический семинар).

В качестве выступающих на практических конференциях приглашаются адвокаты, в том числе имеющие ученую степень по юридической специальности и/или опыт преподавания, преподаватели московских вузов (Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Факультета права НИУ «Высшая школа экономики», Московской высшей школы социальных и экономических наук), представители научной общественности.

Из-за постоянно возрастающего количества адвокатов, желающих принять участие в практических конференциях, возникла потребность в аренде зала с большей вместимостью слушателей, поэтому с 11 марта 2019 г. конференции проводятся в одном из конференц-залов гостиницы «Арбат» (г. Москва, Плотников пер., д. 12), рассчитанном на 130 слушателей. Участие в практических конференциях бесплатное. В течение года в практических конференциях приняли участие более 870 членов Адвокатской палаты города Москвы.

В связи с утверждением Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 15 марта 2019 г. нового Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а Советом Адвокатской палаты города Москвы 20 декабря 2018 г. новой редакции Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 г. № 128), а затем и утверждением Советом Адвокатской палаты города Москвы 30 сентября 2019 г. новых Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, в соответствии с которыми распределение требований об участии адвокатов в делах по назначению дознавателя, следователя или суда (статьи 50 и 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ) осуществляется Адвокатской палатой города Москвы исключительно посредством АИС АПМ, Советом в 2019 году были организованы и проведены восемь специальных практических конференций с адвокатами по теме «Практическое применение автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы». Одна практическая конференция была проведена по теме «Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи в городе Москве». В этих практических конференциях приняли участие 378 адвокатов.

Указанные проекты успешно себя зарекомендовали, пользуются популярностью у адвокатов и будут продолжены в 2020 году.

Обучение адвокатов также проводилось в Негосударственном образовательном учреждении организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата».

В течение 2019 года 875 членов Адвокатской палаты города Москвы приняли участие в девяти вебинарах по актуальным вопросам адвокатской деятельности и правоприменения, организованных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации. В качестве спикеров по нескольким темам вебинаров выступили адвокаты – члены Адвокатской палаты города Москвы.

Адвокатская палата города Москвы подключилась к сервису профессиональной подготовки «АКАДЕМИЯ.ФПА», позволяющему адвокатам проходить обязательное ежегодное обучение в режиме онлайн и отправлять результаты в региональную палату адвокатов. Сервис разработан Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с LF Академией. Создатели проекта подобрали темы в различных отраслях права, привлекли ведущих специалистов в области юриспруденции и записали более 100 видеолекций для профессиональной подготовки и совершенствования знаний адвокатов. После просмотра видеолекций и прохождения тестирования адвокат одним нажатием кнопки направляет свои результаты в Адвокатскую палату города Москвы. В 2019 году указанным сервисом воспользовались 89 членов Адвокатской палаты города Москвы.

В 2019 году адвокаты Адвокатской палаты города Москвы прошли обучение по курсам «Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого», «Эффективная защита профессиональных прав адвоката. LEX ADVOCATUS 2019», «Противодействие экономическим преступлениям в цифровую эпоху», «Проблемы двойной защиты в дисциплинарной практике адвокатских палат», организованным Центром правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также обучение по программе «Online Школа уголовной защиты Юрия Новолодского» и на тренинге «Лайфхаки в гражданском процессе», организованном Частным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования в области юриспруденции «Санкт-Петербургский Институт Адвокатуры» (Межрегиональным учебным центром Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации).

В феврале и октябре 2019 года адвокаты Адвокатской палаты города Москвы участвовали в семинарах «Успешное обращение в Европейский суд по правам человека: от теории к практике» (г. Страсбург, Франция), организованных Европейским Центром правового сотрудничества.

Совет Адвокатской палаты города Москвы ведет учет времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов города Москвы, и на основании поступающей документальной информации в течение года несколько раз принимал решения о зачете адвокатам часов в счет повышения квалификации.

## **9. Вопросы информатизации Адвокатской палаты города Москвы**

В течение 2019 года существенно дополнились возможности блока распределения дел по назначению АИС АПМ, в том числе функционалом связанных заявок, что позволяет отслеживать дублирующие заявки, оперативно получать информацию в случае вступления в дело защитника по соглашению или при смене защитника по назначению. При запуске инициатором функции отмены заявки или смены защитника участвующий в деле адвокат незамедлительно получает соответствующую

щие ситуации сообщения. В личном кабинете становятся доступны указанные инициатором сведения о защитнике по соглашению, вступившем в дело, а при смене защитника по назначению отображаются основания смены, контакты адвокатов, периоды их участия в деле и другая необходимая информация.

В декабре 2019 года было запущено тестирование первой части финансового блока АИС АПМ, задачей которого является максимальная автоматизация расчетов обязательных отчислений на общие нужды Палаты для адвокатов и адвокатских образований, оформления дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим лично в делах по назначению, за счет средств Адвокатской палаты города Москвы, а также подготовки заявлений на оплату труда за счет бюджета, контроля за сроками их рассмотрения и оплаты.

В отчетном периоде проведена основная часть разработки программного обеспечения по созданию личных кабинетов всех адвокатов и адвокатских образований, включая адвокатские кабинеты, которое будет решать следующие задачи:

- обмен юридически значимой информацией в электронном виде между адвокатами, адвокатскими образованиями и Палатой;
- автоматизированное производство расчета обязательных отчислений на общие нужды Палаты для адвокатов и адвокатских образований, формирование необходимых реестров и отчетов, возможность оплаты отчислений online;
- доступ к новостям и информации Палаты;
- доступ к сервису работы с заявками для адвокатов, лично участвующих в делах по назначению;
- автоматизированная подготовка заявлений на оплату труда за счет бюджета, контроль за сроками их рассмотрения и оплаты;
- удаленное оформление дополнительного вознаграждения за участие в делах по назначению и государственной системе бесплатной юридической помощи для адвокатов и адвокатских образований;
- настройка личного профиля адвоката и адвокатского образования.

Тестовый запуск личных кабинетов адвокатов и адвокатских образований АИС АПМ запланирован на конец первого квартала 2020 года.

В 2019 году Палата перешла на использование оптико-волоконной связи между серверами АИС АПМ для повышения быстродействия и установила резервное ленточное хранилище информации для обеспечения сохранности данных.

## **10. Автоматизированное распределение дел по назначению и оказание юридической помощи бесплатно**

В январе 2019 года для инициаторов, у которых нет доступа в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», был создан call-центр для направления в АИС АПМ требований об участии адвоката в делах по назначению, а также для передачи и получения информации, связанной с обработкой заявок.

15 марта 2019 года завершился стартовый период эксплуатации автоматизированного распределения дел по назначению.

В сентябре отчетного года согласованы с Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и утверждены Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной пала-

ты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ.

В целях информирования адвокатов, дознавателей, следователей и судов о порядке работы с АИС АПМ письма и материалы по работе системы размещались на сайте Палаты и направлялись в адрес адвокатов, адвокатских образований, органов дознания, следствия и судов. Проводились координационные совещания в судах, в том числе во вновь созданных Втором кассационном суде общей юрисдикции и Первом апелляционном суде общей юрисдикции, а также обучающие семинары в Палате.

По итогам 2019 года в АИС АПМ зарегистрированы 2 278 адвокатов, выбравших форму личного участия в делах по назначению, но 764 из них игнорировали или отклоняли все заявки, которые направлялись системой.

За отчетный период в АИС АПМ поступило 108 122 заявки, из которых 80 756 были первичными (без учета замен).

Минимальное время назначения адвоката составило 20 минут, среднее – 2 часа 8 минут, но к концу года этот показатель стал равен 1 часу.

Адвокатам и инициаторам системой отправлено 9 002 312 различных уведомлений, связанных с обработкой и исполнением заявок.

Среднее количество поручений на защиту по назначению, распределенных одному адвокату в отчетный период, составило 47.

В 2019 году за оказанием бесплатной юридической помощи обратился 2 901 гражданин. Количество обращений граждан, по которым оказана бесплатная юридическая помощь, составило 2 683. Им было дано устных консультаций 4 378, письменных консультаций – 1 840, составлено документов правового характера 416, осуществлено 428 представлений интересов в судах и других органах.

Фактически приняли участие в государственной системе бесплатной юридической помощи 300 адвокатов. В списке адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, состоят 639 адвокатов.

В основном за оказанием бесплатной юридической помощи обращались малоимущие граждане – 1 400 человек, граждане, являющиеся инвалидами I и II групп – 1 396, ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои социалистического труда – 10, дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, и их законные представители – 85 человек и т.д.

## **11. Международное сотрудничество**

Основными направлениями международной деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы в отчетном периоде являлись представительство московской адвокатуры в международном юридическом сообществе, содействие выходу московских адвокатов на международный и иностранные рынки юридических услуг, содействие повышению квалификации российских адвокатов за рубежом, в том числе организация стажировок, конференций, семинаров, прием иностранных делегаций, развитие партнерского сотрудничества с зарубежными адвокатскими и юридическими организациями, подготовка аналитических материалов по регулированию и актуальным проблемам адвокатской деятельности в зарубежных странах.

Среди молодых адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы был организован конкурс на участие в работе Международной ассоциации молодых адво-

катов (фр. Association Internationale des Jeunes Avocats – АИЯ). АИЯ – международная молодежная юридическая ассоциация, созданная в 1962 году и представляющая собой крупнейшее международное объединение молодых адвокатов и юристов из 90 стран, включая более 60 коллективных членов. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве коллективного члена вошел в состав АИЯ в апреле 2019 года.

Для организации конкурса Советом было разработано и принято Положение о порядке направления молодых адвокатов города Москвы для участия в международных конференциях (семинарах) Международной ассоциации молодых адвокатов (АИЯ), на основании которого Совет впоследствии принял положения о конкурсах, приуроченных к отдельным мероприятиям. В 2019 году молодые адвокаты – победители конкурсов приняли участие в следующих конференциях АИЯ:

– 27–29 июня 2019 г. – 11-я Ежегодная арбитражная конференция в Цюрихе (Швейцария), участники – Екатерина Ипполитова и Сергей Лысов;

– 3–7 сентября 2019 г. – 57-й Международный конгресс молодых адвокатов «Устойчивость и право: Планета. Люди. Будущее» в Риме (Италия), участник – Евгений Жаров;

– 24–26 октября 2019 г. – Ежегодная конференция по трудовому праву/семинар по слияниям и поглощениям в Лиссабоне (Португалия), участники – Ксения Михайличенко и Максим Кашин.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы провели ряд встреч с представителями иностранных адвокатур и судебных органов. Так, 6 июня 2019 г. Адвокатская палата города Москвы принимала делегацию Пекинской ассоциации адвокатов, а 8 августа в Адвокатской палате города Москвы состоялись переговоры с представителями Парижской коллегии адвокатов. 27 августа 2019 г. состоялся первый визит делегации Ассоциации адвокатов Даини-Токио в Москву. 13 декабря 2019 г. члены Совета Адвокатской палаты города Москвы приняли делегацию судей Высшего народного суда китайской провинции Цзянси.

Члены Совета и органов Адвокатской палаты города Москвы стали участниками международных научно-практических конференций, организованных Международной ассоциацией юристов, Советом Европы, ОБСЕ, иностранными адвокатскими организациями.

Адвокатская палата города Москвы выступает в качестве постоянного партнера Общества солиситоров и Совета барристеров Англии и Уэльса и в прошлом году традиционно стала соорганизатором Недели английского права в Москве, а также «круглого стола» «Женщины-лидеры в юридической профессии».

Подробная информация об этих и других мероприятиях в рамках международного сотрудничества публиковалась на сайте Адвокатской палаты города Москвы и в социальных сетях.

Международное сотрудничество также осуществлялось Советом молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы.

## **12. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы**

В отчетном периоде продолжилась работа Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в составе, утвержденном Советом Адвокатской палаты города Москвы в 2018 году.



Советом молодых адвокатов было организовано проведение ряда мероприятий, направленных на профессиональное развитие адвокатов, включая мастер-классы, «круглые столы» и тренинги по процессуальному законодательству, третейскому разбирательству, публичным выступлениям, развитию коммуникативных навыков. Совет выступил соорганизатором V недели мастер-классов «Начитка» для обучающихся и молодых юристов, проводимой в МГУ имени М.В. Ломоносова, при этом второй год в рамках мероприятия организуется отдельный день Адвокатской палаты города Москвы. Также в рамках работы Совета продолжил функционирование клуб «Адвокатские дебаты».

В 2019 году Совет молодых адвокатов в качестве коллективного члена вошел в состав Международной ассоциации молодых юристов (АИЯ).

В отчетном периоде делегация молодых адвокатов города Москвы посетила Республику Узбекистан, где провела ознакомительные и рабочие встречи с представителями Конституционного суда республики, руководством Адвокатской палаты республики, а также с одной из крупнейших юридических фирм региона.

Совет молодых адвокатов и его члены продолжили взаимодействие с аналогичными структурами адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также с Союзом молодых адвокатов России, приняв участие в ряде конференций, форуме молодых адвокатов и т.п.

Кроме того, Совет молодых адвокатов в отчетном периоде проводил рабочие заседания, участвовал в торжественных и праздничных мероприятиях адвокатов и юристов, продолжал взаимодействие с рядом общественных и государственных институтов и др.

Работа Совета молодых адвокатов освещается на сайте Адвокатской палаты города Москвы, иных профильных информационных порталах, в СМИ и социальных сетях.

### **13. Комиссия по награждениям**

Советом Адвокатской палаты города Москвы создана и действует как ее рабочий орган Комиссия Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям (далее – Комиссия), занимающаяся вопросами предварительного рассмотрения представлений о применении к адвокатам мер поощрений и видов профессиональных отличий.

В состав Комиссии входят три члена Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Комиссия действует на основании соответствующего Положения, утвержденного Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 февраля 2019 года. Ее задачей является изучение документов, представленных на соискателя награды, на предмет их полноты и соответствия установленным критериям относительно конкретных видов поощрений или видов профессиональных отличий. Эти критерии изложены в Положении о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы, утвержденном 17-й Ежегодной конференцией адвокатов города Москвы 8 февраля 2019 года.

За отчетный период Комиссия проводила заседания 12 раз, готовя свои рекомендации к предстоящим заседаниям Совета Адвокатской палаты города Москвы.

В 2019 году по представлениям адвокатских образований и вице-президентов Палаты Советом инициировано награждение адвокатов наградами Федеральной

палаты адвокатов Российской Федерации, в том числе, орденом «За верность адвокатскому долгу» – восемь адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени – шесть адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени – 14 адвокатов, Почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации – девять адвокатов. Кроме того, Советом приняты решения о награждении адвокатов наградами Адвокатской палаты города Москвы, в том числе, Почетными грамотами Адвокатской палаты города Москвы – 25 адвокатов. Представлены к награждению и утверждены Комитетом по награждению медалями Ф.Н. Плевако: Золотой медалью – два адвоката, Серебряной медалью – шесть адвокатов. Благодарности Президента Адвокатской палаты города Москвы удостоены 108 адвокатов, внесены в Книгу почета московской адвокатуры – два адвоката. Звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» удостоены два адвоката. Один адвокат награжден Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы.

Во всех случаях представленные в обоснование поощрения материалы прошли предварительный контроль Комиссии. Следует отметить, что помимо рекомендаций Совету Палаты о поощрениях Комиссия в пределах своих полномочий либо самостоятельно, либо в форме рекомендаций Совету инициировала отказы в награждениях тех адвокатов, кто не соответствует требованиям, содержащимся в Положении о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы. За отчетный период таких случаев было 89.

Относительно работы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям следует также отметить, что в связи с включением в число видов поощрений присвоения звания «Ветеран московской адвокатуры» тем, кто проработал в адвокатуре столицы свыше 30 лет, был разработан, обсужден Советом и утвержден эскиз Почетного знака «Ветеран московской адвокатуры». Затем он был изготовлен, и его уже активно вручают нашим ветеранам. Этот почетный знак «Ветеран московской адвокатуры» вручен 58 адвокатам.

Всего в отчетном периоде разными наградами отмечены 243 адвоката.

#### **14. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2020 год**

- Завершить реализацию программы по переводу в электронный вид делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.
- Продолжить осуществление комплекса мероприятий, связанных с усовершенствованием системы информационно-коммуникационных связей Адвокатской палаты города Москвы.
- Совместно с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации проводить мероприятия по организации научно-практических конференций и семинаров по актуальным проблемам адвокатской деятельности.
- Подготовить научно-методические издания по актуальным проблемам адвокатской практики. Продолжить издание очередных сборников дисциплинарной практики.
- В области международного сотрудничества продолжить работу по проблемам правового государства, роли адвокатов и защиты прав человека.
- С участием Совета молодых адвокатов вовлекать молодых адвокатов для участия в международных проектах на действующих международных площад-

ках. На конкурсной основе направлять молодых адвокатов на международные семинары, научные конференции по актуальным вопросам права и правоприменения.

- Реализовать разработку программы по блоку работы адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи (удаленное подтверждение права граждан на получение бесплатной юридической помощи по данным Департамента социальной защиты населения города Москвы, автоматизированное формирование адвокатского досье, отчетов, финансовых документов и производство оплаты из средств бюджета Москвы и доплаты за счет средств Палаты).
- Продолжить работу над реализацией проекта по созданию комплексной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы и судов общей юрисдикции Москвы для осуществления перехода на систему электронного правосудия, электронного взаимодействия судов с ведомствами, участниками судопроизводства, адвокатами.
- Подготовить публикации об адвокатах, чьи имена занесены в Книгу почета московской адвокатуры, тематические обзоры дисциплинарной практики и практики защиты прав адвокатов с созданием соответствующих разделов сайта, организовать публичные дискуссии по актуальным проблемам адвокатской деятельности, наращивать информационное присутствие палаты и ее органов в СМИ.

УТВЕРЖДЕН  
Восемнадцатой ежегодной конференцией  
адвокатов города Москвы  
13 марта 2020 г.

**ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ  
ОБ ИСПОЛНЕНИИ СМЕТЫ РАСХОДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ  
ЗА ПЕРИОД 2019 года**

Смета доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы на период 2019 года принята и утверждена 8 февраля 2019 года Семнадцатой ежегодной конференцией адвокатов города Москвы.

Доходная часть сметы была сформирована из:

– обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации в размере 102 766 500 руб.;

– отчислений адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда (в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката) в размере 53 485 213 руб.;

– обязательных отчислений членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2019 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, в размере 7 405 616 руб.;

– обязательных отчислений членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2019 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, в размере 36 689 926 руб.;

– частичной оплаты претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов в сумме 2 330 000 руб.;

– неизрасходованных средств в 2018 году, резервы будущих периодов в размере 88 334 429 руб.;

– прочих поступлений (% банка) в сумме 474 203 руб.

Итого: доходная часть сметы была сформирована в размере 291 485 887 руб.

Исполнение сметы по доходной части в 2019 году:

– обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации составили 100 726 234 руб. (98,01% от запланированных);

– отчисления адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда (в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката), составили 48 608 794 руб. (90,88% от запланированных);

– обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2019 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, составили 7 505 731 руб. (101,35% от запланированных);

– обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2019 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, составили 38 798 855 руб. (105,75% от запланированных);

– поступления от частичной оплаты претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов составили 2 740 000 руб. (117,60% от запланированных);

– неизрасходованные средства в 2018 году, резервов будущих периодов в размере 88 334 429 руб.;

– прочие поступления (% банка) составили 670 685 руб. (141,43% от запланированных).

Итого: доходная часть составила 287 384 728 руб. (98,59% от запланированных).

Расходы на обслуживание адвокатской деятельности составили 19 215 697 руб. Предполагаемые расходы за этот период планировались в размере 23 550 000 руб. Фактически израсходовано 81,60% плановой суммы. Из них:

– по статье расходов «Командировочные расходы и деловые поездки» затраты за отчетный период составили 1 759 072 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 500 000 руб. Соответственно, фактически израсходовано 50,26% плановой суммы;

– по статье расходов «Подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы» расходы составили 26 773 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 200 000 руб. Фактически израсходовано 13,39% годовой плановой суммы по смете;

– на повышение квалификации, профессиональную подготовку сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы расходы составили 9 500 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 250 000 руб. Фактически израсходовано 3,80% годовой плановой суммы по смете;

– на канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы затраты составили 372 676 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 950 000 руб. Фактически израсходовано 39,23% плановой суммы по смете;

– почтово-телеграфные расходы составили 700 991 руб. Предполагаемые расходы за этот период планировались в размере 850 000 руб. Фактически израсходовано 82,47% плановой суммы по смете;

– на представительские расходы за отчетный период было потрачено 496 556 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 550 000 руб. Фактически израсходовано 90,28% плановой суммы;

– на проведение конференций (съездов) расходы составили 1 356 492 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 1 750 000 руб. Фактически израсходовано 77,51% годовой плановой суммы по смете;

– по статье расходов «Работа со СМИ и международные связи» затраты составили 885 577 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 350 000 руб. Соответственно, фактически израсходовано 26,44% плановой суммы;

– на оплату услуг связи (в том числе сотовой и оплата переговоров) расходы составили 556 984 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 450 000 руб. Фактически израсходовано 123,33% плановой суммы по смете;

– по статье «Компьютерные программы, Интернет, сайт, поддержка» расходы составили 10 920 062 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 9 000 000 руб. Фактически израсходовано 121,33% плановой суммы по смете;

– расходы на правовые программы («КонсультантПлюс») составили 695 934 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 1 200 000 руб. Фактически израсходовано 57,99% плановой суммы по смете;

– на периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические материалы для адвокатов расходы составили 1 435 080 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 1 500 000 руб. Фактически израсходовано 95,67% годовой плановой суммы по смете.

Расходы на содержание и ремонт помещений Адвокатской палаты города Москвы составили 11 591 200 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 12 750 000 руб. Фактически израсходовано 90,91% плановой суммы по смете. Из них на:

– аренду, содержание офиса израсходовано 11 591 200 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 12 000 000 руб. Фактически израсходовано 96,59% плановой суммы по смете;

– текущий ремонт помещений в отчетный период расходов не было. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 750 000 руб. Фактически израсходовано 0% плановой суммы по смете.

Расходы на приобретение и ремонт основных средств составили 7 126 457 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 8 000 000 руб. Фактически израсходовано 89,08% плановой суммы по смете. Из них:

– на приобретение основных средств израсходовано 2 700 299 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 000 000 руб. Фактически израсходовано 90,01% плановой суммы по смете;

– затраты на использование автотранспорта составили 4 250 000 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 4 250 000 руб. Фактически израсходовано 100% плановой суммы по смете;



– на ремонт и обслуживание оргтехники израсходовано 176 158 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 750 000 руб. Фактически израсходовано 23,49% плановой суммы по смете.

Фонд выплаты вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы составил 38 965 722 руб. Налоги и отчисления удержаны и перечислены. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 38 945 800 руб. Фактически израсходовано 100,05% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Содержание сотрудников палаты» начислена заработная плата в соответствии со штатным расписанием в сумме 27 398 351 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 30 531 600 руб. Фактически израсходовано 89,74% плановой суммы по смете.

По премиальному фонду фактически начислено и выплачено 3 064 940 руб. Налоги и взносы удержаны и перечислены. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 500 000 руб. Фактически израсходовано 87,57% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Налоги, страховые взносы» удержано и перечислено 8 841 521 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 15 670 603 руб. Фактически израсходовано 56,42% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Налог на имущество, прибыль» затраты составили 0 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 975 000 руб. Фактически израсходовано 0% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Дополнительные выплаты единовременного характера» затраты составили 2 067 845 руб. Предполагаемые расходы по смете планировались в размере 3 250 000 руб. Фактически израсходовано 63,63% от запланированной суммы.

Расходы на материальную помощь составили 195 000 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 750 000 руб. Фактически израсходовано 26,00% плановой суммы по смете.

Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации составили 28 716 600 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 24 062 000 руб. Фактически израсходовано 119,34% плановой суммы по смете, что связано с повышением отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации с 1 апреля 2019 года с 200 до 250 руб.

По статье расходов «Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ» израсходовано 761 670 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 950 000 руб. Фактически израсходовано 80,18% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Судебное представительство» затраты составили 650 000 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 1 500 000 руб. Фактически израсходовано 43,33% плановой суммы по смете.

По статье «Прочие непредвиденные расходы» затраты составили 3 150 548 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 500 000 руб. Фактически израсходовано 90,02% плановой суммы по смете.

По выплатам адвокатам, участвующим в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда, в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, затраты составили 29 815 919 руб.

Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 23 950 000 руб. Фактически израсходовано 124,49% плановой суммы по смете.

Расходы Квалификационной комиссии составили 1 975 978 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 2 350 000 руб. Фактически израсходовано 84,08% плановой суммы по смете.

Затраты по статье расходов «Комиссионные Сбербанка» за банковское обслуживание составили 1 495 536 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 2 000 000 руб. Фактически израсходовано 74,78% плановой суммы по смете.

Расходы для адвокатов на профессиональную подготовку составили 4 053 400 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 4 750 000 руб. Фактически израсходовано 85,33% плановой суммы по смете.

Итого: расходная часть сметы планировалась в размере 291 485 887 руб., фактически она составила 287 384 728 руб., то есть 98,59%.

За период 2019 года резерв предстоящих расходов и платежей по смете составил 98 298 344 руб., которые будут учтены и распределены по статьям расходов сметы на 2020 год.

В отчетном периоде в связи с делегированным ежегодной конференцией Совету Адвокатской палаты города Москвы правом производилась корректировка по отдельным статьям расходов. Часть средств по статьям расходов, где не хватало средств по смете, компенсировалась за счет статей, по которым были достаточные денежные средства. За отчетный период смета исполнена на 98,59%.

УТВЕРЖДЕН  
Восемнадцатой ежегодной конференцией  
адвокатов города Москвы  
13 марта 2020 г.

**О Т Ч Е Т**  
**РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ВОСЕМНАДЦАТОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**  
**АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕВИЗИИ**  
**ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
**АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ за 2019 ГОД**

На основании ст. 32 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Регламента Ревизионной комиссии, утвержденно-го решением Второй ежегодной Конференции адвокатов г. Москвы от 22.11.2003 г. и решения Ревизионной комиссии от 10.02.2020 г. (протокол № 2), РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ В СОСТАВЕ: Ефимовой Е.И., Евстигнеева А.Ю., Шоркина М.Г., Колесникова О.А., Коротнева Г.Л. провела ревизию финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2019 год.

В проверяемом периоде правом первой подписи обладали Президент ННО «Адвокатская палата г. Москвы» Поляков И.А., правом второй подписи – главный бухгалтер Аракчеева Т.М.

**В процессе ревизионной проверки были произведены:**

**Анализ и оценка учетной и налоговой политики.**

**Проверка исполнения сметы доходов и расходов по Адвокатской палате г. Москвы.**

**Проверка соблюдения штатного расписания аппарата Адвокатской палаты г. Москвы.**

**Проверка соблюдения порядка вознаграждения членов Совета Адвокатской палаты, членов квалификационной и ревизионной комиссий.**

**Проверка соблюдения порядка: выплат вознаграждения за счет средств Адвокатской палаты г. Москвы адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам по назначению, и освобождения адвокатов от обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы.**

**Проверка кадровой работы (ведение реестра адвокатов, делопроизводство) Совета Адвокатской палаты г. Москвы.**

**Проверка заключения и исполнения договоров уполномоченными лицами Адвокатской палаты г. Москвы.**

**Ревизия кассы и кассовых операций.**

**Соблюдение установленных правовыми актами Российской Федерации порядка ведения бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности, а также иных правовых актов при осуществлении Адвокатской палатой г. Москвы финансово-хозяйственной деятельности.**

**Проверка соблюдения порядка оформления авансовых отчетов.**

**Проверка соблюдения порядка осуществления банковских операций.**

**Проверка соблюдения сроков и порядка рассмотрения заявлений и жалоб, поступающих в Совет АП г. Москвы.**

Ревизионная комиссия подтверждает достоверность данных, содержащихся в отчете Совета Адвокатской палаты г. Москвы 18-ой конференции адвокатов г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Совета палаты.

В ходе проверки ревизионная комиссия получила достаточно доказательств того, что бухгалтерский учет в Адвокатской палате г. Москвы ведется квалифицированно, в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами в области бухгалтерского учета.

В результате проверки не было выявлено фактов в ведении бухгалтерского учета, которые могли бы повлиять на достоверность бухгалтерской отчетности.

Нарушений действующего законодательства при осуществлении Советом Адвокатской палаты финансово-хозяйственной деятельности Ревизионная комиссия не установила.

В 2019 году Адвокатская палата частично выполнила рекомендации ревизионной комиссии 17-ой Конференции адвокатов г. Москвы. Следует отметить работу бухгалтерии Адвокатской палаты в части ликвидации задолженности адвокатов по уплате обязательных отчислений.

Не решены вопросы автоматизации персонализированного учета обязательных отчислений адвокатов, являющихся членами коллегий адвокатов и адвокатских бюро.

**Ревизионная Комиссия рекомендует руководству  
Адвокатской палаты г. Москвы:**

1. Продолжить работу по ликвидации задолженности адвокатов по уплате отчислений на содержание Адвокатской палаты, в том числе повысить ответственность руководителей адвокатских образований по обеспечению надлежащей и своевременной оплаты обязательных отчислений адвокатами, состоящими в данных адвокатских образованиях.

2. Продолжить процесс автоматизации персонализированного учета обязательных отчислений адвокатов, являющихся членами коллегий адвокатов и адвокатских бюро.

3. Усилить контроль по обеспечению обязательного ежегодного направления в Департамент труда и социальной защиты г. Москвы Доклада и Сводного отчета об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в г. Москве.

4. Усилить контроль, за работой адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателей, следователей или судов в порядке статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РФ по заявкам в автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты г. Москвы (АИС АПМ).

5. Рекомендовать объединить строки 1 и 2 в доходной части сметы доходов и расходов.

Председатель Ревизионной комиссии  
Адвокатской палаты г. Москвы

Е.И. Ефимова

Члены Ревизионной комиссии  
Адвокатской палаты г. Москвы

А.Ю. Евстигнеев

М.Г. Шоркин

О.А. Колесников

Г.Л. Коротнев

УТВЕРЖДЕНА  
Восемнадцатой ежегодной конференцией  
адвокатов города Москвы  
13 марта 2020 г.

## СМЕТА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ Адвокатской палаты города Москвы на 2020 год

№	Статьи	План на 2020 год (в руб.)
	<b>ДОХОДЫ</b>	
1	<p>Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ (<i>– обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:</i></p> <p style="margin-left: 20px;"><i>с 01 января по 29 февраля 2020 года – 1 150 руб.;</i></p> <p style="margin-left: 20px;"><i>с 01 марта по 31 декабря 2020 года – 1 100 руб.;</i></p> <p><i>– обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ:</i></p> <p style="margin-left: 20px;"><i>с 01 января по 31 декабря 2020 года – 300 руб.;</i></p> <p><i>1 150 руб. + 300 руб. = 1 450 руб. x 2 мес. x 10 239 адвокатов = 29 693 100 руб.;</i></p> <p style="margin-left: 20px;"><i>1 100 руб. + 300 руб. = 1400 руб. x 10 мес. x 10 239 адвокатов = 143 346 000 руб.;</i></p> <p style="margin-left: 20px;"><i>29 693 100 руб. + 143 346 000 руб. = 173 039 100 руб.)</i></p>	173 039 100
2	<p>Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2020 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.</p> <p><i>(В 2018 г. сдавали экз. 146 человек, в 2019 г. сдавали экз. 149 человек; (146+149): 2=147; 147 x 19 797 руб. x 3 = 8 730 477 руб.)</i></p>	8 730 477
3	<p>Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2020 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.</p> <p><i>(В 2018 г. перешли 434 человека, в 2019 г. перешли 412 человек; (434+412):2=423; 423 x 19 797 руб. x 5 = 41 870 655 руб.)</i></p>	41 870 655
4	<p>Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов (10 000 руб.)</p> <p><i>(в 2018 г. сдавали экз. 233 человека, в 2019 г. сдавали экз. 253 человека; (233+253): 2= 243 x 10 000 руб. = 2 430 000 руб.)</i></p>	2 430 000
5	Неизрасходованные средства в 2019 году, резервы будущих периодов	98 298 344
6	Прочие поступления (% банка)	670 685
	<b>Итого доходы:</b>	<b>325 039 261</b>



Продолжение таблицы

№	Статьи	План на 2020 год (в руб.)
	<b>РАСХОДЫ</b>	
<b>1</b>	<b>Расходы на обслуживание адвокатской деятельности</b>	<b>26 250 000</b>
	Проведение конференций (съездов)	1 750 000
	Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические материалы для адвокатов	1 500 000
	Подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы	100 000
	Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы	550 000
	Почтово-телеграфные расходы	850 000
	Услуги связи (в том числе сотовой и оплата переговоров)	600 000
	Правовые программы («КонсультантПлюс»)	750 000
	Компьютерные программы, Интернет, сайт, поддержка	12 500 000
	Повышение квалификации, профессиональная подготовка сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы	50 000
	Работа со СМИ и международные связи	3 350 000
	Представительские расходы	750 000
	Командировочные расходы и деловые поездки	3 500 000
<b>2</b>	<b>Содержание и ремонт помещений палаты</b>	<b>12 750 000</b>
	Аренда, содержание офиса	12 000 000
	Текущий ремонт помещений	750 000
<b>3</b>	<b>Расходы на приобретение и ремонт основных средств</b>	<b>12 800 000</b>
	Приобретение основных средств	7 500 000
	Ремонт и обслуживание оргтехники	350 000
	Затраты на использование автотранспорта	4 950 000
<b>4</b>	<b>Фонд выплат вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы</b>	<b>44 752 120</b>
<b>5</b>	<b>Содержание сотрудников палаты</b>	<b>35 923 200</b>
<b>6</b>	<b>Премияльный фонд</b>	<b>3 950 000</b>
<b>7</b>	<b>Материальная помощь</b>	<b>750 000</b>
<b>8</b>	<b>Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ</b>	<b>950 000</b>
<b>9</b>	<b>Судебное представительство</b>	<b>1 500 000</b>
<b>10</b>	<b>Дополнительные выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии по защите прав адвокатов</b>	<b>6 250 000</b>
<b>11</b>	<b>Налоги, страховые взносы</b>	<b>19 224 926</b>

Окончание таблицы

№	Статьи	План на 2020 год (в руб.)
12	Отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ (10 239 адвокатов x 300 руб. x 12 мес. = 36 860 400 руб.)	36 860 400
13	Расходы Квалификационной комиссии	2 250 000
14	Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и (или) участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда (пп. 6 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)	30 000 000
15	Расходы на профессиональную подготовку адвокатов	4 750 000
16	Прочие непредвиденные расходы	3 500 000
17	Комиссия Сбербанка	2 000 000
18	Резерв предстоящих расходов и платежей	80 578 615
	<b>Итого расходы:</b>	<b>325 039 261</b>

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 6

28 февраля 2020 года

#### **О внесении изменения в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 октября 2019 г. № 177 «О созыве Восемнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы»**

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ, вступающего в силу с 1 марта 2020 г., Совет Адвокатской палаты города Москвы в соответствии со статьями 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

#### **РЕШИЛ:**

Внести изменение в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 октября 2019 г. № 177 «О созыве Восемнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы», изложив пункт 2 в следующей редакции:

«2. Сформировать следующую повестку дня конференции:

- 1) Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2019 год.
- 2) Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы за 2019 год.
- 3) Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2019 год.
- 4) О смете расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы на 2020 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в 2020 году.
- 5) Избрание нового члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы на срок ее полномочий.
- 6) Избрание членов Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.»

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 10

28 февраля 2020 года

**О внесении изменений и дополнений в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года «О порядке выплаты Адвокатской палатой города Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации” и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 “Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве”, а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы»**

В связи с необходимостью внесения изменений и дополнений в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года «О порядке выплаты Адвокатской палаты города Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации” и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49

“Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве”, а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы» (с учетом дополнений, внесенных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76 от 26 июня 2018 года), руководствуясь пп. 6 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты города Москвы

### РЕШИЛ:

1. Внести в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года «О порядке выплаты Адвокатской палатой города Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации” и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 “Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве”, а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы» (с учетом дополнений, внесенных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76 от 26 июня 2018 года) следующие изменения и дополнения:

1.1. Из названия решения исключить слова «(из специального фонда)»;

1.2. В первом абзаце преамбулы слова «органов дознания, органов предварительного следствия» заменить словами «дознателя, следователя»;

1.3. Во втором абзаце преамбулы слова «В соответствии с решениями ежегодных конференций адвокатов города Москвы Совет Адвокатской палаты города Москвы из специального фонда производит доплаты адвокатам» заменить словами «Совет Адвокатской палаты города Москвы ежегодно производит доплаты адвокатам»;

1.4. Пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. Установить разовое (однократное) дополнительное вознаграждение в отчетном месяце за фактическое участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда либо оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи – 600 рублей.

Основанием для начисления и выплаты адвокатам за счет средств Адвокатской палаты города Москвы разового (однократного) дополнительного вознаграждения в размере 600 рублей в отчетном месяце за фактическое участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя

или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда либо оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи являются данные Автоматизированной информационной системой Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) и сводные отчеты адвокатских образований.

Предусмотренная настоящим пунктом выплата производится адвокату в случаях, если он фактически участвовал в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, либо оказывал юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, начиная с 01 марта 2020 года.»;

1.5. Дополнить решение новым пунктом 11<sup>2</sup> следующего содержания:

«11<sup>2</sup>. Адвокатское образование вправе предоставить сводный ежемесячный/ ежеквартальный отчет, указанный во втором абзаце пункта 9 настоящего решения, сформированный АИС АПМ на основании первичных документов, сведения о которых внесены в АИС АПМ адвокатами.

В указанном случае при предоставлении сводного отчета, сформированного посредством АИС АПМ, не подлежат применению требования второго и третьего абзацев п. 11 настоящего решения.»;

1.6. В пункте 12 исключить слова «, из специального фонда, образованного Адвокатской палатой города Москвы в пределах имеющихся в нем средств на момент оплаты»;

1.7. В пункте 14 слова «Кипниса Н.М.» заменить словами «Зубкова С.Б.»;

1.8. В тексте Приложения № 1 к Решению Совета Адвокатской палаты города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года слова «органов дознания, органов предварительного следствия» заменить словами «дознавателя, следователя».

2. Настоящее Решение вступает в силу с 01 марта 2020 года.

3. Опубликовать настоящее Решение в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

4. Разместить настоящее Решение на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с изложением текста Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года «О порядке выплаты Адвокатской палатой города Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ;



при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации” и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 “Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве”, а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы» с учетом изменений и дополнений, внесенных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76 от 26 июня 2018 года и настоящим Решением.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 7

27 февраля 2018 года

**О порядке выплаты Адвокатской палатой города Москвы дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы (название с учетом изменения, внесенного Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года)**

Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации определяет размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и (или) участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и порядок выплаты такого дополнительного вознаграждения (пп. 6 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

*(Абзац с изменением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года.)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы ежегодно производит доплаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы.

*(Абзац с изменением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года.)*

Руководствуясь пп. 6 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

1. Установить доплату за один день участия адвоката в следственных действиях по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ – 200 рублей.

2. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ – 250 рублей.

3. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по гражданскому делу в порядке ст. 50 ГПК РФ – 250 рублей.

4. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по административному делу в порядке ст. 54 КАС РФ – 250 рублей.

5. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по гражданскому делу при оказании юридической помощи бесплатно (ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закон города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы) – 250 рублей.

6. Установить доплату за одно правовое консультирование в письменной форме, за составление одного заявления, жалобы, ходатайства, иного документа при оказании юридической помощи бесплатно (ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закон города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи

гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы) – 200 рублей.

7. Установить доплату за одно правовое консультирование в устной форме при оказании юридической помощи бесплатно (ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, Федерального закона № 324 от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закон города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы) – 100 рублей.

8. Установить разовое (однократное) дополнительное вознаграждение в отчетном месяце за фактическое участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда либо оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи – 600 рублей.

Основанием для начисления и выплаты адвокатам за счет средств Адвокатской палаты города Москвы разового (однократного) дополнительного вознаграждения в размере 600 рублей в отчетном месяце за фактическое участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда либо оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи являются данные Автоматизированной информационной системой Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) и сводные отчеты адвокатских образований.

Предусмотренная настоящим пунктом выплата в отчетном месяце разового (однократного) дополнительного вознаграждения производится адвокату в случаях, если он фактически участвовал в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, либо оказывал юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи начиная с 01 марта 2020 года.

*(Пункт 8 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года.)*

9. Основанием для проведения дополнительных выплат адвокатам:

– участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ, является сводный ежемесячный/ежеквартальный отчет, представляемый в Адвокатскую палату города Москвы адвокатскими образованиями, членам которых должна быть произведена доплата, а также адвокатскими кабинетами;

– оказывающим юридическую помощь бесплатно на основании ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы, является отчет адвоката, представляемый в Адвокатскую палату города Москвы по утвержденной форме, регламентирующей оплату труда и компенсацию расходов за оказание бесплатной юридической помощи.

10. Утвердить формы сводных ежемесячных/ежеквартальных отчетов адвокатских образований, включая адвокатские кабинеты (Приложения 1, 2, 3, 4, 5), а также форму отчета адвоката (Приложение 6). Сводный отчет должен быть подписан руководителем и главным бухгалтером адвокатского образования, направившего отчет в Адвокатскую палату города Москвы, а отчет адвоката должен быть подписан составившим его адвокатом.

11. Установить, что сводные отчеты адвокатских образований, включая адвокатские кабинеты, и отчеты адвокатов за истекший месяц/квартал на бумажном носителе должны быть представлены в Адвокатскую палату города Москвы не позднее 15 числа следующего за ним месяца/квартала.

При этом сводные отчеты адвокатских образований, включая адвокатские кабинеты, отчеты адвокатов, а также первичные документы, послужившие основанием для оформления отчетов, в формате одного документа PDF должны быть направлены в тот же срок в бухгалтерию Адвокатской палаты города Москвы на адрес электронной почты <dengi@advokatymoscow.ru>.

Обязанность по выплате дополнительного вознаграждения возникает у Адвокатской палаты города Москвы только после получения сводного отчета адвокатского образования, отчета адвоката и первичных документов, послуживших основанием для оформления отчетов, оформленных и представленных в установленном настоящим Решением порядке.

Обратить внимание адвокатских образований и адвокатов, направляющих в палату сводные отчеты и отчеты, на необходимость обеспечения сохранности в адвокатском образовании и у адвоката в течение пяти лет первичных документов, послуживших основанием для оформления отчетов:

– заверенных копий постановлений дознавателей, следователей об оплате труда за счет средств федерального бюджета за участие адвоката по назначению на стадии предварительного расследования согласно ст. 51 УПК РФ, заверенных копий постановлений (определений) судов об оплате труда за счет средств федерального бюджета за участие адвоката по назначению в судебном разбирательстве согласно ст. 51 УПК РФ, либо заверенных копий постановлений дознавателей, следователей об участии адвоката на стадии предварительного расследования по назначению, справки судьи об участии адвоката в судебном заседании об избрании меры пресечения, справки судьи об участии адвоката в судебном заседании в порядке ст. 50 ГПК РФ или ст. 54 КАС РФ, платежные поручения, выписки банков по расчетному счету, акты сверок с судебными департаментами, органами федерального казначейства, бухгалтериями органов дознания и предварительного следствия и/или иные документы, подтверждающие поступление вознаграждений адвокатам



за счет средств бюджета Российской Федерации (*абзац с дополнением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76 от 26 июня 2018 года*);  
– документов, свидетельствующих об оказании адвокатом бесплатной юридической помощи.

11<sup>1</sup>. Адвокатское образование вправе формировать сводный ежемесячный/ежеквартальный отчет, указанный во втором абзаце пункта 9 настоящего Решения, на основании данных бухгалтерского учета о поступлении за отчетный период на его расчетные счета вознаграждений адвокатов, участвующих в делах по назначению дознавателя, следователя или суда, выплаченных за счет средств бюджета Российской Федерации.

В указанном случае адвокатское образование в качестве первичных документов, послуживших основанием для оформления ежемесячных/ежеквартальных отчетов, представляет в Адвокатскую палату города Москвы в порядке, установленном п. 11 настоящего Решения, платежные поручения, выписки банков по расчетному счету, акты сверок с судебными департаментами, органами федерального казначейства, бухгалтериями органов дознания и предварительного следствия и/или иные документы, подтверждающие поступление вознаграждений адвокатам за счет средств бюджета Российской Федерации в отчетный период.

Переход адвокатского образования с одного способа формирования сводного ежемесячного/ежеквартального отчета на другой возможен только после подписания совместного акта взаимных расчетов по каждому адвокату за последние три года.

*(Пункт 11<sup>1</sup> введен Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76 от 26 июня 2018 года.)*

11<sup>2</sup>. Адвокатское образование вправе предоставить сводный ежемесячный/ежеквартальный отчет, указанный во втором абзаце пункта 9 настоящего Решения, сформированный АИС АПМ на основании первичных документов, сведения о которых внесены в АИС АПМ адвокатами.

В указанном случае при предоставлении сводного отчета, сформированного посредством АИС АПМ, не подлежат применению требования второго и третьего абзацев пункта 11 настоящего Решения.

*(Пункт 11<sup>2</sup> введен Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года.)*

12. Адвокатская палата города Москвы в течение 30 дней после получения отчета перечисляет адвокатскому образованию денежные средства для дополнительной оплаты адвокатам за ведение дел по назначению в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ, в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ; адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно на основании ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, Федерального закона № 324 от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы.

*(Абзац с изменением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года.)*

13. Признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 74 от 23 мая 2017 года «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” и Закона города Москвы № 49 от 04 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты».

14. Возложить общий контроль над исполнением настоящего Решения на Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Зубкова С.Б., а контроль за обоснованностью осуществляемых выплат на Главного бухгалтера Адвокатской палаты города Москвы Аракчееву Т.М.

*(Пункт с изменением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года.)*

15. Ввести в действие настоящее Решение с 01 марта 2018 года<sup>1</sup>.

16. Опубликовать настоящее Решение в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и разместить на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

---

<sup>1</sup> Изменения и дополнения, внесенные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года, вступили в силу с 01 марта 2020 года.



Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_  
(*Наименование адвокатского образования*)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** доплата адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению  
дознавателя, следователя на основании Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27.02.2018 года № \_\_\_\_ за \_\_\_\_  
месяц 20\_\_ года.

Плательщик: Адвокатская палата города Москвы

Адрес: 119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:



Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_  
(*Наименование адвокатского образования*)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** доплата адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда на основании Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27.02.2018 года № \_\_\_ за \_\_\_\_\_ месяц 20\_\_ года.

Плательщик: Адвокатская палата города Москвы

Адрес: 119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:





Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_  
(*Наименование адвокатского образования*)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** доплата адвокатам, участвующим в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ на основании Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27.02.2018 года № \_\_\_ за \_\_\_\_\_ месяц 20\_\_ года.

Плательщик: Адвокатская палата города Москвы

Адрес: 119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:



Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_  
(*Наименование адвокатского образования*)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** доплата адвокатам, участвующим в качестве представителя в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ на основании Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27.02.2018 года № \_\_\_ за \_\_\_\_\_ месяц 20\_\_ года.

Плательщик: Адвокатская палата города Москвы

Адрес: 119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

**Приложение № 5**  
к Решению Совета Адвокатской палаты  
города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года

**Сводный отчет**

об участии адвокатов \_\_\_\_\_  
(*Наименование адвокатского образования*)  
в оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи за  
за период \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

№ п/п	Фамилия, имя, отчество адвоката, реестровый номер	Фамилия, имя, отчество доверителя, документ, удостоверяющий личность, документ о льготе	Категория, вид, льготы, основание оказания юридической помощи бесплатно	Устная консультация (дата, отрасль права, предмет консультации)	Составление заявления (дата, отрасль права, предмет заявления)	Дата выезда к гражданину, основание (документ об инвалидности, препятствующей передвижению: опорно-двигательная система, колясочник, слепой, иное)	Даты участия адвоката в гражданском судопроизводстве (№ дела, наименование суда)	Дополнит. информация, примечание	Сумма доплаты за выполненное действие (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: \_\_\_\_\_

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_  
(*Наименование адвокатского образования*)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** доплата адвокатам, участвующим при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерально-го закона № 324 от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закона города Москвы от 04 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», а также по поручению Адвокатской палаты города Москвы на основании Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27.02.2018 № \_\_\_ за \_\_\_ месяца 20\_\_ года.

Плательщик: Адвокатская палата города Москвы

Адрес: 119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:



**Приложение № 6**  
к Решению Совета Адвокатской палаты  
города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года

## ОТЧЕТ

адвоката \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество (при наличии))  
об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы  
бесплатной юридической помощи за \_\_\_\_\_ 20\_\_ года (месяцы)

### Раздел 1

**Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь,  
и видах оказанной им бесплатной юридической помощи**

№ п/п	Содержание показателя (количество)	Значение показателя
1	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	
3	Количество устных консультаций по правовым вопросам	
4	Количество граждан, которым даны устные консультации по правовым вопросам	
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	
6	Количество граждан, которым даны письменные консультации по правовым вопросам	
7	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	
8	Количество граждан, которым составлены заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера	

9	Количество случаев представления интересов граждан в судах, из них:	
10	в судах первой инстанции	
11	в судах апелляционной инстанции	
12	в судах кассационной инстанции	
13	в суде надзорной инстанции	
14	при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	
15	Количество граждан, интересы которых представлялись в судах	
16	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	
17	Количество граждан, интересы которых представлялись в государственных или муниципальных органах	
18	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	
19	Количество граждан, интересы которых представлялись в организациях	
20	Иные виды бесплатной юридической помощи	
21	Количество отказов в оказании бесплатной юридической помощи	

**Раздел 2**  
**Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь**

№ п/п	Категория граждан	Количество устных консультаций по правовым вопросам (УК)	Количество письменных консультаций по правовым вопросам (ПК)	Количество за-явлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера (СД)	Количество случаев представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях (ПИ)	Всего
1	2	3	4	5	6	7
1	Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в городе Москве в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане)					
2	Инвалиды I и II групп					
3	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации					
4	Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей					
5	Лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью					

1	2	3	4	5	6	7
6	Усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей					
7	Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях стационарного социального обслуживания					
8	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве)					
9	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»					
10	Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан					
11	Граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации: а) супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации;					

1	2	3	4	5	6	7
11	б) дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; в) родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; г) лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; д) граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации; е) граждане, лишившиеся жилого помещения либо утрачившие полностью или частично иное имущество, либо документы в результате чрезвычайной ситуации					
12	Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами города Москвы					

Адвокат: \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )  
 Подпись \_\_\_\_\_ Ф.И.О.

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 1

24 января 2020 года

#### **Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Абрамова Анна Игоревна
2. Алехина Яна Викторовна
3. Алиев Анар Намигович
4. Вояжер Олег Владимирович
5. Гаджиболатов Мурат Ширазитдинович
6. Гаджикурбанов Тураб Талибович
7. Герасименко Федор Леонидович
8. Герасимов Михаил Альбертович
9. Долгобородов Артем Германович
10. Ермолин Игорь Владимирович
11. Иванова Юлия Юрьевна
12. Ильчаков Дмитрий Александрович
13. Кирин Никита Александрович
14. Колотушкин Олег Александрович
15. Макиев Илья Гивиевич
16. Мамутов Александр Александрович
17. Мондровский Валерий Петрович
18. Надбитов Алексей Улюмджиевич
19. Немгирова Наталья Анатольевна
20. Панфилов Виктор Александрович
21. Разумовская Арсения Сергеевна
22. Сафронова Мария Евгеньевна
23. Семина Екатерина Витальевна
24. Серков Сергей Владимирович
25. Тарнаруцкий Денис Юрьевич
26. Титов Николай Сергеевич



27. Трофимов Игорь Александрович
28. Федосеенков Дмитрий Вадимович
29. Хасанов Артем Борисович
30. Худавердов Рафаэль Гагикович
31. Штоян Гаяне Варужановна.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключена из членов Адвокатской палаты города Москвы:

Стахиева Людмила Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9027, с 24 января 2020 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Абасова Гульжанат Магомедовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11017, с 24 января 2020 года.

2. Богачева Наталья Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2210, с 24 января 2020 года.

3. Богданов Александр Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3837, с 24 января 2020 года.

4. Воробьева Клара Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8278, с 24 января 2020 года.

5. Голубцова Инна Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5804, с 24 января 2020 года.

6. Ерохова Мария Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6720, с 24 января 2020 года.

7. Жаворонков Виктор Федорович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4253, с 24 января 2020 года.

8. Каталиков Владимир Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2526, с 24 января 2020 года.

9. Котовский Владимир Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13324, с 24 января 2020 года.

10. Кулешова Кристина Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2156, с 27 января 2020 года.

11. Мещерякова Елена Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2070, с 24 января 2020 года.

12. Михайлов Андрей Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8087, с 24 января 2020 года.

13. Рыскина Екатерина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7733, с 24 января 2020 года.

14. Семенова Нина Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14065, с 24 января 2020 года.

15. Сидорова Виктория Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15019, с 24 января 2020 года.

16. Славинер Анатолий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1486, с 24 января 2020 года.

17. Стома Владимир Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/207, с 24 января 2020 года.

18. Сукотова Юлия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14109, с 24 января 2020 года.

19. Чернова Валентина Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10842, с 24 января 2020 года.

**4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:**

1. Виноградова Юлия Львовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8130, с 24 января 2020 года.

2. Джанаева Анна Мишелевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11474, с 24 января 2020 года.

3. Збандуто Евгений Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13299, с 24 января 2020 года.

4. Кашкаров Александр Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5604, с 24 января 2020 года.

5. Кулакова Анна Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8268, с 24 января 2020 года.

6. Межлумян Анна Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3438, с 24 января 2020 года.

7. Сапронова Елена Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2420, с 24 января 2020 года.

8. Соломиенко Виктория Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1400, с 24 января 2020 года.

9. Шугаева Светлана Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3910, с 31 января 2020 года.

**5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвокатов:**

1. Костюков Андрей Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5918, с 01 октября 2019 года.

2. Левченко Маргарита Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7559, с 24 октября 2019 года.

3. Лобанов Игорь Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6103, с 23 августа 2018 года.

4. Медведь Дмитрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8430, с 29 ноября 2019 года.

5. Рожук Михаил Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10260, с 02 января 2020 года.

**6. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвокатов:**

Амзина Анжела Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12190, с 12 декабря 2019 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Абушахманов Тимур Зинфирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12682, с 24 января 2020 года.

2. Гильфанова Гузелия Юнусовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12646, с 24 января 2020 года.

3. Демченко Елена Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9585, с 24 января 2020 года.

4. Зубовская Ирина Тимофеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9248, с 15 января 2020 года.

5. Мананко Татьяна Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12569, с 24 января 2020 года.

6. Соколова Елена Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13376, с 03 февраля 2020 года.

7. Томашевская Елена Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1867, с 24 января 2020 года.

8. В соответствии с п. 15 Решения Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 08 февраля 2019 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов в связи с нахождением в отпуске по беременности и родам:

1. Корешкову Анну Олеговну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2702, с 13 января 2020 года по 31 мая 2020 года.

2. Маркину Светлану Владимировну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14603, с 30 декабря 2019 года по 17 мая 2020 года.

3. Смирнову Виолетту Георгиевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12976, с 21 октября 2019 года по 08 марта 2020 года.

4. Якушко Наталью Юрьевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13769, с 27 марта 2020 года по 12 апреля 2020 года.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 2

24 января 2020 года

#### **Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

Заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

#### **РЕШИЛ:**

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Абакумова Людмила Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4147, с 30 декабря 2019 года.

2. Баев Михаил Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4148, с 15 февраля 2020 года.

3. Беляева Наталия Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4149, с 31 декабря 2019 года.

4. Брель Оксана Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4144, с 20 декабря 2019 года.

5. Будько Юлия Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4166, с 22 января 2020 года.

6. Буянова Лидия Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3057, с 09 января 2020 года.

7. Валиев Арслан Саидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4165, с 22 января 2020 года.

8. Васильева Наталия Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4150, с 17 февраля 2020 года.

9. Величко Михаил Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4151, с 10 января 2020 года.

10. Горячев Игорь Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4145, с 18 декабря 2019 года.

11. Дукальский Владимир Станиславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4152, с 09 января 2020 года.

12. Жилин Евгений Русланович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4153, с 13 января 2020 года.

13. Закирова Гульнара Рамильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4164, с 20 января 2020 года.

14. Зубовская Ирина Тимофеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4154, с 15 января 2020 года.

15. Катюнов Роман Эдуардович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4155, с 13 января 2020 года.

16. Лазарева Екатерина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4156, с 10 января 2020 года.

17. Мариан Виктория Евгениевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4157, с 14 января 2020 года.

18. Мельниченко Нина Яковлевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4158, с 20 декабря 2019 года.

19. Мовчан Николай Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4159, с 10 января 2020 года.

20. Мурадов Арам Хачатурович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4160, с 10 января 2020 года.

21. Никулина Евгения Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4163, с 20 января 2020 года.

22. Одоев Евгений Афанасьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3174, с 15 января 2020 года.

23. Репина Наталья Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4146, с 26 декабря 2019 года.

24. Соколова Елена Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3688, с 03 февраля 2020 года.

25. Строков Евгений Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4162, с 21 января 2020 года.

26. Черных Юрий Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4161, с 09 января 2020 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Богданов Александр Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-81, с 24 января 2020 года.

2. Воробьева Клара Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2297, с 24 января 2020 года.

3. Гриц Дмитрий Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2615, с 28 ноября 2019 года.

4. Емельянов Михаил Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3835, с 09 октября 2019 года.

5. Ерохова Мария Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3127, с 24 января 2020 года.

6. Жаворонков Виктор Федорович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3973, с 24 января 2020 года.

7. Карцева Вера Константиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2662, с 24 января 2020 года.

8. Кленов Дмитрий Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2764, с 16 декабря 2019 года.

9. Михайлов Андрей Львович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2968, с 24 января 2020 года.

10. Пермяков Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2111, с 24 января 2020 года.

11. Рыскина Екатерина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-679, с 24 января 2020 года.

12. Сапронова Елена Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3942, с 24 января 2020 года.

13. Славинер Анатолий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-736, с 24 января 2020 года.

14. Стахиева Людмила Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4076, с 24 января 2020 года.

**3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):**

1. Филиал Воронежской Межтерриториальной коллегии адвокатов в г. Москве «Лошаков Е.А. и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-819, с 15 ноября 2019 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Коллегия адвокатов Виктории Данильченко», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-822, с 29 октября 2019 года.

3. Коллегия адвокатов города Москвы «Адвокаты на Дубровке», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-821, с 28 ноября 2019 года.

4. Московская коллегия адвокатов «Семейные адвокаты», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-820, с 06 декабря 2019 года.

5. Московская Коллегия адвокатов «Постанюк и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-823, с 18 декабря 2019 года.

6. Московский филиал 1-й Международной Коллегии адвокатов Ростовской области, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-824, с 20 декабря 2019 года.

**4. Ликвидирована коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):**

Коллегия адвокатов города Москвы «АМПАРО», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-647, с 10 января 2020 года.

**5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):**

1. Адвокатское бюро г. Москвы «Инсайт (Восприятие)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-414, с 09 октября 2019 года.



2. Адвокатское бюро «Гриц и партнеры» города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-415, с 28 ноября 2019 года.

3. Московский филиал Международного Адвокатского бюро «Глинка, Рубинштейн и партнеры» Санкт-Петербурга, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-416, с 17 сентября 2017 года.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 4

24 января 2020 года

#### **О награждении адвокатов**

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил:

**присвоить звание «Заслуженный адвокат  
Адвокатской палаты города Москвы»**

Амасьянцу Эдуарду Акоповичу, регистрационный номер 77/5966 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

**Присвоить звание «Ветеран московской адвокатуры»**

Воскресенскому Георгию Алексеевичу, регистрационный номер 77/20 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов.

**Наградить Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:**

1. Василивецкую Яну Юрьевну, регистрационный номер 77/10888 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката «Московской Межрайонной коллегии адвокатов»;
2. Тоштаеву Галину Басановну, регистрационный номер 77/12986 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката «Московской Межрайонной коллегии адвокатов».

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 5

24 января 2020 года

#### **Об утверждении Положения о Совете молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы**

Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы создан в 2005 году как постоянно действующий общественный орган при Адвокатской палате города Москвы, представляющий интересы молодых адвокатов в Совете Адвокатской палаты города Москвы с целью эффективного участия молодых адвокатов в реализации мероприятий Адвокатской палаты и решений Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Заслушав предложения члена Совета Адвокатской палаты города Москвы, председателя Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы Кравченко Д.В. о необходимости оптимизации нормативной регламентации порядка деятельности Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы, закрепления дополнительных целей его деятельности, Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 7, 8, 10, 12, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решил:

1. Утвердить Положение о Совете молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы.

2. Со дня принятия настоящего решения признать утратившими силу:

– Положение о Совете молодых адвокатов, утвержденное Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 53 от 31 мая 2005 г. (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2005. Выпуск № 6 (20). С. 4–5);

– Положение о Совете молодых адвокатов, утвержденное Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 января 2011 г., протокол № 1 (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2011. Выпуск № 1, 2, 3 (87, 88, 89). С. 22–29).

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Утверждено  
Решением Совета Адвокатской  
палаты города Москвы  
№ 5 от 24 января 2020 года

## **Положение о Совете молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы**

### **Общие положения**

1.1. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы (далее – Совет) создается при Адвокатской палате города Москвы как постоянно действующий общественный орган, представляющий интересы молодых адвокатов в Совете Адвокатской палаты города Москвы с целью эффективного участия молодых адвокатов в реализации мероприятий Адвокатской палаты и решений Совета Адвокатской палаты города Москвы.

1.2. Совет формируется из числа адвокатов, состоящих в реестре адвокатов города Москвы, не достигших возраста 40 лет, изъявивших желание содействовать Совету Адвокатской палаты города Москвы в объединении и саморегулировании деятельности молодых адвокатов в вопросах повышения профессионального уровня, изучении истории и традиций адвокатуры, получении навыков самостоятельной профессиональной и общественной деятельности.

1.3. Совет не является юридическим лицом, осуществляет свою деятельность на общественных началах.

1.4. Совет осуществляет свою деятельность во взаимодействии с Советом Адвокатской палаты города Москвы и ее органами.

1.5. В своей деятельности Совет руководствуется действующим законодательством Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, решениями Всероссийского съезда адвокатов, решениями и разъяснениями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, решениями Конференций адвокатов города Москвы, решениями и разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы, настоящим Положением и иными нормативными актами.

1.6. В основу деятельности Совета положены цели и задачи, определенные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

1.7. Местонахождение Совета: город Москва, переулок Сивцев Вражек, дом 43.

### **Цели, задачи и основные направления деятельности Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы**

2.1. Целями деятельности Совета являются:

– содействие Совету Адвокатской палаты города Москвы в организации профессиональной учебы молодых адвокатов по повышению квалификации и реализации учебно-образовательных проектов для помощников и стажеров адвоката (не достигших 40 лет), желающих приобрести статус адвоката;

- организация и проведение научно-практических конференций, семинаров, круглых столов, тренингов, мастер-классов и иных мероприятий для молодых адвокатов, стажеров и помощников адвоката;
  - содействие Совету Адвокатской палаты города Москвы в решении вопросов информационного обеспечения профессиональной деятельности молодых адвокатов, в том числе в электронных средствах массовой информации;
  - поддержка инициатив молодых адвокатов города Москвы;
  - разработка предложений и мер по стимулированию молодых адвокатов, содействие созданию условий для их профессионального роста и повышению социальной активности;
  - осуществление научно-практических исследований по проблемам адвокатуры, включая изучение передового опыта российской и зарубежной адвокатуры, а также распространение соответствующих исследований среди молодых адвокатов города Москвы;
  - подготовка предложений по вопросам, связанным с осуществлением профессиональной деятельности адвокатов и их учебной;
  - содействие в публикации материалов, подготовленных молодыми адвокатами;
  - содействие Адвокатской палате города Москвы в сохранении и развитии традиций адвокатуры, поддержании высоких нравственно-этических стандартов адвокатской профессии;
  - установление контактов и развитие сотрудничества с организациями молодых адвокатов и юристов, а также молодежными подразделениями организаций адвокатов и юристов в России (включая советы молодых адвокатов адвокатских палат субъектов РФ) и за рубежом, а также содействие Совету Адвокатской палаты города Москвы в организации и проведении конкурсов и иных мероприятий в целях направления молодых адвокатов города Москвы для участия в российских и зарубежных мероприятиях;
  - активизация культурно-массовой и спортивной работы с молодыми адвокатами города Москвы;
  - представительство интересов молодых адвокатов города Москвы в органах управления Адвокатской палаты города Москвы;
  - организация и проведение иных мероприятий для молодых адвокатов, не противоречащих законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ;
  - формирование условий для более качественной связи молодых адвокатов с лидерами адвокатского сообщества в целях расширения передачи профессионального опыта и возможностей для модернизации адвокатского сообщества;
  - принятие мер по вовлечению в профессию адвоката молодых юристов, проведению мероприятий по профессиональной ориентации, способствованию интеграции помощников и стажеров адвоката в адвокатское сообщество.
- 2.2. Для достижения указанных целей Совет решает следующие задачи:
- организует обмен информацией по основным направлениям и результатам деятельности молодых адвокатов;
  - вносит предложения по различным аспектам профессиональной деятельности молодых адвокатов;
  - участвует в разработке и реализации учебно-образовательных проектов и программ, направленных на повышение квалификации молодых адвокатов;

- оказывает методическую и организационную поддержку творческих инициатив молодых адвокатов;
- представляет и защищает права и интересы молодых адвокатов в Совете Адвокатской палаты города Москвы;
- организует проведение встреч, семинаров, мастер-классов и иных мероприятий с высококвалифицированными адвокатами, руководителями Адвокатской палаты города Москвы, представителями адвокатских образований, а также организаций в смежных сферах деятельности (медиация, третейские разбирательства, оценочная и аудиторская деятельность, маркетинг и др.);
- организует мероприятия, направленные на развитие сотрудничества с адвокатами адвокатских палат субъектов РФ и зарубежными адвокатами;
- проводит научно-практические и иные исследования;
- участвует в организации и проведении культурно-массовой и спортивной работы среди молодежи Адвокатской палаты города Москвы, в том числе проводит конференции, совещания, семинары, фестивали, праздники, конкурсы, соревнования, выставки, слеты, курсы и иные мероприятия;
- способствует получению молодыми адвокатами навыков ведения общественной деятельности в рамках Адвокатской палаты города Москвы;
- иные задачи, соответствующие целям деятельности Совета.

2.3. В целях осуществления своей деятельности Совет имеет право:

- привлекать к своей работе молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы для реализации задач, предусмотренных настоящим Положением;
- создавать комиссии и рабочие группы Совета по направлениям и вопросам деятельности Совета;
- совместно с Советом Адвокатской палаты города Москвы участвовать в разработке и реализации учебно-образовательных и иных проектов и программ;
- вносить предложения в Совет Адвокатской палаты города Москвы по вопросам поощрения молодых адвокатов, отличившихся в профессиональной и общественной работе;
- вносить в установленном порядке на рассмотрение Совета Адвокатской палаты города Москвы предложения, направленные на реализацию задач Совета;
- выступать с инициативами по вопросам научной и общественной жизни, относящимся к сфере деятельности Совета;
- участвовать в международных, общероссийских, межрегиональных, региональных и иных проектах и программах для решения задач, предусмотренных настоящим Положением;
- организовывать научно-образовательные, культурные, спортивные, оздоровительные мероприятия, выставки, конкурсы;
- совершать иные действия, направленные на реализацию целей деятельности Совета, не противоречащие действующему законодательству.

### **Порядок формирования и структура Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы**

3.1. В состав Совета могут входить молодые адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, не достигшие возраста 40 лет, изъявившие желание содей-

ствовать Совету Адвокатской палаты города Москвы для реализации целей и задач, предусмотренных настоящим Положением.

3.2. Персональный состав Совета утверждается Советом Адвокатской палаты города Москвы по представлению Президента Адвокатской палаты города Москвы и не может включать более 15 адвокатов.

3.3. Совет возглавляется Председателем, утверждаемым Советом Адвокатской палаты города Москвы по представлению Президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года. В случае если Председатель Совета не будет утвержден Советом Адвокатской палаты города Москвы по истечении полномочий предшествующего Председателя Совета, обязанности Председателя Совета временно исполняет предшествующий Председатель Совета.

3.4. По представлению Председателя Совет молодых адвокатов утверждает заместителя председателя и ответственного секретаря Совета простым большинством голосов, открытым или тайным голосованием.

3.5. Председатель Совета, заместитель председателя и ответственный секретарь Совета могут быть утверждены неограниченное число раз до достижения ими возраста 40 лет.

3.6. Членство в Совете прекращается в связи с утверждением Советом Адвокатской палаты города Москвы нового состава Совета, по собственному заявлению члена Совета о добровольном выходе из состава Совета либо по достижении предельного для члена Совета возраста.

3.7. Члены Совета имеют равные права и несут равные обязанности.

Член Совета имеет право:

- избирать и быть избранным в руководящие органы Совета;
- принимать участие в заседаниях Совета;
- выражать свое мнение по вопросам деятельности Совета в устной и письменной форме;
- вносить на рассмотрение Совета предложения по направлениям его деятельности и участвовать в обсуждении всех рассматриваемых вопросов в соответствии с утвержденным Регламентом.

Член Совета обязан:

- принимать личное участие в работе Совета;
- соблюдать действующее законодательство и настоящее Положение;
- выполнять решения и поручения Совета, принятые в пределах его полномочий, определенных настоящим Положением;
- выполнять принятые на себя обязательства, руководствоваться в своей деятельности целями, задачами и принципами Совета;
- в своей деятельности строго придерживаться решений Совета, принятых им по направлениям своей деятельности.

3.8. Председатель Совета:

- организует работу Совета и руководителей;
- председательствует на заседаниях Совета;
- определяет полномочия заместителя председателя и ответственного секретаря Совета;
- на протяжении всего периода действия своих полномочий является официальным представителем Совета;



- выступает от имени Совета в рамках компетенции, установленной настоящим Положением;

- осуществляет взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, учреждениями и организациями, общественными объединениями и гражданами в соответствии с действующим законодательством и настоящим Положением;

- принимает решение о созыве и сроках проведения очередных и внеочередных заседаний Совета, а также решает иные вопросы подготовки и проведения заседания Совета;

- утверждает повестку дня заседания Совета;

- подписывает принятые Советом решения и документы Совета;

- не реже одного раза в год отчитывается перед членами Совета на его заседании и перед Советом Адвокатской палаты города Москвы о проделанной работе;

- осуществляет иные исполнительно-распорядительные функции как Председатель Совета.

3.9. По инициативе не менее половины членов Совета или по результатам ежегодного отчета Председателя Совет Адвокатской палаты города Москвы вправе принять решение о досрочном прекращении его полномочий и утверждении нового Председателя Совета по представлению Президента Адвокатской палаты города Москвы.

3.10. В случае прекращения или невозможности исполнения обязанностей Председателем Совета, до утверждения нового Председателя Совета его обязанности переходят к заместителю, который считается временно исполняющим обязанности Председателя Совета.

3.11. Заместитель председателя Совета:

- выполняет функции Председателя Совета в его отсутствие;

- выполняет поручения Председателя Совета, данные в пределах его полномочий в рамках компетенции Совета;

- выполняет поручения Совета;

- осуществляет иные функции в соответствии с настоящим Положением.

3.12. Ответственный секретарь Совета:

- осуществляет подготовку к заседаниям Совета;

- осуществляет организацию работы Совета в период между заседаниями;

- осуществляет научно-методическую поддержку и информационное обеспечение деятельности Совета;

- осуществляет иные функции в соответствии с настоящим Положением.

3.13. Вопросы внутренней деятельности Совета могут дополнительно определяться нормативными документами, принимаемыми простым большинством голосов членов Совета.

3.14. Совет собирается по мере необходимости, но не реже одного раза в полугодие. Совет вправе образовывать рабочие группы для решения отдельных вопросов и комиссии по направлениям деятельности Совета. Руководители рабочих групп и комиссий назначаются Председателем Совета из состава членов Совета и могут привлекать к своей работе молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы, не входящих в состав Совета, на безвозмездной основе.

3.15. По согласованию с Президентом Адвокатской палаты города Москвы члены Совета могут принимать участие в заседаниях Совета Адвокатской палаты горо-

да Москвы при рассмотрении вопросов, подготовленных с учетом предложений и рекомендаций Совета, а также других вопросов, связанных с его деятельностью или касающихся молодых адвокатов.

3.16. Для координации деятельности Совета со стороны Совета Адвокатской палаты города Москвы назначается ответственное лицо. В случае если Председатель Совета входит в состав Совета Адвокатской палаты города Москвы, он является лицом, ответственным за координацию деятельности Совета с Советом Адвокатской палаты города Москвы.

### **Заключительные положения**

4.1. Изменения и дополнения в настоящее Положение вносятся по инициативе Совета Адвокатской палаты города Москвы или по предложению Совета и утверждаются решением Совета Адвокатской палаты города Москвы.

4.2. Предложения по изменению настоящего Положения по инициативе Совета рассматриваются на заседании Совета и принимаются путем открытого голосования, если за эти предложения проголосовало не менее двух третей от числа присутствующих на заседании членов Совета. Решение о внесении изменений в Положение вступает в силу после утверждения его Советом Адвокатской палаты города Москвы.

4.3. Решение о прекращении деятельности Совета может быть принято решением Совета Адвокатской палаты города Москвы.

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 7

28 февраля 2020 года

#### **Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Адамова Дана Касымовна
2. Бегин Алексей Константинович
3. Безносов Сергей Николаевич
4. Безрукова Ксения Евгеньевна
5. Болгарев Алексей Анатольевич
6. Глушенков Борис Юрьевич
7. Гончарик Максим Иванович
8. Дарчиев Сослан Олегович
9. Железняк Анатолий Романович
10. Казакова Светлана Александровна
11. Кафанова Наринэ Владимировна
12. Каштанов Николай Алексеевич
13. Лещенко Вера Гавриловна
14. Логинова Оксана Юрьевна
15. Мальцева Анна Юрьевна
16. Мусаликин Алексей Анатольевич
17. Нечаев Павел Юрьевич
18. Пахомов Константин Васильевич
19. Плехова Ксения Олеговна
20. Погосов Карен Владимирович
21. Посашков Павел Анатольевич
22. Розманов Алексей Геннадьевич
23. Сальникова Веста Станиславовна
24. Степанова Ирина Евгеньевна
25. Сухачев Алексей Васильевич
26. Тихомирова Гульнара Асхатовна

27. Хорошилов Дмитрий Сергеевич
28. Щербакова Лилия Викторовна.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключен из членов Адвокатской палаты города Москвы:

Уалыты Таёр Лаврентьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14542, с 28 февраля 2020 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Авходиева Ксения Газизовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12795, с 01 марта 2020 года.

2. Буцкая Светлана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14180, с 28 февраля 2020 года.

3. Даниелян Тигран Арменович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13891, с 28 февраля 2020 года.

4. Даничкина Евгения Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6756, с 28 февраля 2020 года.

5. Даудрих Виктор Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2604, с 28 февраля 2020 года.

6. Двинин-Новиков Вадим Вадимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4187, с 28 февраля 2020 года.

7. Игнатьева Нина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14307, с 28 февраля 2020 года.

8. Мокридина Ольга Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8451, с 28 февраля 2020 года.

9. Морозов Сергей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2320, с 29 февраля 2020 года.

10. Родионов Илья Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9767, с 01 марта 2020 года.

11. Савостин Эдуард Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8303, с 01 марта 2020 года.

12. Синдеев Василий Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11823, с 28 февраля 2020 года.

13. Спирина Дарья Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13431, с 01 марта 2020 года.

14. Стороженко Анна Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7496, с 28 февраля 2020 года.

15. Суббочева Алла Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9704, с 28 февраля 2020 года.

16. Хисяметдинов Рустам Миасярович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11724, с 28 февраля 2020 года.

17. Храмцов Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11002, с 28 февраля 2020 года.

18. Хруслова Евгения Ильинична, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6116, с 28 февраля 2020 года.

19. Черепанов Никита Сергеевич регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7500, с 01 марта 2020 года.

20. Шалугин Кирилл Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4110, с 28 февраля 2020 года.

21. Шипилова Татьяна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6562, с 29 февраля 2020 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Андрианова Светлана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12830, с 28 февраля 2020 года.

2. Богуславская Надежда Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14239, с 28 февраля 2020 года.

3. Ершова Марина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3614, с 28 февраля 2020 года.

4. Заремба Владислав Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11468, с 28 февраля 2020 года.

5. Колдобская Ксения Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12026, с 28 февраля 2020 года.

6. Костюченко Инна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3721, с 28 февраля 2020 года.

7. Кофанов Артём Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14347, с 28 февраля 2020 года.

8. Ларин Виктор Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1621, с 28 февраля 2020 года.

9. Лебедева Любовь Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1616, с 28 февраля 2020 года.

10. Пацев Николай Леонтьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1349, с 28 февраля года.

11. Смирнова Елена Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3686, с 01 марта 2020 года.

12. Тер-Акопова Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10846, с 01 марта 2020 года.

13. Трейгер Михаил Исаакович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4890, с 28 февраля 2020 года.

14. Харченко Евгений Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10183, с 28 февраля 2020 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвоката

Кочетова Сергея Анатольевича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11836, с 01 февраля 2020 года.

6. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Баранов Антон Антонович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7970, с 01 апреля 2020 года.

2. Вакуленко Константин Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9215, с 28 февраля 2020 года.
3. Григорьев Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11903, с 28 февраля 2020 года.
4. Жуйков Сергей Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/363, с 28 февраля 2020 года.
5. Касуева Асият Ниазбеговна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10202, с 28 февраля 2020 года.
6. Новиков Игорь Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9419, с 28 февраля 2020 года.
7. Позднышева Елена Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1109, с 28 февраля 2020 года.
8. Рачиков Кирилл Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13215, с 28 февраля 2020 года.
9. Рыбалкин Илья Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4196, с 01 марта 2020 года.
10. Уманская Яна Артуровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3281, с 28 февраля 2020 года.
11. Хлыстов Дмитрий Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14619, с 11 марта 2020 года.

7. В соответствии с п. 15 Решения Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 08 февраля 2019 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– в связи с нахождением в отпуске по беременности и родам:

Фомину Екатерину Николаевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13057, с 27 марта 2020 года по 12 апреля 2020 года;

– в связи с достижением адвокатского стажа 40 лет:

1. Глазкову Ольгу Львовну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1256, с 28 февраля 2020 года.
2. Крутилина Владимира Игоревича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6191, с 28 февраля 2020 года.
3. Мерцальскую-Мезенцеву Веру Алексеевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3772, с 28 февраля 2020 года.
4. Таратута Марину Владимировну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5812, с 28 февраля 2020 года.
5. Шишко Сергея Алексеевича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5370, с 28 февраля 2020 года.
6. Юрданову Ирину Александровну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2909, с 27 марта 2020 года по 12 апреля 2020 года.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 8

28 февраля 2020 года

#### **Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

Заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

#### **РЕШИЛ:**

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Малкандуев Сафарбий Тахирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4178, с 05 февраля 2020 года.

2. Адаменко Дантес Артурович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4168, с 25 января 2020 года.

3. Белый Григорий Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4170, с 29 января 2020 года.

4. Юсупов Флорид Мулланурович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4186, с 06 февраля 2020 года.

5. Деренская Екатерина Станиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4167, с 24 февраля 2020 года.

6. Сафиуллин Рафаэль Фаатович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4181, с 05 февраля 2020 года.

7. Гребенников Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4173, с 24 января 2020 года.

8. Долгих Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4174, с 01 февраля 2020 года.

9. Стриковский Алексей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4183, с 03 февраля 2020 года.



10. Алексеев Андрей Георгиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4169, с 21 января 2020 года.
11. Горбунова Светлана Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4172, с 04 февраля 2020 года.
12. Величко Нина Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4171, с 03 февраля 2020 года.
13. Ларяева Дарья Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4177, с 03 февраля 2020 года.
14. Катеринич Елена Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4175, с 01 февраля 2020 года.
15. Новиков Михаил Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4179, с 03 февраля 2020 года.
16. Черкашина Оксана Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4185, с 28 января 2020 года.
17. Федулов Геннадий Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4184, с 31 января 2020 года.
18. Задощенко Александр Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1732, с 20 января 2020 года.
19. Шафир Евгения Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3417, с 23 января 2020 года.
20. Кудрявцев Евгений Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4176, с 29 января 2020 года.
21. Пономарев Максим Георгиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4180, с 29 января 2020 года.
22. Сосов Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4182, с 07 февраля 2020 года.
23. Кемпер Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4190, с 25 февраля 2020 года.
24. Мухин Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4192, с 25 февраля 2020 года.
25. Березин Антон Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1876, с 21 февраля 2020 года.
26. Попов Игорь Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4193, с 21 февраля 2020 года.
27. Лукин Евгений Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4191, с 11 февраля 2020 года.
28. Самойлова Екатерина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4187, с 10 февраля 2020 года.
29. Вояжер Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4188, с 18 февраля 2020 года.
30. Ермолин Игорь Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4189, с 12 февраля 2020 года.
31. Королев Василий Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3648, с 17 февраля 2020 года.
32. Егоров Николай Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4196, с 20 февраля 2020 года.

33. Ястребова Юлия Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4197, с 26 февраля 2020 года.

34. Гильфанова Гузелия Юносовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4195, с 26 февраля 2020 года.

35. Костромов Илья Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2989, с 19 ноября 2019 года.

36. Герасименко Федор Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4194, с 26 февраля 2020 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Андрианова Светлана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3450, с 28 февраля 2020 года.

2. Байчорова Фатима Исмаиловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3170, с 31 декабря 2019 года.

3. Богуславская Надежда Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4002, с 28 февраля 2020 года.

4. Даудрих Виктор Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3506, с 28 февраля 2020 года.

5. Двинин-Новиков Вадим Вадимович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1827, с 28 февраля 2020 года.

6. Дергунова Виктория Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3243, с 30 января 2020 года.

7. Залыгаев Евгений Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3730, с 06 февраля 2020 года.

8. Колдобская Ксения Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3922, с 28 февраля 2020 года.

9. Макаров Александр Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2683, с 20 января 2020 года.

10. Малая Ирина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4128, с 20 февраля 2020 года.

11. Мокридина Ольга Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1233, с 28 февраля 2020 года.

12. Морозов Сергей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-541, с 28 февраля 2020 года.

13. Охрим Павел Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2791, с 17 февраля 2020 года.

14. Смирнова Елена Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2663, с 01 марта 2020 года.

15. Стороженко Анна Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2163, с 28 февраля 2020 года.

16. Трейгер Михаил Исаакович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2659, с 28 февраля 2020 года.

17. Хисяметдинов Рустам Миасярович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3116, с 28 февраля 2020 года.

18. Шалугин Кирилл Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3200, с 28 февраля 2020 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московский филиал Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора «Баев, Кузнецов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-825, с 01 января 2020 года.

2. Московский филиал Ростовской областной коллегии адвокатов «Советник», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-826, с 31 декабря 2019 года.

3. Коллегия адвокатов г. Москвы «Ошеров, Онисковец и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-827, с 13 января 2020 года.

4. Московская коллегия адвокатов «Стандарт Легал», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-828, с 22 января 2020 года.

5. Московская коллегия адвокатов «Алунаримм», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-829, с 19 июля 2019 года.

6. Московская городская коллегия адвокатов «Ягофаров и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-830, с 22 ноября 2019 года.

7. Московская коллегия адвокатов «Виндикта», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-831, с 31 декабря 2019 года.

8. Московская коллегия адвокатов «АПОСТЕРИОРИ», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-832, с 13 января 2020 года.

9. Московская коллегия адвокатов «Кипкеев и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-833, с 23 декабря 2019 года.

10. Московская коллегия адвокатов «АДВОПРО», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-834, с 20 января 2020 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов г. Москвы «Правовая столица», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-474, с 03 февраля 2020 года.

2. Третья Столичная коллегия адвокатов г. Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-342, с 01 февраля 2020 года.

5. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро «Инновация права», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-248, с 01 февраля 2020 года.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 9

28 февраля 2020 года

#### **О награждении адвокатов**

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил:

#### **присвоить звание «Ветеран московской адвокатуры» с вручением нагрудного знака и удостоверения**

1. Баклан Валентине Алексеевне, регистрационный номер 77/5556 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
2. Бараненковой Марии Сергеевне, регистрационный номер 77/1284 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
3. Баренбойму Петру Давидовичу, регистрационный номер 77/3073 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
4. Воиновой Ольге Борисовне, регистрационный номер 77/6413 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
5. Грачевой Анжеле Аквсентьевне, регистрационный номер 77/2666 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
6. Еронину Юрию Петровичу, регистрационный номер 77/6231 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
7. Зеленской Оксане Генриховне, регистрационный номер 77/1667 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
8. Злотник Елене Ефимовне, регистрационный номер 77/5300 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
9. Мальковой Надежде Валентиновне, регистрационный номер 77/1682 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
10. Ползиковой Валентине Ивановне, регистрационный номер 77/3791 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов.

#### **Наградить Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:**

1. Завертяева Максима Сергеевича, регистрационный номер 77/13187 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры»;

2. Китсинга Владимира Арвувича, регистрационный номер 77/3166 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Князев и партнеры»;

3. Князева Андрея Геннадьевича, регистрационный номер 77/6391 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Князев и партнеры»;

4. Туманову Оксану Сергеевну, регистрационный номер 77/8260 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Князев и партнеры».

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 47

27 марта 2020 года

#### **Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Абдульменов Азамат Юлаевич
2. Амиров Далгат Саидович
3. Аревшатын Люсина Леоновна
4. Ахметова Эльза Рустамовна
5. Баринова Гюзель Равилевна
6. Бурькин Иван Викторович
7. Ваулин Алексей Викторович
8. Вурц Маргарита Евгеньевна
9. Герасименко Владислав Владимирович
10. Горбатов Сергей Александрович
11. Гринин Александр Васильевич
12. Егоян Эдуард Рафикович
13. Ковальчук Ирина Витальевна
14. Козлова Наталья Александровна
15. Коновалова Гульнора Ризануровна
16. Кулик Олег Леонидович
17. Куля Светлана Викторовна
18. Кятова Зарета Магометовна
19. Латыпов Руслан Рузалинович
20. Матвеев Александр Сергеевич
21. Миценко Павел Михайлович
22. Муратова Елена Алексеевна
23. Мчедлидзе Рауль Леванович
24. Наумов Кирилл Александрович
25. Нектов Сергей Сергеевич
26. Нижегородов Евгений Сергеевич
27. Панков Игорь Михайлович

28. Петреев Никита Александрович
29. Преображенская Марина Игоревна
30. Рыбакова Наталия Валентиновна
31. Сафоненков Павел Николаевич
32. Севостьянов Никита Юрьевич
33. Синелобов Дмитрий Олегович
34. Субботина Елена Евгеньевна
35. Умхов Лев Викторович
36. Чудаков Иван Сергеевич
37. Ширяева Дарья Павловна
38. Щетинин Алексей Евгеньевич

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключена из членов Адвокатской палаты города Москвы:

Лукина Евгения Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7029, с 27 марта 2020 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили** статус адвоката:

1. Бекишева Наталья Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13983, с 27 марта 2020 года.

2. Воинова Ольга Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6413, с 01 апреля 2020 года.

3. Гайданов Олег Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/762, с 27 марта 2020 года.

4. Жолобов Николай Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4172, с 01 апреля 2020 года.

5. Жолобова Светлана Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1243, с 01 апреля 2020 года.

6. Зворыгина Ольга Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5821, с 27 марта 2020 года.

7. Ковалевская Юлия Фёдоровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10351, с 27 марта 2020 года.

8. Лапин Дмитрий Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14600, с 01 апреля 2020 года.

9. Мишина Ольга Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12368, с 27 марта 2020 года.

10. Молданов Евгений Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15091, с 27 марта 2020 года.

11. Посашков Павел Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15313, с 27 марта 2020 года.

12. Протопопова Сусанна Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14556, с 01 апреля 2020 года.

13. Рогова Ангелина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11746, с 01 апреля 2020 года.



14. Рудаков Анатолий Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8001, с 27 марта 2020 года.

15. Рыбаков Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13649, с 27 марта 2020 года.

16. Сартаева Алла Халматовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4547, с 27 марта 2020 года.

17. Сауляк Ирина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5672, с 01 апреля 2020 года.

18. Селиванов Юрий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/683, с 27 марта 2020 года.

19. Семенов Владимир Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1052, с 27 марта 2020 года.

20. Соколова Людмила Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6964, с 27 марта 2020 года.

21. Федюкина Елизавета Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14938, с 27 марта 2020 года.

22. Черепанова Татьяна Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5020, с 27 марта 2020 года.

23. Черноусова Ирина Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9752, с 01 апреля 2020 года.

**4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:**

1. Був Андрей Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14580, с 01 апреля 2020 года.

2. Вакорев Константин Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12118, с 31 марта 2020 года.

3. Моисейченкова Людмила Ардавастовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13947, с 27 марта 2020 года.

**5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:**

1. Ведышева Галина Марковна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1989, с 01 апреля 2020 года.

2. Колосова Елена Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1549, с 27 марта 2020 года.

3. Парначев Алексей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6881, с 27 марта 2020 года.

4. Тарасова Ирина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1396, с 27 марта 2020 года.

5. Шибицкий Вячеслав Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3094, с 27 марта 2020 года.

6. Яковенко Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8465, с 27 марта 2020 года.

**6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвокатов:**

1. Баширова Низами Яшар оглы, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10534, с 16 февраля 2020 года.

2. Маслова Владимира Александровича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/359, с 23 марта 2020 года.

7. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвоката

Чуенкова Романа Вячеславовича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11528, с 28 января 2020 года.

8. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Борисов Федор Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10017, с 01 апреля 2020 года.

2. Ямпольская Оксана Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10500, с 27 марта 2020 года.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## СОВЕТ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 48

27 марта 2020 года

#### **Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

Заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

#### **РЕШИЛ:**

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

**1.** Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Андреенко Виталий Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4198, с 02 марта 2020 года.

2. Андрианова Юлия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4206, с 12 марта 2020 года.

3. Березин Александр Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4220, с 19 марта 2020 года.

4. Вакуленко Константин Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3351, с 02 марта 2020 года.

5. Гоголев Кирилл Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4211, с 20 марта 2020 года.

6. Горбунова Любовь Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4207, с 11 марта 2020 года.

7. Давыдов Максим Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4199, с 02 марта 2020 года.

8. Заар Татьяна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4208, с 12 марта 2020 года.

9. Кондратьев Михаил Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4215, с 16 марта 2020 года.

10. Кононенко Станислав Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4218, с 23 марта 2020 года.
11. Корнеева Лариса Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4200, с 03 марта 2020 года.
12. Куренной Алексей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4216, с 03 марта 2020 года.
13. Максимова Александра Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4219, с 20 марта 2020 года.
14. Мамедов Фуад Муслум оглы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4212, с 18 марта 2020 года.
15. Медведева Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1121, с 17 марта 2020 года.
16. Павлов Николай Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4209, с 10 марта 2020 года.
17. Потапова Елизавета Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4217, с 16 марта 2020 года.
18. Самойлова Елена Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4210, с 18 марта 2020 года.
19. Скворцова Юлия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4214, с 13 марта 2020 года.
20. Слетова Елена Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4201, с 04 марта 2020 года.
21. Соломатин Олег Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4202, с 02 марта 2020 года.
22. Филонова Оксана Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4203, с 02 марта 2020 года.
23. Ханский Алексей Станиславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4213, с 17 марта 2020 года.
24. Чистова Анастасия Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4205, с 12 марта 2020 года.
25. Юмашев Андрей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4204, с 02 марта 2020 года.

**2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):**

1. Безруков Эдуард Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2478, с 28 февраля 2020 года.
2. Бухарин Алексей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1625, с 28 февраля 2020 года.
3. Великая Анна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2391, с 28 февраля 2020 года.
4. Замай Борис Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-265, с 28 февраля 2020 года.
5. Семенов Владимир Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-707, с 27 марта 2020 года.
6. Сергеев Дмитрий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-713, с 27 февраля 2020 года.

7. Соколова Людмила Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3286, с 27 марта 2020 года.

8. Черепанова Татьяна Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-893, с 27 марта 2020 года.

9. Яковенко Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3495, с 27 марта 2020 года.

**3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):**

1. Московская городская коллегия адвокатов «Адвокат Премиум», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-835, с 28 февраля 2020 года.

2. Московский филиал Коллегии адвокатов «РегионСервис» г. Кемерово, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-836, с 20 февраля 2020 года.

**4. Ликвидирована коллегия адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):**

Коллегия адвокатов г. Москвы «Лидер защиты», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-693, с 12 марта 2020 года.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы**

**СОВЕТ**

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

№ 49

27 марта 2020 года

**О награждении адвокатов**

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил:

**наградить Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:**

1. Катаеву Диану Тахировну, регистрационный номер 77/12423 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов города Москвы «Комаев и партнеры»;
2. Каплун Анну Рашидовну, регистрационный номер 77/12188 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов города Москвы «Комаев и партнеры».

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

# Обзор дисциплинарной практики

## **1. Дисциплинарные производства по жалобам на ненадлежащее исполнение адвокатами обязанностей перед доверителями, а также по вопросам «двойной защиты» и вступления адвокатов в уголовные дела в качестве защитников по назначению в нарушение установленного порядка**

**1.1. Совет применил к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение им установленного порядка оказания юридической помощи по назначению, а также за неисполнение профессиональных обязанностей перед доверителем, выразившееся в неподаче им апелляционной жалобы на постановление о продлении его доверителю срока содержания под стражей.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. с участием представителя заявителя Ш., адвоката Л. (...ордер... согласно которому ей поручается оказание юридической помощи Ш. в Совете Адвокатской палаты города Москвы по дисциплинарному производству), дисциплинарное производство в отношении адвоката А. ... возбужденное по жалобе Ш.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 22 января 2020 г. адвокатом А. допущены:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в участии 16 сентября 2019 г., вопреки воле Ш. и при наличии у него защитника по соглашению, без предусмотренных законом оснований в качестве защитника по назначению в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы по уголовному делу...

– неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в неподаче им апелляционной жалобы на постановление Ч. районного суда города Москвы... о продлении подсудимому Ш. срока содержания под стражей.

Адвокат А. в заседание Совета не явился, просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие. Ранее в ходе разбирательства дисциплинарного производства Квалификационной комиссией заявлял, что с доводами поступившей на него жалобы не согласен.

Совет, принимая во внимание, что адвокат А. был извещен надлежащим образом о времени и месте заседания Совета, ранее давал объяснения по дисциплинарным обвинениям, просит рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, а также с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из



участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката А. в его отсутствие.

Заявитель Ш. в заседание Совета не явился, находится под стражей, направил своего представителя, адвоката Л., которая в заседании Совета сообщила, что она и ее доверитель с Заключением Квалификационной комиссии согласны. Защитником заявителя она является уже два года, была на больничном всего три дня, и именно в это время вместо нее в деле появился адвокат А. Ее доверитель считает, что адвоката А. за совершенное им нарушение нужно лишить статуса адвоката.

Рассмотрев Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав его явившегося участника, Совет в полном объеме соглашается с выводами Комиссии в связи с их законностью, обоснованностью и мотивированностью.

Совет признает, что Квалификационной комиссией на основании достаточной совокупности достоверных доказательств, позволяющей считать презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой, а его вину доказанной, установлено ненадлежащее исполнение адвокатом А. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в участии 16 сентября 2019 г., вопреки воле Ш. и при наличии у него защитника по соглашению, без предусмотренных законом оснований в качестве защитника по назначению в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы по уголовному делу... а также неисполнение адвокатом А. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в неподаче апелляционной жалобы на постановление Ч. районного суда города Москвы от 16 сентября 2019 г. о продлении

подсудимому Ш. срока содержания под стражей.

Квалификационной комиссией вне разумных сомнений установлены все имеющие значение для надлежащего разрешения дисциплинарного производства фактические обстоятельства.

Так, установлено, что в производстве Ч. районного суда города Москвы находилось уголовное дело по обвинению Ш. и иных лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 294, ч. 2 ст. 167 УК РФ. 16 сентября 2019 г., в 10.45, в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы была размещена заявка... об участии в указанную дату в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы защитника подсудимого Ш. по назначению суда. 16 сентября 2019 г., в 13.21, заявка была распределена системой адвокату А.

Из протокола судебного заседания Ч. районного суда города Москвы по уголовному делу... за 16 сентября 2019 г. усматривается, что председательствующим был поставлен вопрос о допуске к участию в деле адвоката А., назначенного судом в порядке ст. 51 УПК РФ защитником подсудимого Ш. взамен неявившегося защитника, адвоката Л. Подсудимый Ш. против участия в уголовном деле в качестве его защитника адвоката А. возражал, заявил, что у него есть адвокат по соглашению, и отказался от адвоката А. Адвокат А. поддержал позицию подзащитного. Однако суд в удовлетворении ходатайства подсудимого Ш. об отказе от защитника, адвоката А., отказал, мотивировав свое решение тем, что «защитником Л. представлена копия листка нетрудоспособности, в копии данного листка указано, что Л. болеет с 13 сентября 2019 г., однако уведомила она об этом суд только 16.09.2019, то есть сегодня, суд признает неявку защитника Л.

*неуважительной в настоящем судебном заседании и направленной на затягивание судебного разбирательства»* (орфография и пунктуация сохранены. – Примеч. Совета). После этого подсудимым Ш. был заявлен отвод адвокату А. на том основании, что последний «не знает дело, не был на заседаниях». Заявленный Ш. отвод был поддержан адвокатом А., но не был удовлетворен судом.

Адвокат А. не покинул зал судебного заседания, продолжил принимать участие в уголовном деле в качестве защитника Ш. С его участием было разрешено ходатайство подсудимого Ш. об отводе государственного обвинителя, после чего было разрешено ходатайство государственного обвинителя «об оставлении подсудимым без изменения ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу». После вынесения судом постановления о продлении подсудимым срока содержания под стражей на три месяца до 19 декабря 2019 г. судебное заседание было закрыто.

Адвокат А. постановлением Ч. районного суда города Москвы от 16 сентября 2019 г. о продлении срока содержания Ш. под стражей не обжаловал. 17 сентября 2019 г. оно было обжаловано подсудимым Ш., а 18 сентября 2019 г. – его защитником по соглашению, адвокатом Л.

Рассматривая доводы жалобы Ш. о том, что адвокат А. 16 сентября 2019 г. вступил в уголовное дело в качестве его защитника при наличии у него адвоката по соглашению и помимо его воли, Квалификационная комиссия в Заключении отметила, что в соответствии с ч. 2 ст. 248 УПК РФ при неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Замена защитника производится в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

6 сентября 2019 г. в судебном заседании до сведения участвующих в деле

лиц председательствующим была доведена информация о том, что защитник подсудимого Ш. по соглашению, адвокат Л., в этот день представила в суд листок нетрудоспособности, открытый еще 13 сентября 2019 г. При таких обстоятельствах для адвоката А. как для профессионального участника уголовного судопроизводства являлось очевидным, что предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для замены защитника подсудимого Ш., адвоката Л., у суда не имеется, поскольку к 16 сентября 2019 г. установленный взаимосвязанными положениями ч. 2 ст. 248 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ срок для явки в суд защитника по соглашению не истек. С учетом изложенного адвокат А. должен был понимать, что его вступление в уголовное дело в случае отказа от него со стороны подсудимого Ш. возможно только при установлении судом фактов злоупотребления правом на защиту со стороны самого подсудимого Ш. либо приглашенного им защитника Л.

Разрешив 16 сентября 2019 г. заявление об отказе подсудимого Ш. от защитника по назначению, адвоката А., суд не привел в протокольном постановлении доводов, которые свидетельствовали бы о злоупотреблении адвокатом Л. своими процессуальными правами. Содержащиеся же в протокольном постановлении выводы суда о том, что представление защитником больничного листа в суд спустя два дня после его выдачи направлено на затягивание судебного разбирательства, не были критически оценены адвокатом А.

Совет разделяет мнение Квалификационной комиссии о том, что при таких обстоятельствах адвокату А. после того, как отказ подсудимого Ш. от него был разрешен судом без приведения достаточных мотивов, следовательно, руководствуясь решениями Совета

Адвокатской палаты города Москвы и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции и содержащими правила поведения адвоката в подобных ситуациях, покинуть зал судебного заседания. Таким образом, адвокатом А., принявшим 16 сентября 2019 г. участие в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы в качестве защитника по назначению Ш., вопреки его воле и при наличии у него защитника по соглашению, были нарушены требования подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката и решения органов Адвокатской палаты города Москвы и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о недопустимости нарушения права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника (см.: «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2013. Выпуск № 4(42), «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2013. Выпуск №№ 11–12(121–122), Разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 г. «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов – защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 г. «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению», от 18 января 2016 г. «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению»).

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката А. в том, что он не обжаловал постановление Ч. районного суда города Москвы от 16 сентября 2019 г., которым Ш. в порядке, предусмотренном ст. 255 УПК РФ, был продлен срок содержания под стра-

жей, Совет, как и Квалификационная комиссия, отмечает, что в соответствии с подп. 2 и 3 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника, а также при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам». «Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату» (абз. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката). Вопрос о мере пресечения разрешается судом также и при постановлении приговора и является его составной нераздельной частью (п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Содержание подп. 3 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката с учетом обязанности адвоката разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), распространяется не только на само процессуальное решение, приговор суда, но и на все другие вопросы, разрешаемые при его постановлении, а также на судебные решения по вопросу об избрании, изменении и продлении меры пресечения, что неоднократно отражалось в решениях дисциплинарных органов (см., например, «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2012. Выпуски №№ 1–3).

Из протокола судебного заседания Ч. районного суда города Москвы от 16 сентября 2019 г. усматривается, что адвокат А. против удовлетворения ходатайства государственного обвинителя «об оставлении подсудимым без изменения ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу» возражал, заяв-

лял о том, что заканчивается предельный шестимесячный срок содержания подсудимых под стражей, просил суд изменить Ш. меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении. Ч. районный суд города Москвы позицию адвоката-защитника А. не разделил, продлил Ш. срок содержания под стражей на три месяца. Однако апелляционная жалоба на постановление Ч. районного суда города Москвы от 16 сентября 2019 г., которым Ш. был продлен срок содержания под стражей, адвокатом-защитником А. не подавалась.

Вместе с тем для него как для профессионального участника уголовного производства являлось очевидным, что в силу взаимосвязанных положений ч. 2 и 3 ст. 255 УПК РФ срок содержания Ш. под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать шести месяцев, поскольку преступления, в совершении которых обвинялся Ш., не относились к категории тяжких или особо тяжких. Каких-либо письменных заявлений на имя адвоката А. об отказе подсудимого Ш. от обжалования указанного постановления Ч. районного суда города Москвы адвокатом А. не было представлено.

По этой причине Совет признает, что адвокат А. был обязан обжаловать постановление Ч. районного суда города Москвы от 16 сентября 2019 г. о продлении подсудимому Ш. срока содержания под стражей, но не исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката А. за совершенные дисциплинарные проступки, Совет учитывает умышленный и грубый характер данных нарушений, свидетельствующий о намеренном иг-

норировании адвокатом А. требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатского самоуправления, принятых в пределах их компетенции, обязывающих адвоката при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. В то же время Совет учитывает, что адвокат А. не имел ранее дисциплинарных взысканий.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату А. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату А. ...меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в участии 16 сентября 2019 г., вопреки воле Ш. и при наличии у него защитника по соглашению, без предусмотренных за-

коном оснований в качестве защитника по назначению в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы по уголовному делу...

– неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной

этики адвоката во взаимосвязи с п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в неподаче им апелляционной жалобы на постановление Ч. районного суда города Москвы от 16 сентября 2019 г. о продлении подсудимому Ш. срока содержания под стражей.

**1.2. За включение в соглашение об оказании юридической помощи положения, ограничивающего действие соглашения одним месяцем и устанавливающего необходимость для доверителя дополнительно оплачивать работу адвоката в случае продления его действий свыше указанного срока, а также положений о невозврате полученного вознаграждения и выплате гонорара успеха, к адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе К. ... в отношении адвоката П.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 29 января 2020 г. адвокатом П. допущены ненадлежащие:

– вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в Соглашение об оказании юридической помощи от 2 сентября 2019 г., заключенное между адвокатом П. и доверителем К., предметом которого являлись подготовка апелляционной жалобы на решение... гарнизонного военного суда от 26 августа 2019 г. по административному делу... и участие в судебном процессе в... окружном военном суде, положения, ограничивающего действие Соглашения сроком в

«один месяц, до 02 октября 2019 г.» и устанавливающего необходимость для доверителя дополнительно оплачивать работу адвоката в случае «продления действий адвоката свыше указанного срока» (п. 4.2 Соглашения);

– вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в Соглашение об оказании юридической помощи от 2 сентября 2019 г., заключенное между адвокатом П. и доверителем К., положений о невозврате полученного вознаграждения в сумме... рублей в случае досрочного расторжения соглашения (п. 3.7 и 4.5 Соглашения);

– вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных



обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в Соглашение об оказании юридической помощи от 2 сентября 2019 г., заключенное между адвокатом П. и доверителем К., положений о выплате «гонорара успеха» (п. 3.12 Соглашения).

В оставшейся части дисциплинарное производство признано Квалификационной комиссией подлежащим прекращению вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат П., уведомленный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, участие представителя не обеспечил, письменно сообщил о нахождении на лечении и направил письменные возражения на Заключение Квалификационной комиссии. Принимая во внимание, что адвокат П. своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ранее давал объяснения, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката П. в его отсутствие.

Заявительница К., уведомленная надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, участие представителя не обеспечила. Совет, принимая во внимание, что заявительница своевременно получила Заключение Квалификационной ко-

миссии, а также с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката П. в отсутствие неявившейся заявительницы К.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела.

Так, Квалификационной комиссией установлено, что 2 сентября 2019 г. между адвокатом П. и К. заключено соглашение об оказании юридической помощи б/н, согласно п. 1.1 которого: «Адвокат принимает на себя обязанность оказать юридическую помощь К. в качестве представителя по делу: подготовки апелляционной жалобы и участие в судебном процессе в... окружном гарнизонном военном суде...».

В рамках данного соглашения адвокат П., в том числе, обязался подготовить апелляционную жалобу на решение... гарнизонного военного суда от 26 августа 2019 г. по административному делу... которым было отказано в удовлетворении требований К. об оспаривании действий начальника Пограничного управления ФСБ России по Республике... и начальника Службы в городе... ПУ ФСБ РФ по Республике... связанных с увольнением с военной службы и исключении из списков личного состава воинской части.

Соглашение зарегистрировано в Журнале регистрации соглашений об оказании юридической помощи Коллегии адвокатов города Москвы «...» за 2019 год 13 ноября 2019 г. за № 6.





стративному делу... изготовлено 30 августа 2019 года. 2 сентября 2019 г. между адвокатом П. и К. было заключено Соглашение об оказании юридической помощи. Апелляционная жалоба на указанное выше решение была подготовлена адвокатом П. и подана в суд апелляционной инстанции через... гарнизонный военный суд 20 сентября 2019 г. При этом, согласно извещению судьи... гарнизонного военного суда... от 11 октября 2019 г. на имя К., апелляционное рассмотрение административного дела... назначено на 30 октября 2019 г., в 12.00, по адресу...

При таких обстоятельствах Совет признает доказанным дисциплинарное обвинение в том, что, указывая в п. 4.2 Соглашения об оказании юридической помощи срок его действия один месяц, то есть со 2 сентября до 2 октября 2019 г., адвокат П. не мог не понимать, что данный срок заведомо недостаточен для исполнения принятого на себя поручения в полном объеме с учетом необходимости изучения материалов административного дела, разработки правовой позиции по делу, подготовки апелляционной жалобы на решение... гарнизонного военного суда от 26 августа 2019 г., а также установленных законом процессуальных сроков рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что, включив в предмет Соглашения обязанность принимать участие в качестве представителя К. в суде апелляционной инстанции, адвокат П. как профессиональный советник по юридическим вопросам понимал, что в месячный срок он ни при каких обстоятельствах не сможет выполнить принятые на себя обязательства по участию в качестве представителя доверителя в суде апелляционной инстанции.

Включение в п. 4.2 Соглашения, наряду с ограничением срока действия Со-

глашения, положений о том, что в случае «продления действий адвоката свыше указанного срока» доверитель должен выплатить адвокату дополнительное вознаграждение, размер которого определяется дополнительным соглашением сторон, порождало у доверителя К. неопределенность как в вопросе о стоимости работы адвоката П., так и в вопросе об объеме работы, которую адвокат должен был выполнить по заключенному Соглашению за уплаченное ему вознаграждение в размере... рублей.

При таких обстоятельствах Совет считает опровергнутой заявительницей К. презумпцию добросовестности адвоката П. в данной части дисциплинарных обвинений и соглашается с выводом Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом П. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и ненадлежащем исполнении им своих профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившемся во включении в условия Соглашения об оказании юридической помощи п. 4.2, ограничивающего срок действия Соглашения и устанавливающего необходимость для доверителя дополнительно оплачивать работу адвоката в случае «продления действий адвоката свыше указанного срока».

Переходя к рассмотрению дисциплинарных обвинений о неправомерном включении в соглашение условия о невозврате гонорара при расторжении соглашения по инициативе доверителя, Совет обращает внимание на следующее.

Согласно подп. 3 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к существенным условиям соглашения на оказание юридической помощи относятся условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

При этом согласно п. 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Совет в п. 2 Разъяснений по вопросам профессиональной этики адвоката, утвержденных Советом Адвокатской палаты города Москвы 29 сентября 2014 г., указал, что доверитель вправе расторгнуть соглашение с адвокатом в любой момент оказания юридической помощи (с особенностями применения ч. 2 ст. 430 ГК РФ). При расторжении доверителем соглашения подлежат оплате фактически оказанная адвокатом юридическая помощь и понесенные им расходы. Недопустимо включать в соглашение условия об обязанности в случае его расторжения доверителем выплаты адвокату каких-либо сумм в виде неустойки, пени и т.п., либо удержания неотработанной части внесенного гонорара.

Указанные Разъяснения опубликованы для всеобщего сведения в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (2014. Выпуск № 4(125). С. 10–11) и подлежат исполнению всеми членами Адвокатской палаты города Москвы.

Следовательно, включение адвокатом П. в соглашение об оказании юриди-

ческой помощи К. положений, в соответствии с которыми «при отказе от данного соглашения по инициативе доверителя, после определения позиции и линии защиты, суммы гонорара и компенсации расходов за ведение настоящего поручения ему не возвращаются, так как в этом случае труд адвоката считается авторским, результаты которого доверитель использует в своих интересах» (п. 3.7 Соглашения), а также о том, что «В случае расторжения настоящего Соглашения в одностороннем порядке по инициативе доверителя уплаченное адвокату в соответствии с п. 3.1 вознаграждение не возвращается» (п. 4.5 Соглашения), является нарушением решения Совета Адвокатской палаты города Москвы, принятого в пределах его компетенции.

Согласно п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе включить в соглашение на оказание юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера.

Доверителем адвоката П., К., 7 августа 2019 г. было подано в... гарнизонный военный суд административное исковое заявление о признании незаконным и отмене приказа начальника Пограничного управления ФСБ России по Республике... в части ее незаконного увольнения с военной службы и приказа начальника Службы в городе... ПУ ФСБ РФ по Республике... в части ее исключения из списков личного состава воинской части (административное дело №...). Решением суда от 26 августа 2019 г. в удовлетворении исковых требований К. было отказано.

В рамках принятого на себя поручения адвокат П. обязался подготовить апелляционную жалобу на это решение суда.

Заявленные К. требования явно не относились к имущественным, и это обстоятельство не могло не быть очевидным и для адвоката П., в связи с чем у него не имелось оснований для включения в текст Соглашения условия о выплате «гонорара успеха».

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что п. 3.12 Соглашения, содержащий условие о «гонораре успеха», был включен адвокатом П. в Соглашение об оказании юридической помощи в нарушение положений п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По указанным причинам Совет признает презумпцию добросовестности адвоката П. в указанной части дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его вину установленной.

Совет отклоняет приведенные адвокатом П. в его письменных возражениях ссылки на нормы Гражданского кодекса РФ, а равно на согласие доверителя с указанными условиями соглашения при его подписании как не влияющие на оценку его профессионального поведения в настоящем дисциплинарном производстве.

Соглашается Совет и с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства. В Заклучении Квалификационной комиссии приведены достаточные доводы, основанные на материалах дисциплинарного производства, свидетельствующие о том, что в указанной части презумпция добросовестности адвоката П. не опровергнута.

Вместе с тем, не усмотрев в действиях адвоката П. нарушений требований п. 6 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия справедливо выразила неодобрение включения адвокатом П. в составленные

им процессуальные документы указания на то, что он является пенсионером Федеральной службы безопасности Российской Федерации. Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, обращает внимание адвоката П. на это обстоятельство.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката П. за допущенные нарушения, Совет учитывает их умышленный и грубый характер, а также то, что ранее адвокат П. к дисциплинарной ответственности не привлекался, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил за ненадлежащие:

– вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и во взаимосвязи со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в Соглашение об оказании юридической помощи от 2 сентября 2019 г., заключенное между адвокатом П. и доверителем К., предметом которого являлись подготовка апелляционной жалобы на решение... гарнизонного военного суда от 26 августа 2019 г. по административному делу... и участие в судебном процессе в... окружном военном суде, положения, ограничивающего действие Соглашения сроком в «один месяц, до 02 октября 2019 г.» и устанавливающего необходимость для

доверителя дополнительно оплачивать работу адвоката в случае «продления действий адвоката свыше указанного срока» (п. 4.2 Соглашения);

– вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в Соглашение об оказании юридической помощи от 2 сентября 2019 г., заключенное между адвокатом П. и доверителем К., положений о невозврате полученного вознаграждения в сумме... рублей в случае досрочного расторжения соглашения (п. 3.7 и 4.5 Соглашения);

– вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об

адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в Соглашение об оказании юридической помощи от 2 сентября 2019 г., заключенное между адвокатом П. и доверителем К., положений о выплате «гонорара успеха» (п. 3.12 Соглашения),

применить к адвокату П. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения;

прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката П. по жалобе К. ... вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

## **2. Дисциплинарные производства, возбужденные по обращениям судей и Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве**

**2.1. Совет прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, поскольку дисциплинарное обвинение в том, что он проявил неуважение к суду и участникам процесса, самовольно покинув зал судебного заседания и отказавшись выполнять принятые на себя обязательства, не нашло подтверждения в ходе разбирательства.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи М. городского суда... в отношении адвоката Г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 29 января 2020 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по обращению (частному постановле-

нию) судьи М. городского суда... подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г. в заседании Совета подтвердил получение Заключения Квалификационной комиссии в установленный срок, ознакомление с ним. С

Заключением Квалификационной комиссии согласился.

Совет, выслушав адвоката Г., изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обращении (частном постановлении) судьи М. городского суда... обсудив Заключение Квалификационной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленных ею фактических обстоятельствах.

Дисциплинарное обвинение в адрес адвоката Г. в том, он проявил неуважение к суду и участникам процесса, самовольно покинув зал судебного заседания и отказавшись выполнять принятые на себя обязательства по защите прав П., не нашло своего подтверждения.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что защиту обвиняемого П. на предварительном следствии осуществляли по соглашению адвокаты Д. и Г-н.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого П. было назначено на 3 октября 2019 г., в 14.30.

Защитники Д. и Г-н 1 октября 2019 г., в 17.26, были уведомлены следователем Р. по телефону о месте, дате и времени судебного заседания. В ответ в адрес следователя ими были направлены письменные ходатайства, в которых сообщалось, что они 3 октября 2019 г. не смогут явиться в судебное заседание, так как со 2 по 5 октября 2019 г. будут представлять интересы своего подзащитного в г. В. ...области. В связи с этим они просили следователя ходатайствовать перед судом о переносе даты судебного заседания.

В связи с невозможностью по уважительной причине явки защитников по соглашению в судебное заседание 3 октября 2019 г. следователем посред-

ством размещения заявки в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы защитником была обеспечена явка в судебное заседание адвоката Г. в качестве защитника по назначению.

Явившись в суд, адвокат Г. побеседовал с обвиняемым П., который уведомил адвоката Г. о том, что у него уже имеются защитники по соглашению Д. и Г-н, и он отказывается от помощи адвоката Г.

Сразу после начала судебного заседания адвокат Г., поддержав заявленный П. отказ от него, сделал заявление о том, что у П. заключено соглашение на защиту с двумя адвокатами, и он (адвокат Г.) в сложившейся ситуации не может принять на себя защиту обвиняемого, после чего покинул зал судебного заседания.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 г. утвердил Решение «О двойной защите» (Протокол № 1), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. В этом же Решении (п. 2) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений» (см. «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2013. Выпуск № 4(42), «Вестник



Адвокатской палаты города Москвы». 2013. Выпуски №№ 11–12(121–122)).

В Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката, утвержденном 2 марта 2004 г., указано, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от суда вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе суда вынести соответствующее постановление адвокату следует подать суду свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения судом постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа суда рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) суда в соответствии с главой 16 УПК, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату города Москвы, которая осуществляет представительство и защиту интересов адвокатов в органах государственной власти (п. 4 ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Бездействие адвоката в подобных ситуациях означает нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно,

квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении (см. «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2004. Выпуск № 6(8). С. 4–6; 2004. Выпуски №№ 11–12(13–14). С. 41–43; 2007. Выпуск № 1(39). С. 104–106; Специальный выпуск «Вестник Адвокатской палаты города Москвы»: сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы. М., 2014. С. 109–111).

В Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы, утвержденном 18 января 2016 г., указано, что навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника недопустимо ни при каких обстоятельствах, в том числе и при осуществлении защиты по назначению. В равной мере недопустимым является такое навязывание и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника. Совет Адвокатской палаты города Москвы неоднократно разъяснял порядок и условия вступления адвоката в дело и осуществления им защиты по назначению, в том числе в части, касающейся неукоснительного соблюдения права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, включая отказ от него, и о недопустимости какого бы то ни было прямого или косвенного содействия в ущемлении этого права со стороны адвокатов, назначенных защитниками (см. Разъяснения Совета от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 г. «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов – защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 г. «О соблюдении требований части 3 и

части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению»). Эти Разъяснения продолжают действовать в полном объеме и подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В этом же Разъяснении Совет указал: «...отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь в том случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Иными словами, непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу. Следовательно, продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым

отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниваться от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих Разъяснений... Настоящее Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката, за нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом Совет Адвокатской палаты города Москвы обращает внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 18 указанного Кодекса адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности».



Сопоставляя действия адвоката Г. с приведенными выше требованиями, Совет приходит к выводу, что он действовал в соответствии с законом и решениями органов адвокатского самоуправления, принятыми в пределах их компетенции.

Совет признает необоснованными дисциплинарные обвинения в том, что при рассмотрении уголовного дела в отношении П. адвокат Г. не реагировал на неоднократные разъяснения и предупреждения председательствующего судьи о том, что адвокат не имеет права отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого.

Процессуального решения суда, соответствующего указанным выше требованиям, принято не было, как не имелось и законных оснований для его принятия.

**2.2. Совет прекратил дисциплинарное производство, установив, что адвокат, будучи защитником по назначению, зная о наличии у его доверителя адвокатов по соглашению и учитывая отказ доверителя от его помощи, предпринял все действия, направленные на прекращение своего участия в деле.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел с участием адвоката Б. в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. дисциплинарное производство в его отношении ...возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи М. городского суда...

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 29 января 2020 г. адвокат Б. нарушил ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства...»), что выразилось в самовольном покидании им 4 октября 2019 г. судебного заседания М. городского суда по рассмотрению ходатайства следователя... МРСО СУ по ...АО ГСУ СК России по городу Москве о продлении срока содержания под стражей обвиняемого П.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу, что презумпция добросовестности адвоката Г. не опровергнута, и им при обстоятельствах, описанных в обращении судьи, не было допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. по обращению (частному постановлению) судьи М. городского суда... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Б. в заседании Совета выразил сомнения в правильности выводов, изложенных в Заключении Квалификационной комиссии, равно как и неуверенность в правильности своего поведения в судебном заседании 4 октября 2019 г., возникшую у него после ознакомления с Заключением Комиссии. Он пояснил, что при выборе варианта поведения в сложившейся в судебном заседании сложной и конфликтной ситуации он руководствовался, прежде всего, интересами обеспечения права подзащитного на свободный выбор защитника. В материалах дела, с которыми он ознакомился, содержались убедительные доказательства того, что защитники П. по соглашению не были уведомлены надлежащим образом о судебном заседании, назначенном на 4 октября 2019 г. Точнее: об этом заседании

защитники вообще не уведомлялись, но при этом сообщили ему, что готовы участвовать в судебном заседании начиная с 5 октября 2019 г. От его (адвоката Б.) участия подзащитный П. явно и категорически отказывался, защитники по соглашению также сообщили ему о своем категорическом несогласии с его участием. При этом срок содержания П. под стражей истекал 6 октября 2019 г. В итоге суд апелляционной инстанции отменил постановление от 4 октября 2019 г. о продлении срока его содержания под стражей в связи с тем, что оно было вынесено в отсутствие защитников.

Совет, рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства и Заключение Квалификационной комиссии, выслушав адвоката Б., признает, что Квалификационной комиссией правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения дисциплинарного производства, однако ею дана ошибочная правовая оценка действиям адвоката.

Так, установлено, что 1 октября 2019 г. М. городским судом был зарегистрирован материал... по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, содержащегося под стражей с 7 июля 2018 г.

Последний раз срок содержания П. под стражей был продлен до 6 октября 2019 г.

Защиту обвиняемого П. по соглашению на предварительном следствии по состоянию на дату поступления указанного выше ходатайства следователя в суд осуществляли адвокаты Д. и Г-н.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания под стра-

жей в отношении обвиняемого П. и срока домашнего ареста в отношении обвиняемого Ч. было назначено на 3 октября 2019 г., в 14.30.

Защитники Д. и Г-н 1 октября 2019 г., в 17.26, были уведомлены следователем Р. по телефону о месте, дате и времени судебного заседания. В ответ в адрес следователя ими были направлены письменные ходатайства, в которых сообщалось, что они 3 октября 2019 г. не могут явиться в судебное заседание по рассмотрению указанного выше ходатайства органа следствия, так как со 2 по 5 октября 2019 г. они будут представлять интересы своего подзащитного в г. В. ...области. В связи с этим они просили следователя ходатайствовать перед судом о переносе даты судебного заседания. Кроме того, в своем ходатайстве указанные адвокаты разъяснили следователю положения ч. 3 ст. 50 УПК РФ, в соответствии с которыми законом «на прибытие защитника» отводится пять суток и только после этого дознаватель, следователь или суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника.

В связи с невозможностью явки защитников П. по соглашению 3 октября 2019 г. в судебное заседание защитником обвиняемого П. следователем был назначен адвокат Г.

3 октября 2019 г. адвокат Г., сделав соответствующее заявление, покинул зал судебного заседания в связи с невозможностью осуществления защиты обвиняемого П., поскольку у него имелись защитники по соглашению, а от его (адвоката Г.) участия П. отказался. Судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя было отложено на 10 часов 4 октября 2019 г.

Для осуществления защиты П. по назначению следователем через Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы

было обеспечено участие адвоката Б., который 4 октября 2019 г. прибыл в суд и ознакомился с материалом.

4 октября 2019 г. ввиду несвоевременной доставки обвиняемого П. судебное заседание было возобновлено и продолжено в 13.20.

В подготовительной части судебного заседания председательствующий выяснил у следователя, уведомлялись ли защитники обвиняемого П. о месте, дате и времени судебного заседания. Следователь Р. сообщила, что адвокаты были ею уведомлены посредством телефонной связи, заявила ходатайство о приобщении к материалу телефонограмм от 3 октября 2019 г., направленных адвокату Г-ну и Д. Указанные телефонограммы были приобщены судом к материалу.

После чего защитник, адвокат Б., заявил ходатайство о предоставлении ему времени для конфиденциального общения с обвиняемым П.

Обвиняемый П. заявил о том, что возражает против участия в судебном заседании адвоката Б.

Председательствующим в судебном заседании был объявлен перерыв для конфиденциального общения защитника Б. и обвиняемого П.

После перерыва судебное заседание было продолжено.

На вопрос председательствующего о возможности рассмотрения ходатайства следователя при данной явке обвиняемый П. заявил, что категорически возражает против участия в деле адвоката Б.

Адвокат Б. сделал следующее заявление:

*«Ваша честь! Считаю невозможным рассмотрение ходатайства следователя при данной явке, в ходе ознакомления с материалами по ходатайству следователя мною было установлено, что у обвиняемого П. имеется два за-*

*щитника, с которыми заключено соответствующее соглашение, сам обвиняемый категорически отказывается от моего участия в судебном заседании.*

*Полагаю, что адвокаты Д. и Г-н не были надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения ходатайств следователя, поскольку следователем этого не было сделано за 05 суток, как регламентирует УПК, учитывая, что срок содержания обвиняемого П. истекает 06 октября 2019 г., полагал возможным рассмотрение ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого П. под стражей по существу 05 или 06 октября 2019 г.*

*Рапорт следователя, как и телефонограмма, без приложенной к ней детализации не может быть подтверждением надлежащего извещения адвоката.*

*Поддерживаю заявление обвиняемого П. и прошу освободить меня от участия в настоящем судебном заседании, рассмотрение ходатайств следователя отложить на 05 или 06 октября 2019 г., тем самым обеспечить возможность обвиняемого П. пользоваться услугами адвокатов по соглашению, поскольку отношения между адвокатом и обвиняемым должны быть доверительными, когда следователь таким образом назначает обвиняемому защитника, то ни о каком доверии речь идти не может»* (здесь и далее в тексте курсивом орфография и пунктуация оригинала сохранены. – Примеч. Совета).

Председательствующий судья, выслушав мнения участников процесса, совещаясь на месте, вынес протокольное постановление следующего содержания:

*«Принимая во внимание, что адвокаты Д. и Г-н надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения ходатайств следователя, о чем*

в судебном заседании следователем Р. представлены соответствующие документы, в том числе аналогичные по своему содержанию копии письменных заявлений адвокатов Д. и Г-на, согласно которым они подтверждают указанный факт, сообщают о невозможности явки в судебное заседание ввиду занятости при оказании юридической помощи иному лицу, одновременно не прикладывают каких-либо документов и не сообщают достаточных данных позволяющих суду установить уважительность причин неявки адвокатов в судебное заседание, что свидетельствует о том, действия адвокатов Д. и Г-на, явно направлены на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывают на злоупотребление правом на защиту, на основании чего заявление адвоката Б. о невозможности его участия в настоящем судебном заседании связанной с наличием у обвиняемого П. адвокатов по соглашению, которые о месте и времени слушания по ходатайству следователя надлежащим образом не извещены, не находят своего подтверждения, учитывая что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого, при таких обстоятельствах суд считает возможным отказать в удовлетворении ходатайства адвоката Б. об освобождении его от участия в судебном заседании.

С учетом того, что срок содержания обвиняемого П. под стражей истекает 5 октября 2019 г., принимая во внимание, что указанный день является нерабочим, что исключает возможность рассмотрения ходатайства следователя в судебном заседании, в удовлетворении ходатайства защитника об отложении слушания по ходатайству следователя отказать».

Затем адвокатом Б. было заявлено следующее: «Ваша честь! Я заявляю об отводе председательствующего, поскольку в настоящем судебном заседании выявлены обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что председательствующий заинтересован в исходе рассмотрения ходатайства следователя, поскольку принимает сомнительные решения о моем освобождении от участия в настоящем судебном заседании, а также при рассмотрении моего заявления в целом».

На вопрос председательствующего «Вы заявляете о личной заинтересованности председательствующего в исходе рассмотрения ходатайства следователя по существу?» адвокат Б. ответил: «Я не могу пояснить о личной заинтересованности, поскольку этого я не знаю, могу только предполагать, судя по Вашим действиям».

Председательствующий, выслушав мнения участников процесса, совещаясь на месте, постановил: «Принимая во внимание доводы поступившего заявления адвоката Б., согласно которому он фактически высказывает несогласие с действиями председательствующего в ходе судебного заседания, одновременно не указывает основания для отвода, ввиду чего указанное заявление об отводе председательствующего с учетом его обоснования таковым не является и не подлежит рассмотрению в условиях совещательной комнаты».

Далее в протоколе судебного заседания указано, что адвокат Б. сделал следующее заявление: «Ваша честь! Прошу мои действия не рассматривать как неуважение к суду, но я не могу принимать участие в настоящем судебном заседании». После чего адвокат Б. покинул зал судебного заседания.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Б. в описанной ситуации, Совет приходит к выводу о том,

что Квалификационная комиссия, правильно установив фактические обстоятельства, ошибочно квалифицировала действия адвоката Б., выразившиеся в покидании зала судебного заседания, как нарушение требований уголовно-процессуального законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Приходя к такому выводу, Совет, прежде всего, исходит из оценки наличия или отсутствия обязательных условий продолжения участия защитника по назначению в процессуальном действии при отказе от него и при наличии у обвиняемого защитника по соглашению. Квалификационная комиссия правильно сослалась на Разъяснение Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката, утвержденное Советом 18 января 2016 г., согласно которому недопустимым является «осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случаев непринятия дознавателем, следователем или судом отказа от защитника по назначению, при условии, что процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назна-

ченный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и... разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления».

Совет также отметил, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Совет далее указал в том же Разъяснении, что «непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу».



Продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниваться от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих Разъяснений».

Квалификационная комиссия верно указала в Заключении, что заявление обвиняемого П. об отказе от защитника по назначению адвоката Б., поддержанное последним, судом было рассмотрено с вынесением протокольного постановления. Между тем Совет не может согласиться с тем, что указанное протокольное постановление суда соответствует требованиям обоснованности

и мотивированности в части оценки поведения защитников обвиняемого П. по соглашению как представляющего собой злоупотребление правом на защиту, которое дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса.

Совет считает, что использование судом в постановлении формулировок «злоупотребление правом на защиту», «воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства» само по себе не свидетельствует о том, что такое поведение защитников имеет место и не заменяет надлежащих обоснований и мотивировки со ссылкой на конкретные фактические обстоятельства. Однако такие обоснование и мотивировка в протокольном постановлении суда отсутствуют.

Адвокат, назначенный защитником, должен оценивать содержание постановления уполномоченного должностного лица, вынесенного в результате рассмотрения заявления обвиняемого об отказе от защитника по назначению, с учетом всей совокупности значимых для такой оценки обстоятельств, в том числе, наличия/отсутствия доказательств надлежащего уведомления защитников по соглашению, а также наличия и соблюдения процессуальных сроков производства процессуального действия.

В этой связи Совет обращает внимание на то, что срок содержания обвиняемого П. под стражей истекал 6 октября 2019 г. В соответствии с ч. 2 ст. 128 УПК РФ «срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток... Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день, за исключением случаев исчисления сроков при... содержании под стражей...». Таким образом, последним возможным днем

рассмотрения ходатайства следователя о продлении обвиняемому П. срока содержания под стражей являлось 6 октября 2019 г. То обстоятельство, что этот день был выходным, не может являться законным основанием для ограничения конституционного права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи избранным обвиняемым защитником. Совет отмечает, что практика дежурств судей по выходным дням для рассмотрения процессуальных вопросов, не терпящих отлагательства, является общераспространенной в городе Москве, необходимость ее существования не подвергается сомнению. Поэтому Совет не усматривает каких-либо реальных правовых или организационных препятствий для рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в выходные дни. Тем более, когда это требуется для соблюдения права обвиняемого на защиту.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что защитники обвиняемого П. по соглашению, адвокаты Г-н и Д., сообщили следователю о своем возвращении в город Москву 5 октября 2019 г. и просили следователя ходатайствовать перед судом о переносе судебного заседания на указанную дату или на 6 октября 2019 г., заявляя о своей готовности участвовать в судебном заседании в любой из этих дней. Это же подтвердил и адвокат Б. по итогам общения с защитниками П. по мобильному телефону. Поэтому Совет не может согласиться с выводом Квалификационной комиссии об обоснованности утверждения суда о невозможности «рассмотрения ходатайства следователя в судебном заседании с участием защитников П. по соглашению с учетом времени их нахождения в командировке».

Совет подтверждает проверенность ранее сформулированной пози-

ции о том, что защитник по соглашению обязан следить за процессуальными сроками по уголовному делу и планировать свою занятость с учетом необходимости участия в процессуальных действиях, в том числе судебных заседаниях, в которых рассматриваются вопросы, затрагивающие конституционные права доверителя (среди которых избрание и продление судом соответствующих мер пресечения или процессуального принуждения). Вместе с тем, планируя свою занятость, защитники вправе основываться на том, что все участники уголовного судопроизводства, тем более должностные лица, будут исполнять свои обязанности в строгом соответствии с требованиями закона, в том числе, соблюдать установленные УПК РФ сроки заявления и разрешения соответствующих ходатайств и выстраивать с защитниками конструктивные, равноправные и уважительные деловые отношения во избежание неявок или срывов процессуальных действий.

В соответствии с ч. 8 ст. 109 УПК РФ «ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей не позднее, чем за 7 суток до его истечения». В рассматриваемой ситуации последним днем представления ходатайства являлось 30 сентября 2019 г. (с учетом переноса даты, выпадающей на выходной, на первый рабочий день). Защитники обвиняемого П., адвокаты Д. и Г-н, были уведомлены следователем Р. по телефону о месте, дате и времени судебного заседания 3 октября 2019 г. только 1 октября 2019 г., в 17.26. Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что срок, установленный ч. 8 ст. 109 УПК РФ, по смыслу, придаваемому данной норме правоприменения



менительной практикой, не является пресекательным. Вместе с тем Совет считает необходимым учитывать факт соблюдения или несоблюдения должностными лицами этого и иных процессуальных сроков при оценке обоснованности и мотивированности выводов этих же должностных лиц о наличии/отсутствии в поведении защитников по соглашению признаков недобросовестности и/или злоупотребления правом.

В настоящем случае Совет не усматривает признаков недобросовестного поведения и/или злоупотребления правом со стороны защитников обвиняемого П. по соглашению, адвокатов Г-на и Д., и отмечает, что в указанном выше протокольном постановлении суда не приведены конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие вывод суда о таком поведении адвокатов. При условии соблюдения процессуальных сроков и конструктивного, равноправного, уважительного отношения к защитникам по соглашению и их занятости судебное заседание могло быть проведено с их участием 30 сентября, 1 октября, а также 5 или 6 октября 2019 г. Поэтому поведение адвокатов Г-на и Д. не может быть квалифицировано как направленное на срыв судебного заседания. Кроме того, материалами дисциплинарного производства не опровергнут довод адвоката Б. об отсутствии доказательств надлежащего извещения защитников П. по соглашению именно о судебном заседании 4 октября 2019 г., в котором он (адвокат Б.) участвовал.

Изложенное выше приводит Совет к выводу, что адвокат Б., находясь в сложной и конфликтной ситуации, действовал в соответствии с Разъяснением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 г., а именно предпринял все действия, направленные

на прекращение своего участия в деле, включая поддержку заявления обвиняемого П. об отказе от него, а также собственное аналогичное заявление, и проявил настойчивость с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений. Вынесенное судом протокольное постановление, которым в их удовлетворении было отказано, также не позволяло адвокату Б. продолжить участие в деле в качестве защитника по назначению, поскольку оно явно не соответствовало требованиям обоснованности и мотивированности в части оценки поведения защитников обвиняемого П. по соглашению как злоупотребления правом на защиту, направленного на дезорганизацию производства по делу и срыв судебного процесса. Указанные обстоятельства вынуждали адвоката Б. покинуть зал судебного заседания и устранился от участия в деле, что он и сделал, сопроводив свои действия соответствующим заявлением в судебном заседании.

При таких обстоятельствах Совет, вопреки ЗаклЮчению Квалификационной комиссии, признает презумпцию добросовестности адвоката Б. неопровергнутой и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении него по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Б. по обращению (частному постановлению) судьи М. городского суда... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

### 2.3. Совет прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. с участием представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве... дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. ... возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве... основанному на заявлении Ю.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 22 января 2020 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве... основанному на заявлении Ю., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., извещенный надлежащим образом и ознакомленный с Заключением Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился в связи с занятостью в служебной поездке, направил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, в котором также выразил свое согласие с Заключением.

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. в его отсутствие, поскольку ранее им давались объяснения по существу жалобы, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинар-

ного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве... в заседании Совета с Заключением Квалификационной комиссии согласилась.

Заинтересованное лицо Ю., а также его представитель Ю.С. в заседание Совета не явились, представили письменные возражения, в которых указали, что с Заключением Квалификационной комиссии не согласны, считают, что описанные в представлении ГУ Минюста РФ по городу Москве действия адвоката Г. повлекли нарушения прав и законных интересов Ю., а также обратили внимание на иные нарушения, совершенные, по их мнению, адвокатом Г., которые были неверно оценены Квалификационной комиссией. Просят «решение Квалификационной комиссии отменить, рассмотреть его по существу, признать адвоката Г. виновным в дисциплинарном проступке».

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве... в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлены следующие фактические обстоятельства.

Действуя на основании соглашения об оказании юридической помощи от 2 января 2017 г., адвокат Г. осуществлял защиту Ю. по уголовному делу на предварительном следствии, а также в К. городском суде... области при проведении предварительного слушания.

На основании заявления Ю. от 12 февраля 2017 г. соглашение об оказании юридической помощи между Ю. и адвокатом Г. было расторгнуто.

Впоследствии Ю. обратился в органы адвокатского сообщества города Москвы с жалобой в отношении адвоката Г., мотивируя ее ненадлежащим исполнением адвокатом Г. своих профессиональных обязанностей в части формализации отношений с доверителем. Также в жалобе Ю. указывалось на необоснованный размер вознаграждения, удерживаемого адвокатом Г. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы... адвокат Г. был привлечен к дисциплинарной ответственности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем Ю., которое выразилось в передаче тому подписанного экземпляра соглашения об оказании юридической помощи. В части претензий о необоснованном удержании адвокатом Г. вознаграждения заявителю Ю. было разъяснено, что соответствующие требования могут быть предъявлены им к адвокату Г. в суде в порядке гражданского судопроизводства.

16 апреля 2018 г. Ю. обратился в Л. районный суд города Москвы с исковыми требованиями о взыскании с адвоката Г. денежных средств, оплаченных по соглашению об оказании юридической помощи.

Решением Л. районного суда города Москвы от 28 августа 2018 г. требования Ю. в части взыскания с адвоката Г. неотработанной части полученного вознаграждения и процентов за пользование чужими денежными средствами были удовлетворены частично, в остальной части требований было отказано.

При рассмотрении указанного гражданского дела адвокатом Г. в судебном заседании 16 июля 2018 г. была произнесена фраза «Истец является преступником с тремя судимостями и лжецом»,

которая и является предметом настоящего дисциплинарного производства. Произнесение изложенной фразы подтверждается протоколом судебного заседания и адвокатом Г. не оспаривается.

Рассматривая правовую сторону изложенных выше фактических обстоятельств, Квалификационная комиссия верно отметила, что адвокат Г. основывал свою позицию на материалах уголовного дела в отношении Ю., в котором принимал участие в качестве защитника. Таким образом, информация, использованная адвокатом Г. при произнесении фразы, являющейся предметом дисциплинарного производства, получена им при оказании юридической помощи доверителю Ю. Вместе с тем на момент произнесения рассматриваемой фразы адвокатом Г., 16 апреля 2018 г., оказание им юридической помощи Ю. было прекращено в связи с расторжением Ю. соответствующего соглашения 12 февраля 2017 г.

Произнесение фразы о наличии у Ю. судимостей, а также о том, что тот является «лжецом», адвокат Г. обосновал ложностью доводов Ю., выдвинутых им в обоснование требований о взыскании с адвоката Г. морального вреда в связи с якобы ненадлежащим качеством оказанной адвокатом юридической помощи.

К компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты не относится оценка того, насколько изложенные аргументы адвоката Г. были эффективны с точки зрения оппонирования предъявленным к нему Ю. исковым требованиям. Все эти доводы, как и доводы Ю., были оценены Л. районным судом города Москвы, постановившим решение о частичном удовлетворении требований истца. При этом во взыскании компенсации морального вреда суд отказал.

Содержащиеся в приведенной фразе адвоката Г. сведения относительно

неоднократно привлечен Ю. к уголовной ответственности, ставшие адвокатом Г. известными при исполнении поручения на защиту Ю. по уголовному делу, были использованы адвокатом Г. для обоснования своей позиции при защите в суде от гражданского иска, предъявленного бывшим доверителем Ю., что прямо допускается п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Не нашло своего подтверждения и дисциплинарное обвинение в наличии в произнесенной адвокатом Г. фразе не соответствующих действительности сведений о наличии у Ю. трех судимостей, поскольку это высказывание было сделано адвокатом Г. в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу. Все сделанные сторонами при рассмотрении гражданского спора утверждения подлежат проверке судом при вынесении судебного акта, поэтому их несоответствие действительности не может образовывать состава правонарушения. В данном случае по аналогии применимы разъяснения, содержащиеся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», где указано, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения,

они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств.

Фраза о наличии у Ю. трех судимостей, а также содержащая его характеристику как лжеца, не содержит сниженной либо обцененной лексики, произнесена адвокатом Г. в подобающий момент судебного разбирательства, а именно в объяснениях по заявленным истцом требованиям при рассмотрении Л. районным судом города Москвы исковых требований Ю. по существу.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу, что презумпция добросовестности адвоката Г. не опровергнута представленными заявителем доказательствами, в связи с чем дисциплинарное производство в отношении него подлежит прекращению.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве... основанному на заявлении Ю., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

#### **2.4. Адвокату объявлено замечание за неявку в судебное заседание без надлежащего уведомления суда о невозможности своей явки.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел с участием адвоката З. в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. дисциплинарное производство в

отношении адвоката З. ...возбужденное по обращению судьи М. районного суда города Ч. ...Республики... от 16 сентября 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 29 января 2020 г. адвокат З. нарушил ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в неявке 16 сентября 2019 г. в судебное заседание М. районного суда города Ч. ...Республики для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела в отношении А.

Адвокат З. в заседании Совета с Заключением Квалификационной комиссии не согласился, поддержал доводы своих письменных возражений и указал на то, что обращение федерального судьи было вызвано его (адвоката З.) жалобой на судью в Квалификационную коллегия судей о нарушениях, которые имели место в предшествующие шесть месяцев, когда рассматривалось уголовное дело судом с участием присяжных заседателей. В судебное заседание 16 сентября 2019 г. он явиться не смог в связи с высокой температурой. В другое судебное заседание в эту же дату он явился после посещения врача. При этом отмечает, что имеется существенная разница в месте проведения судебных заседаний. Он явился с температурой в судебное заседание в районный суд города Москвы, тогда как явиться в судебное заседание в районный суд города Ч. из-за температуры он не мог.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав адвоката З., в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что в производстве М. районного суда города Ч. ...Республики находилось уголовное дело в отношении А. и Ш., которое рассматривалось с участием коллегии присяжных

заседателей. Защиту подсудимого А. осуществляли адвокаты З., Я. и Н.

13 сентября 2019 г. в судебном заседании были назначены даты проведения последующих судебных заседаний, в том числе 16 сентября 2019 г., о чем были извещены все участники процесса. В протоколе судебного заседания от 13 сентября 2019 г. содержатся сведения о том, что от участников процесса в части отложения судебного заседания на 16 сентября 2019 г. и планируемых дат дальнейших судебных заседаний 17–19 сентября 2019 г. возражений не поступало.

16 сентября 2019 г. все адвокаты, осуществлявшие защиту А., в судебное заседание М. районного суда города Ч. ...Республики не явились.

Адвокат Я. уведомил суд 13 сентября 2019 г. о том, что с 16 по 19 сентября 2019 г. он будет находиться в командировке в городе С.

Адвокат Н. уведомила суд о своей занятости в С. районном суде города Москвы.

Адвокат З. в своем ходатайстве от 16 сентября 2019 г. попросил суд отложить судебное заседание на другую дату ввиду занятости в Н. районном суде города Москвы по уголовному делу в отношении С.

Давая оценку действиям (бездействию) адвоката З., Совет соглашается с приведенным Квалификационной комиссией правовым обоснованием ненадлежащего профессионального поведения адвоката в описанной ситуации.

Часть 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к



суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет отмечает, что адвокат З. не оспаривает сам факт своей неявки в судебное заседание М. районного суда города Ч. ...Республики 16 сентября 2019 г. Поэтому единственным предметом оценки является вопрос об уважительности причины неявки и при установлении наличия таковой о надлежащем уведомлении о ней суда.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о том, что неявка адвоката З. в судебное заседание М. районного суда города Ч. ...Республики 16 сентября 2019 г. не была обусловлена уважительными причинами. При этом Совет обращает внимание на то, что адвокат З. изначально не планировал являться в указанное судебное заседание в связи с необходимостью посещения врача-терапевта.

Совет считает, что возникшая необходимость в посещении врача может являться уважительной причиной неявки адвоката в судебное заседание при условии надлежащего заблаговременного уведомления об этом лица, в производстве которого находится уголовное дело. Между тем в рассматриваемой

ситуации установленные Квалификационной комиссией фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии иной, основной причины неявки адвоката З. в судебное заседание, а сам по себе факт посещения им врача не свидетельствует о его состоянии неработоспособности и об отсутствии у него возможности оказывать профессиональную юридическую помощь.

Так, из материалов дисциплинарного производства следует, что 16 сентября 2019 г. адвокат З. в электронном виде направил в М. районный суд города Ч. ...Республики ходатайство об отложении судебного заседания, заверенное простой электронной подписью, в котором указал в качестве причины невозможности своей явки в судебное заседание 16 сентября 2019 г. необходимость участия в этот день в другом судебном заседании, в Н. районном суде города Москвы. В тексте этого ходатайства необходимость посещения врача-терапевта даже не упоминается.

Согласно справке федерального судьи Н. районного суда города Москвы... адвокат З. 16 сентября 2019 г. принимал участие в судебном заседании в качестве защитника по рассматриваемому под ее председательством уголовному делу. Таким образом, адвокат З. имел физическую возможность принять участие в качестве защитника и оказывать юридическую помощь подзащитному в судебном заседании.

Принимая во внимание установленные фактические обстоятельства – участие адвоката З. в судебном заседании Н. районного суда города Москвы 16 сентября 2019 г., содержание его ходатайства в М. районный суд города Ч. ...Республики об отложении судебного заседания от 16 сентября 2019 г., Совет приходит к выводу, что адвокат З. не явился в судебное заседание М. районного суда города Ч. ...Республики именно по причине

участия в судебном заседании Н. районного суда города Москвы. При этом адвокат З. не уведомил заблаговременно и надлежащим образом М. районный суд города Ч. ...Республики и не явился в назначенное с его участием судебное заседание 16 сентября 2019 г. в отсутствие уважительных причин. Посещение врача при указанных выше обстоятельствах не может быть признано уважительной причиной неявки адвоката З. в судебное заседание.

Помимо этого, Совет обращает внимание на то, что адвокат З. в своих письменных возражениях на Заключение Квалификационной комиссии сослался на то, что в отложении судебного заседания, назначенного на 16 сентября 2019 г., был заинтересован доверитель, и приложил к этим возражениям письменное обращение своего подзащитного А. от 15 сентября 2019 г. В этом обращении содержится просьба подзащитного, адресованная к адвокату З., заявить ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 16 сентября 2019 г., в связи с необходимостью подготовить письменные возражения специалистов на заключение эксперта, которое сторона обвинения 16 сентября 2019 г. намеревалась огласить в судебном заседании. Согласно объяснениям адвоката З. это обстоятельство явилось дополнительной причиной его неявки в судебное заседание М. районного суда города Ч. ...Республики. При этом вариант заявления в судебном заседании ходатайства о предоставлении дополнительного времени для исследования заключения эксперта (в том числе и путем отложения судебного заседания) им даже не рассматривался.

Изложенное выше подтверждает умышленный характер неявки адвоката З. в судебное заседание М. районного суда города Ч. ...Республики 16 сентября 2019 г. по причинам, не связанным

с состоянием его здоровья и необходимостью оказания ему медицинской помощи. Более того, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства посещения адвокатом З. врача в обозначенные им дату и время.

Что же касается иных доводов адвоката З., изложенных в его возражениях на Заключение Квалификационной комиссии... то Совет отмечает ошибочность толкования адвокатом существа дисциплинарного обвинения, выдвинутого в обращении федерального судьи М. районного суда города Ч. ...Республики... В указанном обращении заявитель обвиняет адвоката З. именно и только в неявке без уважительных причин в судебное заседание 16 сентября 2019 г. (см., например, абз. 5, с. 2 обращения). Ссылка же на подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката заявителем приведена лишь в качестве реакции на обоснование адвокатом З. своего ходатайства об отложении судебного заседания, при этом дисциплинарного обвинения в нарушении этого требования в обращении судьи не содержится (абз. 6, с. 2 обращения).

Совет, кроме того, обращает внимание, что неявка иных адвокатов-защитников одного подзащитного в судебное заседание не может нивелировать или оправдать неявку другого адвоката-защитника. Независимый статус адвоката обязывает его исполнять положения Кодекса профессиональной этики адвоката вне зависимости от его исполнения другими адвокатами. Поэтому то обстоятельство, что другие защитники подзащитного А., адвокаты Н. и Я., также не явились в судебное заседание 16 сентября 2019 г., не может свидетельствовать об уважительности неявки адвоката З. в это же судебное заседание.

Ссылка адвокатом З. на то, что он получил сведения о дате и времени судебного заседания Н. районного суда



города Москвы только утром 16 сентября 2019 г., во-первых, не подтверждена доказательствами и опровергается содержанием протокола судебного заседания от 13 сентября 2019 г., а, во-вторых, не имеет значения для оценки его поведения, поскольку, как установлено материалами дисциплинарного производства и указано выше, он изначально не имел намерения являться 16 сентября 2019 г. в судебное заседание М. районного суда города Ч. ... Республики, о чем прямо указал в своих объяснениях.

При указанных обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката З. опровергнутой, а его вину в совершении вышеуказанного нарушения установленной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката З. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание, что оно является умышленным и свидетельствует об игнорировании адвокатом З. положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Вместе

### **2.5. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку адвокат надлежащим образом и заблаговременно уведомил суд о невозможности своей явки по уважительным причинам.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. с участием адвоката Х. дисциплинарное производство в отношении него, возбужденное по обращению судьи К. районного суда города Москвы...

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 5 февраля 2020 г. в действиях (бездействии) адвоката Х. не обнаружено нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Ко-

с тем Совет учитывает тот факт, что неявка в судебное заседание имела разовый характер и не повлекла за собой каких-либо значимых юридических последствий. Совет также учитывает, что адвокат З. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств Совет приходит к выводу о применении к адвокату З. меры дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату З. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение им ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в неявке 16 сентября 2019 г. в судебное заседание М. районного суда города Ч. ... Республики для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела в отношении А.

декс профессиональной этики адвоката, вследствие чего Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Адвокат Х. в заседании Совета подтвердил своевременное получение им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласился.

Совет, выслушав адвоката Х., изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обра-

шении судьи К. районного суда города Москвы... обсудив Заключение Квалификационной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленных ею фактических обстоятельствах.

Дисциплинарное обвинение в адрес адвоката Х. в том, что он, будучи надлежащим образом извещенным, не явился в судебное заседание К. районного суда города Москвы 23 октября 2019 г., не нашло своего подтверждения.

Неявка адвоката Х. в судебное заседание 23 октября 2019 г. не может быть признана проявлением неуважения к суду в силу следующего.

Адвокат Х., проявив предусмотрительность и добросовестность, заранее уведомил суд о невозможности своей явки по уважительным причинам, поскольку в указанную дату ему было назначено лечение за пределами Российской Федерации. В связи с этим адвокат Х. заявил мотивированное ходатай-

ство об отложении судебного заседания, как того и требует п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Судья... согласилась отложить заседание на 7 ноября 2019 г.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката Х. не опровергнута, и им при обстоятельствах, описанных в обращении судьи, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х., возбужденное по обращению судьи К. районного суда города Москвы... вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

### 3. Дисциплинарные производства иных категорий

**3.1. К адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за допущенные им нарушения, выразившиеся в ненаправлении в Совет Адвокатской палаты города Москвы уведомления о принятии им поручения на ведение дела по требованиям другого адвоката, а также во включении в письменные возражения этически недопустимых и не соответствующих деловой манере выражений.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. с участием адвоката Д. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении него по жалобе адвоката Т.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 5 февраля 2020 г. адвокатом Д. допущено нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся:

– в ненаправлении, вопреки положениям абз. 1 п. 4 ст. 15 Кодекса профес-

сиональной этики адвоката, не позднее 11 ноября 2019 г. в Совет Адвокатской палаты города Москвы уведомления о принятии им поручения ООО «...» на представление интересов последнего при рассмотрении 3. районным судом города Москвы гражданского дела... по требованиям Т., имеющего статус адвоката...

– во включении, вопреки положениям п. 2 ст. 8, подп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12, подп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в письменные

возражения на требования истца от 11 ноября 2019 г., предоставленные в ту же дату в заседание 3. районного суда города Москвы по гражданскому делу... адресованных Т., имеющему статус адвоката, выражений «бредовые» и «мы серьезно переживаем за его душевное здоровье и возможное наличие у истца психических расстройств, резко повлиявших на уровень его профессиональных знаний, которые он применял до этого при сдаче экзамена на получение статуса адвоката».

Кроме того, Квалификационная комиссия в том же Заклучении пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства:

– в части дисциплинарных обвинений в размещении на сайте... в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, противоречащей законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в части дисциплинарных обвинений в осуществлении Д. предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя и единоличного исполнительного органа ООО «П.» вследствие отзыва жалобы;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель адвокат Т., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие. Прини-

мая во внимание, что адвокат Т. ранее давал пояснения Квалификационной комиссии, и учитывая п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, его неявка в заседание Совета не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат Д. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и пояснил, что не согласен с ее выводами, поскольку Палата, по его мнению, «занимается субъективизмом и не учитывает свободы слова и свободы выражения мысли и мнения». Считает, что не применял оскорбительных выражений в адрес адвоката Т., который подал надуманный иск. Его (Д.) это «выбесило» и стало причиной его выражений. Поэтому в ответ адвокат Т. решил ему «нагадить». В Кодексе профессиональной этики адвоката есть общая фраза о недопустимости умаления достоинства других лиц, но это и есть субъективизм, поскольку любую фразу можно подвести под понятие «умаление чести и достоинства». Это не вопрос корпоративной этики, а вопрос корпоративной поддержки.

Совет, рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката Д., вопреки его позиции соглашается с выводами Квалификационной комиссии и признает, что Комиссией на основании достаточной совокупности достоверных доказательств, позволяющей считать презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой, а его вину доказанной, установлены нарушения адвокатом Д. требований Кодекса профессиональной этики адвоката, развившиеся в ненаправлении в Совет Адвокатской палаты города Москвы уведомления о принятии им поручения ООО «...» на представление интересов последнего при рассмотрении 3. район-

ным судом города Москвы гражданского дела... по требованиям Т., имеющего статус адвоката, а также во включении в письменные возражения на требования истца от 11 ноября 2019 г., предоставленные в ту же дату в заседание 3. районного суда города Москвы по тому же гражданскому делу, адресованных Т. выражений «бредовые» и «мы серьезно переживаем за его душевное здоровье и возможное наличие у истца психических расстройств, резко повлиявших на уровень его профессиональных знаний, которые он применял до этого при сдаче экзамена на получение статуса адвоката».

Так, установлено, что адвокат Т., действуя как физическое лицо, вне рамок профессиональной деятельности, приобрел ряд изделий ООО «...». Впоследствии адвокат Т., полагая ненадлежащим исполнение заключенных с ним договоров со стороны ООО «...», обратился как физическое лицо в 3. районный суд города Москвы с исковыми требованиями, обосновывая их нормами гражданского законодательства, в частности, законодательства о защите прав потребителей. При рассмотрении судом требований Т. интересы ответчика ООО «...» в качестве представителя осуществлял адвокат Д. В судебном заседании 11 ноября 2019 г. адвокат Д. представил суду для приобщения к материалам дела письменные возражения на требования истца.

Адвокат Д. не отрицал, что еще на стадии досудебных переговоров, которые он вел от имени доверителя с Т., ему стало известно о наличии у последнего статуса адвоката. В ходе судебного разбирательства адвокат Д., оппонируя заявленным требованиям, прямо ссылался на наличие у Т. статуса адвоката, в том числе в высказываниях, которые являются предметом дисциплинарного производства.

Адвокат Д. также не оспаривал то обстоятельство, что уведомление в Совет Адвокатской палаты города Москвы о принятии им поручения ООО «...» на ведение дела против адвоката Т. им не направлялось.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Д. в данной части, Совет исходит из действующей редакции абз. 1 п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката. В связи с этим Совет, как и Квалификационная комиссия, основываясь на изменении представлений адвокатского сообщества об обязанностях адвоката при принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, приходит к выводу о нарушении адвокатом Д. требований, содержащихся в абз. 1 п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Являющиеся предметом настоящего дисциплинарного производства высказывания адвоката Д. содержатся в его письменных возражениях на исковые требования, которые были им представлены 11 ноября 2019 г. для приобщения к материалам гражданского дела... при его рассмотрении 3. районным судом города Москвы. Адвокат Д. факт составления и представления в суд письменных возражений на исковые требования, равно как и их содержание, не отрицает.

Согласно подп. 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

В соответствии со ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

Изложенными и обязательными для всех адвокатов положениями законодательства установлен запрет на использование адвокатом высказываний, которые по форме либо по содержанию негативно, уничижительно характеризуют моральные либо иные, в том числе профессиональные, качества иных участников судебного разбирательства, посягают на их достоинство. Употребление негативных характеристик в адрес других участников судебного разбирательства вынужденно допускается лишь в том случае, если это является необходимой составной частью правовой позиции адвоката по делу.

Совет обращает внимание на то, что содержащееся в подп. 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката требование сохраняет свою обязательность для адвоката даже в случае не тактичного поведения иных участников судебного разбирательства. Иными словами, никакое провоцирующее поведение иных участников разбирательства, в том числе, выраженное в неадекватной, по мнению адвоката, позиции по делу, не освобождает адвоката от обязанности руководствоваться изложенными выше требованиями законодательства. По этой причине Совет отклоняет как несостоятельную и не влияющую на оценку профессионального поведения адвоката Д. его ссылку на то, что адвокат Т. подал надуманный, по его мнению, иск, и это его (Д.) «выбесило». Совет подчеркивает, что данное обстоятельство, если бы оно и имело место, не дает адвокату права высказывать оскорбления и/или проявлять неуважение в адрес оппонента по судебному спору.

Запрет на использование высказываний, умаляющих честь и достоинство других участников разбирательства, содержащийся в подп. 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, применительно ко взаимоотношениям

адвоката с коллегами конкретизирован в подп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокату запрещается использовать выражения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию другого адвоката. Кроме того, в п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката указывается на обязанность адвоката придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению. Изложенная норма применима, в том числе, при оценке поведения адвоката в процессе судебного разбирательства. Она означает недопустимость использования в ходе судебного разбирательства «пониженной», вульгарной лексики, а также предполагает процессуальную уместность суждений адвоката, их соответствие моменту судебного разбирательства и обсуждаемому вопросу.

Применяя эти критерии для оценки высказываний, использованных адвокатом Д. в ходе судебного разбирательства в 3. районном суде города Москвы, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что некоторые из них являются допустимыми, а другие — упречными.

Так, в отношении высказываний «фантазии истца» и «верх юридической безграмотности», использованных адвокатом Д. для характеристики позиции адвоката Т., Квалификационная комиссия сочла, что они по сути являются гротескными, усиливающими довод адвоката Д. о фактической необоснованности позиции процессуального оппонента, которые были использованы в возражениях против требований истца и потому могут быть объяснены намерением адвоката Д. усилить воздействие использованной им аргументации на суд с целью наилучшей защиты прав и интересов своего доверителя. Поэтому нарушением изложенных выше



запретов указанные высказывания не являются. Совет соглашается с этим выводом.

Вместе с тем использование адвокатом Д. в отношении юридической позиции адвоката Т. прилагательного «бредовые» и выражения «мы серьезно переживаем за его душевное здоровье и возможное наличие у истца психических расстройств, резко повлиявших на уровень его профессиональных знаний, которые он применял для этого при сдаче экзамена на получение статуса адвоката» допустимым признать нельзя в силу нижеследующего.

Указанные выражения имеют своим предметом не позицию истца, а личность адвоката Т., характеризуя его резко негативно, в том числе в отношении состояния психического здоровья. Исходя из характера гражданско-правового спора между адвокатом Т. и ООО «...», профессиональные и личные качества адвоката Т., а также его психическое здоровье никакого отношения к предмету доказывания не имели, позицию адвоката Д. в судебном споре никак не усиливали. При этом указанные выше выражения адвокат Т. вправе был воспринимать как умаляющие его честь, достоинство и деловую репутацию как адвоката.

Совет разделяет оценку Квалификационной комиссией как надуманного довода адвоката Д. о том, что фразы о «душевном здоровье» и «наличии психических расстройств» были использованы им в отношении адвоката Т. не как утвердительные, а в сослагательном наклонении, лишь для выражения его, адвоката Д., собственных переживаний относительно наличия у адвоката Т. психических проблем. В изложенной выше фразе адвокат Д. утверждает о наличии в поведении адвоката Т. при рассмотрении спора с ООО «...» оснований предполагать его психическое

нездоровье, что со всей очевидностью является процессуально неуместным, этически недопустимым и не соответствующим деловой манере поведением, умаляющим честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Т.

Существенным для оценки поведения адвоката Д. является также то обстоятельство, что его высказывания, являющиеся предметом настоящего дисциплинарного производства, использованы им в заранее подготовленных письменных возражениях на исковые требования. В силу изложенного к ним неприменима правовая позиция Европейского Суда по правам человека о том, что при устном выступлении у лица отсутствует возможность переиначить высказанное, облагородить определенные фразы или опустить их до того, как употребленные им выражения станут достоянием публики (см. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Гюндюз [Gunduz] против Турции» (жалоба № 35071/97)). Адвокат Д. заранее подготовил свои письменные возражения против исковых требований адвоката Т., в силу чего использованные в этих возражениях выражения не могут быть признаны спонтанными или спровоцированными эмоционально насыщенным моментом судебного заседания.

Кроме того, Совет обращает внимание адвоката Д. на то, что реализация его права на свободу слова и выражения приходящих к нему мыслей должна им осуществляться с учетом особенностей добровольно принятого им на себя статуса адвоката. Это обстоятельство возлагает на него обязанность соблюдать требования и ограничения, предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвоката. Такой подход в полной мере соответствует позиции Европейского Суда по правам человека, который, например, в Постановлении по делу «Игорь Кабанов (Igor Kaba-

пов) против Российской Федерации» (жалоба № 8921/05<sup>1</sup>) подтвердил, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. *Однако осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе, в том числе для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц (выделено Советом).*

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Д. в части указанных выше дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его умышленную вину доказанной.

Адвокат Т. в жалобе также указывает на содержащиеся на сайте адвоката Д. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» высказывания от его (адвоката Д.) имени об аморальности адвокатской деятельности, превалировании исключительно материальной мотивации в деятельности адвоката, что подрывает доверие к адвокатуре как к профессиональному сообществу в целом.

Квалификационная комиссия, полагая дисциплинарное производство в этой части подлежащим прекращению вследствие выявившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения, исходит в своем Заключении из того, что какая-либо информация в отно-

шении адвоката Т. в представленных им распечатках с сайта... в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» отсутствует. При этом Комиссия указала, что жалоба, поданная другим адвокатом, является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, предусмотренным подп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, лишь в случае, если действия (бездействие) адвоката, на упорность которых указывается в жалобе, затрагивают права и интересы адвоката-заявителя либо его доверителя. По мнению Комиссии, при оценке доводов о публично распространяемых адвокатом высказываний об аморальности деятельности адвоката, превалировании в ней исключительно материальной мотивации, что подрывает доверие к адвокатуре как профессиональному сообществу в целом, следует исходить из того, что защиту прав и интересов адвокатуры как профессионального сообщества осуществляют его органы, должностные лица которых в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката наделены правом инициирования дисциплинарного производства.

Совет не может согласиться с таким подходом в силу следующего.

В преамбуле Кодекса профессиональной этики адвоката указано: «Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуре». Следовательно, проявление заботы об авторитете адвокатуры является одновременно правом и обязанностью каждого адвоката. Из этого, в свою очередь, следует, что адвокат, руководствуясь изложенными выше требованиями, а

<sup>1</sup> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 9.



также принципами корпоративности и равноправия адвокатов, предусмотренными ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», вправе считать свои права и интересы члена адвокатского сообщества нарушенными недопустимым публичным поведением другого члена этого же сообщества, если такое поведение связано с его принадлежностью к адвокатскому сообществу и угрожает авторитету адвокатуры.

Конституционный Суд РФ в Определении от 30 января 2020 г. № 34-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буркина Виталия Анатольевича и Филиппских Юрия Ивановича на нарушение их конституционных прав положениями Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” во взаимосвязи с положениями Кодекса профессиональной этики адвоката и Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”» указал: «...положения подпункта 4 пункта 1 статьи 7, подпунктов 2 и 2<sup>1</sup> пункта 2 статьи 36 и подпункта 16 пункта 3 статьи 37 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” устанавливают компетенцию органов адвокатского сообщества, а также предписывают адвокату соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения этих органов, принятые в пределах их компетенции.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, наделение адвокатских палат (их органов) контрольными и управленческими полномочиями, в том числе полномочиями по принятию обязательных для адвокатов решений по отдельным вопросам адвокатской деятельности, согласуется с особым публично-правовым статусом некоммерческих органи-

заций подобного рода, в том числе профессионального сообщества адвокатов, которое не входит в систему органов публичной власти и действует независимо от них (Постановления от 19 мая 1998 г. № 15-П, от 23 декабря 1999 г. № 18-П, от 19 декабря 2005 г. № 12-П и от 18 июля 2019 г. № 29-П). Следовательно, такое регулирование не выходит за пределы дискреции законодателя, а приведенные нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Предъявление же особых профессионально-этических требований к мнениям, суждениям и комментариям адвокатов, которые они выражают публично, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, по поводу деятельности государственных органов и должностных лиц, в том числе судей, обусловлено имеющими публично-правовое значение задачами и функциями адвоката, который, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, призван обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина во взаимодействии с органами государственной, прежде всего судебной, власти и, соответственно, должен стремиться поддерживать доверие граждан к судебной власти, согласуется с предписаниями статьи 29 Конституции Российской Федерации и статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, задающих пределы осуществления свободы слова. Европейский Суд по правам человека, давая казуальное толкование статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, применительно к осуществлению свободы выражения мнения адвокатами, указывал, что адвокаты имеют право, в частности, комментировать на публике отправленные правосудия, если только их критика не выходит за определенные рамки,

которые заключаются в обычных ограничениях, применяемых к поведению членов адвокатской коллегии, и что вне зала суда адвокаты не могут позволить себе высказывания, которые настолько серьезны, что выходят за пределы допустимых комментариев без надежного фактического обоснования, а также они не могут высказывать оскорблений (Постановления от 20 апреля 2004 г. по делу “Амихалакиоае (Amihalachioaie) против Республики Молдова”, от 15 декабря 2005 г. по делу “Киприану (Kyprianou) против Кипра”, от 13 декабря 2007 г. по делу “Фолья (Foglia) против Швейцарии”, от 15 декабря 2011 г. по делу “Мор (Mor) против Франции” и от 23 апреля 2015 г. по делу “Морис (Morice) против Франции”, Решение от 24 января 2008 г. по вопросу приемлемости жалобы № 17155/03 “Изабель Кутан (Isabelle Coutant) против Франции”)).

По указанным причинам адвокат, считающий свои права нарушенными, в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката вправе обратиться с жалобой в уполномоченный орган адвокатского самоуправления, и жалоба адвоката с таким предметом должна рассматриваться в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства при условии ее соответствия всем остальным требованиям, предусмотренным ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В свою очередь органы адвокатского самоуправления в пределах предоставленных им полномочий обязаны реагировать на такого рода обращения адвокатов, в том числе, в процедуре дисциплинарного производства.

Что же касается существа данного дисциплинарного обвинения, то, как следует из Заключения Квалификационной комиссии и материалов дисциплинарного производства, принадлеж-

ность сайта именно Д. как адвокату, равно как и принадлежность именно ему высказываний, приведенных в жалобе адвоката Т., достаточными доказательствами не подтверждены. При таких обстоятельствах Совет не может признать презумпцию добросовестности адвоката Д. опровергнутой в части указанного дисциплинарного обвинения и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части с изменением основания прекращения с отсутствия допустимого повода на отсутствие в действиях адвоката дисциплинарного проступка.

В части дисциплинарных обвинений в адрес адвоката Д. в осуществлении им предпринимательской деятельности как в качестве индивидуального предпринимателя, так и в качестве единоличного исполнительного органа ООО «П.», Квалификационная комиссия руководствовалась поступившим в Адвокатскую палату города Москвы ходатайством адвоката Т. от 2 февраля 2020 г., в котором он заявляет об отзыве жалобы в части обвинения адвоката Д. в осуществлении предпринимательской деятельности и просит в данной части прекратить дисциплинарное производство. Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, полагает необходимым дисциплинарное производство в данной части прекратить в связи с отзывом жалобы.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Д. за совершенные дисциплинарные проступки, Совет учитывает умышленный, грубый и вызывающий характер данных нарушений, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом Д. фундаментальных требований профессиональной этики, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката и решениями органов адвокатского самоуправления, принятыми в пределах их компетенции. В то же время Совет учитывает, что адвокат Д. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Д. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) применить к адвокату Д. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся:

– в ненаправлении, вопреки положениям абз. 1 п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, не позднее 11 ноября 2019 г. в Совет Адвокатской палаты города Москвы уведомления о принятии им поручения от ООО «...» на представление интересов последнего при рассмотрении 3. районным судом города Москвы гражданского дела... по требованиям Т., имеющего статус адвоката...

**3.2. За допущенное адвокатом как руководителем адвокатского образования нарушение, выразившееся в непредставлении в Адвокатскую палату города Москвы заполненных по установленной форме реестров по платежам по перечислению структурными подразделениями коллегии ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, к нему применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы... в отношении адвоката К.

– во включении, вопреки положениям п. 2 ст. 8, подп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12, подп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в письменные возражения на требования истца от 11 ноября 2019 г., предоставленные в ту же дату в заседание 3. районного суда города Москвы по гражданскому делу... адресованных Т., имеющему статус адвоката, выражений «бредовые» и «мы серьезно переживаем за его душевное здоровье и возможное наличие у истца психических расстройств, резко повлиявших на уровень его профессиональных знаний, которые он применял до этого при сдаче экзамена на получение статуса адвоката»;

2) прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. по жалобе адвоката Т.:

– в части дисциплинарных обвинений в осуществлении Д. предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя и единоличного исполнительного органа ООО «П.» вследствие отзыва жалобы;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 29 января 2020 г. адвокатом К. как руководителем адвокатского образования (председателем президиума ...коллегии адвокатов города Москвы), выполняющим функции его исполнительного органа, допу-

щены нарушения взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 4 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 г. № 135 «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 г. № 79), выразившиеся в непредставлении в Адвокатскую палату города Москвы реестров, заполненных в программе Excel, по следующим платежам по перечислению структурными подразделениями... коллегии адвокатов города Москвы ежемесячных обязательных отчислений адвокатов... коллегии адвокатов города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:

1) Адвокатская контора № 00 – (десять платежных поручений от разных дат);

2) Адвокатская контора № 01 – (десять платежных поручений от разных дат);

3) Адвокатская контора № 02 – (одно платежное поручение);

4) Адвокатская контора № 03 – (десять платежных поручений от разных дат);

5) Адвокатская контора № 04 – (одно платежное поручение);

6) Адвокатская контора № 05 – (два платежных поручения от разных дат);

7) Адвокатская контора № 06 – (два платежных поручения от разных дат);

8) филиал № 07 – (пять платежных поручения от разных дат);

9) филиал «...» – (восемь платежных поручения от разных дат).

Адвокат К., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмо-

трения дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, представил в Совет Палаты письменное ходатайство без даты... в котором просил рассмотрение дисциплинарного производства в отношении него, назначенное на 28 февраля 2020 г., отложить «*в связи с экстренной госпитализацией*», а также о предоставлении ему возможности «*подготовить и представить свою правовую позицию и принять участие в заседании лично в соответствии с установленной процедурой*». К ходатайству приложена незаверенная светоконпия справки № 15 без даты, выданной... областной больницей, в которой указано: «*гр. К. ...с 26.02.2020 г. по настоящее время находился на стационарном лечении в ГБУЗ МО... по поводу ...*».

Совет отмечает, что:

– сам факт наличия ходатайства адвоката К. с просьбой об отложении назначенного на 28 февраля 2020 г. рассмотрения Советом дисциплинарного производства в отношении него свидетельствует о надлежащем и своевременном извещении адвоката К. о дне и месте разбирательства;

– представленная им незаверенная копия медицинской справки, с учетом ее содержания, приведенного выше, не является надлежащим подтверждением его нахождения на стационарном лечении в день рассмотрения Советом дисциплинарного производства.

Пункт 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Одновременно с этим Совет отмечает, что адвокат К., понимая, что его госпитализация 26 февраля 2020 г. в медицинское учреждение для стационарного лечения может помешать самостоятельному участию в заседании Совета по его

дисциплинарному производству, имел реальную возможность воспользоваться помощью представителей, в частности, адвокатов А., Ки., Кр., Л. и М., которые участвовали в этом качестве в заседании Квалификационной комиссии 29 января 2020 г. и также были извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства Советом. Однако участие в заседании Совета своих представителей адвокат К. также не обеспечил и о таком участии не ходатайствовал.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание, что адвокатом К. неоднократно давались подробные объяснения по предмету дисциплинарного разбирательства, Совет пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства адвоката К. об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в его отношении и отказал в удовлетворении этого ходатайства, рассмотрев дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К.

Рассмотрев Заключение Квалификационной комиссии от 29 января 2020 г. и материалы дисциплинарного производства, Совет в полном объеме соглашается с выводами Квалификационной комиссии, содержащимися в ее Заключении, в связи с их законностью, обоснованностью и мотивированностью.

Совет признает, что Квалификационной комиссией на основании достаточной совокупности достоверных доказательств, позволяющей считать презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой, а его вину доказанной, установлены факты нарушений адвокатом К. как руководителем адвокатского образования (председателя президиума... коллегии адвокатов города Москвы), выполняющего функции его исполнительного органа, взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерально-

го закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 4 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 г. № 135 «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 г. № 79), выразившиеся в непредставлении в Адвокатскую палату города Москвы реестров, заполненных в программе Excel, по платежам с перечислениями структурных подразделений... коллегии адвокатов города Москвы ежемесячных обязательных отчислений адвокатов Межрегиональной коллегии адвокатов города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, указанных в Заключении Квалификационной комиссии.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции».

Согласно п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

В силу положений абз. 2 п. 2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката исполнение адвокатом полномочий руководителя или иного избранного (назначенного) на должность лица адвокатского образования (подразделения) является его профессиональной обязан-



ностью и не относится к трудовым правоотношениям.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

Совет признает, что Квалификационной комиссией вне разумных сомнений установлено нарушение адвокатом К. этих требований законодательства, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так, 24 марта 2005 г. в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о создании... коллегии адвокатов города Москвы... Этой же записью в ЕГРЮЛ внесены сведения о председателе коллегии К. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени указанного юридического лица. Из содержания выписки из ЕГРЮЛ в отношении... коллегии адвокатов города Москвы усматривается, что одним из ее учредителей в момент создания являлся К. Кроме того, в настоящее время вторым учредителем коллегии является Т., сведения о которой были внесены в ЕГРЮЛ записью ГРН... от 31 декабря 2008 г.

В соответствии с п. 5.1 ст. 5 Устава... коллегии адвокатов города Москвы одним из ее органов является председатель президиума, который со-

гласно полномочий, предусмотренных п. 8.5 ст. 8 Устава выполняет функции исполнительного органа коллегии (руководителя данного адвокатского образования), а именно, в числе прочего, распоряжается средствами и имуществом коллегии в пределах утвержденной сметы, представляет коллегию без доверенности в различных органах и организациях, включая адвокатские палаты субъектов РФ, подписывает договоры, соглашения, финансовые и другие документы.

Подпунктом 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлена обязанность адвокатов ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение указанных профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

При этом п. 8 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката на адвокатов, являющихся руководителями адвокатских образований, возложена обязанность по принятию мер, направленных на надлежащее исполнение адвокатами профессиональных обязанностей по осуществлению отчислений на общие нужды адвокатской палаты и выполнению иных решений органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетенции.

В соответствии с абз. 1 п. 13 ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской



деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

Согласно п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем (гонорар адвоката), вносится доверителем в кассу либо на расчетный счет адвокатского образования.

Выполняя предусмотренные ст. 24 Налогового кодекса РФ функции налогового агента адвоката, являющегося членом коллегии адвокатов, последняя обязана исчислять, удерживать у адвоката (из средств, поступивших от доверителей) и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации. Исполнение указанной обязанности, а также обязанности выполнять функции представителя адвоката по расчетам с доверителями и третьими лицами влечет обязанность коллегии адвокатов удерживать у адвокатов и перечислять в адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации средства на общие нужды этой адвокатской палаты, относящиеся к профессиональным налоговым вычетам адвоката, уменьшающим налогооблагаемую базу по налогу на доходы физического лица.

Таким образом, в соответствии с требованиями действующего законодательства уплата обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осущест-

вляется адвокатами лично (в первую очередь, если у него отсутствуют доходы от осуществления профессиональной деятельности или адвокатское образование не исполняет функции представителя адвоката по расчетам с палатой) или через адвокатские образования, в которых они состоят. Указанный порядок применяется в Адвокатской палате города Москвы с момента ее создания, в настоящее время с учетом изменения, внесенного в подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 2 июня 2016 г. № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»).

Поступление из адвокатских образований в Адвокатскую палату города Москвы обезличенных сумм не позволяет ей зачесть эти суммы в счет исполнения обязанности конкретного адвоката по уплате ежемесячных отчислений на общие нужды палаты, что создает предпосылки для привлечения адвокатов, фактически исполнивших свои обязанности, к дисциплинарной ответственности. Кроме того, перечисление адвокатскими образованиями обезличенных платежей свидетельствует о ненадлежащем исполнении ими функций представителя адвоката по расчетам с палатой.

Помимо этого, отсутствие по указанной причине достоверной информации об адвокатах, за которых соответствующее адвокатское образование перечисляет денежные средства на общие нужды адвокатской палаты, затрудняет исполнение Советом Адвокатской палаты города Москвы обязанностей по составлению и исполнению сметы палаты.

В целях реализации полномочий, предусмотренных подп. 10 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (защита профессиональных прав адвокатов), а также полномочий, предусмотренных подп. 15 п. 3 ст. 31 названного закона (распоряжение имуществом адвокатской палаты в соответствии со сметой и с назначением имущества), Советом Адвокатской палаты города Москвы 29 октября 2018 г. принято Решение № 135 (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 г. № 79) «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы», п. 4 которого установлено: «В случае уплаты адвокатом обязательных отчислений через адвокатское образование единоличный исполнительный орган (руководитель) адвокатского образования, а также адвокат, осуществляющий свою деятельность в адвокатском кабинете, обязаны в трехдневный срок после перечисления за адвокатов сумм обязательных отчислений направлять на адрес электронной почты бухгалтерии Адвокатской палаты города Москвы <dengi@advokatymoscow.ru> заполненный в программе Excel реестр к каждому платежному документу по прилагаемой форме (Приложения №№ 1 и 2)».

Данное решение Совета Адвокатской палаты города Москвы и приложения к нему опубликованы в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (2018. № 3. С. 18; 2019. № 2. С. 31) и размещены на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/fnp/6076>. Оно является действую-

ющим, не оспорено в суде и подлежит безусловному исполнению всеми адвокатами и адвокатскими образованиями города Москвы.

Решением Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 8 февраля 2019 г. для членов Адвокатской палаты города Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда, с 1 февраля по 31 декабря 2019 г. установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, в размере 1 450 рублей.

Этим же решением конференции для членов Адвокатской палаты города Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда, с 1 февраля по 31 декабря 2019 г. установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, в размере 850 рублей.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, и не оспаривалось адвокатом К., а также его представителями, что в нарушение приведенного выше решения Совета нижеперечисленными структурными подразделениями... коллегии адвокатов города Москвы в Адвокатскую палату города Москвы производились следующие платежи по перечислению ежемесячных обязательных отчислений адвокатов коллегии на общие нужды палаты, по которым на адрес электронной почты бухгалтерии Адвокатской палаты

города Москвы вообще не направлялись реестры по форме, установленной указанным решением Совета Адвокатской палаты города Москвы:

1) Адвокатская контора № 00 – (десять платежных поручений от разных дат);

2) Адвокатская контора № 01 – (десять платежных поручений от разных дат);

3) Адвокатская контора № 02 – (одно платежное поручение);

4) Адвокатская контора № 03 – (десять платежных поручений от разных дат);

5) Адвокатская контора № 04 – (одно платежное поручение);

6) Адвокатская контора № 05 – (два платежных поручения от разных дат);

7) Адвокатская контора № 06 – (два платежных поручения от разных дат);

8) филиал № 07 – (пять платежных поручения от разных дат);

9) филиал «...» – (восемь платежных поручения от разных дат).

При таких обстоятельствах Совет соглашается с обоснованным выводом Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом К. как руководителем адвокатского образования (председателем президиума... коллегии адвокатов города Москвы), выполняющим функции его исполнительного органа, взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 4 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 г. № 135 «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 г. № 79).

Совет отклоняет как несостоятельные и противоречащие законодательству, в том числе Кодексу профессиональной этики адвоката, доводы адвоката К. и его представителей о том, что представление вице-президента Адвокатской палаты города Москвы... от 23 декабря 2019 г. является недопустимым поводом для возбуждения настоящего дисциплинарного производства, а также о том, что Совет, установив требования по предоставлению в Адвокатскую палату города Москвы реестров по платежам, произведенным за адвокатов в счет исполнения ими обязанности по уплате обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, вышел за пределы своей компетенции, а адвокат К. не являлся исполнительным органом (руководителем)... коллегии адвокатов города Москвы.

Представление вице-президента адвокатской палаты прямо предусмотрено подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства. Анализ полномочий Совета и статуса адвоката К. в качестве руководителя адвокатского образования приведен выше и адвокатом К. не опровергнут.

Отклоняется Советом как явно надуманный и довод адвоката К. о том, что... коллегия адвокатов города Москвы никогда не платила взносы в Адвокатскую палату города Москвы за адвокатов, поскольку такие взносы платились филиалами и конторами коллегии, являющимися самостоятельными адвокатскими образованиями, внесенными в реестр адвокатских образований во исполнение Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 31 марта 2005 г. за № 52 «О порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов».

В соответствии со ст. 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» формами адвокатских образований являются адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. При этом п. 10 ст. 22 названного Федерального закона коллегиям предоставлено право создавать филиалы на всей территории Российской Федерации, а также на территории иностранного государства, если это предусмотрено законодательством иностранного государства. Согласно п. 2 и 3 ст. 55 ГК РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства; филиал не является юридическим лицом.

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 31 марта 2005 г. № 52 предусматривает порядок ведения реестра адвокатских образований и их филиалов, поэтому само по себе внесение созданных... коллегией адвокатов города Москвы филиалов в указанный реестр со всей очевидностью не означало и не могло означать наделение их статусом «самостоятельных адвокатских образований» и никоим образом не освобождало адвоката К. от исполнения его обязанностей руководителя адвокатского образования (председателя президиума... коллегией адвокатов г. Москвы), в том числе и в отношении адвокатов коллегии, числившихся в филиалах.

Совет, как и Квалификационная комиссия, не может согласиться с доводом адвоката К. о том, что им как председателем президиума коллегии предпринимались необходимые меры, направленные на исполнение коллегией Решения Совета от 29 октября 2018 г. № 135, для чего, в частности, 21 марта 2019 г. им со-

зывалось заседание президиума коллегии, на котором рассматривался вопрос об обязанности адвокатских образований представлять «реестры адвокатов в Адвокатскую палату города Москвы», а 21 октября 2019 г. руководителям филиалов коллегии направлялось для ознакомления письмо главного бухгалтера Адвокатской палаты города Москвы... о представлении реестров по поступившим от... коллегии адвокатов города Москвы платежным поручениям. Совет обращает внимание, во-первых, на то, что этим доводом адвокат К. фактически опровергает другие свои доводы, приведенные выше, а во-вторых, на то, что указанные им меры были явно недостаточными для исполнения названного выше решения Совета и требовали надлежащего контроля исполнения с его стороны как руководителя адвокатского образования, однако такой контроль не был им обеспечен.

Более того, Совет отмечает, что в соответствии с выпиской из протокола № 3 заседания президиума... коллегии адвокатов города Москвы от 21 марта 2019 г. поводом для проведения указанного заседания явилось поступившее из Совета Адвокатской палаты города Москвы обращение с выпиской из решения Совета Палаты от 30 января 2019 г., содержащее предостережение о неисполнении коллегией решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 г. № 135. Из этого обстоятельства со всей очевидностью следует, что адвокату К. было достоверно известно, что указанное решение Совета не исполняется адвокатским образованием, руководителем которого он является. Вместе с тем заседание президиума... коллегии свелось исключительно к критике содержания обязательного для исполнения Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 г. № 135, что,

очевидно, не только не способствовало исполнению указанного решения, но и дезориентировало руководителей филиалов коллегии и фактически дезавуировало адресованную им рекомендацию президиума представлять в Адвокатскую палату города Москвы сведения об адвокатах, за которых производится соответствующий платеж, на которую ссылается адвокат К., защищаясь от дисциплинарного обвинения.

Оценивая довод адвоката К. и его представителей о трудностях, якобы возникающих у филиалов коллегии адвокатов при исполнении решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 г. № 135 в части, касающейся требования о представлении реестров по утвержденной форме, Квалификационная комиссия обоснованно признала их надуманными. При этом Квалификационная комиссия справедливо отметила, что с предложениями об усовершенствовании процедуры представления реестров ни сам адвокат К., ни руководители филиалов... коллегии адвокатов города Москвы в Совет Адвокатской палаты города Москвы не обращались. Совет, соглашаясь с данными выводами Квалификационной комиссии, также оценивает указанный довод как надуманный и направленный на оправдание неисполнения решения Совета.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что адвокат К. не только не обеспечил исполнение указанного решения Совета, но и способствовал как своими действиями, так и бездействием его неисполнению. Исходя из этого Совет признает презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой, а его вину в дисциплинарном нарушении установленной.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисципли-

нарной ответственности адвоката К. за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает следующие обстоятельства.

Упречные действия и бездействие адвоката К. как руководителя адвокатского образования (председателя президиума... коллегии адвокатов города Москвы), выполняющего функции его исполнительного органа, носят умышленный и длящийся характер, демонстрирующий стойкое нежелание адвоката К. при выполнении им функции исполнительного органа надлежащим образом исполнять требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатского самоуправления, принятых в пределах их компетенции.

Одновременно с этим и во взаимосвязи с подп. 10 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», положения которого наделяют Совет адвокатской палаты обязанностью по защите социальных и профессиональных прав адвоката, Советом учитывается, что такое заведомое упречное профессиональное поведение адвоката К. как руководителя адвокатского образования (председателя президиума... коллегии адвокатов города Москвы), выполняющего функции его исполнительного органа, создает реальные риски привлечения к дисциплинарной ответственности для адвокатов – членов... коллегии адвокатов города Москвы за неисполнение предусмотренной подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязанности адвоката ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием



(конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

Совет также принимает во внимание, что умышленные действия адвоката К. как руководителя адвокатского образования (председателя президиума... коллегии адвокатов города Москвы), выполняющего функции его исполнительного органа, вопреки положению п. 8 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката направлены не на принятие мер для надлежащего исполнения адвокатами руководимой им коллегии профессиональных обязанностей по осуществлению отчислений на общие нужды адвокатской палаты и выполнению иных решений органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетенции, а, напротив, на дезорганизацию исполнения этой обязанности и создание искусственных препятствий как адвокатам коллегии, так и Адвокатской палате города Москвы по надлежащему ее исполнению.

Такое профессиональное поведение адвоката К. как руководителя адвокатского образования (председателя президиума... коллегии адвокатов города Москвы), выполняющего функции его исполнительного органа, продолжаемое им, несмотря на неоднократные обращения и предупреждения со стороны органов адвокатского самоуправления города Москвы, является недопустимым. Оно наносит вред авторитету адвокатуры, способствует формированию недоверия к выборным органам адвокатского самоуправления, демонстрирует нарочитое и вызывающее пренебрежение руководителем коллегии решениями органов адвокатского самоуправления, принятыми в пределах их компетенции, и тем самым умышленное противопоставление себя профессиональным этическим требованиям.

Вместе с тем Совет, учитывая длительный адвокатский стаж адвоката К. и стаж руководства адвокатским образованием, отсутствие у него дисциплинарных взысканий, считает правильным предоставить ему возможность изменить свое профессиональное поведение в качестве члена адвокатского сообщества.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату К. за допущенное им нарушение меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

за нарушение адвокатом К. как руководителем адвокатского образования (председателем президиума... коллегии адвокатов города Москвы), выполняющим функции его исполнительного органа, взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 4 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 г. № 135 «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 г. № 79), выразившееся в непредставлении в Адвокатскую палату города Москвы реестров, заполненных в программе Excel, по следующим платежам по перечислению структурными подразделениями... коллегии адвокатов города Москвы ежемесячных обязательных отчислений адвокатов... коллегии адвокатов города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:



1) Адвокатская контора № 00 – (десять платежных поручений от разных дат);

2) Адвокатская контора № 01 – (десять платежных поручений от разных дат);

3) Адвокатская контора № 02 – (одно платежное поручение);

4) Адвокатская контора № 03 – (десять платежных поручений от разных дат);

5) Адвокатская контора № 04 – (одно платежное поручение);

6) Адвокатская контора № 05 – (два платежных поручения от разных дат);

7) Адвокатская контора № 06 – (два платежных поручения от разных дат);

8) филиал № 07 – (пять платежных поручения от разных дат);

9) филиал «...» – (восемь платежных поручения от разных дат),

применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

### **3.3. Совет прекратил дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, одновременно обратив внимание адвоката на необходимость более тщательного формулирования публичных экспертных комментариев.**

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 28 февраля 2020 г. дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе адвоката П. ... в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 5 февраля 2020 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе адвоката П. от 6 ноября 2019 г., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. в заседание Совета не явился, представил ходатайство от 28 февраля 2020 г., в котором просит рассмотреть дисциплинарное производство без его участия, иных заявлений и ходатайств не имеет, согласен на получение решения Совета по электронной почте.

Заявитель, адвокат П., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета также не явился, представил заявление от 3 февраля 2020 г., в котором просит рассмотреть дисциплинарное производство без его участия.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников, поскольку ими ранее давались пояснения, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, основанном на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, материалами дисциплинарного производства установлено, что заявитель жалобы – адвокат П. с 26 февраля 2019 г. являлся защитником З., в отношении которой 29 октября 2019 г. был постановлен обвинительный приговор. Судом ей назначено наказание в виде семи лет и шести месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком пять лет.

В этот же день, 29 октября 2019 г., в интернет-газете... была размещена статья журналиста... в тексте которой содержится следующий комментарий адвоката К.: *«При наличии у следствия*

*столь убедительных доказательств путь смягчения наказания у обвиняемых один – раскаяться, заключить досудебное соглашение, активно способствовать раскрытию всех обстоятельств преступления... А в данном случае мы наблюдаем обратное. Подсудимая идет в категорический отказ, а Фемида ограничивается символическим наказанием. Такое правосудие можно назвать ангажированным».*

Адвокат П. выдвинул в отношении адвоката К. дисциплинарное обвинение в том, что он в нарушение Разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «О выступлениях в средствах массовой информации» дал комментарий интернет-газете... в котором в негативном ключе характеризует приговор, постановленный судом в отношении З., подзащитной адвоката П., «дает негативную характеристику позиции, выработанной для защиты З., без каких-либо оснований сообщает о достаточности доказательств, при наличии которых З. должна была “каяться” в преступлении, которого не совершала и “сотрудничать со следствием”, фактически транслирует обвинительную позицию по делу, что не должно быть свойственно представителю адвокатского сообщества, делает это еще до рассмотрения дела в апелляционной инстанции».

Адвокат К., не отрицая своего авторства указанного комментария, при этом утверждает, что его комментарий носит общий характер, не относится к обстоятельствам какого-либо конкретного дела, в том числе, дела в отношении З.

Как следует из письменного заявления от 9 января 2020 г. главного редактора интернет-газеты... и автора указанной публикации Б., адресованного президенту Адвокатской палаты города Москвы и приобщенного к матери-

алам дисциплинарного производства, он (Б.) обратился к адвокату К. как к эксперту, хотя и в связи с приговором в отношении З., вызвавшим большой общественный резонанс, но за комментарием только по общим теоретическим вопросам, касающимся назначения наказания лицам, признанным виновными в совершении особо тяжких преступлений, в том числе и оснований для назначения им наказания, не связанного с лишением свободы. Б., как и адвокат К., утверждает, что последний не комментировал уголовное дело и постановленный по нему приговор в отношении З., подзащитной адвоката П.

При таких обстоятельствах с учетом буквального (дословного) содержания анализируемого комментария адвоката К., в котором не содержится идентифицирующих признаков конкретного дела и конкретного лица, в отношении которого постановлен приговор, Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката К. не опровергнута представленными заявителем доказательствами, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Вместе с тем Совет считает необходимым обратить внимание адвоката К. на необходимость более тщательного формулирования публичных экспертных комментариев с тем, чтобы их содержание не могло ассоциироваться с обстоятельствами уголовных дел, в которых он не участвует.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной деятельности адвоката.

## **Защита адвоката от обвинений в фальсификации доказательств и воспрепятствовании правосудию<sup>1</sup>**

В 2017 году московский адвокат Александр Лебедев принял защиту Екатерины К., обвиняемой в хищении в особо крупном размере<sup>2</sup>.

В октябре 2017 года следователь удовлетворил ходатайство обвиняемой, находившейся под домашним арестом, разрешив ей посетить с новорожденным ребенком медицинский перинатальный центр 12 октября в период с 8.00 до 12.00. Однако К. вовремя домой не вернулась, опоздав почти на два часа, что дало повод следователю обратиться в суд с ходатайством об изменении ей меры пресечения на заключение под стражу. Суд согласился с доводами следствия о допущенном нарушении и вынес постановление о ее заключении под стражу. Однако через четыре дня это постановление было отменено, и К. вернулась домой<sup>3</sup>.

При рассмотрении ходатайства следователя адвокат Александр Лебедев представил суду необходимые документы, подтверждающие нахождение Екатерины К. в медицинском учреждении 12 октября: справку от врача-педиатра и чек из кафе, находящегося в этом же медцентре. Почти через полтора месяца в отношении адвоката возбудили уголовное дело, обвинив его в фальсификации доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении (ч. 3 ст. 303 УК РФ). По версии обвинения, врач выдала справку, поскольку была введена в заблуждение Екатериной К., а адвокат, зная об этом, представил суду заведомо ложное доказательство, в результате чего мера пресечения К. не была изменена. В связи со сложностью и общественным резонансом дело расследовалось следственной группой Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации<sup>4</sup>.

В мае 2018 года действия адвоката Александра Лебедева были переквалифицированы на ч. 1 ст. 294 УК РФ – «вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия». В августе того же года дело было рассмотрено Тверским районным судом г. Москвы, который постановил вернуть его прокурору на том основании, что обвинительное заключение, по мнению судьи, было утверждено ненадлежащим субъектом – заместителем прокурора г. Москвы, а не заместителем Генерального прокурора РФ. Кроме того, суд отметил, что в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела содержится ходатайство о включении в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты, свидетелей с указанием их контактных данных, но стороне защиты в этом было необоснованно отказано. Суд указал, что такой отказ противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в его Определении от 24 марта 2015 г. № 678-О, о недопустимости произвольного отказа органом предварительного расследования в получении доказа-

<sup>1</sup> Данный обзор подготовлен на основе материалов, предоставленных Адвокатской палатой города Москвы.

<sup>2</sup> *Алехина М.* Прокурор запросил до 9 лет за растрату Р140 млн в компании Артема Чайки // [gbc.ru/society/21/02/2019/5c6ba19c9a79474f28a279a9](http://gbc.ru/society/21/02/2019/5c6ba19c9a79474f28a279a9) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

<sup>3</sup> *Кузнецов Г.* Применима ли к адвокату-защитнику норма УК РФ о фальсификации доказательств? // [www.advgazeta.ru/novosti/primenima-li-k-advokatu-zashchitniku-norma-uk-rf-o-falsifikatsii-dokazatelstv/](http://www.advgazeta.ru/novosti/primenima-li-k-advokatu-zashchitniku-norma-uk-rf-o-falsifikatsii-dokazatelstv/) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

<sup>4</sup> *Челищева В.* «Особо опасная справка» // [www.novayagazeta.ru/articles/2018/04/21/76262-osobopasnaya-spravka](http://www.novayagazeta.ru/articles/2018/04/21/76262-osobopasnaya-spravka) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

тельств, о которых ходатайствует сторона защиты, и приобщении их к материалам уголовного дела<sup>1</sup>.

По мнению Первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы, вице-президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, председателя Комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов Генри Резника, представлявшего интересы Александра Лебедева в суде, не имея мужества признать ошибочность возбуждения настоящего уголовного дела и уголовного преследования адвоката Лебедева, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации переправил его прокурору города Москвы, поручив ему организовать «дальнейший надзор»<sup>2</sup>

После отказа апелляционной и кассационной инстанций стороне обвинения в отмене постановления о возвращении дела прокурору Генеральная прокуратура обратилась в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, которая согласилась с представлением, не найдя нарушений при утверждении обвинительного заключения по делу Александра Лебедева и направила его на новое рассмотрение в Тверской районный суд города Москвы иным составом суда на стадию предварительного слушания.

25 июня 2019 года Генри Резник заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в связи с наличием сомнений в объективности и беспристрастности суда при принятии решений по делу. Однако ходатайство было отклонено.

На судебном заседании 24 октября 2019 года в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление судья усмотрел возможность для прекращения дела, однако подсудимый и его защитник настаивали на продолжении рассмотрения дела по существу. В ходе прений 2 декабря 2019 года прокурор поддержал обвинение и просил назначить Александру Лебедеву в качестве наказания штраф. Однако подсудимый настаивал на своей невинности.

5 декабря Тверским районным судом г. Москвы был вынесен оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву с правом на реабилитацию.

Ход следствия и судебного рассмотрения дела адвоката Александра Лебедева широко освещался в средствах массовой информации, в частности, на интернет-сайте «Адвокатской газеты» были опубликованы статьи «“Ожило” уголовное дело адвоката Александра Лебедева»<sup>3</sup>, «Судья предложил прекратить уголовное дело в отношении адвоката Александра Лебедева за истечением срока давности»<sup>4</sup>, «Суд оправдал адвоката Александра Лебедева, обвинявшегося в воспрепятствовании правосудию»<sup>5</sup>.

Ниже публикуются некоторые материалы судебного рассмотрения данного дела.

<sup>1</sup> Кузнецов Г. Прокуроры продолжают спор с судами об обвинительном заключении по делу адвоката Александра Лебедева // [www.advgazeta.ru/novosti/prokurory-prodolzhayut-spor-s-sudami-ob-obvinitelnom-zaklyuchenii-po-delu-advokata-aleksandra-lebedeva/](http://www.advgazeta.ru/novosti/prokurory-prodolzhayut-spor-s-sudami-ob-obvinitelnom-zaklyuchenii-po-delu-advokata-aleksandra-lebedeva/) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

<sup>2</sup> Горбунова Е. Генри Резник: Прокуроры не находят мужества признать ошибочность возбуждения уголовного дела в отношении адвоката // [www.advgazeta.ru/novosti/genri-reznik-prokurory-ne-nakhodyat-muzhestva-priznat-oshibochnost-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela-v-otnoshenii-advokata/](http://www.advgazeta.ru/novosti/genri-reznik-prokurory-ne-nakhodyat-muzhestva-priznat-oshibochnost-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela-v-otnoshenii-advokata/) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

<sup>3</sup> Кузнецов Г. «Ожило» уголовное дело адвоката Александра Лебедева // [www.advgazeta.ru/novosti/ozhilo-ugolovnoe-delo-advokata-aleksandra-lebedeva/?sphrase\\_id=65626](http://www.advgazeta.ru/novosti/ozhilo-ugolovnoe-delo-advokata-aleksandra-lebedeva/?sphrase_id=65626) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

<sup>4</sup> Корр. «Адвокатской Газеты». Судья предложил прекратить уголовное дело в отношении адвоката Александра Лебедева за истечением срока давности // [www.advgazeta.ru/novosti/sudya-predlozil-prekratit-ugolovnoe-delo-v-otnoshenii-advokata-aleksandra-lebedeva-za-istecheniem-sroka-davnosti/?sphrase\\_id=65626](http://www.advgazeta.ru/novosti/sudya-predlozil-prekratit-ugolovnoe-delo-v-otnoshenii-advokata-aleksandra-lebedeva-za-istecheniem-sroka-davnosti/?sphrase_id=65626) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

<sup>5</sup> Кузнецова Т., Нагорная М. Суд оправдал адвоката Александра Лебедева, обвинявшегося в воспрепятствовании правосудию // [www.advgazeta.ru/novosti/sud-opravdal-advokata-aleksandra-lebedeva-obvinyavshegosya-v-voस्पrepyatstvovanii-pravosudiyu/?sphrase\\_id=65626](http://www.advgazeta.ru/novosti/sud-opravdal-advokata-aleksandra-lebedeva-obvinyavshegosya-v-voस्पrepyatstvovanii-pravosudiyu/?sphrase_id=65626) (дата обращения – 14 апреля 2020 г.).

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о возвращении уголовного дела прокурору<sup>1, 2</sup>**

город Москва

21 августа 2018 года

Судья Тверского районного суда города Москвы Гордеев Д.С. при секретаре судебного заседания Павленко А.В. с участием старшего прокурора отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы Сафонова С.А., прокурора первого отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета Российской Федерации прокуратуры города Москвы Кутузова А.А., обвиняемого Лебедева А.А., защитника – адвоката Самохвалова В.С.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в ходе предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Лебедева Александра Александровича (данные изъяты), не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Органами уголовного преследования Лебедев А.А. обвиняется в совершении вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

В ходе предварительного слушания судьей поставлен на обсуждение участников процесса вопрос о возвращении уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, поскольку обвинительное заключение утверждено ненадлежащим прокурором. Кроме того, в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела содержится ходатайство о включении в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты, свидетелей с указанием их анкетных данных, однако стороне защиты в этом необоснованно отказано.

Прокуроры возражали против возвращения уголовного дела прокурору, указав на отсутствие для этого оснований, поскольку обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора города Москвы на основании доверенности, выданной заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, в ходе судебного разбирательства сторона защита не лишена возможности обеспечить явку в суд свидетелей со своей стороны.

Обвиняемый и его защитник считали необходимым вернуть уголовное дело прокурору по вышеуказанным основаниям, ссылаясь на то, что положения ст. 221 УПК РФ не предусматривают возможности утверждения обвинительного заключения нижестоящим прокурором на основании доверенности, включение в список

<sup>1</sup> Материалы подготовлены и предоставлены для публикации адвокатами Лебедевым А.А. и Резником Г.М.

<sup>2</sup> Портал судов общей юрисдикции города Москвы < <https://www.mos-gorsud.ru/>>



свидетелей защиты необходимо для обеспечения их явки, в том числе в случаях их отказа добровольно явиться в судебное заседание.

Изучив материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Основанием для возвращения дела прокурору являются те существенные нарушения закона, допущенные в досудебной стадии, которые являются препятствием к рассмотрению уголовного дела и не могут быть устранены судом самостоятельно.

Согласно ч. 6 ст. 220 УПК РФ после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору.

Часть 1 ст. 221 УПК РФ предусматривает исчерпывающий перечень решений, которые имеет право принять прокурор по результатам рассмотрения поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением: 1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд; 2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями; 3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Как следует из обвинительного заключения, оно составлено следователем по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации 17 июля 2018 года в городе Москве, согласовано с руководителем следственного органа и в тот же день вместе с уголовным делом направлено заместителю Генерального прокурора Российской Федерации.

Вместе с тем 27 июля 2018 года данное обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора города Москвы, то есть не тем прокурором, которому направлено уголовное дело в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ, что не предусмотрено положениями ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

Каких-либо данных о причинах утверждения обвинительного заключения не заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, а заместителем прокурора города Москвы в материалах уголовного дела на момент поступления в суд не имелось.

Представленная прокурором суду в ходе предварительного слушания доверенность не предусмотрена УПК РФ, не может подменять собой данный федеральный закон, который не предусматривает делегирование прокурором полномочий на утверждение обвинительного заключения другому лицу, в том числе нижестоящему прокурору.

В соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них



имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Согласно ч. 4 ст. 220 УПК РФ к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения.

Как следует из материалов уголовного дела, после окончания ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание свидетелей со стороны защиты с приложением копий паспортов, содержащих анкетные данные последних, в том числе фамилии, имени и отчества, места жительства, то есть сведения, достаточные для вызова их в судебное заседание, однако следователем в удовлетворении указанного ходатайства необоснованно отказано, что противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24 марта 2015 года № 678-О, разъясняющей о недопустимости произвольного отказа органом предварительного расследования в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, и приобщении их к материалам уголовного дела.

Принимая во внимание, что вышеуказанные нарушения закона, допущенные органами уголовного преследования в досудебной стадии, препятствуют рассмотрению уголовного дела и не могут быть устранены судом самостоятельно, умаляют право на защиту, суд приходит к выводу, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, в связи с чем возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Исходя из тяжести и обстоятельств инкриминируемого обвиняемому деяния, данных о его личности, суд не усматривает оснований для отмены либо изменения избранной в отношении него меры пресечения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 237 УПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Возвратить уголовное дело в отношении Лебедева Александра Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, прокурору города Москвы для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом.

Меру пресечения Лебедеву Александру Александровичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тверской районный суд города Москвы в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Гордеев Д.С.

Дело № 10-16021/2018

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ<sup>1</sup>

город Москва

19 сентября 2018 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Манеркиной Ю.Н.

при секретаре Незнаеве К.И.,

с участием прокуроров отдела прокуратуры г. Москвы Кутузова А.А., Ради-на А.В.,

защитника – адвоката Резника Г.М., представившего удостоверение № ... и ор-дер,

обвиняемого Лебедева А.А.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционное представление (основное и дополнительное) государственных обвинителей Сафонова С.А. и Кутузова А.А. на постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года, которым уголовное дело в отношении:

Лебедева А.А., ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, возвращено прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Мера пресечения Лебедеву А.А. оставлена прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Заслушав доклад председательствующего судьи, мнение прокуроров Кутузо-ва А.А. и Ради-на А.В., поддержавших доводы апелляционного представления, за-щитника – адвоката Резника Г.М. и обвиняемого Лебедева А.А., возражавших про-тив доводов апелляционного представления, суд апелляционной инстанции

## УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Лебедеву А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ.

В ходе предварительного расследования мера пресечения Лебедеву А.А. избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

30 июля 2018 года уголовное дело в отношении Лебедева А.А. поступило в Твер-ской районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 21 августа 2018 года уголовное дело в отношении Лебедева А.А. возвращено прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В апелляционном представлении (основном и дополнительном) государствен-ные обвинители – прокуроры отдела управления прокуратуры г. Москвы Сафо-нов С.А. и Кутузов А.А. выражают несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с нарушением судом уголовно-процессуального закона. В обоснование своей позиции прокуроры ука-

<sup>1</sup> Портал судов общей юрисдикции города Москвы < <https://www.mos-gorsud.ru/> >

зывают, что выводы суда о том, что обвинительное заключение по настоящему уголовному делу утверждено ненадлежащим прокурором в нарушение положений ст. 221 УПК РФ, являются ошибочными, ссылаясь на то, что каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона прокурором допущено не было, уголовное дело поступило в суд в предусмотренном законом порядке. Полагают, что доводы суда противоречат позиции Конституционного Суда РФ, поскольку уголовное дело поступило в прокуратуру г. Москвы из Генеральной прокуратуры РФ для выполнения требований ст.ст. 221, 222 УПК РФ и прокуратура г. Москвы принимала решение по делу на основании доверенности заместителя Генерального прокурора РФ, и у суда отсутствовали основания ставить под сомнение процессуальные действия заместителя прокурора г. Москвы по утверждению обвинительного заключения по делу. Также прокуроры считают несостоятельными выводы суда о нарушении следовательно требований закона при разрешении ходатайства обвиняемого в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ, поскольку данное ходатайство было рассмотрено в установленном законом порядке, в удовлетворении ходатайства о вызове в суд в качестве свидетелей со стороны защиты указанных в ходатайстве лиц отказано. Отмечают, что доводы суда о произвольном отказе органом предварительного расследования в получении доказательств, о которых ходатайствовала сторона защиты, не основаны на положениях закона, обращают внимание, что в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу в соответствии со ст.ст. 234, 271 УПК РФ суд праве по ходатайству сторон допросить любых лиц, не указанных в обвинительном заключении, если их показания имеют значение для уголовного дела. Кроме того, прокуроры ссылаются на то, что при возвращении уголовного дела прокурору нарушаются требования действующего уголовно-процессуального закона, в том числе положения ст. 6.1 УПК РФ. По мнению прокуроров, по уголовному делу отсутствуют существенные нарушения закона, допущенные в досудебной стадии, которые препятствуют вынесению законного итогового решения по делу и не могут быть устранены судом самостоятельно.

В связи с изложенными обстоятельствами прокуроры просят постановление суда отменить, уголовное дело направить для дальнейшего рассмотрения в тот же суд в ином составе суда.

В возражениях на апелляционное представление обвиняемый Лебедев А.А. полагает постановление суда законным и обоснованным, доводы прокуроров несостоятельными и просит постановление суда оставить без изменения, в удовлетворении апелляционного представления – отказать.

Проверив материалы уголовного дела, доводы апелляционного представления (основного и дополнительного) и возражений обвиняемого, заслушав позиции сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как усматривается из представленных материалов, уголовное дело в отношении Лебедева А.А. для рассмотрения по существу поступило в Тверской районный суд г. Москвы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Согласно ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор по результатам рассмотрения поступившего в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ от следователя уголовного дела с обвинительным заключением принимает решение об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд либо о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действия обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями, либо о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления, а также выясняет у обвиняемого и его защитника, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Указанные требования закона по данному уголовному делу соблюдены не были.

Так, суд первой инстанции обоснованно указал, что после составления обвинительного заключения по настоящему уголовному делу и согласования его с руководителем следственного органа оно было направлено вместе с уголовным делом заместителю Генерального прокурора РФ, однако в дальнейшем обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора г. Москвы, которому уголовное дело в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ не направлялось.

Кроме того, как следует из материалов уголовного дела, в список лиц, подлежащих вызову в суд со стороны защиты, не были включены указанные обвиняемым лица, несмотря на заявленное ходатайство, в котором были отражены сведения, достаточные для вызова их в судебное заседание.

Согласно ст. 15 УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с допущенными нарушениями закона в досудебной стадии, которые препятствуют рассмотрению уголовного дела и не могут быть устранены судом самостоятельно, умаляют право на защиту, что лишает суд возможности вынесения законного и обоснованного приговора или иного решения на основе данного обвинительного заключения.

Вопреки доводам апелляционного представления выводы суда, изложенные в обжалуемом постановлении, надлежащим образом мотивированы, основаны на материалах дела и положениях действующего законодательства. Не согласиться с этими выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену либо изменение обжалуемого постановления, судом допущено не было.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не может согласиться с утверждениями авторов апелляционного представления об отсутствии оснований для

возвращения уголовного дела прокурору, исходя из приведенных в апелляционном представлении доводов, и оснований для отмены либо изменения постановления суда суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года, которым уголовное дело по обвинению Лебедева А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, возвращено прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом – оставить без изменения, апелляционное представление (основное и дополнительное) – без удовлетворения.

# МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 декабря 2018 г. № 4у/1-6789/2018

## ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ КАССАЦИОННОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ<sup>1</sup>

Судья Московского городского суда Фисенко Е.В., изучив кассационное представление заместителя прокурора города Москвы Ведерникова В.В. о пересмотре постановления Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 сентября 2018 года,

### УСТАНОВИЛА:

Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, возвращено прокурору города Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 сентября 2018 года постановление районного суда оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместитель прокурора города Москвы Ведерников В.В. не согласен с судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Указывает на то, что никаких нарушений, которые могли бы служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, органами расследования не допущено. Прокурор города Москвы утвердил обвинительное заключение по доверенности и поручению заместителя Генерального прокурора РФ, что не является нарушением норм УПК РФ. Оснований для включения в список обвинительного заключения свидетелей стороны защиты не имелось, поскольку ходатайство об их допросе было следователем отклонено. Просит судебные решения отменить, уголовное дело направить в тот же суд со стадии предварительного слушания.

Проверив представленные материалы, изучив доводы, изложенные в кассационном представлении, оснований для его передачи на рассмотрение суда кассационной инстанции не нахожу.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность поста-

<sup>1</sup> СПС «КонсультантПлюс».



новления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Согласно ст. 220 УПК РФ, помимо прочих сведений, в обвинительном заключении указываются существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания. К обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства.

В соответствии с ч. 6 ст. 220 УПК РФ после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору.

В силу ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает решение либо об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд, либо о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действия или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, либо направляет уголовное дело вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если подсудно вышестоящему суду.

В соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления, а также выясняет у обвиняемого и его защитника, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Статья 15 УПК РФ предусматривает, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Судами первой и апелляционной инстанций приведенные нормы закона соблюдены в полной мере.

Как усматривается из представленных материалов, 30 июля 2018 года уголовное дело по обвинению Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, поступило в Тверской районный суд города Москвы.

21 августа 2018 года постановлением суда уголовное дело в отношении Л. возвращено в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору города Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Так, принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору, суд обоснованно указал в своем решении, что после составления обвинительного заключения следователь по особо важным делам Главного следственного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации, в чьем производстве находилось уголовное дело, 17 июля 2018 года направил уголовное дело заместителю Генерального прокурора Российской Федерации.

Между тем обвинительное заключение по уголовному делу утверждено заместителем прокурора города Москвы, то есть не тем прокурором, которому в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ было направлено уголовное дело следователем, что не предусмотрено ст. 221 УПК РФ.

Кроме того, суд установил, что в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не были включены свидетели со стороны защиты, несмотря на заявленное ходатайство, в котором были отражены сведения, достаточные для их вызова в судебное заседание.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют, что у суда имелись основания для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку допущенные нарушения препятствовали суду рассмотреть дело по существу и принять на основании данного обвинительного заключения законное и обоснованное решение.

Выводы суда подробно мотивированы со ссылками на положения уголовно-процессуального закона, и не соглашаться с ними оснований не имеется.

Выдача доверенности заместителем Генерального прокурора Российской Федерации на утверждение обвинительного заключения, на что указано в кассационном представлении, уголовно-процессуальными нормами не предусмотрена.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389.15 УПК РФ проверил доводы, изложенные в апелляционном представлении государственных обвинителей Сафонова С.А. и Кутузова А.А., аналогичные содержащимся в настоящем кассационном представлении, и отверг их с приведением надлежащих мотивов принятого решения. Содержание апелляционного постановления соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Таким образом, оснований для передачи кассационного представления заместителя прокурора города Москвы Ведерникова В.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401.8, 401.10 УПК РФ, судья

### **ПОСТАНОВИЛА:**

отказать в передаче кассационного представления заместителя прокурора города Москвы Ведерникова В.В. о пересмотре постановления Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 19 сентября 2018 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Генеральная прокуратура  
Российской Федерации,  
ул. Б. Дмитровка, 15а  
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

В судебную коллегияю  
по уголовным делам  
Верховного Суда  
Российской Федерации

26.12.2018 № 34/2-462-2017/Нд45245-18

## КАССАЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

(по уголовному делу в отношении Лебедева А.А.)

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 21.08.2018 прокурору г. Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения недостатков возвращено уголовное дело в отношении Лебедева Александра Александровича (данные изъяты), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ.

По мнению суда, обвинительное заключение по делу утверждено заместителем прокурора г. Москвы, т.е. ненадлежащим должностным лицом. Кроме того, следователь необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове свидетелей в судебное заседание.

Указанные нарушения, по убеждению суда, препятствуют рассмотрению дела по существу и не могут быть устранены в судебном процессе.

Апелляционной инстанцией Московского городского суда 19.09.2018 постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Судьей Московского городского суда 18.12.2018 отказано в передаче представления прокурора для рассмотрения в кассационной инстанции.

Считаю вынесенные судебные решения незаконными, необоснованными и подлежащими отмене по следующим основаниям.

По итогам расследования следователем с согласия руководителя следственного органа уголовное дело в отношении Лебедева А.А. с обвинительным заключением 17.07.2018 направлено в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации 18.07.2018 изучение материалов дела и принятие по нему решения в порядке ч. 1 ст. 221 УПК РФ поручено прокурору г. Москвы, т.е. нижестоящему прокурору.

Данное решение основано на положениях ч. 1 ст. 129 Конституции Российской Федерации, согласно которой Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе делегировать свои полномочия подчиненным прокурорам, в т.ч. по принятию процессуальных решений в уголовном судопроизводстве.

Правомерность таких действий подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации, который в своем определении № 1567-О-О от 25.11.2010 указал, что обязанности по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд могут возлагаться на нижестоящих прокуроров с учетом принципа единства и централизации органов прокуратуры.

Таким образом, позиция суда о том, что обвинительное заключение по уголовному делу утверждено неправомочным должностным лицом является несостоятельной.

Также немотивированным является довод суда о необоснованном решении следователя об отказе стороне защиты в предоставлении доказательств в судебном заседании.

Установлено, что Лебедевым А.А. 13.07.2018 в ходе ознакомления с материалами дела заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание Сергеева А.В. и Кадочникова И.В.

По результатам рассмотрения следователем в этот же день в удовлетворении поданного ходатайства обоснованно отказано, поскольку обвиняемым не приведены основания, по которым названные лица должны быть включены в число свидетелей. По делу они не допрошены. Вопреки требованиям ч. 2 ст. 159, ч. 7 ст. 234 УПК РФ, их осведомленность об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, не подтверждена.

Более того, в соответствии со ст.ст. 234, 271 УПК РФ суд в ходе предварительного слушания и судебного разбирательства вправе по мотивированному ходатайству самостоятельно допросить любых лиц, не указанных в обвинительном заключении.

Таким образом, существенных нарушений, исключающих рассмотрение уголовного дела судом, не допущено. Возвращение дела прокурору ограничивает права участников судопроизводства на доступ к правосудию и препятствует его разрешению в разумный срок.

Руководствуясь ст.ст. 401.2, 401.3 УПК РФ,

### **ПРОШУ:**

передать кассационное представление на рассмотрение президиума Московского городского суда с целью отмены постановления Тверского районного суда г. Москвы от 21.08.2018 и апелляционного постановления Московского городского суда от 19.09.2018 и направления уголовного дела в отношении Лебедева А.А. на новое судебное рассмотрение.

Приложение: на 17 л.

Заместитель Генерального прокурора  
Российской Федерации

В.Я. Гринь

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-УДП19-19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационного представления  
для рассмотрения в судебном заседании суда  
кассационной инстанции

город Москва

29 января 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Земсков Е.Ю., изучив кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 сентября 2018 года,

## УСТАНОВИЛ:

постановлением Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года уголовное дело в отношении

Лебедева Александра Александровича (данные изъяты), несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, возвращенного прокурору города Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 сентября 2018 года постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года оставлено без изменения.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене постановления Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года и последующих судебных решений, направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование доводов кассационного представления указано, что следователем с согласия руководителя следственного органа уголовное дело в отношении Лебедева А.А. с обвинительным заключением 17 июля 2018 года было направлено в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации 18 июля 2018 года изучение материалов дела и принятие по нему решения в порядке ч. 1 ст. 221 УПК РФ поручено прокурору г. Москвы. В связи с изложенным вывод суда об утверждении обвинительного заключения по уголовному делу в отношении Лебедева А.А. неправомочным должностным лицом является необоснованным.

Также указывается, что в соответствии со ст. 234, 271 УПК РФ суд в ходе предварительного слушания и судебного разбирательства вправе по мотивированному ходатайству самостоятельно допросить любых лиц, не указанных в обвинительном заключении, в связи с чем отказ следователя в удовлетворении

ходатайства стороны защиты о включении в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, свидетелей Сергеева А.В. и Кадочникова И.В., не может являться основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Проверив доводы кассационного представления с изучением материалов уголовного дела, полагаю необходимым передать его для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В силу ст. 4011 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суда кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 40115 УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Полагаю, что по данному делу допущено такое нарушение закона.

Лебедев А.А. обвиняется в совершении вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

По итогам предварительного слушания судья возвратил дело прокурору по тем основаниям, что обвинительное заключение утверждено неправомочным должностным лицом.

Кроме того, суд указал на необоснованный отказ следователя в удовлетворении ходатайства стороны защиты включить в список лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей, Сергеева А.В. и Кадочникова И.В.

Указанные нарушения, по мнению суда, допущенные органами уголовного преследования на досудебной стадии, препятствуют рассмотрению уголовного дела и не могут быть устранены судом самостоятельно.

Как видно из материалов уголовного дела, 17 июля 2018 года следователем по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Москвиным А.В. с согласия исполняющего обязанности руководителя Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации Рассохова Р.Г. уголовное дело в отношении Лебедева А.А. с обвинительным заключением направлено заместителю Генерального прокурора Российской Федерации (т. 9 л.д. 68).

Обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора города Москвы Катасоновым Ю.А. (т. 9 л.д. 1) в связи с поручением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации принять предусмотренное законом решение по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением в отношении Лебедева А.А. (т. 9 л.д. 102).

По мнению суда первой инстанции, положения ст. 221 УПК РФ не позволяют делегирование прокурором полномочий на утверждение обвинительного заключения нижестоящему прокурору.

Однако такое суждение сделано без учета положений ст. 129 Конституции Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в соответствии с которыми прокуратура Российской Федерации является единой централизованной системой с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации,



поэтому вышестоящий прокурор в пределах своей компетенции вправе поручить нижестоящему прокурору обязанности по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд. Как положения ч. 1 ст. 221 УПК РФ, на которую суд сослался в своем постановлении, так и другие нормы уголовно-процессуального закона каких-либо ограничений в данной части не содержат.

Кроме того, вопросы делегирования процессуальных полномочий вышестоящими прокурорами нижестоящим, в том числе по утверждению обвинительного заключения, были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации 25 ноября 2010 года, по результатам которого было принято решение (определение № 1567-О-О) и сформулирована следующая правовая позиция.

Исходя из положений ч. 1 ст. 221 УПК РФ уголовно-процессуальный закон полномочия прокурора по утверждению обвинительного заключения связывает с подсудностью уголовного дела. При этом под прокурором понимаются Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре (п. 31 ст. 5 УПК РФ).

Следовательно, в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом положений ч. 1 ст. 129 Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», независимо от того, прокурором какого уровня в системе прокуратуры осуществлялся надзор за производством предварительного расследования, на нижестоящих прокуроров могут возлагаться обязанности по реализации предусмотренных законом полномочий, в том числе по надзору за исполнением законов органами предварительного расследования, а значит, и по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд.

Вызывают сомнение соответствие уголовно-процессуальному закону и вывод суда о том, что отказ следователя в удовлетворении ходатайства стороны защиты включить в список лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей, Сергеева А.В. и Кадочникова И.В. препятствует рассмотрению уголовного дела судом, поскольку составляемый следователем перечень лиц, вызов которых в судебное заседание необходим, отражает мнение по указанному вопросу только одной стороны (обвинения) и не ограничивает круг лиц, которые могут быть допрошены в суде, в том числе по ходатайствам стороны защиты, а в случае обеспечения стороной защиты явки свидетеля в его допросе не может быть отказано (ч. 4 ст. 271 УПК РФ).

В соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ уголовное дело может быть возвращено прокурору только в том случае, если при составлении обвинительного заключения допущены такие нарушения изложенных в ст. 220, 225 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения.

При указанных обстоятельствах полагаю, что доводы кассационного представления о необоснованном возвращении судом уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ заслуживают внимания и подлежат рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 401.8, ст. 401.11 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

передать кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 сентября 2018 года с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского городского суда.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Ю. Земсков

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

Дело № 44у-77/19

г. Москва

26 февраля 2019 г.

Президиум Московского городского суда в составе:

председательствующего – Егоровой О.А., членов президиума: Фомина Д.А., Афанасьевой Н.П., Базьковой Е.М., Васильевой Н.А., Ишмуратовой Л.Ю., Курциньш С.Э., Панарина М.М., Пильгуна А.С.,

рассмотрел уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года, которым уголовное дело в отношении

Лебедева Александра Александровича (данные изъяты), гражданина Российской Федерации, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ,

возвращено прокурору города Москвы для устранения препятствий к рассмотрению его судом.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 сентября 2018 года постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. ставит вопрос об отмене постановления Тверского районного суда города Москвы и последующих судебных решений с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование представления указывает, что 17 июля 2018 года следователем с согласия руководителя следственного органа уголовное дело в отношении Лебедева А.А. с обвинительным заключением было направлено в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и заместителем Генерального прокурора Российской Федерации 18 июля 2018 года изучение материалов дела и принятие по нему решения в порядке ч. 1 ст. 221 УПК РФ поручено прокурору города Москвы, что, по мнению автора представления, законом не запрещено и поводом для возврата дела прокурору служить не может. Также отмечает, что в соответствии со ст. ст. 234, 271 УПК РФ суд по мотивированному ходатайству вправе самостоятельно допросить в процессе любых лиц, не указанных в обвинительном заключении, в связи с чем отклонение следователем ходатайства защиты о включении в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, ряда свидетелей также не может являться основанием для принятия решения в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Рольгейзер О.В., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационного представления и основания передачи его вместе с уголовным делом на рассмотрение суда кассационной инстанции, выслушав адвоката Резника Г.М. и обвиняемого Лебедева А.А. по доводам представления, мнение заместителя прокурора города Москвы Ведернико-

ва В.В., полагавшего необходимым судебные решения в отношении Лебедева А.А. отменить, а уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, Президиум

### УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 30 июля 2018 года уголовное дело по обвинению Лебедева А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, поступило в Тверской районный суд города Москвы.

Органами предварительного расследования Лебедев А.А. обвиняется во вмешательстве в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

17 июля 2018 года следователем по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации Москвиным А.В. с согласия исполняющего обязанности руководителя Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации Рассохова Р.Г. уголовное дело в отношении Лебедева А.А. с обвинительным заключением направлено заместителю Генерального прокурора Российской Федерации, однако 27 июля 2018 года обвинительное заключение по делу было утверждено заместителем прокурора города Москвы Катасоновым Ю.А.

По итогам предварительного слушания Тверской районный суд города Москвы пришел к выводу о необходимости возвращения уголовного дела в отношении Лебедева А.А. прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ в связи с тем, что обвинительное заключение по нему утверждено ненадлежащим должностным лицом. Кроме того, суд указал на необоснованный отказ следователя в удовлетворении ходатайства стороны защиты о включении в прилагаемый к обвинительному заключению список лиц, подлежащих вызову в суд, нескольких свидетелей. Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда о наличии по делу существенных нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих его рассмотрению по существу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, Президиум находит, что оснований для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Статья 15 УПК РФ устанавливает, что суд не является органом уголовного следования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ в случае, если обвинительное заключение по уголовному делу составлено с нарушением требований УПК РФ, исключающим возможность постановления приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Из материалов дела видно, что, утверждая обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Лебедева А.А., заместитель прокурора города Москвы действовал от имени заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на основании выданной последним доверенности от 18 июля 2018 года, которой прокурору города Москвы Чурикову В.В. поручалось выполнение требований ст. ст. 221, 222 УПК РФ по уголовному делу в отношении Лебедева А.А. и представление интересов Генеральной прокуратуры Российской Федерации в процессе рассмотрения данного дела во всех инстанциях с правом передоверия полномочий иному лицу.

По мнению Президиума, действия и решения должностных лиц прокуратуры Российской Федерации по уголовному делу в отношении Лебедева А.А. не соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем согласиться с ними нельзя.

Согласно ст. 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается настоящим кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.

Порядок уголовного судопроизводства, установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

Согласно ч. 6 ст. 220 УПК РФ после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору, который в соответствии с ч. 1 ст. 221 УПК РФ рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение установленного срока принимает по нему одно из следующих решений: об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями; о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду. Этот перечень является исчерпывающим.

Таким образом, по смыслу уголовно-процессуального закона, на этапе выполнения требований ст. 221 УПК РФ прокурор не вправе своим решением передавать уголовное дело нижестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Кроме того, Президиум отмечает, что ни УПК РФ, ни Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» не регламентируют порядок передачи уголовного дела от вышестоящего прокурора нижестоящему с выдачей последнему так называемой доверенности на утверждение обвинительного заключения и направления дела в суд. Какого-либо процессуального решения в установленной законом форме заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Гринем В.Я. по этому поводу принято не было.

Исходя из положений ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом прокурорского надзора являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, в том числе Следственным комитетом Российской Федерации.

По смыслу норм указанного закона, а также положений УПК РФ осуществление прокурорского надзора за соблюдением законности органами предварительного следствия при расследовании уголовного дела завершается на этапе выполнения требований ст. 221 УПК РФ, и утверждение надзирающим прокурором составленного следователем обвинительного заключения является по сути решением, констатирующим тот факт, что досудебное производство по уголовному делу осуществлялось в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Кроме того, уголовно-процессуальный закон полномочия по утверждению обвинительного заключения связывает с подсудностью уголовного дела.

Исходя из вышеизложенного Президиум приходит к выводу о том, что решение об утверждении обвинительного заключения по уголовному делу должно быть принято должностным лицом той прокуратуры, которая осуществляла надзор за производством по нему предварительного расследования, но с учетом требований ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела в отношении специального субъекта – адвоката Лебедева А.А. следует, что с учетом его специфики надзор за соблюдением законности в стадии предварительного следствия с самого начала осуществлялся Генеральной прокуратурой Российской Федерации, в связи с чем оно и было направлено с обвинительным заключением в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, что в полной мере соотнобразуется с требованиями закона.

Таким образом, довод кассационного представления о том, что Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе делегировать свои полномочия по утверждению обвинительного заключения подчиненным прокурорам с учетом указанных выше ограничений, вытекающих из существа приведенных выше норм уголовно-процессуального закона, а также Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», является несостоятельным.

Утверждение обвинительного заключения по уголовному делу ненадлежащим прокурором означает несоответствие его требованиям ст. 220 УПК РФ.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, Президиум находит выводы суда о несоответствии обвинительного заключения по уголовному делу в отношении Лебедева А.А. требованиям уголовно-процессуального закона обоснованными.

В соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления, а также выясняет у обвиняемого и его защитника, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Судом установлено, что в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не были включены свидетели со стороны защиты Сергеев А.В. и Кадочников И.В., несмотря на заявленное Лебедевым А.А. ходатайство, в котором были отражены сведения о свидетелях с приложением копий их паспортов.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что у суда имелись достаточные основания для возвращения уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, поскольку допущенные нарушения препятствовали суду рассмотреть дело по существу и принять на основе составленного по нему обвинительного заключения законное и обоснованное решение.

Из материалов дела следует, что судебное производство осуществлялось объективно, с соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства



и прав участников процесса. Выводы судов первой и апелляционной инстанций в постановлениях подробно мотивированы со ссылками на положения уголовно-процессуального закона, и оснований не согласиться с ними Президиум не находит.

Таким образом, фундаментальных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов, являющихся бесспорным основанием для отмены или изменения состоявшихся по уголовному делу судебных решений, Президиум по материалам дела не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15, 401.16 УПК РФ, Президиум

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 19 сентября 2018 года по уголовному делу в отношении **Лебедева Александра Александровича** оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Егорова

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП19-56

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 мая 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С., судей Борисова О.В., Эрдыниева Э.Б., при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 19 сентября 2018 года и постановление президиума Московского городского суда от 26 февраля 2019 года.

Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года уголовное дело в отношении

**Лебедева Александра Александровича** (данные изъяты), несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, возвращенного прокурору города Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 сентября 2018 года постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 26 февраля 2019 года постановление и апелляционное постановление в отношении Лебедева А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационного представления, послужившие основанием передачи кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В., поддержавшей доводы, изложенные в кассационном представлении, мнение Лебедева А.А., его защитника – адвоката Резника Г.М., полагавших, что постановление районного суда и последующие судебные решения в отношении Лебедева А.А. необходимо оставить без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

из материалов уголовного дела усматривается, что Лебедев А.А. органами предварительного расследования обвиняется в совершении вмешательства в какой бы

то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

21 августа 2018 года постановлением Тверского районного суда города Москвы уголовное дело возвращено прокурору по тем основаниям, что обвинительное заключение утверждено неправомочным должностным лицом.

Кроме того, суд сослался на необоснованный отказ следователя удовлетворить ходатайство обвиняемого и его защитника о вызове в судебное заседание свидетелей со стороны защиты.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. просит отменить состоявшиеся процессуальные решения о направлении уголовного дела в отношении Лебедева А.А. прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом как незаконные и необоснованные, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение по существу. Указывает, что по делу отсутствуют существенные нарушения со стороны органов предварительного расследования, которые исключают рассмотрение данного уголовного дела судом. Обращает внимание на то, что возвращение дела прокурору ограничивает права участников судопроизводства на доступ к правосудию и препятствует его разрешению в разумный срок.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия приходит к выводу, что по данному делу такое нарушение закона допущено.

Как следует из материалов дела, Лебедев А.А. обвиняется в совершении вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

В соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ уголовное дело может быть возвращено прокурору только в том случае, если при составлении обвинительного заключения допущены такие нарушения положений, изложенных в ст. 220, 225 УПК РФ, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения.

Однако Судебная коллегия считает, что существенных нарушений, исключающих рассмотрение уголовного дела судом, не допущено.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 17 июля 2018 года следователем по особо важным делам Главного управления по расследованию особо важных дел Москвиным А.В. с согласия исполняющего обязанности руководителя Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации Рассохова Р.Г. уголовное дело в отношении Лебедева А.А. с обвинительным заключением направлено заместителю Генерального прокурора Российской Федерации (т. 9 л.д. 68).

Однако в связи с поручением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации принять предусмотренное законом решение по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением в отношении Лебедева А.А. (т. 9 л.д. 102) обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора г. Москвы Катасановым Ю.А. (т. 9 л.д. 1).

По итогам предварительного слушания судья возвратил дело прокурору, мотивировав принятое им решение тем, что обвинительное заключение утверждено неправомочным должностным лицом, а также сослался на необоснованный отказ следователя удовлетворить ходатайство обвиняемого и его защитника о вызове в судебное заседание свидетелей со стороны защиты.

Указанные нарушения, по мнению суда, допущенные органами уголовного преследования на досудебной стадии, препятствуют рассмотрению уголовного дела и не могут быть устранены судом самостоятельно.

С указанным решением суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Президиум Московского городского суда, пересматривая в кассационном порядке уголовное дело в отношении Лебедева А.А. и не согласившись с доводами кассационного представления об отсутствии оснований для возвращения дела прокурору, в обоснование принятого им решения сослался на положения ст. 221 УПК РФ, которые, по мнению суда кассационной инстанции, не позволяют прокурору своим решением передавать уголовное дело нижестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения.

При этом, как указал президиум Московского городского суда, уголовно-процессуальный закон полномочия по утверждению обвинительного заключения связывает с подсудностью уголовного дела. И именно это обстоятельство, согласно позиции президиума Московского городского суда, предполагает, что утверждение обвинительного заключения по уголовному делу должно быть принято должностным лицом той прокуратуры, которая осуществляла надзор за производством по нему предварительного расследования, но с учетом требований ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

Однако указанный вывод сделан судом кассационной инстанции без учета положений ст. 129 Конституции Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в соответствии с которыми прокуратура Российской Федерации является единой централизованной системой с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации, поэтому вышестоящий прокурор в пределах своей компетенции вправе поручить нижестоящему прокурору обязанности по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд.

При этом как положения ч. 1 ст. 221 УПК РФ, на которую суд сослался в своем постановлении, так и другие нормы уголовно-процессуального закона каких-либо ограничений в данной части не содержат.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 ноября 2010 г. № 1567-О-О указал, что часть первую статьи 221 УПК РФ следует рассматривать с учетом принципа единства и централизации прокуратуры, установленного Конституцией Российской Федерации (статья 129, часть 1) и Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», в соответствии с которыми прокуратура является единой централизованной системой с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим (пункт 1, статья 4), прокуроры субъектов Российской Федерации руководят деятельностью прокуратур городов и районов, иных приравненных к ним прокуратур на основе законов, действующих на территории Российской Федерации, и нормативных актов Генерального прокурора Российской Федерации, издают приказы, указания, распоряжения, обязательные для исполнения всеми подчиненными работниками (статья 18). Следовательно, в системе действующего правового регулирования независимо от того, прокурором какого

уровня в системе прокуратуры осуществлялся надзор за производством предварительного расследования, на нижестоящих прокуроров могут возлагаться обязанности по реализации предусмотренных законом полномочий, в том числе по надзору за исполнением законов органами предварительного расследования, а значит, и по утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции, а также суды апелляционной и кассационной инстанций, указав в принятых процессуальных решениях о том, что обвинительное заключение утверждено неправомочным должностным лицом, не учли вышеуказанные положения закона, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, указание в качестве основания для возвращения дела прокурору отказа следователя включить в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание свидетелей со стороны защиты, несмотря на заявленное обвиняемым и его защитником ходатайство, по мнению Судебной коллегии, также не основано на законе.

Из материалов дела следует, что стороной защиты не приведены в ходатайстве основания, по которым указанные лица (С (данные изъяты) и К (данные изъяты)) и должны быть включены в число свидетелей, при том, что по уголовному делу названные лица не допрашивались и их осведомленность об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, вопреки требованиям ч. 2 ст. 159 и ч. 7 ст. 234 УПК РФ, не подтверждена.

Кроме того, в соответствии со ст.ст. 234, 271 УПК РФ суд в ходе предварительного слушания и судебного разбирательства вправе по мотивированному ходатайству самостоятельно допросить любых лиц, не указанных в обвинительном заключении, а в случае обеспечения стороной защиты явки свидетеля в его допросе не может быть отказано (ч. 4 ст. 271 УПК РФ).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные решения в отношении Лебедева А.А. нельзя признать законными и обоснованными, поэтому они подлежат отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, поскольку перед окончанием предварительного следствия, после ознакомления с материалами уголовного дела и разъяснения соответствующих прав, обвиняемым Лебедевым А.А. и его защитником было заявлено соответствующее ходатайство.

Руководствуясь ст. 401.13, 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Тверского районного суда города Москвы от 21 августа 2018 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 19 сентября 2018 года и постановление президиума Московского городского суда от 26 февраля 2019 года в отношении **Лебедева Александра Александровича** отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в Тверской районный суд города Москвы иным составом суда со стадии предварительного слушания.

Меру пресечения в отношении Лебедева А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Председательствующий  
Судьи

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2019 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Манеркиной Ю.Н., с участием прокурора отдела прокуратуры г. Москвы Фроловой Е.С., обвиняемого Лебедева А.А., при секретаре Дружининой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство адвоката Резника Г.М. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Лебедева Александра Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия Лебедеву А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, то есть в совершении вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

30 июля 2018 года уголовное дело в отношении Лебедева А.А. поступило в Тверской районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 21 августа 2018 года уголовное дело в отношении Лебедева А.А. возвращено прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 19 сентября 2018 года данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 26 февраля 2019 года постановление Тверского районного суда г. Москвы и апелляционное постановление по уголовному делу в отношении Лебедева А.А. оставлены без изменения.

Определением суда кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2019 года постановление Тверского районного суда г. Москвы от 21 августа 2018 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 19 сентября 2018 года и постановление Президиума Московского городского суда от 26 февраля 2019 года в отношении Лебедева Александра Александровича отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в Тверской районный суд г. Москвы иным составом суда со стадии предварительного слушания.

26 июня 2019 года в ходе предварительного слушания по уголовному делу адвокатом Резником Г.М. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Лебедева А.А. в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ и передаче дела в Московский городской суд для рассмотрения в иной районный суд г. Москвы.

Рассмотрев ходатайство адвоката Резника Г.М., выслушав мнение обвиняемого Лебедева А.А., прокурора Фроловой Е.С., суд не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.



В соответствии с ч. 3 ст. 8 УПК РФ подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ. Отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренным уголовно-процессуальным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 4, 5 ст. 32 УПК РФ, а также ст. 35 УПК РФ, при этом положения статьи 35 УПК РФ предусматривают исчерпывающий перечень оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Согласно положениям ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена судьей вышестоящего суда по ходатайству стороны в случаях:

- если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со ст. 63 УПК РФ,
- если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела,
- если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Как следует из смысла поданного ходатайства, защитник ссылается на то, что, исходя из существа предъявленного обвинения, Лебедев А.А. обвиняется в совершении инкриминируемых ему действий в судебном заседании Тверского районного суда г. Москвы 23 октября 2017 года при рассмотрении ходатайства следователя об изменении меры пресечения его подзащитной Краснихиной Е.Н. с домашнего ареста на заключение под стражу. То есть, как указывает защитник, Лебедев А.А. обвиняется в совершении преступления против правосудия, отправляемого Тверским районным судом г. Москвы, в связи с чем данный суд не вправе рассматривать данное уголовное дело. При этом судебные заседания с участием адвоката Лебедева А.А. по делу Краснихиной Е.Н. и др., на которых рассматривались вопросы об изменении и продлении меры пресечения, ограничения срока ознакомления с материалами уголовного дела, проводили пять судей Тверского районного суда г. Москвы.

Вместе с тем, из представленных материалов уголовного дела, исследованных в судебном заседании документов усматривается, что безусловных оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имеется. При этом ссылка адвоката на п. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ является необоснованной, поскольку не приведено достоверных данных, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по уголовному делу. Каких-либо иных мотивов для изменения территориальной подсудности стороной защиты не приведено.

Полагая, что рассмотрение уголовного дела в отношении Лебедева А.А., принятое с соблюдением правил подсудности, в Тверском районном суде г. Москвы будет отвечать интересам и соблюдению прав всех участников уголовного судопроизводства, объективному и независимому рассмотрению уголовного дела, осуществлению правосудия в разумный срок, суд считает, что ходатайство адвоката

Резника Г.М. об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 35, 125 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство адвоката Резника Г.М. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Лебедева Александра Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, оставить без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам апелляционной инстанции Московского городского суда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий

## ПРИГОВОР

### Именем Российской Федерации

город Москва

5 декабря 2019 года

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Минина С.Ю.,  
при секретаре судебного заседания Маджовски Д.В.,  
с участием государственного обвинителя – прокурора отдела управления прокуратуры города Москвы Бирюкова А.С.,  
подсудимого Лебедева А.А., его защитника – адвоката Резника Г.М.,  
предоставившего удостоверение и ордер,  
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело... в отношении Лебедева Александра Александровича... являющегося адвокатом – членом Адвокатской палаты города Москвы, зарегистрированного по адресу... ранее не судимого,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ,

#### **установил:**

Органами уголовного преследования Лебедев А.А. обвиняется в том, что совершил вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, а именно на основании распоряжения Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве от 23 мая 2016 года № 3654 Лебедев А.А. внесен в региональный реестр адвокатов г. Москвы под регистрационным номером ...

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело адвокат Лебедев А.А. был вправе использовать не запрещенные Уголовно-процессуальным кодексом РФ средства и способы защиты. Согласно требованиям ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 года № 63-ФЗ, а также п.п. 1, 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 года, Лебедев А.А. обязан при осуществлении профессиональной деятельности адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, защищать права и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом.

При этом согласно ч. 4 ст. 6 Закона № 63, ст. 10 Кодекса адвокат Лебедев А.А. не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер. Закон в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или ука-

зания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Лебедев А.А. ...допущен в качестве защитника обвиняемой Краснихиной Е.Н. по находящемуся с 11 сентября 2017 года в производстве старшего следователя по особо важным делам... отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России С.О. уголовному делу о совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории тяжких.

По ходатайству следствия обвиняемой Краснихиной Е.Н. 05 сентября 2017 года Тверским районным судом города Москвы избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком до 05 ноября 2017 года с установлением ряда запретов и ограничений, в том числе не покидать без разрешения органа предварительного следствия место жительства по адресу... Избрание указанной меры пресечения обуславливалось необходимостью пресечения действий Краснихиной Е.Н. по воспрепятствованию расследованию и сокрытию похищенного имущества.

09 октября 2017 года защитником Лебедевым А.А. следователю заявлено ходатайство о разрешении обвиняемой Краснихиной Е.Н. 12 октября 2017 года, с 08 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, посетить врачей перинатального медицинского центра... (далее – медцентр) в связи с необходимостью осмотра ее новорожденного ребенка... К.С. и сдачи анализов.

Данное ходатайство Лебедева А.А. удовлетворено следователем 10 октября 2017 года, о чем в тот же день вынесено соответствующее постановление, согласно которому Краснихиной Е.Н. было разрешено покинуть место жительства и посетить вышеуказанное лечебное учреждение 12 октября 2017 года, с 08 часов 00 минут до 12 часов 00 минут.

12 октября 2017 года обвиняемая Краснихина Е.Н., не позднее 09 часов 12 минут, покинула место пребывания под домашним арестом. При этом в нарушение установленных в отношении нее запретов, игнорируя ограничение следователя о нахождении вне места исполнения меры пресечения исключительно в целях посещения специалистов медцентра... Краснихина Е.Н. пребывала в неустановленном месте и за медицинскими услугами в это учреждение 12 октября 2017 года не обратилась.

К месту пребывания под домашним арестом по адресу... Краснихина Е.Н. вернулась после 12 часов 00 минут, а именно в 13 часов 54 минуты, тем самым нарушив порядок исполнения избранной ей судом меры пресечения.

Краснихина Е.Н., опасаясь, что сведения о нарушении ею 12 октября 2017 года порядка пребывания вне места исполнения домашнего ареста станут известны следователю, 15 октября 2017 года в дневное время обратилась к врачу-педиатру медцентра С., которую обманула и ввела в заблуждение о том, что 12 октября 2017 года она вместе со своим ребенком якобы была на приеме у специалистов данного медучреждения, а также сдала общий анализ мочи новорожденного. При этом Краснихина Е.Н. попросила выдать ей на руки справку лечебного учреждения, датированную 12 октября 2017 года, с несоответствующими действительности сведениями об обращении указанного числа Краснихиной Е.Н. и ее ребенка за медицинской помощью.

Получив обманным путем 15 октября 2017 года интересующую ее справку медцентра с заведомо ложными сведениями, Краснихина Е.Н. сообщила об этом своему защитнику Лебедеву А.А.

Поскольку Краснихина Е.Н. нарушила установленный порядок нахождения под домашним арестом, что выразилось в нарушении пребывания в месте жительства, а также в общении со свидетелями по уголовному делу и в действиях по сокрытию похищенного имущества, следователем 18 октября 2017 года перед Тверским районным судом г. Москвы возбуждено ходатайство об изменении избранной ей меры пресечения на заключение под стражу, о чем было сообщено обвиняемой и ее защитнику. Соответствующее постановление вместе с материалами уголовного дела, его обосновывающими, 19 октября 2017 года направлены следователем в вышеуказанный суд, который назначил их к рассмотрению в порядке ст. 107–110 УПК РФ на 23 октября 2017 года.

Располагая данной информацией, Лебедев А.А. 19 октября 2017 года обратился к начальнику юридической службы медцентра Л. и заместителю главного врача по педиатрии этого центра Щ. с просьбой документального подтверждения пребывания Краснихиной Е.Н. в указанном медицинском учреждении 12 октября 2017 года. Однако названные лица сообщили Лебедеву А.А., что Краснихина Е.Н. с ребенком 12 октября 2017 года за медицинской помощью к специалистам данного учреждения не обращалась, анализы не сдавала и не находилась на приеме у специалистов центра.

В тот же день в Тверском районном суде г. Москвы Лебедев А.А. ознакомился с материалами, прилагаемыми следствием к ходатайству об изменении меры пресечения Краснихиной Е.Н., в том числе с выданной по запросу следователя справкой от 19 октября 2017 года медцентра, согласно которой Краснихина Е.Н. 12 октября 2017 года за услугами в указанное учреждение не обращалась и его не посещала.

Несмотря на полученные сведения, адвокат Лебедев А.А. не позднее 19 октября 2017 года, находясь в г. Москве, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, располагая в силу своей профессии сведениями об установленном порядке рассмотрения судом ходатайств следствия об избрании обвиняемым меры пресечения, принял решение воспрепятствовать осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.

С указанной целью Лебедев А.А. запланировал вмешаться в деятельность судьи Тверского районного суда города Москвы при рассмотрении ходатайства следствия об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу путем ввода ее в заблуждение и предоставления сфальсифицированных доказательств относительно обращения Краснихиной Е.Н. за медицинской помощью в медцентр 12 октября 2017 года, тем самым добиться вынесения судебного решения, основанного на недостоверных сведениях.

Своими действиями Лебедев А.А. рассчитывал обеспечить принятие судом решения об отказе в удовлетворении ходатайства следствия об изменении меры пресечения в отношении Краснихиной Е.Н. с домашнего ареста на заключение под стражу, что повлекло бы дальнейшее непресечение ее противоправных действий, направленных на противодействие следствию в расследовании уголовного дела. Тем самым Лебедев А.А. преследовал цель воспрепятствовать не только правосудию, но и всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела.

Реализуя задуманное, 20 октября 2017 года в дневное время Лебедев А.А. обратился к работникам кафе указанного медицинского центра Г. и Ю., сообщив им ложные сведения о том, что является мужем Краснихиной Е.Н., вместе с которой

он 12 октября 2017 года посетил данное кафе. Введя таким образом Г. и Ю. в заблуждение, Лебедев А.А. под обманном предлогом получил от них кассовый чек от 12 октября 2017 года оплаты готовых блюд на 280 руб., который запланировал предъявить в судебном заседании для введения суда в заблуждение относительно пребывания Краснихиной Е.Н. указанного числа в медицинском центре.

После этого Лебедев А.А. 20 октября 2017 года и 21 октября 2017 года в дневное время, в ходе неоднократных бесед с официанткой Ю., в помещениях медицинского центра... склонял последнюю к даче в Тверском районном суде города Москвы ложных показаний об обслуживании ею Краснихиной Е.Н. в кафе данного медицинского центра 12 октября 2017 года, на что Ю. ответила Лебедеву А.А. отказом.

Не получив согласия Ю. на дачу ложных показаний в суде, Лебедев А.А. продолжил реализовывать свой преступный умысел, направленный на воспрепятствование осуществлению правосудия.

В частности, Лебедев А.А., достоверно зная об имеющейся у Краснихиной Е.Н. справке с заведомо недостоверными сведениями о ее нахождении и приеме вместе с малолетним ребенком 12 октября 2017 года специалистами медцентра и сдаче анализа, не позднее 23 октября 2017 года запланировал предъявить данную справку суду в качестве документального подтверждения соблюдения Краснихиной Е.Н. избранной ей меры пресечения в виде домашнего ареста при рассмотрении ходатайства следствия об изменении обвиняемой меры пресечения на заключение под стражу.

С этой целью 23 октября 2017 года, не позднее 16 часов 20 минут, в здании Тверского районного суда города Москвы по адресу... Лебедев А.А. истребовал у Краснихиной Е.Н. данную справку.

Будучи защитником-адвокатом, Лебедев А.А. осознавал, что вышеуказанные кассовый чек... от 12 октября 2017 года и справка медицинского центра, датированная 12 октября 2017 года, содержат недостоверную информацию, которая при предъявлении данных документов суду будет учтена им при рассмотрении ходатайства об изменении меры пресечения в отношении обвиняемой.

На основании предоставленных сторонами доказательств суд в порядке ст. 108, 109 УПК РФ и с учетом п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» рассматривает ходатайство о заключении лица под стражу, исследует в судебном заседании конкретные обстоятельства, обосновывающие избрание данной меры пресечения, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также дает этим обстоятельствам оценку с изложением мотивов принятого решения.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправный и общественно опасный характер своих действий, игнорируя обязательные для каждого адвоката нормы закона и правила осуществления адвокатской деятельности, Лебедев А.А. в ходе судебного заседания по рассмотрению ходатайства следствия об изменении обвиняемой Краснихиной Е.Н. меры пресечения на заключение под стражу 23 октября 2017 года, в период с 16 часов 20 минут до 18 часов 50 минут, находясь в зале судебных заседаний № 14 Тверского районного суда города Москвы по адресу... с целью воспрепятствования осуществлению правосудия путем введения суда в заблуждение относительно исполнения Краснихиной Е.Н. меры пресечения и принятия незаконного решения по результатам рассмотрения указанного ходатайства



следствия, вмешался в деятельность суда, предъявив оригиналы справки медцентра с недостоверными сведениями о посещении 12 октября 2017 года обвиняемой вместе с ребенком этого центра и осмотре врачом, а также кассового чека... о нахождении Краснихиной Е.Н. 12 октября 2017 года в кафе медцентра в качестве доказательств, подтверждающих необоснованность заключения Краснихиной Е.Н. под стражу.

Данные справка и кассовый чек были приняты, исследованы судом, а их копии по ходатайству Лебедева А.А. приобщены к материалам уголовного дела, представленным следователем в обоснование заявленного ходатайства.

Более того, совершая незаконные действия, Лебедев А.А. стремился скрыть факт нарушения Краснихиной Е.Н. установленного порядка уголовного судопроизводства и позволить обвиняемой в дальнейшем игнорировать нормы закона и предписания следственного органа в связи с избранной ей мерой пресечения.

В обоснование виновности Лебедева А.А. стороной обвинения представлены следующие доказательства:

– показания допрошенной в судебном заседании свидетеля С.,

чья показания, данные в ходе предварительного следствия, также были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ и ею подтверждены, о том, что она работает врачом-педиатром в медцентре. Она производила наблюдение Краснихиной Е.Н. и ее новорожденного ребенка. По согласованию с Краснихиной Е.Н. она записала ее сына на прием 15 октября 2017 года, на 11 часов, о чем сообщила специалистам медицинского центра. 15 октября 2017 года, около 11 часов, Краснихина Е.Н. и ее мать принесли новорожденного К.С. к ней на прием. Она осмотрела ребенка, спросила у Краснихиной Е.Н. о наличии анализов мочи ребенка, та передала справку, в которой имелись сведения о проведенном анализе мочи К.С. Она не обратила внимания, откуда была справка, и какая дата на ней стояла. Затем она обнаружила, что справка была от 10 или 11 октября 2017 года из лаборатории «...». Краснихина Е.Н. попросила выписать справки о посещении медцентра 15 и 12 октября 2017 года, сказав, что посещала медицинский центр 12 октября 2017 года и якобы сдавала анализы сына, а также была на приеме у врачигинеколога. Она выписала Краснихиной Е.Н. справки о том, что та была в медицинском центре 12 и 15 октября 2017 года, эти справки она передала К.Н. После этого ей позвонила заведующая детским отделением К. и спросила, выдавала ли она справку Краснихиной Е.Н. о посещении медцентра, что она подтвердила. Затем она посмотрела медицинскую карту К.С. и увидела, что справка с результатами анализа, которую ей передала Краснихина Е.Н., получена в сторонней лаборатории и на ней стояла дата 10 или 11 октября 2017 года. 19 октября 2017 года, около 12 часов, ей позвонил мужчина, представился адвокатом Краснихиной Е.Н. и сказал, что ему нужно с ней поговорить. Она пригласила его в кабинет к заведующей детским отделением Щ., которая также вызвала в кабинет начальника юридической службы медицинского центра Л. и начальника службы безопасности С.Р. Адвокат представился Лебедевым А.А. и стал говорить, что Краснихина Е.Н. была в медицинском центре 12 октября 2017 года и завозила анализы мочи своего ребенка. С.Р. и Л. сказали адвокату, что по всем учетам, в том числе исходя из системы «Медиалог», Краснихиной Е.Н. в медицинском центре 12 октября 2017 года не было, анализов она в тот день не сдавала. Лебедев А.А. позвонил Краснихиной Е.Н. и по громкой связи попросил дать пояснения по данной ситуации. Краснихина Е.Н. сказала, что приезжала 12 октября 2017 года в медицинский центр, зашла в от-

деление, где наблюдалась по беременности и родам, поставила баночку с анализами сына в шкаф для сдачи анализов. Щ. позвонила в указанное отделение, и по телефону ей сказали, что лишних анализов в шкафу 12 октября 2017 года в отделении обнаружено не было, все анализы на 12 октября 2017 года отправлены в лабораторию и результаты внесены в программу «Медиалог», если бы была обнаружена баночка без направления, то работники обязательно бы выяснили, кому она принадлежит, но таких ситуаций 12 октября 2017 года не возникало. Услышав это, Лебедев А.А. попросил дать разрешение на просмотр записей видеокамер медицинского центра. С.Р. сообщил, что записи камер видеонаблюдения хранятся не более 48 часов. Как потом выяснилось, за медицинской помощью в медицинский центр Краснихина Е.Н. с ребенком 12 октября 2017 года не обращались (т. ... л.д. ...);

– показания допрошенной в судебном заседании свидетеля Н., чьи показания, данные в ходе предварительного следствия, также были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ и ею подтверждены, она работает медицинской сестрой в медцентре. 15 октября 2017 года, в дообеденное время, она ассистировала врачу-педиатру С., которая примерно в 11 часов принимала Краснихину Е.Н. с новорожденным ребенком К.С., также в кабинете присутствовала мать Краснихиной Е.Н. Краснихина Е.Н. попросила С. выдать справки о посещении ею медцентра 12 и 15 октября 2017 года. С. поинтересовалась у Краснихиной Е.Н., была ли та в медицинском центре 12 октября 2017 года, на что та пояснила, что в тот день привозила в медцентр анализы мочи сына, а также посетила какого-то специалиста. Краснихина Е.Н. передала С. справку с результатами анализов. С. посмотрела результаты анализов и передала данную справку ей. Не читая справку, она вклеила ее в медицинскую карту К.С. С. отправила Краснихину Е.Н. с ребенком в прививочную и к врачу-неврологу. Когда С. выписывала справку о посещении Краснихиной Е.Н. 12 октября 2017 года медцентра, у нее закончились бланки справок, и С. выписала справки на имя Краснихиной Е.Н. на бланках консультации специалиста. С. выписала две справки о посещении Краснихиной Е.Н. с ребенком центра 12 и 15 октября 2017 года (т. ... л.д. ...);

– показания допрошенной в судебном заседании свидетеля Л., чьи показания, данные в ходе предварительного следствия, также были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ и ею подтверждены, о том, что она работает в медцентре в должности заместителя генерального директора по правовым вопросам. В данном медицинском центре работает электронный учет – система «Медиалог», в которую вносятся все действия, проводимые специалистами, а также любой факт обращения пациента к специалистам, в том числе сдача анализов.

18 октября 2017 года в медицинский центр поступил запрос от следователя Следственного департамента МВД России С.О. о том, обращалась ли 12 октября 2017 года в медцентр Краснихина Е.Н., которая, будучи пациенткой центра, как следовало из запроса, являлась обвиняемой по уголовному делу и нарушила избранную в отношении нее меру пресечения в виде домашнего ареста в указанный день. Заведующей детской поликлиникой Щ. по системе «Медиалог» было установлено, что в системе отсутствовали сведения об обращении Краснихиной Е.Н. к специалистам центра 12 октября 2017 года, в том числе о сдаче ею анализов. Соответствующий ответ на запрос был дан следователю. Они с Щ. связались с С., которая пояснила, что 12 октября 2017 года Краснихина Е.Н. с ребенком в медицинский центр не обращались, С. их не принимала, однако прием указанных пациентов состоялся 15 октября

2017 года, после чего по просьбе Краснихиной Е.Н. врач С. выписала справку о том, что Краснихина Е.Н. с ребенком была на приеме у специалистов центра и ею были сданы анализы ребенка. С. пояснила, что на руках у Краснихиной Е.Н. была справка с результатами анализов мочи сына, С., полагая, что данная справка с результатами анализов как раз подтверждает обращение Краснихиной Е.Н. в центр 12 октября 2017 года, не проверив, выписала Краснихиной Е.Н. справку о сдаче анализов и осмотре специалистами медцентра 12 октября 2017 года. 19 октября 2017 года, около полудня, ее в кабинет пригласила Щ., где находились врач С., начальник службы безопасности С.Р., а также адвокат Лебедев А.А., пояснивший, что он является защитником Краснихиной Е.Н. и ему необходимо подтвердить факт пребывания Краснихиной Е.Н. в медцентре 12 октября 2017 года, на это она ответила, что согласно имеющимся сведениям Краснихина Е.Н. к специалистам центра в указанный день не обращалась, анализов мочи не сдавала. Лебедев А.А. начал убеждать присутствующих, что сам с Краснихиной Е.Н. находился 12 октября 2017 года в медцентре, сидел с ней в кафе, расположенном в медцентре. После этого он по телефону по громкой связи связался с Краснихиной Е.Н., которая пояснила, что 12 октября 2017 года привезла баночку с анализами в медцентр и сдала ее в пятый подъезд, то есть во взрослое отделение. На ее вопрос, почему Краснихина Е.Н. сдала анализы именно во взрослое отделение, та пояснила, что сдавала туда анализы, когда сама находилась на лечении в медцентре, и поэтому сдала анализ ребенка в шкафчик взрослого отделения. Вместе с тем во взрослом отделении поликлиники специалисты пояснили, что анализов без направления в отделение 12 октября 2017 года не поступало, все анализы, которые были сданы в тот день, направлены в лабораторию, а сведения о них внесены в систему «Медиалог». Тогда Лебедев А.А. стал спрашивать, имеются ли в медцентре видеозаписи с камер видеонаблюдения от 12 октября 2017 года. С.Р. пояснил, что записи камер видеонаблюдения хранятся не более 48 часов. Затем она порекомендовала Лебедеву А.А. обратиться по данному вопросу с письменным запросом, что он и сделал, написав запрос от руки с просьбой о предоставлении информации о посещении Краснихиной Е.Н. медцентра, въезде ее на территорию на автомобиле, а также сведений о видеозаписях с камер видеонаблюдения. Лебедеву А.А. в письменной форме был дан ответ, что факт посещения Краснихиной Е.Н. медицинского центра относится к врачебной тайне, и в этой связи в предоставлении информации ему отказано, по поводу наличия видеозаписей с камер видеонаблюдения ему был дан ответ об отсутствии записей в связи со сроком их хранения не более 48 часов. На следующий день Лебедев А.А. пришел в медцентр с матерью Краснихиной Е.Н., они обратились к ней с просьбой получить сведения о состоянии здоровья Краснихиной Е.Н. и о проведенном лечении. Кроме того, Лебедев А.А. обратился к руководству медцентра с письменным запросом о предоставлении сведений о сотруднике кафе медцентра, обслуживавшем посетителя по чеку №... на это ему также было отказано в предоставлении информации (т. ... л.д. ...);

– показания допрошенного в судебном заседании свидетеля С.Р., чьи показания, данные в ходе предварительного следствия, также были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ и им подтверждены, о том, что с 2013 года он состоит в должности начальника внутреннего контроля Группы компаний (ГК)... в середине октября, около 11 часов, ему позвонила заместитель директора медцентра И. и попросила подойти в кабинет заведующей детским отделением Щ., пояснив, что подъехал адвокат их пациентки Краснихиной Е.Н. Он пришел в кабинет заведующей отделе-

нием, где находились Щ., Л., С. и ранее не известный ему Лебедев А.А., который представился адвокатом Краснихиной Е.Н. С Краснихиной Е.Н. он не знаком, но вспомнил, что в отношении нее ранее поступали запросы от следователя МВД с целью выяснить, давалась ли ей справка о посещении медцентра в конкретную дату. Адвокат попросил его посмотреть камеры видеонаблюдения в медцентре, чтобы подтвердить факт нахождения Краснихиной Е.Н. в медцентре 12 октября 2017 года, и стал рассказывать, как сам с Краснихиной Е.Н. подъехал к центру, через какой подъезд входили и куда сдавали анализы. Он пояснил, что система видеонаблюдения хранит данные около трех дней, поэтому смотреть их бессмысленно, это вызвало возмущение адвоката. Затем адвокат позвонил Краснихиной Е.Н. и стал с ней общаться по громкой связи, они стали разговаривать про обстоятельства посещения ими медицинского центра 12 октября 2017 года. Ему показалось, что Краснихина Е.Н. и Лебедев А.А. говорят неправду (т. ... л.д....);

– показания свидетеля В., допрошенной в судебном заседании, о том, что с июня 2016 года она работает в медцентре в должности медицинской сестры процедурного кабинета женской консультации. В октябре 2017 года в первой половине дня к ней обратилась заведующая женской консультацией с вопросом, не обнаруживала ли она баночек с анализами без направления, либо не подписанных, или баночек с данными несовершеннолетнего пациента, на что она совершенно утвердительно ответила, что таких случаев во время ее смены не было, все баночки с анализами имели направления. Если бы такая баночка имелась, то она бы выяснила, кто ее оставил;

– показания допрошенной в судебном заседании свидетеля Х., чьи показания, данные в ходе предварительного следствия, также были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ и ею подтверждены, о том, что с 2006 года она работает в медцентре в должности директора ресторанной службы, на территории медцентра располагается одно кафе, на первом этаже здания. Старшим менеджером в кафе работает Г. Примерно 19–20 октября 2017 года, в утреннее время, она находилась в своем рабочем кабинете, когда к ней зашел Г., который сообщил, что в кафе пришел мужчина и попросил у него копию заказанных блюд со стоимостью, датой и временем заказа и сведениями о столике и официанте, обслужившем заказ. Этот документ не является чеком, так как кассовый чек выдается клиенту. Со слов Г., данный мужчина сначала сообщил, что был в кафе вместе с женой и ребенком, перечислил, что они заказывали, и, когда получил от Г. распечатку, забрал ее и сообщил, что на самом деле является адвокатом, а в кафе находилась его подзащитная и ему необходимо подтвердить, что та была в кафе в определенную дату. Мужчина просил дать ему разрешение опросить официантку Ю., которая обслуживала его подзащитную. Она пошла в зал кафе и подошла к мужчине, на которого ей указал Г. Мужчина сидел в центре зала за столиком. Когда она подошла к мужчине, он попытался представиться, но она сразу сказала ему, что если он хочет опросить кого-то из сотрудников, то пусть добивается их официального вызова компетентными органами. Лебедев А.А. пытался ей объяснить, что ему нужно, чтобы персонал кафе опознал его подзащитную по фотографии. Она подошла к Ю., и та ей подтвердила, что мужчина показал фотографию женщины, которую Ю. якобы обслуживала, но Ю. не узнала женщину на фотографии (т. ... л.д. ...);

– показания допрошенной в судебном заседании свидетеля Ю., чьи показания, данные в ходе предварительного следствия, также были оглашены в соответствии

с ч. 3 ст. 281 УПК РФ и ею подтверждены, о том, что с августа 2014 года она работает в должности официанта кафе медцентра. 20 октября 2017 года утром, с 08 часов 30 минут, она находилась на рабочем месте в кафе. Практически сразу после открытия кафе в указанное время в зал кафе зашел мужчина, позже представившийся адвокатом Лебедевым А.А., который сел за столик... в центре зала, она приняла заказ и направилась к барной стойке, за которой стоял старший менеджер кафе Г. Лебедев А.А. пошел за ней и начал говорить с Г., которому рассказал, что 12 октября 2017 года вместе с женой и ребенком находился в кафе в первой половине дня, с 11 до 13 часов, и ему нужен чек с их заказом, назвал заказ, читая его из телефона... Г. взял стопку чеков за 12 октября 2017 года и стал перебирать их, затем он вытащил чек с указанным заказом и передал Лебедеву А.А. После этого Лебедев А.А. спросил ее, помнит ли она, что обслуживала женщину за... столом с указанным заказом. Она ответила, что такого заказа в тот день не помнит. Лебедев А.А. признался, что является адвокатом и на самом деле 12 октября 2017 года в кафе за указанным столиком сидела его подзащитная Краснихина Е.Н., в отношении которой избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. С его слов, ему было необходимо подтвердить факт ее присутствия в кафе 12 октября 2017 года. Он достал телефон и показал ей фотографию, сказав, что это Краснихина Е.Н., которая была 12 октября 2017 года в кафе. Посмотрев фотографию, она сказала, что не помнит данную женщину. То же самое сказал Г., а Лебедев А.А. попросил о встрече с ней позже, на что она согласилась и дала ему свой номер телефона. Вечером, после 17 часов, 20 октября 2017 года Лебедев А.А. написал ей смс-сообщение, в котором указал, что ждет ее в медцентре, затем еще написал подобное сообщение, на что она ответила, что плохо себя чувствует и завтра будет свободна после 11 часов. Лебедев А.А. на следующий день, 21 октября 2017 года, утром, написал ей сообщение с просьбой о встрече, она ответила, что на работе, на что тот ответил, что может подъехать через час. Она предложила Лебедеву А.А. подняться в кафе, когда тот придет. Около 13 часов 21 октября 2017 года Лебедев А.А. написал ей, что кафе закрыто, и попросил ее подойти к нему, сам он находился возле кафе. Так как накануне ее уже допросил следователь МВД, она шла на встречу с Лебедевым А.А. с включенным диктофоном на смартфоне, данную запись у нее изъяли сотрудники МВД. Она подошла к Лебедеву А.А., они сели на диван в коридоре возле кафе. Лебедев А.А. показал ей фотографии Краснихиной Е.Н. и стал объяснять, что от ее показаний зависит вопрос об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения на заключение под стражу, Лебедев А.А. просил ее дать показания в суде при решении вопроса об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу (т. ... л.д. ...).

Кроме того, стороной обвинения представлены следующие доказательства:

– протокол обыска... согласно которому в жилище подозреваемого Лебедева А.А. по адресу... изъяты документы, в том числе чеки из кафе медцентра, медицинские документы Краснихиной Е.Н., адвокатские запросы и другие, а также мобильный телефон... и флешкарта (т. ... л.д. ...); изъятые документы были осмотрены в ходе предварительного следствия (т. ... л.д. ...);

– протокол обыска... согласно которому в жилище Краснихиной Е.Н. по адресу... изъяты блокнот, консультация специалиста от... медицинская документация и два мобильных телефона... (т. ... л.д. ...), данные документы в ходе предварительного следствия были осмотрены (т. ... л.д. ...);



– протокол осмотра предметов, документов... согласно которому в клинико-диагностической лаборатории медцентра осмотрен журнал учета поступающего материала указанной лаборатории с участием заведующей лабораторией Н.Е. В ходе осмотра со слов Н.Е. установлено, что в журнал внесены сведения обо всех без исключения пробах, поступивших в лабораторию с 10 по 15 октября 2017 года. Согласно журналу 12 октября 2017 года анализы от пациентов с фамилией К.С. (Краснихина) в лабораторию не поступали (т. ... л.д. ...);

– протокол осмотра документов... согласно которому в Тверском районном суде города Москвы произведен осмотр материалов уголовного дела №... прилагаемых к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об изменении меры пресечения обвиняемой Краснихиной Е.Н. с домашнего ареста на заключение под стражу. На третьем листе содержится ответ на запрос из медцентра от 19 октября 2017 года, согласно которому Краснихина Е.Н. 12 октября 2017 года перинатальный медицинский центр по адресу... не посещала (т. ... л.д. ... т. ... л.д. ... т. ... л.д. ...);

– протокол осмотра предметов... согласно которому с участием свидетеля С.О. осмотрен его мобильный телефон, который используется только им, в том числе использовался в октябре 2017 года. В памяти телефона обнаружен файл с названием «Суд», который является аудиозаписью судебного заседания Тверского районного суда города Москвы от 23 октября 2017 года по рассмотрению ходатайства следствия об изменении меры пресечения на заключение под стражу обвиняемой Краснихиной Е.Н., изготовленной С.О. непосредственно в ходе судебного заседания путем записи на диктофон мобильного телефона.

Зафиксировано дословное содержание аудиофайла с указанием, кем высказываются фразы. В ходе судебного заседания адвокат Лебедев А.А. ходатайствует о приобщении документов, в том числе чека №... от 12 октября 2017 года, выданного в 11 часов 22 минуты, подтверждающего, что Краснихина Е.Н. посещала кафе перинатального центра и консультации специалиста, выданной К.С., возраст... месяц, от 12 октября 2017 года о том, что 12 октября 2017 года К.С. был на осмотре и сдаче анализов, общий анализ мочи сдавал, выданный врачом медцентра С. Суд удовлетворяет ходатайство и приобщает указанные документы к материалу (т. ... л.д. ...);

– протокол осмотра оптического диска, содержащего детализацию телефонных переговоров Лебедева А.А., Ка., Краснихиной Е.Н., за период с... октября по... декабря 2017 года, по номеру телефона... который использовался Лебедевым А.А., соединения осуществлялись по адресам базовых станций, находящихся в непосредственной близости с медцентром, в том числе 12 октября 2017 года, с 10 часов 57 минут по 12 часов 35 минут, базовые станции... (т. ... л.д. ...);

– справка из Тверского районного суда города Москвы от 14.02.2018 года... согласно которой 19 октября 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило ходатайство старшего следователя по особо важным делам... отдела Управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России С.О. об изменении меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу в отношении обвиняемой Краснихиной Е.Н. вместе с прилагаемыми в обоснование ходатайства материалами (т. ... л.д. ...);

– копия договора... на оказание медицинских услуг «Наблюдение за здоровьем и развитием ребенка» от 18 сентября 2017 года, согласно которому медцентр обязуется оказывать пациенту К.С., 2017 года рождения, медицинскую помощь (медицин-



ские услуги) на возмездной основе в период с... сентября 2017 года по... сентября 2018 года (т. ... л.д. ...);

– копия истории развития ребенка К.С. из медцентра, согласно которой 12 октября 2017 года К.С. какие-либо медицинские услуги не оказывались, на приеме и осмотре он не был, анализы не сдавал, записей от указанного числа не имеется (т. ... л.д. ...);

– копия журналов регистрации посетителей медцентра от 12 октября 2017 года, согласно которым лица с фамилиями К.С., Краснихина, Ка. и Лебедев в указанной день через подъезд № 1 (главный вход), подъезд № 5 и подъезд № 34 в медцентр не заходили (т. ... л.д. ...).№

– результаты оперативно-розыскной деятельности – справка по результатам проведения ОРМ... согласно которой в ходе проведения ОРМ получена копия личного дела адвоката Лебедева А.А., также из Минюста России получены сведения, подтверждающие наличие у Лебедева А.А. адвокатского статуса...– копия личного дела адвоката Лебедева А.А., в котором содержатся копия выписки из протокола заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Омской области № 9 от 24 сентября 2009 года о присвоении Лебедеву А.А. статуса адвоката; копия письма Адвокатской палаты Омской области от 02 октября 2009 года №... согласно которому Решение Квалификационной комиссии от 24 сентября 2009 года о присвоении статуса адвоката Лебедеву А.А. вступило в силу 29 сентября 2009 года; копия уведомления №... от 13 мая 2016 года, согласно которому в члены Адвокатской палаты города Москвы принят адвокат Лебедев А.А.; копия распоряжения №... от 23 мая 2016 года «О внесении в региональный реестр адвокатов г. Москвы сведений об адвокатах», согласно которому в региональный реестр адвокатов г. Москвы внесены сведения об адвокате Лебедеве А.А. 77/13024 (т. ... л.д. ...);

– ответ из Адвокатской палаты города Москвы... согласно которому Лебедев А.А. ... по настоящее время является членом Адвокатской палаты города Москвы (т. ... л.д. );

– письмо из Минюста России... согласно которому Лебедев А.А. является действующим адвокатом Адвокатской палаты города Москвы, регистрационный номер...

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Лебедев А.А. показал, что он, являясь адвокатом, осуществлял защиту Краснихиной Е.Н., обвиняемой по уголовному делу о растрате, находящемся в производстве Следственного департамента МВД России. Краснихиной Е.Н. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу ее жительства... с установлением запретов покидать место жительства, общаться по телефону со всеми, кроме защитника, следователя, а также сотрудников медцентра, в котором она наблюдалась по беременности и родам. После избрания судом меры пресечения в виде домашнего ареста он разъяснил Краснихиной Е.Н. о необходимости соблюдения условий меры пресечения и рекомендовал документально подтверждать каждый факт посещения медцентра. Он обратился с ходатайством в Следственный департамент МВД России о разрешении посещения медцентра 12 и 15 октября 2017 года для сдачи анализов и осмотра новорожденного сына врачами. 10 октября 2017 года от следователя ему стало известно, что Краснихиной Е.Н. разрешено посещение медцентра 12 и 15 октября 2017 года, о данном разрешении он сообщил Краснихиной Е.Н. по телефону. Лебедеву А.А. 11 октября 2017 года, около 17 часов, от Краснихиной Е.Н. стало известно, что к ней в жили-

ще пришел следователь, который предъявил постановление о производстве обыска, а также произвел обыск в жилище. В ходе обыска у Краснихиной Е.Н. и ее матери Ка. изъяты сотовые телефоны, таким образом, вечером 11 октября и утром 12 октября 2017 года они оказались без телефонной связи.

12 октября 2017 года, около 10 часов, Лебедев А.А. направился от места жительства по адресу... в медцентр. Подъехал он к медцентру около 11 часов 12 октября 2017 года, прошел на территорию медцентра, зашел внутрь здания медицинского центра, где стал искать Краснихину Е.Н., а затем вышел из центра и на улице встретил Краснихину Е.Н. возле центрального входа. Подробности посещения Краснихиной Е.Н. медицинского центра он не выяснял. Также он увидел Ка., которая гуляла на улице с ребенком, находившимся в коляске. Они с Краснихиной Е.Н. отошли в сторону и начали беседовать. После разговора они подошли к автомобилю Краснихиной Е.Н. Он взглянул на часы и понял, что разрешенное Краснихиной Е.Н. время посещения центра истекло. Так как у Краснихиной Е.Н. и ее матери не было телефонов, он связался со следователем следственной группы Следственного департамента МВД России А. и сообщил о сложившейся ситуации. А. сообщила, что Краснихиной Е.Н. разрешено вернуться домой до 14 часов, а сотрудников уголовно-исполнительной инспекции она поставит в известность. После этого он попрощался с Краснихиной Е.Н., и та поехала с матерью и сыном домой. Также в медцентр Краснихина Е.Н. ездила и 15 октября 2017 года, о чем сообщила ему. 16 октября 2017 года Краснихина Е.Н. позвонила ему и сообщила, что к ним домой пришли сотрудники опеки, которые, по ее словам, хотят забрать ее сына. Краснихина Е.Н. попросила его приехать к ней. Вечером Лебедев А.А. приехал к Краснихиной Е.Н., от которой узнал, что следователь планирует избрать ей меру пресечения в виде заключения под стражу. Он пообещал проверить данную информацию. Кроме этого, Краснихина Е.Н. попросила его забрать в выписном отделении медцентра ее фотографии, сделанные при выписке из роддома.

19 октября 2017 года по просьбе Краснихиной Е.Н. он поехал в медцентр, где забрал фотографии Краснихиной Е.Н. Находясь в медцентре, он позвонил Краснихиной Е.Н., которая попросила его связаться с ее лечащим врачом. Краснихина Е.Н. назвала ему телефонный номер врача-педиатра С. Лебедев А.А. встретился с С., та пригласила его на беседу в кабинет заведующей отделением медцентра Щ. Чуть позже в кабинет зашли руководитель юридической службы медцентра Л. и службы безопасности указанной организации С.Р.

Руководитель юридической службы Л. сообщила, что к ним поступил запрос из Следственного департамента МВД России в отношении Краснихиной Е.Н. о том, посещала ли та 12 октября 2017 года медицинский центр. Л. пояснила, что сотрудники медицинского центра не знают, как ответить на запрос, так как у них нет сведений о посещении Краснихиной Е.Н. данного учреждения в указанную дату. Л. поинтересовалась у него, есть ли у Краснихиной Е.Н. документы, подтверждающие посещение медицинского центра. Он решил в присутствии работников медицинского центра выяснить это у Краснихиной Е.Н. и позвонил ей по громкой связи.

В ходе разговора он попросил Краснихину Е.Н. рассказать об обстоятельствах посещения медцентра 12 октября 2017 года. Краснихина Е.Н. подробно рассказала о посещении медцентра в тот день, сказала, что отнесла в центр для анализа мочу своего ребенка, указала место, куда отнесла баночку с анализами. Щ. стала выяснять у Краснихиной Е.Н., куда конкретно та ставила баночку, и сообщила,

что, судя по описаниям, Краснихина Е.Н. ошибочно поместила образцы мочи ребенка в шкаф, предназначенный для приема анализов взрослых пациентов. Щ. в его присутствии позвонила во взрослое отделение, где получила информацию о том, что бесхозных анализов 12 октября 2017 года в нем не обнаружено, о чем сообщила ему.

Лебедев А.А. предложил проверить посещение Краснихиной Е.Н. медицинского центра по записям видеонаблюдения, так как был уверен, что Краснихина Е.Н. 12 октября 2017 года была в медцентре. С.Р. сообщил, что срок хранения записи с камер видеонаблюдения составляет 48 часов. По окончании встречи он составил запрос о предоставлении информации медцентром с целью установления данных, подтверждающих нахождение Краснихиной Е.Н. в медицинском учреждении.

На запрос он получил два ответа: из первого следовало, что, поскольку согласие Краснихиной Е.Н. на предоставление сведений о факте обращения за оказанием медицинской помощи ей либо ее несовершеннолетнему ребенку и иных сведений, составляющих врачебную тайну, в медицинской документации медцентра не содержится, то предоставить запрашиваемую информацию не представляется возможным, а во втором ответе говорилось о том, что предоставить информацию систем видеонаблюдения медцентра не представляется возможным, поскольку срок хранения видеозаписи составляет не более 48 часов.

19 октября 2017 года от следователя следственной группы Лебедеву А.А. стало известно, что в Тверской районный суд города Москвы поступило ходатайство об изменении меры пресечения Краснихиной Е.Н. с домашнего ареста на заключение под стражу. После обеда он прибыл в Тверской районный суд города Москвы, где ознакомился с ходатайством следователя и материалами, его обосновывающими.

Одним из доводов следствия о нарушении меры пресечения являлось уведомление УФСИН России от 12 октября 2017 года, согласно которому Краснихина Е.Н. в указанный день с 12 часов 12 минут до 13 часов 54 минут отсутствовала по месту исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста.

Вечером 19 октября 2017 года в разговоре по телефону он попросил Краснихину Е.Н. подробно описать хронологию событий, произошедших 12 октября 2017 года, в ходе разговора Краснихина Е.Н. также сообщила, что 12 октября 2017 года, примерно в 11 часов 20 минут, она также посещала кафе медицинского центра, где заказала чай, индейку и мультизлаковую булочку. Также Краснихина Е.Н. описала внешность официантки, принимавшей у нее заказ. За заказ Краснихина Е.Н. отдала примерно 280 рублей наличными, чек не сохранила.

20 октября 2017 года он прибыл в медцентр, прошел в кафе, где по описанию Краснихиной Е.Н. нашел стол, за которым та находилась 12 октября 2017 года. Он подошел к менеджеру кафе и рассказал ему, что 12 октября 2017 года, около 11 часов 20 минут, его знакомая была в кафе, за тем же столиком, и заказывала чай, индейку и мультизлаковую булочку, но чек у нее не сохранился, а он ей нужен. Администратор согласился помочь ему в поиске чека. Администратор нашел чек с таким заказом. За происходящим наблюдала официантка, которая принимала у него заказ.

Администратор передал ему копию чека и сообщил, что по данному чеку обслуживала стол официантка Ю., которая стояла рядом с ним. Он осмотрел чек и попросил оставить его себе, на что получил согласие. Он объяснил, что чек необходим для документального подтверждения нахождения его подзащитной в учреждении, а сам он является ее адвокатом.

После разговора Лебедев А.А., оставив чек себе, присел за стол. К нему подошла официантка Ю., которая принесла заказ, он попросил ее вспомнить обстоятельства обслуживания Краснихиной Е.Н. по чеку, на что та сообщила, что данную женщину она не помнит, но готова помочь в установлении интересующих его обстоятельств. Он объяснил официантке, что является адвокатом Краснихиной Е.Н., и в настоящее время решается вопрос об изменении ей меры пресечения, а также предложил Ю. выступить свидетелем в суде, чтобы подтвердить, что она действительно принимала заказ по чеку. Лебедев А.А. не давил на Ю., не угрожал и не предлагал вознаграждение. Ю. сообщила, что готова с ним пообщаться по данному вопросу после работы, и оставила свой номер телефона. Они договорились, что после работы встретятся, и он с ее согласия оформит протокол опроса. Далее к нему за стол села женщина, которая представилась управляющей кафе, и поинтересовалась данной ситуацией. Он все объяснил и сообщил, что Ю. готова дать письменные пояснения по вопросам обслуживания клиента по имевшемуся чеку. Женщина пояснила, что будет рекомендовать сотруднику не подписывать никакие документы. После этого они попрощались, он рассчитался за заказ и вышел из кафе. С официанткой Ю. он встречался дважды, один раз 20 октября 2017 года в кафе и 21 октября 2017 года в коридоре медцентра. При беседе с официанткой она не смогла опознать Краснихину Е.Н., поскольку посетителей кафе бывает много и всех она не помнит. Реализуя право проводить опрос, он получил согласие официантки на встречу в нерабочее время, так как, находясь в кафе, он обнаружил нежелание руководства кафе, чтобы официантка давала какие-либо пояснения ему и в суде.

Они договорились встретиться 20 октября 2017 года, но та сослалась на плохое самочувствие, и они встретились на следующий день. Во время встречи он решил, что официантка находится под давлением со стороны руководства медицинского центра, так как изначально ее желание помочь изменилось на однозначный отказ от дачи пояснений и выступления в судебном заседании в качестве свидетеля защиты.

Перед судебным заседанием 23 октября 2017 года Краснихина Е.Н. передала ему оригиналы документов с копиями, в том числе и справку о консультации врача-педиатра от 12 октября 2017 года. Копию данного документа он приобщил в суде к материалам ходатайства следствия об изменении меры пресечения в отношении Краснихиной Е.Н. У него не было оснований не доверять данному документу и не было сомнений, что Краснихина Е.Н. не находилась дома в период времени с 12 часов 12 минут до 13 часов 54 минут по уважительной причине.

В ходатайстве следователь не ставил под сомнение факт отсутствия Краснихиной Е.Н. в медучреждении, а лишь ссылался на нарушение периода времени, в который Краснихиной Е.Н. разрешалось находиться вне места домашнего ареста.

Данное обстоятельство суд учел при изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения на заключение под стражу. Таким образом, он по поручению Краснихиной Е.Н. представил суду справку о посещении ею медцентра, так как был в этом уверен. Справку о посещении специалистов медцентра 12 октября 2017 года Краснихина Е.Н. получила у врача 15 октября 2017 года. Фотографию справки Краснихина Е.Н. ему прислала по телефону 15 октября 2017 года, после обеда. Обстоятельств получения справки он не выяснял, но видел, что справка является подлинной – визуально справка не отличалась от других документов из медцентра, копии которых у него имелись.

Также в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны защиты были оглашены показания свидетеля Краснихиной Е.Н., согласно которым в рамках расследования уголовного дела, по которому она является обвиняемой, ей избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу ее проживания... с установлением запретов выходить из места жительства без разрешения следствия, общаться со всеми, кроме близких родственников, защитника, следователя и сотрудников экстренных служб и работников медцентра, в котором она наблюдалась ввиду беременности и родов, также в данном центре в последующем наблюдался ее ребенок, родившийся 15 сентября 2017 года. Судом ей были разрешены проулки в радиусе 1,5 км от дома ежедневно в течение двух часов в период по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией...

Ее защиту по уголовному делу с самого начала уголовного преследования осуществлял адвокат Лебедев А.А. В связи с рождением у нее ребенка возникла необходимость в его наблюдении у врачей медцентра. В этой связи Лебедевым А.А. по ее просьбе в начале октября в адрес следователя С.О. направлено ходатайство о разрешении ей вместе с ребенком посетить медцентр 12 и 15 октября 2017 года, данное ходатайство следователем удовлетворено.

11 октября 2017 года в ее жилище был проведен обыск, в ходе которого у нее и ее матери Ка. изъяты мобильные телефоны. 12 октября 2017 года, в 09 часов 45 минут, она вместе с мамой и сыном выехала из дома на своем автомобиле в медцентр, они приехали в медицинское учреждение около 10 часов 45 минут.

Заехала на территорию центра она по пропуску, никаких отметок на нем охрана центра не делала. Далее она отнесла баночку с анализами сына в медицинский центр, поставила ее в шкаф для анализов в отделении консультационно-диагностического центра на втором этаже. Затем она зашла в кафе на территории медицинского центра... где заказала отварную индейку, мультизлаковую булочку и чай. После того, как она поела, она расплатилась за заказ в сумме 280 рублей наличными и вышла на улицу, где встретилась с Лебедевым А.А. Он приехал в медицинский центр по ее просьбе, так как они хотели обсудить вопросы подготовки к предстоящему допросу.

Вместе с Лебедевым А.А. они подошли к ее автомобилю, Лебедев А.А. помог положить коляску в автомобиль, времени было около 12 часов. Лебедев А.А. сказал, что выезд в медицинский центр у нее разрешен до 12 часов, они стали с телефона Лебедева А.А. звонить в УИК по громкой связи, сотрудница инспекции сказала, что факт нарушения меры пресечения будет зафиксирован, но всё зависит от следствия: если поступит разрешительный документ, то факт нарушения фиксироваться не будет. Затем они созвонились со следователем следственной группы А., которая разрешила ей прибыть домой позже, об этом А. обещала сообщить в контролирующий орган.

15 октября 2017 года они с матерью и сыном приехали в медицинский центр, врач С. осмотрела ее сына, далее она отправилась на осмотр к другим врачам, а ее мать Ка. вернулась к С. и попросила выписать справки о том, что 12 и 15 октября 2017 года она (Краснихина Е.Н.) с ребенком посещала медицинский центр. После прививки они с мамой встретились в коридоре, мама отдала ей две указанные справки. По ее просьбе, переданной через мать, С. указала в выписываемой справке, что она (Краснихина Е.Н.) посетила с ребенком специалистов медцентра 12 октября 2017 года и сдала общий анализ мочи именно в данном медицинском центре.



О получении данной справки 15 октября 2017 года она сообщила Лебедеву А.А., и в последующем именно он настоял, чтобы она взяла эту справку 23 октября 2017 года в судебное заседание по рассмотрению вопроса об изменении меры пресечения для предъявления суду. 19 октября 2017 года она попросила Лебедева А.А. получить в кафе медицинского центра чек о приобретении ею там индейки, хлеба и чая. Она подробно посредством мессенджера... описала Лебедеву А.А. весь день 12 октября 2017 года, а также то, что посещала кафе медицинского центра. Данный чек Лебедев А.А. также предъявил судье в ходе судебного процесса 23 октября 2017 года вместе с перечисленными выше документами. В целях подтверждения ее присутствия в медицинском центре Лебедев А.А. запрашивал записи камер наблюдения, журнал посещения центра, однако данной информации в центре не оказалось, записи камер хранятся в медицинском центре в течение 48 часов.

По ее просьбе Лебедев А.А. 19 октября 2017 года также переговорил с врачом С., чтобы найти подтверждение посещения ею указанного медицинского центра. Он позвонил ей из медцентра и спросил, куда и каким образом она сдавала анализы мочи 12 октября 2017 года. Она рассказала, что это была специальная баночка с красной крышечкой, на которой были написаны фамилия, имя ее сына и дата его рождения, которую она поставила в шкаф для сбора анализов. Так как она наблюдалась и лечилась в данном центре, она знала, куда нужно сдавать анализы. Как она поняла, Лебедев А.А. разговаривал с ней по громкой связи, так как она слышала голоса на заднем фоне, с ней разговаривал только Лебедев А.А.

23 октября 2017 года в Тверском районном суде города Москвы состоялось рассмотрение ходатайства следователя, по итогам которого ей была изменена мера пресечения на заключение под стражу. В ходе судебного заседания Лебедев А.А. предоставил суду данные документы.

Также Краснихина Е.Н. отметила, что справку о посещении медцентра 12 октября 2017 года она лично передала Лебедеву А.А. в Тверском районном суде города Москвы перед рассмотрением ходатайства следствия об изменении ей меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу (т. ... л.д. ...).

Также по ходатайству стороны защиты в судебном заседании была допрошена свидетель Ка., чьи показания, данные в ходе предварительного следствия, также были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ и ею подтверждены. Она показала, что с августа 2017 года она проживает со своей дочерью, Краснихиной Е.Н., по адресу... 15 сентября 2017 года у Краснихиной Е.Н. родился сын К.С., роды проходили в медцентре, там же Краснихина Е.Н. находилась на сохранении под наблюдением врачей. Со слов Краснихиной Е.Н., ей было известно, что та является обвиняемой по уголовному делу. В один из дней начала сентября 2017 года в ее квартиру пришел сотрудник УФСИН России по г. Москве и, установив специальное устройство в квартире, надел на ногу Краснихиной Е.Н. электронный браслет. Тогда она узнала, что в отношении Краснихиной Е.Н. избрана мера в виде домашнего ареста и та без разрешения следователя не могла выходить из дома, общаться ни с кем, кроме врачей медцентра, защитника, следователя и близких родственников. В начале октября 2017 года она познакомилась с защитником ее дочери – адвокатом Лебедевым А.А., который иногда приходил к ним домой и беседовал с Краснихиной Е.Н. В один из дней первой половины октября 2017 года Лебедев А.А. позвонил ее дочери, Краснихиной Е.Н., и сообщил, что следствие по его ходатайству разрешило посещение Краснихиной Е.Н. медцентра 12 и 15 октября 2017 года.



12 октября 2017 года, утром, около 10 часов, они с Краснихиной Е.Н. и ее сыном на автомобиле направились в медцентр. По приезду в медицинский центр она стала гулять с внуком, а Краснихина Е.Н. пошла в центр, чтобы сдать анализ мочи, который они взяли у внука утром. Краснихину Е.Н. она не видела около 40–45 минут, затем та подошла к ней уже с Лебедевым А.А. Как они встретились, она не видела, при ней они о встрече не договаривались. Лебедев А.А. вместе с ее дочерью стали звонить, как она поняла из разговоров, следователю и сотруднику УФСИН России по г. Москве, чтобы уведомить о посещении ее дочерью медицинского центра. Следователь и сотрудник УФСИН были уведомлены, что Краснихина Е.Н. посетила медицинский центр и выезжает домой, проблемных вопросов, связанных с опозданием ее дочери, не обсуждалось. 15 октября 2017 года, утром, примерно в то же время, они с дочерью и внуком поехали в медцентр, где посетили врача С. Затем Краснихина Е.Н. попросила ее взять у врача С. справку о том, что Краснихина Е.Н. с ребенком была на приеме у врачей медицинского центра 12 октября 2017 года и сдала анализы сына, а также аналогичную справку о посещении врача 15 октября 2017 года.

Она попросила С. выписать две справки о том, что Краснихина Е.Н. с сыном была на приеме 12 и 15 октября 2017 года. С. эти справки выписала. 15 октября 2017 года она передала С. результаты анализа с Краснихиной Е.Н., проведенные 10 или 11 октября 2017 года в «...».

Спустя несколько дней Краснихиной Е.Н. Тверским районным судом города Москвы была изменена мера пресечения на заключение под стражу (т. ...л.д. ...).

Кроме того, в судебном заседании был допрошен свидетель К.И., он пояснил, что является братом Краснихиной Е.Н. В октябре 2017 года он созванивался с адвокатом Лебедевым А.А., осуществлявшим защиту Краснихиной Е.Н. В ходе разговора адвокат Лебедев А.А. пояснил, что у Краснихиной Е.Н. квартире был произведен обыск, и у нее изъяты мобильные телефоны, говорил ли адвокат о том, что Краснихиной Е.Н. необходимо поехать в больницу 12 октября 2017 года, он не помнит, поскольку прошло много времени.

Проведя судебное следствие, выслушав участников процесса, оценив представленные доказательства, исследовав письменные материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 118, 125–127 Конституции и ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судебная власть осуществляется посредством конституционного гражданского, административного и уголовного судопроизводства соответственно Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, федеральными судами общей юрисдикции (включая военные суды), федеральными арбитражными судами, конституционными (уставными) судами и мировыми судьями субъектов РФ.

Вместе с тем судом установлено, что Лебедев А.А., имеющий статус адвоката, действительно осуществлял защиту Краснихиной Е.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. 23 октября 2017 года при рассмотрении Тверским районным судом города Москвы ходатайства следователя Следственного департамента МВД России об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу адвокат Лебедев А.А., участвовавший в данном заседании, представил суду оригиналы справки

медцентра о посещении 12 октября 2017 года Краснихиной Е.Н. вместе с ребенком этого центра и осмотре врачом, а также кассового чека ... о нахождении Краснихиной Е.Н. 12 октября 2017 года в кафе медцентра. Данные обстоятельства установлены в ходе рассмотрения уголовного дела и сторонами не оспариваются.

Однако объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, является конституционный принцип независимости судей. По смыслу закона, вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия является воздействием на суд.

В то же время согласно ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» от 21 июня 1992 года № 3132-1 всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

При рассмотрении уголовного дела по ч. 1 ст. 294 УК РФ суду необходимо установить, имело ли лицо умысел на вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда, а также преследовало ли цель воспрепятствовать осуществлению правосудия.

Судом установлено, что Лебедев А.А. при рассмотрении судом ходатайства следователя об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу представил суду справку врача С. о консультации Краснихиной Е.Н. и сдаче ею анализа 12 октября 2017 года, а также чек об обслуживании Краснихиной Е.Н. в кафе медицинского центра 12 октября 2017 года.

Согласно показаниям допрошенной в судебном заседании свидетеля С. она действительно выписала Краснихиной Е.Н. справку о том, что та посещала медцентр 12 октября 2017 года, эту справку она передала Ка., которая в судебном заседании также подтвердила указанные обстоятельства. В дальнейшем, перед рассмотрением 23 октября 2017 года Тверским районным судом города Москвы ходатайства следователя об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу, указанную справку Краснихина Е.Н. передала Лебедеву А.А., что подтверждено как показаниями свидетеля Краснихиной Е.Н., так и показаниями подсудимого.

В соответствии с показаниями свидетелей Л., С.Р., С.И. 19 октября 2017 года Лебедев А.А., находясь в кабинете заведующей детским отделением, связался по мобильному телефону по громкой связи с Краснихиной Е.Н., которая в их присутствии подтвердила, что действительно 12 октября 2017 года посещала медицинский центр. Эти показания свидетелей суд признает достоверными, поскольку они согласуются друг с другом и объективно подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями свидетеля Краснихиной Е.Н. и подсудимого Лебедева А.А.

В то же время показания свидетеля С.Р. о том, что, как ему показалось, адвокат Лебедев А.А. и Краснихина Е.Н. говорили неправду, являются лишь его предположением, в связи с чем эти показания не могут быть положены судом в основу обвинительного приговора, поскольку не свидетельствуют о наличии в действиях Лебедева А.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ.

Кроме того, свидетель Краснихина Е.Н. показала, что в подробностях описала адвокату Лебедеву А.А. день 12 октября 2017 года, упомянув также о том, что, находясь в медицинском центре, она примерно в 11 часов 20 минут посетила кафе, где заказала отварную индейку, мультитлаковую булочку и черный пакетированный чай. Лебедев А.А. с целью проверки этой информации прибыл в кафе медицинского центра, где получил чек, содержащий озвученный Краснихиной Е.Н. заказ, данный чек был выбит в 11 часов 22 минуты 12 октября 2017 года, что, согласно показаниям Лебедева А.А., подтвердило информацию, предоставленную ему Краснихиной Е.Н. Иных чеков с указанным заказом в это время в кафе не имелось. Данные обстоятельства подтверждены в судебном заседании свидетелем Ю., которая также показала, что в общении с ней Лебедев А.А. никакого давления на нее не оказывал, не предлагал ей вознаграждения, а лишь просил выступить в суде и подтвердить, что Краснихина Е.Н. посещала кафе медицинского центра 12 октября 2017 года. Согласно показаниям Краснихиной Е.Н. она сообщила Лебедеву А.А., что действительно в указанное время 12 октября 2017 года находилась в кафе медицинского центра и осуществила заказ этой продукции.

Доводы государственного обвинителя о том, что Лебедев А.А. сообщил свидетелям ложную информацию, представляясь супругом Краснихиной Е.Н., не могут служить основанием для признания Лебедева А.А. виновным в совершении воспрепятствования осуществлению правосудия, поскольку такие действия Лебедева А.А. не составляют состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 294 УК РФ.

Кроме того, сам факт обращения Лебедева А.А. в медцентр с требованием получить информацию о том, посещала ли Краснихина Е.Н. данное медицинское учреждение 12 октября 2017 года, подтвердили свидетели Л., С. и С.Р.

Однако факт обращения Лебедева А.А. в медицинское учреждение с целью подтвердить сведения о посещении Краснихиной Е.Н. этого учреждения 12 октября 2017 года, а также данные, предоставленные ему Краснихиной Е.Н., и сообщение этих сведений суду при рассмотрении ходатайства следователя об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу, не могут служить основанием для признания Лебедева А.А. виновным в совершении вмешательства в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, поскольку это не подтверждается материалами уголовного дела.

Оценивая показания свидетеля Х., суд отмечает, что факт обращения Лебедева А.А. в кафе медицинского центра за чеком от 12 октября 2017 года ей стал известен от менеджера Г., со слов которого Лебедев А.А. сообщил ему ложную информацию о том, что был в кафе с женой и ребенком, а затем, получив чек, представился адвокатом Краснихиной Е.Н. Между тем эти показания свидетеля Х. также не свидетельствуют о наличии в действиях Лебедева А.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, при этом изложенные обстоятельства ей стали известны со слов Г., который в судебном заседании при представлении доказательств стороной обвинения не допрашивался. В дальнейшем, как следует из показаний свидетеля Х., она подошла к Лебедеву А.А. и пояснила, что никто из персонала

кафе никаких объяснений давать не будет, однако данные обстоятельства также не оспариваются участниками процесса.

Оценивая показания допрошенных в судебном заседании свидетелей В., Л., Н., С., С.Р., Х., Ка., К.И., а также оглашенные в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показания свидетеля Краснихиной Е.Н., суд считает, что из показаний этих свидетелей следует, что умысла на воспрепятствование осуществлению правосудия у Лебедева А.А. не имелось, справка о посещении Краснихиной Е.Н. медицинского учреждения 12 октября 2017 года, которая была приобщена Лебедевым А.А. в судебном заседании Тверского районного суда города Москвы 23 октября 2017 года к материалу ходатайства следователя об изменении Краснихиной Е.Н. меры пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу, была предоставлена ему самой Краснихиной Е.Н., что она также подтвердила в своих показаниях. Также она пояснила, что в этот день посещала кафе медицинского центра, в связи с чем Лебедевым А.А. был получен чек от 12 октября 2017 года, содержащий сведения о заказе продукции, подтвержденные Краснихиной Е.Н. Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имеется. Материалы уголовного дела, оглашенные и исследованные в ходе судебного следствия, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, однако также не подтверждают вину Лебедева А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Доводы государственного обвинителя о том, что Краснихина Е.Н. в действительности не посещала медицинский центр 12 октября 2017 года, а Лебедев А.А., получая недостоверные сведения, действовал незаконно, поскольку был осведомлен о том, что Краснихина Е.Н. нарушила избранную ей меру пресечения в виде домашнего ареста и 12 октября 2017 года в медицинском центре не находилась, не могут быть приняты во внимание, поскольку представленным доказательствами не подтверждено наличие у Лебедева А.А. умысла на вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия. Показания Лебедева А.А. о том, что указанные сведения были представлены ему самой Краснихиной Е.Н., в связи с чем он намеревался их подтвердить документально, ничем не опровергнуты. Сам факт того, что ранее Лебедев А.А. был уволен из органов прокуратуры, также, вопреки довода государственного обвинителя, не свидетельствует о совершении им инкриминируемого деяния.

Согласно статьям 49 Конституции Российской Федерации и 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Таким образом, стороной обвинения не предоставлены суду достаточные доказательства о наличии в действиях Лебедева А.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, в связи с чем он подлежит оправданию по предъявленному ему по ч. 1 ст. 294 УК РФ обвинению на основании п. 3 ч. 1 ст. 302 УПК РФ.

Поскольку суд постановляет в отношении Лебедева А.А. оправдательный приговор, то в соответствии со ст. 306 УПК РФ разъясняет Лебедеву А.А. порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Мера пресечения, избранная Лебедеву А.А. в ходе предварительного расследования, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 306 УПК РФ.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 304–306, 309 УПК РФ, суд

### **ПРИГОВОРИЛ:**

Оправдать Лебедева Александра Александровича в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, на основании п. 3 ч.1 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Лебедева А.А. состава преступления.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Лебедевым А.А. право на реабилитацию.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Лебедеву А.А., отменить.

Вещественные доказательства: документы, приобщенные к делу... вернуть по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий

## **Реализация стороной защиты своих процессуальных правомочий не может образовать вмешательство в деятельность суда**

5 декабря Тверской районный суд города Москвы оправдал адвоката Александра Лебедева, обвиняемого в воспрепятствовании осуществлению правосудия и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ). «Оправдать Лебедева Александра. Признать за ним право на реабилитацию», – огласил решение судья Станислав Минин.

«Какой же неприязню, если не сказать ненавистью к адвокатуре нужно пропитаться, чтобы соорудить это абсолютно несправедливое обвинение» (из заключительной части защитительной речи Генри Резника.)<sup>1</sup>

### **Речь и реплика адвоката Г.М. Резника по делу Александра Лебедева**

#### **Речь**

Рассмотренное нами дело относится к весьма редкой категории. Всё-таки обычно несостоятельность обвинения проявляется в одной из двух составляющих: либо неправильной правовой оценке, либо неверном установлении фактов. Здесь дефектно все: и право, и факты.

Обвинение, которое предъявлено адвокату Александру Лебедеву, квалифицируется по части первой статьи 294 Уголовного кодекса. Норма эта сформулирована как вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию. Под эту формулу подведено представление адвокатом Лебедевым документов в судебное заседание. Со всей ответственностью сообщаю суду, что ничего похожего на такое толкование статьи 294 ни в доктринальных источниках, ни в комментариях к Уголовному кодексу, ни в судебной практике обнаружить нельзя. Статья 294 УК РФ производна от двух законов – «О судебной системе» и «О статусе судей». В них говорится о недопустимости незаконного, внепроцессуального воздействия на судей. И во всех научных и практических источниках содержится именно это толкование.

Иное означало бы насилие над русским языком. Слово «вмешательство» имеет в нем два значения. Первое – вторжение в чьи-либо дела, отношения; второе – действия, пресекающие, останавливающие что-либо.

Но в нашем деле как раз подобное насилие и имеет место. Понятие «вмешательство» распространено на действия участника процесса, без которых сама деятельность суда не может состояться. Будни судебной деятельности состоят в разрешении спора между сторонами процесса. Одна сторона представляет обвинительные доказательства, другая формирует доказательства с позиции защиты, и это происходит едва ли не в каждом судебном разбирательстве, когда имеется спор о виновности, мере пресечения, правах и обязанностях участников процесса. Отношение суда и самих участников процесса к тем материалам, которые они суду предъявляют, никакого значения для квалификации их действий по данной статье не имеют. Вот почему реализация сторонами своих правомочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, ни при каких обстоятельствах не может образовать преступление, предусмотренное статьей 294 УК РФ.

<sup>1</sup> [https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6370/?sphrase\\_id=89758](https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6370/?sphrase_id=89758)



Не случайно в речи прокурора мы так и не услышали ни одного довода в обоснование правовой оценки деяния. Просьба подсудимого разъяснить существо обвинения, ответить на вопрос, как и в чем могли помешать суду рассматривать дело представленные документы, какая деятельность суда была пресечена или остановлена, повисла в воздухе. В нарушение уголовно-процессуального закона обвинение так и осталось неразъясненным.

Но насилие обвинения над русским языком на этом не заканчивается. Далее начинают насилываться уже уголовно-процессуальный закон, правила, по которым оцениваются доказательства и устанавливаются факты.

В действительности они таковы. Подзащитная Лебедева, обвиняемая Екатерина Краснихина, находилась под домашним арестом и покидать место жительства могла только по разрешению следователя. Оно было получено для посещения дважды медицинского центра, где Краснихина недавно родила сына, 12 и 15 октября 2017 года. Об этих посещениях, консультациях врачей и сдаче анализов ребенка ей были выданы справки. Но первый приезд в медцентр 12 октября, через неделю, следствие начинает опровергать, утверждая, что Краснихина получила справку обманным путем, в медцентр не приезжала и нарушила тем самым меру пресечения.

Для Лебедева события 12 октября были предельно ясны: адвокат обладал непосредственным знанием того, что Краснихина медицинский центр посетила, поскольку сам приехал туда, встретился с ней, видел ее выходящей из здания медицинского центра. Он с ней общался, видел ее мать, которая катала коляску с новорожденным. Как же поступить защитнику для того, чтобы отстоять факты, лично для него очевидные? И здесь мне как одному из руководителей отечественной адвокатуры особенно приятно отметить, что мой молодой коллега действовал профессионально и этично. Суду не предъявишь в качестве доказательства «я там был, и сам всё видел». Процессуальные статусы защитника и свидетеля несовместимы.

И Лебедев предпринимает меры к тому, чтобы проверить, найти сведения, которые бы подтверждали посещение Краснихиной медицинского центра. Повторяю, в чём он вообще никак не сомневается, потому что сам всё лично воспринимал. Адвокат приезжает в медцентр, встречается с его руководителями, включает громкую связь и в их присутствии разговаривает с Краснихиной. Она подробно рассказывает, что приехала, привезла анализы ребенка. Выясняется, что оставила не в том месте – в шкафу для взрослых посетителей, поскольку она тоже в медцентре наблюдалась и сдавала там анализы в период беременности. На тот момент о судьбе анализов руководству неизвестно. Дается распоряжение эти анализы найти. Отсутствует ответственный за анализы работник. Проходит время, после этого Лебедеву сообщают, что анализы не обнаружены. Краснихина продолжает настаивать, что анализы она сдала.

Мой коллега продолжает действовать весьма профессионально. Он спрашивает подзащитную, что еще может подтвердить посещение ею медцентра. Краснихина приезжала в медцентр на машине. Запрашиваются данные видеорегистратора. Ответы не сохранились – хранятся только двое суток. Краснихина вспоминает, что зашла в кафе медцентра и там поела, называет заказанные блюда и их цену, чек не сохранила. Лебедев приезжает в кафе и получает полное подтверждение слов подзащитной. Выясняется, что именно в этот период времени действительно делался такой заказ – совпадают и блюда, и цена – расположение столика, внешность официантки. И главное – этот чек был единственный, какой выдавался в часовой период, названный Краснихиной.

И вновь защитник мыслит компетентно и точно. Нужно подтвердить источник появления чека. Без свидетельских показаний судья резонно спросит: «Откуда этот документ, как он у защиты появился?». И тогда Лебедев опрашивает сотрудников кафе – бармена Гусева, официантку Юсубову. Он предъявляет фотографию Краснихиной. Говорит, что он адвокат, действует на основании закона об адвокатуре и защищает женщину, которую могут направить под стражу, а она – мать новорожденного ребенка. «Посмотрите внимательно, вы опознаете ее или нет?» Краснихину не опознают и поясняют: к ним приходит большое количество посетителей, каждого запомнить сложно. Лебедев показывает Юсубовой чек, где указана ее фамилия, и просит прийти в суд, чтобы подтвердить подлинность чека, ведь в нём указано, что она, Юсубова, обслуживала этот столик. В разговоре Лебедев не угрожает, не слышны от него никакие посулы, шантаж, склонение ко лжи. Лучшим аргументом за то, что адвокат просит Юсубову сказать в суде правду, служит последняя фраза, адресованная ей Лебедевым. «Если Вы по моему запросу не придете, так я ходатайство заявлю, пусть следователь Вас вызовет». Обвинение всё перевернуло и объявило поиски Лебедевым правды обманом.

Перехожу к встрече Лебедева с руководством медцентра и впечатлениями, которые адвокат из нее вынес. Великое всё же дело – принцип непосредственности. Помните свидетеля Ларину? Она – начальник юридического отдела, помощник по правовым вопросам главного врача. Очень последовательно и уверенно давала показания. В общем, подтверждая то, что говорила на предварительном следствии. Но почему-то запомнила, что Лебедев на этой встрече включал громкую связь и все слушали объяснения Краснихиной. Даже когда огласили показания на следствии, не вспомнила. Известно, из сознания, из памяти вытесняется преимущественно то, что не хочется вспоминать. А почему не хочется? Потому что там есть очень важный, неприятный для медцентра момент. Подробнейшим образом Краснихина объясняла оставление этих анализов, а анализы не нашли. И второе. Помните, Ларина пояснила, почему на запрос адвоката не был дан официальный ответ, что Краснихина не посещала медицинский центр, какой направили следователю. Сослалась на формальный запрет – такая информация составляет медицинскую тайну, а согласия Краснихиной разгласить ее не было. Но сказала об этом уже не столь уверенно, несколько стесняясь, как бы извиняясь. Следователю ответили, а адвокату нет.

Но больше месяца назад, 5 сентября, Лебедев делает запрос о состоянии здоровья Краснихиной. И что же? Главный врач, совершенно не смущаясь, отвечает подробно, указывая, как проходит беременность подзащитной, какие имеются отклонения от нормального ее протекания, то есть сообщает данные, которые формально охраняются медицинской тайной. Как же оценить адвокату Лебедеву это расхождение поведения руководства медицинского центра? Между прочим, 5 сентября был его первый запрос, Лебедев не был известен в медцентре. А 20 октября он уже не неожиданно появившийся со стороны субъект. В медцентре прекрасно знали, что Лебедев представитель Краснихиной. Кроме того, устно ему на встрече 19 октября уже сообщили, что следов пребывания Краснихиной в медцентре 12 октября не обнаружили. Значит, 5 сентября ответ дали, а 20 октября уклонились. Спрашивается, как расценить это противоречие с позиции защиты?

Я столь подробно довожу до суда хронологию произошедшего, чтобы стало предельно ясно: предъявить адвокату Лебедеву обвинение в представлении суду за-

ведомо ложных для него документов можно только полностью отвернувшись от установленных по делу фактов.

В итоге в судебном заседании 23 октября при рассмотрении ходатайства следователя Сильченко об изменении обвиняемой Краснихиной меры пресечения сложилась следующая ситуация:

Лебедев располагал двумя подлинными – подчеркиваю! – документами: справкой врача, полученной им от своей подзащитной, и чеком кафе, подтверждающими факт посещения Краснихиной медцентра 12 октября. Следователь предъявил суду справку медцентра, этот факт отрицавшую, и протоколы свидетельских показаний – врача и медсестер. Суд все эти доказательства приобщил к делу. Из спора сторон о конкретном факте вывести заведомую ложность позиции одной из них невозможно. Краснихина последовательно утверждает, что посетила медцентр и оставила там анализы сына. Прокурор в ходе судебного следствия задал Лебедеву вопрос: доверял ли он Краснихиной? Получил ответ: доверял. Применительно к предмету обвинения иной ответ выглядел бы странно. Лебедев, как я уже упоминал, обладал непосредственным знанием посещения подзащитной медцентра 12 октября, сам видел ее там и с ней общался.

Но в более широком плане вопрос прокурора вовсе не бессмыслен. Да, адвокатская деятельность основана на доверительных отношениях с клиентами. В Кодексе профессиональной этики адвоката, принятом в порядке делегированного регулирования, по прямому предписанию законодателя, сформулирована специальная норма: «При исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки». Но наличие этой нормы вовсе не исключает тех ситуаций, когда адвокат действительно достоверно узнает о том, что материалы, которые передал ему подзащитный, свидетели, которых тот просит допросить – всё это заведомо ложно. Документ подложный, свидетель будет врать. А возможна и другая ситуация: у адвоката есть сомнения в том, что доверитель снабдил его достоверными сведениями, но устранить эти сомнения он не в состоянии. Как в таких ситуациях поступить адвокату?

По счастью, эти вопросы в сфере нашей профессии давным-давно решены. У меня в руках – маленькая книжка профессора Полянского «Правда и ложь в уголовной защите», считающаяся в адвокатуре канонической. Николай Николаевич Полянский – выдающийся отечественный правовед. Начал свою профессиональную деятельность еще при царе-батюшке, счастливо избежал репрессий и посадок, стал заведующим кафедрой уголовного процесса Московского государственного университета имени Ломоносова, заслуженным деятелем науки. Из его шинели вышли очень многие известные ученые-юристы, на книгах которых учились многие присутствующие в этом зале. И Полянский кратко и ясно обобщил многовековой опыт: если адвокату достоверно известно, если он точно знает, что сведения, получаемые им от доверителя, ложные, он не имеет права их представлять суду. Иное дело, когда подобные сведения представляются адвокату лишь сомнительными. В таких случаях адвокат не только вправе, но обязан предъявить эти доказательства суду. Больше того, если он их не предъявляет, он лишает подсудимого защиты и уподобляется судье, постановляющему обвинительный приговор на предположениях виновности.

В уголовном процессе действует презумпция невиновности, которая обращена к тем участникам процесса, которые ответственны за его проведение в разных стади-

ях – суду, следователю, прокурору. Сомнения они обязаны в соответствии с Конституцией и Кодексом толковать в пользу обвиняемого.

Остаётся развести руками. Обвинители и судьи должны руководствоваться презумпцией невиновности обвиняемого. А адвокат-защитник, оказывается, не должен. Взгляд на отношение защитника к информации, полученной от доверителя, никогда не подвергался сомнению даже на протяжении всех долгих лет существования советской власти, довольно косо смотревшей на адвокатуру. Вот книжка известного адвоката Давида Петровича Ватмана «Адвокатская этика» 1977 года. А вот совсем свежая книжка 2014 года профессоров Баевых. В них просто цитируется Полянский и выражается полное согласие с его позицией.

Но у предварительного следствия по данному делу свой подход. Оно насилует уголовно-процессуальный закон. В УПК сказано: никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, следствие – предварительное. Но эти предварительные следователи возомнили себя окончательными. Они наделили собранные ими обвинительные доказательства абсолютной достоверностью. Они фактически запрещают их оспаривать. Запрещают всем. Суду не следует на этот счет заблуждаться. Не может же быть такого, что защита не вправе возражать против доказательств обвинения, а суду это следствием дозволяется. Или всем – или никому.

Вот какую ситуацию процессуального абсурда создала в данном деле сторона обвинения.

Но ярче всего несправедность уголовного преследования адвоката Лебедева высвечивается при обращении к тому, что происходило в заседании Тверского районного суда 23 октября 2017 года при рассмотрении ходатайства следователя Сильченко об изменении Краснихиной меры пресечения с домашнего ареста на содержание под стражей. Напоминаю: обязательным признаком состава преступления, предусмотренного частью первой статьи 294 Уголовного кодекса, является наличие у субъекта специальной цели – воспрепятствования осуществлению правосудия, выражающегося в склонении судьи к принятию незаконного и несправедливого решения.

Можно только посетовать, что адвокат Лебедев не смог воспрепятствовать вынесению Тверским районным судом города Москвы неправосудного решения. Судья Сизинцева удовлетворила ходатайство следователя, и полуторамесячный ребенок был оторван от груди кормящей матери. Это постановление просуществовало четыре дня. 27 октября оно отменяется, это постановление, признается неправосудным. Почему неправосудным? Да потому, что УПК предусматривает, что содержание под стражей применяется только тогда, когда невозможно применить другую меру пресечения. И Краснихина была возвращена домой. Сам собой напрашивается вопрос: какой же неприязнью, если не сказать ненавистью к адвокатуре нужно пропитаться, чтобы в такой ситуации, когда постановление от 23 октября уже юридически не существовало, соорудить преследование адвоката, правота которого была установлена в судебном порядке.

Неладно что-то на верхних этажах Следственного комитета и Генеральной прокуратуры, руководство которых позволило этому делу оказаться в суде. Федеральная палата адвокатов воспринимает это несостоятельное уголовное преследование как атаку недругов адвокатуры на ее базовые основы. Убежден, эта атака на наш правозаступный институт захлебнется. Но хотелось бы пресечь ее здесь, в первой инстанции районного суда, наиболее приближенного к защите прав и свобод простых граждан – наших доверителей. Адвокат Лебедев, честно и добросовестно вы-

полнявший свой профессиональный долг, подлежит оправданию. Такие одиозные дела не должны появляться на судебных столах.

### Реплика

Признаюсь: ждал отказа прокурора от обвинения. В этом деле столько обстоятельств, которые не красят ни Следственный комитет, ни Генеральную прокуратуру. Уже обращал внимание на то, что дело было возбуждено через месяц после того, как решение, вынесенное в судебном заседании, где якобы были представлены подложные документы, было отменено как неправосудное.

Возбуждалось и велось дело по другому преступлению – статья 303 – фальсификация доказательств. И только за три дня до окончания шестимесячного срока расследования переqualифицировано на статью 294. Для выяснения того, какая справка предъявлялась адвокатом Лебедевым в суд, создавалась целая группа следователей Следственного комитета. И какая мощная – из шести человек, среди них два следователя по особо важным делам. Вот какова, оказывается, была опасность представления в суд добытых защитником документов! Надзор за законностью следствия осуществляла Генеральная прокуратура. Но заместитель Генерального прокурора отказался утвердить обвинительное заключение. Он совершает действие, вообще не предусмотренное уголовно-процессуальным законом – выдает доверенность прокурору города, но тот тоже не оценил доверия, ему оказанного, и утверждать продукцию следствия не стал. Обвинительное заключение утвердил заместитель прокурора города. Я глубоко убежден, что обвинительное заключение по делу утверждено ненадлежащим субъектом. В этом вопросе разошлись Президиум Московского городского суда и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда.

Фабула дела при переqualификации осталась прежней. Никакие фактические обстоятельства не были изменены. Просто одну статью Уголовного кодекса заменили другой. Полагаю, заместитель Генерального прокурора и прокурор города просто не набрались мужества прекратить уголовное преследование, возвратить дело в Следственный комитет. Но и светиться в нем с реальной перспективой получить свою порцию позора тоже не хотели.

Прокурор в реплике как-то совсем отдалился от формулы обвинения. Мы услышали, какой плохой человек Краснихина – преступница, нарушительница и обманщица. Но по данному делу обвиняется не Краснихина, а Лебедев. Речь идет о его действиях. Допущу на минуту, что Краснихина Лебедева обманывала и на приеме у врача не была и анализов не сдавала. Что ж, профессия наша уязвима. Нас, адвокатов, бывает, доверители обманывают, разыгрывают втемную, подставляют. Но обман обвиняемым адвоката ничего общего не имеет с обвинением в заведомой лжи самого защитника.

Привлекаю внимание суда к постановлению, которое было вынесено 23 октября 2017 года и затем отменено как неправосудное. Прокурор старается его не замечать. По той причине, что в нем вообще нет никакой оценки факта посещения или не посещения Краснихиной медицинского центра с 10-00 до 12-00 часов. Нарушение меры пресечения усмотрено лишь в том, что обвиняемая вышла за временные рамки разрешенного отъезда из своего дома.

И это крайне важно, потому что никакие доказательства, собранные предварительным следствием до оценки их судом, не считаются достоверными. Только

тогда, когда суд дает оценку доказательствам, принимая одни и отвергая другие, только после этого у прокурора и следствия появляется основание проверить эти доказательства на предмет заведомой ложности. Но, повторяю, ничего подобного в постановлении судьи Сизинцевой нет.

По этой причине, в том числе, я и ждал отказа прокурора от обвинения. У нас разный процессуальный статус в процессе. Нам, адвокатам, ни при каких обстоятельствах нельзя отказаться от защиты и оспаривать позицию, которую занимает подсудимый. Разве что при убежденности в самооговоре. Сколь бы ни были убедительными доказательства обвинения, если подзащитный не признает свою вину, мы обязаны защищать и представлять суду малейшие сомнения в виновности. А вот к прокурору уголовно-процессуальный закон предъявляет другие требования. Если прокурор убедился, что обвинение не подтверждается, он должен от него отказаться. Мы, к сожалению, живем в такой период, когда признание ошибочности своей позиции на всех уровнях государственного управления объявляется неприемлемым и расценивается как слабость. Но настаивать на ошибке значительно вреднее, чем ее совершить.



# Международное право

## Дело «Фудин (Fudin) против Российской Федерации»<sup>1</sup>

(Жалоба № 66637/12)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ<sup>2</sup>

г. Страсбург, 21 января 2020 г.

По делу «Фудин против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Геorgia А. Сергидеса, *Председателя Комитета Суда*,

Эрика Веннерстрёма,

Лорэн Скембри Орланд, *судей*,

а также при участии Стивена Филлипса, *Секретаря Секции Суда*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 10 декабря 2019 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

### ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой № 66637/12, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданином Российской Федерации Алексеем Ивановичем Фудиным (далее – заявитель) 12 октября 2012 г.

2. Интересы заявителя представляла адвокат О.И. Шуваева, практикующая в г. Саранске. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде М.Л. Гальпериним.

3. 21 июня 2017 г. жалоба, касающаяся соблюдения принципов равенства процессуальных возможностей сторон по делу и состязательности при производстве в Верховном Суде Российской Федерации, была коммуницирована властям Российской Федерации, а в остальной части жалоба была объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Европейского Суда.

4. Власти Российской Федерации не возражали против рассмотрения жалобы Комитетом в составе трех судей.

### ФАКТЫ

#### I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Заявитель родился в 1980 году и содержится под стражей<sup>3</sup> в г. Саранске.

6. Заявитель обвинялся в совершении нескольких преступлений. По окончании предварительного следствия 14 человек, в том числе заявитель, предстали перед судом.

7. 12 августа 2010 г. Верховный суд Республики Мордовия с участием присяжных заседателей начал рассмотрение дела по существу.

8. 15 июля 2011 г. Верховный суд Республики Мордовия, основываясь на обвинительном вердикте, вынесенном присяжными заседателями 3 июня 2011 г., приговорил заявителя

<sup>1</sup> Документ предоставлен ООО «Развитие правовых систем» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2020. № 4. Перевод с французского языка Е.В. Приходько.

<sup>2</sup> Настоящее Постановление вступило в силу 21 января 2020 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 28 Конвенции (*примеч. редактора*).

<sup>3</sup> Так в тексте. По-видимому, имеется в виду, что от отбывает наказание (*примеч. редактора*).

к восьми годам лишения свободы. В разное время 11 подсудимых, в том числе заявитель, подали кассационные жалобы на этот приговор.

9. 21 марта 2012 г. заявитель дополнил свою кассационную жалобу дополнительной жалобой, в которой изложил доводы, касающиеся формирования коллегии присяжных заседателей, вынесшей вердикт от 2 июня 2011 г.<sup>1</sup> Заявитель, в частности, утверждал, что фамилия присяжного заседателя В. была ошибочно включена в общий список кандидатов в присяжные заседатели, так как она не проживала в г. Саранске. Кроме того, заявитель утверждал, что двое других присяжных заседателей, Б. и Ф., не сказали правду, когда отвечали на вопрос стороны защиты о том, привлекались ли их родственники к уголовной ответственности. Заявитель утверждал, что из-за нечестных ответов Б. и Ф. стороне защиты не удалось заявить им отвод при отборе присяжных заседателей, поэтому формирование коллегии присяжных заседателей было незаконным.

10. В своих кассационных жалобах на приговор от 15 июля 2011 г. трое других обвиняемых заявителя изложили, помимо прочих, доводы, аналогичные тем, которые указал заявитель в своей дополнительной кассационной жалобе от 21 марта 2012 г.

11. 23 марта 2012 г. прокурором в канцелярию Верховного суда Республики Мордовия были поданы возражения с приложениями на 15 страницах на дополнительную жалобу заявителя от 21 марта 2012 г. В соответствующих частях возражения указывалось следующее:

«Что касается довода о том, что присяжный заседатель В. была ошибочно включена в списки [кандидатов] в присяжные заседатели избирательного участка города Саранска...

[В.] постоянно проживала в г. Саранске... в ходе парламентских выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года и президентских выборов 2008 года являлась членом участковой избирательной комиссии, расположенной в школе № 5 г. Саранска, и была включена в списки избирателей этого избирательного участка в полном соответствии с частями 11 и 14 статьи 74 Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” от 18 мая 2005 г.

...Таким образом, довод заявителя, что касается присяжного заседателя [В.], является необоснованным.

Что касается довода относительно присяжных заседателей [Б.] и [Ф.]... Если бы [Б.] и [Ф.] знали, что их родственники подвергались уголовному преследованию, которое было прекращено, они бы не скрывали этого, что подтверждается ходом судебного заседания. Так, присяжный заседатель [Б.] сразу же заявила, что знакома со свидетелем [К.], а присяжный заседатель [Ф.] – что знакома с адвокатом [С.]. В ходе формирования коллегии присяжных заседателей [Б.] заявила, что дважды признавалась потерпевшей от преступления. [Ф.] не скрывала того, что подвергалась административному наказанию.

[Ф.] не знала, что уголовное преследование в отношении ее супруга было прекращено вследствие акта об амнистии, [что] подтверждается материалами уголовного дела, которые прилагаются к настоящим возражениям... Уголовное дело в отношении [супруга Ф.]... было возбуждено только 4 декабря 2000 г., и уголовное преследование было прекращено девять дней спустя. [Супруг Ф.] всегда допрашивался в качестве свидетеля [и] не был признан подозреваемым...

Присяжный заседатель [Б.] не могла связать [произошедшие] с ее сестрой события с прекращением уголовного преследования по нереабилитирующим ее основаниям...

Кроме того, в обоих случаях постановления о прекращении уголовного преследования были вынесены около 10 лет назад, что представляет собой значительный период времени, и даже если предположить, что присяжные заседатели знали об уголовном преследовании в отношении их родственников, это не могло бы отрицательно сказаться на [их] объективности, поскольку истекли все сроки хранения сведений о привлечении к уголовной ответственности».

12. Письмом от 23 марта 2012 г. Верховный суд Республики Мордовия уведомил стороны разбирательства, в том числе, заявителя, о подаче прокурором возражений на жалобу. Из этого письма следует, что вышеуказанные возражения и приложения к ним были направлены только в Верховный Суд Российской Федерации как в инстанцию, рассматривающую кассационные жалобы на приговор от 15 июля 2011 г.

<sup>1</sup> Так в тексте. По-видимому, имеется в виду 3 июня 2011 г., см. выше § 8 настоящего Постановления (примеч. переводчика).

**13.** Письмом от 28 марта 2012 г. заявитель просил Верховный суд Республики Мордовия направить ему копии возражений прокурора от 23 марта 2012 г. и прилагаемых к ним документов.

**14.** Письмом от 6 апреля 2012 г. заместитель председателя Верховного суда Республики Мордовия уведомил заявителя о том, что направление копий возражений не предусмотрено действующим законодательством. Он также сообщил ему, что дополнительная кассационная жалоба заявителя от 21 марта 2012 г. и возражения прокурора от 23 марта 2012 г. были направлены в Верховный Суд Российской Федерации.

**15.** 12 апреля 2012 г. Верховный Суд Российской Федерации с использованием системы видео-конференц-связи провел судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб на приговор от 15 июля 2011 г., в том числе жалобы, поданной заявителем. Участвуя в судебном заседании, заявитель сообщил, что он не хочет пользоваться помощью защитника, и подтвердил, что будет самостоятельно осуществлять свою защиту. В соответствующих частях протокол судебного заседания гласит следующее:

«...[А.], являющийся адвокатом [Ф.], ходатайствовал об ознакомлении с возражениями прокурора на дополнительную кассационную жалобу Фудина, а также с приложениями к возражениям [прокурора], о которых упоминалось в сопроводительном письме.

Судья [Б.] пояснил, что по состоянию на 12 апреля 2012 г. эти документы Верховным Судом Российской Федерации получены не были, и изучить их в ходе этого судебного заседания не представляется возможным...

Осужденный Фудин хотел бы знать, получил ли Верховный Суд его основную кассационную жалобу. Судья [Б.] ответил [утвердительно].

Судья [Б.] представил существо [рассматриваемого] уголовного дела и кратко изложил существо кассационных жалоб, поданных [на приговор от 15 июля 2011 г.]...

Слово предоставлено Фудину.

Осужденный Фудин [заявил]: Я полностью поддерживаю [доводы, изложенные] в моих [кассационных жалобах]. [Я] считаю, что формирование коллегии присяжных заседателей не было законным...

Мне не направили копии кассационных жалоб, поданных [другими] осужденными и их адвокатами, [в тех частях, которые] затрагивают мои интересы...

На некоторые жалобы, поданные осужденными, поступили возражения [прокурора], содержание которых не было доведено до моего сведения, поэтому я прошу, чтобы мне были переданы эти возражения.

Председательствующий сообщает, что возражения будут переданы осужденному Фудину по факсимильной связи...

Будучи допрошенным председательствующим, осужденный Фудин подтвердил, что получил документы, направленные по факсимильной связи...

В 13 часов 40 минут в судебном заседании объявлен перерыв.

В 14 часов 40 минут судебное заседание продолжено...».

**16.** После возобновления судебного заседания прокурор взял слово, чтобы кратко изложить свою позицию по жалобам на приговор от 15 июля 2011 г. Прокурор не упомянул аргументы, приведенные в его возражениях от 23 марта 2012 г.

**17.** Кассационным определением от 12 апреля 2012 г. Верховный Суд Российской Федерации изменил приговор от 15 июля 2011 г., оставив его при этом без изменения в части, касающейся осуждения заявителя. Вынося решение о законности формирования коллегии присяжных заседателей, что касается присяжных заседателей В., Б. и Ф., Верховный Суд Российской Федерации постановил, в частности, следующее<sup>1</sup>:

«[В.] была включена в список как постоянный житель Республики [Мордовия]<sup>2</sup> в полном соответствии с требованиями закона; она являлась избирателем на проводимых в 2007 году выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а в 2008 года на вы-

<sup>1</sup> Извлечения приводятся в соответствии с текстом определения, размещенным в Банке судебных решений Верховного Суда Российской Федерации // [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=487716](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=487716) (примеч. редактора).

<sup>2</sup> Текст в квадратных скобках содержится в тексте настоящего Постановления на французском языке (примеч. редактора).

борах Президента РФ (являлась членом участковой избирательной комиссии на территории г. [Саранска])...

Представленными [Верховному] Суду документами подтверждается, что в уголовном преследовании супруга Ф. без предъявления ему обвинения было отказано более 10 лет тому назад, т.е. он судом не был; сестра кандидата в присяжные [Б.]... была привлечена в 2002 году к ответственности за нарушение правил проезда в общественном транспорте. Данных о том, что кандидатам в присяжные [Ф.] и [В.] было достоверно известно об обстоятельствах уголовного преследования в отношении их родственников, Суду защитой предоставлено не было.

Кроме того, судебная коллегия [Верховного Суда] отмечает малозначительность совершенных этими лицами деяний, а также то, что с момента прекращения уголовных дел прошло значительное время и все правовые последствия, связанные с данными обстоятельствами, в соответствии с законом, давно аннулированы.

В ответах [Суду] на задаваемые вопросы [Ф.] не скрывала факта привлечения ее ранее к административной ответственности, а [В.] не скрывала того, что она ранее являлась потерпевшей по уголовному делу».

## II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**18.** В соответствии с частью второй статьи 358 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в период, относившийся к обстоятельствам дела, возражения, поданные прокурором в суд, постановивший обвинительный приговор, приобщались к материалам уголовного дела без направления копии указанных возражений лицу, подавшему жалобу на приговор.

### ПРАВО

#### I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

**19.** Заявитель жаловался на нарушение принципов равенства процессуальных возможностей сторон по делу и состязательности в ходе производства в Верховном Суде Российской Федерации на основании того, что он не имел возможности ознакомиться с возражениями прокурора от 23 марта 2012 г., поступившими на его жалобу, и прилагавшимися к ним документами. Заявитель сослался на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который в соответствующих частях предусматривает:

«Каждый... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...».

#### A. Доводы сторон

##### 1. *Власти Российской Федерации*

**20.** Власти Российской Федерации прежде всего указали, что Верховный суд Республики Мордовия направил возражения прокурора от 23 марта 2012 г. и приложения к ним (см. выше § 11) только в Верховный Суд Российской Федерации, который получил их 30 марта 2012 г., что подтверждается штампом кассационной инстанции, поставленным на сопроводительном письме от 23 марта 2012 г. Власти Российской Федерации пояснили, что Верховный суд Республики Мордовия не мог, таким образом, удовлетворить ходатайство заявителя от 28 марта 2012 г., поданное с целью ознакомления с указанными возражениями (см. выше § 13), поскольку не располагал этими документами. Власти Российской Федерации также указали, что статья 358 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, действовавшая на момент описываемых событий (см. выше § 18), не предусматривала возможности для лица, подавшего кассационную жалобу, ознакомиться с возражениями на нее, поскольку возражения лишь приобщались к материалам уголовного дела.

**21.** Власти Российской Федерации далее утверждали, что ответ судьи Б. на ходатайство адвоката А. об ознакомлении с возражениями прокурора от 23 марта 2012 г. и при-

ложениями к ним должен толковаться следующим образом: канцелярия по техническим причинам не передала судебному составу документы, о которых идет речь. Вместе с тем власти Российской Федерации утверждали, что эти документы были направлены заявителю по факсимильной связи в ходе того же судебного заседания, и сослались в связи с этим на протокол судебного заседания, согласно которому заявитель получил вышеуказанные документы до объявления в 13.40 перерыва в судебном заседании (см. выше § 15). Власти Российской Федерации пришли к выводу, что заявитель ознакомился с возражениями прокурора во время судебного заседания суда кассационной инстанции от 12 апреля 2012 г.

22. Власти Российской Федерации указали, что доводы, изложенные заявителем в его дополнительной кассационной жалобе от 21 марта 2012 г., по существу были аналогичны доводам, выдвинутым тремя его обвиняемыми в их кассационных жалобах. Власти Российской Федерации отмечали, что в любом случае Верховный Суд Российской Федерации отклонил доводы заявителя, не основываясь ни на доводах, изложенных в возражениях прокурора от 23 марта 2012 г., ни на приложенных к ним документах. По мнению властей Российской Федерации, рассмотрение уголовного дела в отношении заявителя Верховным Судом Российской Федерации являлось, таким образом, «справедливым» по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции.

### *2. Заявитель*

23. Заявитель оспорил довод властей Российской Федерации, согласно которому возражения прокурора от 23 марта 2012 г. и приложения к ним были направлены ему по факсимильной связи во время заседания суда кассационной инстанции 12 апреля 2012 г. Ссылаясь на протокол судебного заседания, заявитель указал, что в начале слушания судья Б. сообщил адвокату А., что эти документы «Верховным Судом Российской Федерации получены [не были], и изучить их в ходе этого судебного заседания [не представляется] возможным» (см. выше § 15). Что касается направления документов по факсимильной связи, речь, по утверждению заявителя, шла о возражениях на кассационные жалобы, поданные его обвиняемыми, а не на его дополнительную кассационную жалобу от 21 марта 2012 г.

24. Что касается мотивировки кассационного определения от 12 апреля 2012 г., заявитель утверждал, что вопреки утверждениям властей Российской Федерации суд кассационной инстанции основывался на доводах, изложенных прокурором в возражениях от 23 марта 2012 г., а также на документах, содержащихся в приложениях к этим возражениям.

## **В. Мнение Европейского Суда**

### *1. Приемлемость жалобы для рассмотрения по существу*

25. Европейский Суд считает, что настоящая жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть объявлена приемлемой для рассмотрения по существу.

### *2. Существо жалобы*

26. Европейский Суд напоминает о своей прецедентной практике, согласно которой право на состязательное судопроизводство подразумевает по общему правилу возможность для сторон в уголовном или гражданском процессе ознакомиться с каждым документом или замечанием, представленными судьей, будь то даже независимым представителем правовой системы, с целью оказания влияния на его решение, и принять участие в их обсуждении (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кресс против Франции» (*Kress v. France*), жалоба № 39594/98, § 65, *ECHR* 2001-VI, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гёч против Турции»



(*Göç v. Turkey*), жалоба № 36590/97, § 55, *ECHR* 2002-V, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Мартини против Франции» (*Martinie v. France*), жалоба № 58675/00, § 46, *ECHR* 2006-VI). Эта возможность приобретает особое значение, когда речь идет об «уголовно-правовой» составляющей статьи 6 Конвенции в правовом государстве, стремящемся к обеспечению прозрачности судебной системы (см. Постановление Европейского Суда по делу «Верц против Швейцарии» (*Werz v. Switzerland*) от 17 декабря 2009 г., жалоба № 22015/05, § 54).

27. Что касается обстоятельств настоящего дела, Европейский Суд отмечает, что 23 марта 2012 г. прокурор подал возражения вместе с приложениями на 15 страницах на дополнительную жалобу заявителя от 21 марта 2012 г. и что в тот же день Верховный суд Республики Мордовия направил указанные возражения и приложения к ним только в суд кассационной инстанции (см. выше §§ 11–12), что было, к тому же, подтверждено властями Российской Федерации в их письменных замечаниях (см. выше § 20). Европейский Суд отмечает, что 6 апреля 2012 г. суд, рассматривавший дело по существу, отклонил ходатайство заявителя об ознакомлении с указанными документами на основании того, что спорные возражения и приложения к ним были направлены в суд кассационной инстанции, а направление копий возражений не предусмотрено действующим законодательством (см. выше § 14). Европейский Суд замечает, что на самом деле, как признается и властями Российской Федерации, статья 358 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, действовавшая в период, относящийся к обстоятельствам дела, не предусматривала направления копии возражений прокурора лицу, подавшему кассационную жалобу на свой обвинительный приговор (см. выше §§ 18 и 20).

28. Европейский Суд отмечает, что, поскольку заявитель был извещен о принесении прокурором возражений, настоящее дело отличается от ситуаций, в которых сторона защиты не знала о том, что сторона обвинения или другая сторона разбирательства представила свои замечания (см., например, для сравнения Постановление Европейского Суда по делу «Невруз Бозкурт против Турции» (*Nevruz Bozkurt v. Turkey*) от 1 марта 2011 г., жалоба № 27335/04, § 62, и Постановление Европейского Суда по делу «Захирович против Хорватии» (*Zahirović v. Croatia*) от 25 апреля 2013 г., жалоба № 58590/11, § 47). Европейский Суд, тем не менее, напоминает, что, если право на состязательное судопроизводство подразумевает возможность для сторон ознакомиться с каждым документом или замечанием, представленным судье, стороны должны, кроме того, иметь «подлинную возможность» комментировать их (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Оджалан против Турции» (*Öcalan v. Turkey*), жалоба № 46221/99, § 146, *ECHR* 2005-IV). Между тем по причинам, изложенным ниже, Европейский Суд полагает, что заявитель был лишен такой возможности.

29. Европейский Суд отмечает, что у сторон имеются разногласия по вопросу о том, смог ли заявитель ознакомиться с возражениями от 23 марта 2012 г. и приложениями к ним в ходе судебного заседания 12 апреля 2012 г. в суде кассационной инстанции: по утверждению властей Российской Федерации, эти документы были переданы заявителю по факсимильной связи до объявления перерыва в судебном заседании (см. выше § 21), тогда как заявитель утверждал, что речь шла о возражениях на кассационные жалобы его сообвиняемых, а возражения прокурора от 23 марта 2012 г. в число переданных документов не входили (см. выше § 23).

30. Европейский Суд считает, что доводы властей Российской Федерации опровергаются имеющимися в его распоряжении материалами дела. Действительно, из протокола судебного заседания следует, что в начале слушания судья Б. в ответ на ходатайство адвоката А. об ознакомлении с возражениями прокурора от 23 марта 2012 г. и приложениями к ним заявил, что «по состоянию на 12 апреля 2012 г. эти документы Верховным Судом Российской Федерации получены не были, и изучить их в ходе этого судебного заседания не представляется возможным» (см. выше § 16<sup>1</sup>). Европейский

<sup>1</sup> Так в тексте. По-видимому, имеется в виду § 15 настоящего Постановления (*примеч. переводчика*).



Суд полагает, что утверждение властей Российской Федерации, согласно которому заявитель получил являющиеся предметом спора возражения по факсимильной связи, не подтверждается протоколом судебного заседания. Фактически именно в ответ на ходатайство заявителя об ознакомлении с возражениями на кассационные жалобы его обвиняемых председательствующий судья поручил направить по факсимильной связи соответствующие документы.

**31.** Власти Российской Федерации указали, что помимо заявителя трое его обвиняемых выдвинули в своих кассационных жалобах те же доводы, касающиеся законности формирования коллегии присяжных заседателей в связи с включением в нее присяжных заседателей В., Ф. и Б. Европейский Суд, однако, не представляет, каким образом этот фактор мог быть использован в отношении заявителя. В имеющихся в распоряжении Европейского Суда материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства того, что прокурор подал возражения на кассационные жалобы обвиняемых заявителя, о которых идет речь, или, даже если бы он это сделал, что им были приведены те же аргументы, что и в его возражениях от 23 марта 2012 г. Иными словами, не было доказано, что заявитель ознакомился с доводами прокурора, изучив возражения на кассационные жалобы своих обвиняемых, полученные по факсимильной связи в ходе судебного заседания 12 апреля 2012 г. Европейский Суд, кроме того, отмечает, что в своей речи, произнесенной в конце слушания, прокурор не изложил, хотя бы кратко, аргументы, содержащиеся в его возражениях от 23 марта 2012 г. (см. выше § 16).

**32.** Наконец, власти Российской Федерации утверждали, что суд кассационной инстанции не основывался на доводах, изложенных прокурором в его возражениях от 23 марта 2012 г. (см. выше § 22). В связи с этим Европейский Суд напоминает, что фактические последствия замечаний органа власти не имеют значения, но стороны по делу должны иметь возможность сообщить, считают ли они, что какой-либо документ требует комментариев с их стороны (см. среди многих прочих примеров упомянутое выше Постановление Европейского Суда по делу «Захирович против Хорватии», § 48, и Постановление Европейского Суда по делу «Оцет против Румынии» (*Oțet v. Romania*) от 25 марта 2014 г., жалоба № 14317/04, § 33). В любом случае необходимо отметить, что вопреки утверждениям властей Российской Федерации суд кассационной инстанции в значительной степени основывался на возражениях прокурора от 23 марта 2012 г. при отклонении доводов заявителя, изложенных в его дополнительной кассационной жалобе от 21 марта 2012 г. Действительно, из кассационного определения от 12 апреля 2012 г. ясно следует, что суд кассационной инстанции во многом повторил доводы прокурора, с учетом некоторых синтаксических и стилистических изменений, относительно включения присяжного заседателя В. в избирательные списки г. Саранска, прекращения уголовного преследования в отношении супруга присяжного заседателя В<sup>1</sup>. или сестры присяжного заседателя Б., и что он сослался в связи с этим на «документы, представленные» его вниманию (см. выше §§ 11 и 17).

**33.** Принимая во внимание вышеизложенное, Европейский Суд считает, что право заявителя на состязательное судопроизводство в Верховном Суде Российской Федерации было нарушено вследствие отсутствия у него возможности ознакомиться с возражениями прокурора от 23 марта 2012 г. и прилагавшимися к ним документами, а также комментировать их в удовлетворительных условиях.

**34.** Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

## II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

**35.** Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

<sup>1</sup> Так в тексте. По-видимому, имеется в виду присяжный заседатель Ф. (*примеч. переводчика*).

### А. Ущерб

36. Заявитель требовал выплатить ему 20 000 евро в качестве компенсации причиненного ему, по его мнению, морального вреда.

37. Власти Российской Федерации полагали, что в случае установления Европейским Судом в настоящем деле факта нарушения Конвенции размер справедливой компенсации должен быть определен в соответствии с его прецедентной практикой.

38. Что касается морального вреда, Европейский Суд отмечает, что целью присуждения сумм в качестве справедливой компенсации в соответствии со статьей 41 Конвенции является исключительно предоставление возмещения за причиненный заявителям ущерб при условии, что он представляет собой последствие нарушения, которое в любом случае не может быть устранено (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Скоццари и Джунта против Италии» (*Scozzari and Giunta v. Italy*), жалобы №№ 39221/98 и 41963/98, § 250, *ECHR* 2000-VIII). Европейский Суд ранее уже приходил к выводу в делах против Российской Федерации, что возобновление производства по делу представляет собой наиболее подходящее средство правовой защиты при установлении нарушения прав заявителя в этой сфере с учетом существования конкретных законодательных положений, предусматривающих данную возможность, и при условии, что такое возобновление позволяет обеспечить *restitutio in integrum*, как того требует статья 41 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Задумов против Российской Федерации» (*Zadumov v. Russia*) от 12 декабря 2017 г., жалоба № 2257/12<sup>1</sup>, §§ 80–81). Следовательно, факт установления нарушения Конвенции в настоящем деле является сам по себе достаточной справедливой компенсацией.

### В. Судебные расходы и издержки

39. Заявитель также требовал выплатить ему 300 000 рублей в качестве компенсации судебных расходов, понесенных, по его утверждению, на оплату услуг адвоката и представление его интересов в ходе рассмотрения дела в Европейском Суде, и 6 818 рублей 28 копеек в качестве возмещения почтовых расходов.

40. Власти Российской Федерации не представили комментариев по этому вопросу.

41. Принимая во внимание вышеизложенное, с учетом имеющихся в его распоряжении материалов Европейский Суд считает разумным присудить заявителю сумму в размере 850 евро, покрывающую все виды судебных расходов, понесенных в ходе рассмотрения дела в Европейском Суде.

### С. Процентная ставка при просрочке платежей

42. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

#### На основании изложенного Европейский Суд единогласно:

1) *объявил* жалобу на нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, касающуюся отсутствия состязательного судопроизводства в Верховном Суде Российской Федерации вследствие отсутствия у заявителя возможности ознакомиться с возражениями прокурора от 23 марта 2012 г. и прилагавшимися к ним документами, приемлемой для рассмотрения по существу;

2) *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции;

3) *постановил*, что:

а) власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу выплатить заявителю 850 (восемьсот пятьдесят) евро, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации судебных расходов и издержек, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты;

<sup>1</sup> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2018. № 2 (*примеч. редактора*).

б) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эту сумму должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;

4) *отклонил* оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на французском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 21 января 2020 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Стивен ФИЛЛИПС  
Секретарь Секции Суда

Георгий А. СЕРГИДЕС  
Председатель Комитета Суда

# Дело «Тибор Паньик (Tibor Panyik) против Венгрии»<sup>1</sup>

(Жалоба № 12748/06)

## ЧАСТИЧНОЕ РЕШЕНИЕ О ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ

По делу «Тибор Паньик против Венгрии» Европейский Суд по правам человека (Вторая Секция), заседая 9 марта 2010 г. Палатой в составе:

Франсуази Тюлькенс, *Председателя Палаты Суда*,

Иренеу Кабрал Баррету,

Владимиру Загребельского,

Дануте Йочиене,

Драголюбa Поповича,

Андраша Шайо,

Ноны Цоцория, *судей*,

а также при участии Франсуази Эленс-Пассос, *заместителя Секретаря Секции Суда*,

принимая во внимание указанную жалобу, поданную 20 марта 2006 г.;

проведя совещание, вынес следующее Решение:

### ФАКТЫ

Заявитель Тибор Паньик является гражданином Венгрии, 1954 года рождения, в настоящее время проживает в г. Тате (*Tata*).

#### А. Обстоятельства дела

(1)<sup>2</sup> По заявлению бывшего работодателя заявителя, являвшегося юристом, районный суд г. Таты вынес в отношении заявителя распоряжение об оплате. Заявитель обжаловал данное распоряжение, и дело продолжилось как гражданско-правовой спор (№ 3.P.20.112/2005). В декабре 2002 года дело было передано на рассмотрение в районный суд г. Комарома (*Komárom*), поскольку судьи районного суда г. Таты, к территориальной подсудности которого оно относилось, испытывали предвзятость по отношению к заявителю в связи с его юридической практикой в этом суде.

Районный суд г. Комарома 19 апреля 2005 г. вынес решение в пользу истца. Заявитель обжаловал данное решение.

В ходе разбирательства в областном суде медье Комаром-Эстергом (*Komárom-Esztergom*) коллегия судей в составе судей D. и K. признала себя предвзятой, поскольку они были знакомы с заявителем по его юридической практике. Дело было передано для рассмотрения в другую судейскую коллегию.

Заявитель подал ходатайство об отводе этой судейской коллегии в связи с их предвзятостью. Он указал, что председатель судейской коллегии V. уже признавал себя предвзятым по ранее рассмотренному им делу (№ 9.P.21.516/2003). В том деле судья D. также заявила о своей предвзятости.

Коллегия областного суда в составе трех судей под председательством V. оставила решение суда первой инстанции от 14 марта 2006 г. без изменения. Данное решение было вручено заявителю 23 марта 2006 г. Апелляционная коллегия областного суда под председательством судьи D., в состав которой входил судья K., 21 апреля 2006 г. оставила без удовлетворения ходатайство заявителя об отводе V. в связи с предвзятостью последнего.

(2) 25 июня 2003 г. заявитель был оштрафован Управлением полиции г. Таты на 15 000 венгерских форингов за совершение административного правонарушения небольшой

<sup>1</sup> Документ предоставлен ООО «Развитие правовых систем» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2020. № 4. Перевод с английского языка Е.Г. Кольцова.

<sup>2</sup> Такая нумерация в тексте Решения (*примеч. редактора*).

тяжести, касавшегося правил дорожного движения. Районный суд г. Веспрема (*Veszprém*) оставил данное решение без изменения 13 июля 2004 г.

(3) В 1991 году заявитель инициировал уголовное преследование в отношении ряда лиц по обвинениям в клевете. Это дело было прекращено в Верховном суде Венгрии 26 октября 2006 г.

## ЖАЛОБЫ

Ссылаясь на статьи 6 и 13 Конвенции, заявитель жаловался на несправедливый характер и исход производства по уголовному делу, а также на то, что гражданско-правовой спор с его участием, описанный в пункте (1) выше, не был рассмотрен беспристрастным судом. Кроме того, относительно производств, описанных в пунктах (1) и (3) выше, он жаловался на их продолжительность.

## ПРАВО

1. Заявитель жаловался на то, что суд, который рассматривал гражданско-правовой спор с его участием (см. пункт (1) выше), не был беспристрастным. Он ссылался на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который в соответствующей части гласит:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела в разумный срок... беспристрастным судом...».

Европейский Суд считает, что на основании имеющихся материалов дела он не может разрешить вопрос о приемлемости настоящей жалобы, вследствие чего в соответствии с подпунктом «b» пункта 3 правила 54 Регламента Европейского Суда необходимо уведомить о поступлении данной части жалобы власти Венгрии.

2. Заявитель также жаловался на затягивание и исход производства по гражданскому делу с его участием. Однако Европейский Суд отмечает, что дело продолжалось примерно три года и пять месяцев в судах двух инстанций. В отсутствие доказательств бездействия судов в указанный период по вине властей Венгрии Европейский Суд считает, что срок разбирательства не противоречил требованиям о разумном сроке, предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Кроме того, в той мере, в которой жалоба заявителя может быть воспринята как оценка доказательств и исхода указанного производства в судах Венгрии, Европейский Суд повторяет, что в соответствии со статьей 19 Конвенции он учрежден в целях обеспечения соблюдения обязательств, принятых на себя Договаривающимися Сторонами. В частности, в его функции не входит рассмотрение фактических или правовых ошибок, предположительно совершенных судом государства-ответчика, если только эти ошибки не нарушают права и свободы, охраняемые Конвенцией. В то время как статья 6 Конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, она не устанавливает каких-либо правил относительно допустимости доказательств или порядка их оценки, поскольку данные вопросы регулируются преимущественно внутреннегосударственным законодательством и рассматриваются судами государства-ответчика (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гарсия Руис против Испании» (*García Ruiz v. Spain*), жалоба № 30544/96, § 28, *ECHR* 1999-I). В настоящем деле Европейский Суд считает, что в доводах заявителя отсутствуют доказательства произвола и, соответственно, признаки нарушения его прав, предусмотренных статьей 6 Конвенции.

Следовательно, данная часть жалобы является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

3. В части, касающейся уголовного дела, описанного в пункте (2) выше, Суд отмечает, что районный суд г. Веспрема вынес окончательное решение по делу 13 июля 2004 г., а жалоба была подана лишь 20 марта 2006 г., то есть по истечении шестимесячного срока. Таким образом, данная часть жалобы подлежит отклонению в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

4. Наконец, относительно жалоб заявителя на исход и продолжительность производства по уголовному делу, описанному в пункте (3) выше, Европейский Суд повторяет, что Конвенция не гарантирует как таковое право на осуждение третьих лиц, а также что статья 6 Конвенции не применяется к производству в целях предъявления обвинений третьим лицам. Следовательно, данная часть жалобы несовместима с положениями Конвенции *ratione materiae* и должна быть отклонена в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции

**На основании изложенного Европейский Суд единогласно:**

*решил* отложить рассмотрение жалобы заявителя на беспристрастность суда, рассмотревшего гражданско-правовой спор с его участием;

*объявил* жалобу в оставшейся части неприемлемой для рассмотрения по существу.

Франсуаза ЭЛЕНС-ПАССОС  
Заместитель Секретаря Секции Суда

Франсуаза ТЮЛЬКЕНС  
Председатель Палаты Суда



## Индивидуальная жалоба в системе Европейской конвенции по правам человека

В 2020 году Конвенции о защите прав человека и основных свобод исполняется 70 лет. Она воплощает основополагающие ценности, на которых построена европейская цивилизация в XXI веке. «Подлинная демократия», верховенство права, правосудие, мирное сосуществование, свобода и человеческое достоинство – это важнейшие ценности, которые либо прямо указаны в Преамбуле к Конвенции, либо следуют из устоявшейся прецедентной практики Европейского Суда по правам человека.

Уже более 20 лет Европейский Суд по правам человека, главный орган Конвенции, является постоянно действующим и принимает постановления, имеющие обязательную силу. Надзор за их исполнением осуществляет Комитет министров Совета Европы, и поддержка, которую он оказывает Суду в его работе, является важным фактором эффективности и надежности системы.

Издательский дом «Развитие правовых систем» во взаимодействии с Советом Европы подготовил и выпустил русскоязычную версию книги Председателя Европейского Суда по правам человека Линоса-Александра Сицилианоса, написанную им в соавторстве с адвокатом при Кассационном суде Греции, членом Консультативного совета программы HELP Марией-Андриани Костопулу «**Индивидуальная жалоба в системе Европейской конвенции по правам человека**».

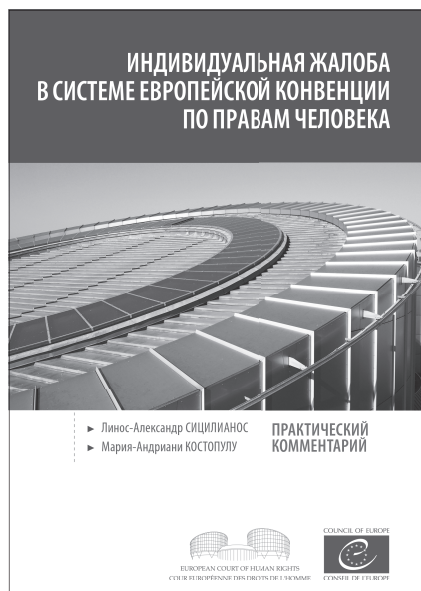
Это издание посвящено фундаментальной гарантии, предусмотренной Европейской конвенцией по правам человека – праву на подачу индивидуальной жалобы.

Цель книги – в доступной и практичной форме поэтапно представить путь индивидуальной жалобы, начиная с заполнения формуляра до окончания производства и полного исполнения постановления Европейского Суда по правам человека. В книге разъясняются основные процедуры работы Европейского Суда, детально описываются различные процессуальные стадии, участие в деле третьих сторон и многое другое. Важное место отведено процедуре разбирательства в различных судебных составах Европейского Суда, а также процедуре исполнения решений Суда в Комитете министров Совета Европы.

Работа носит не только научный характер, но и является полезным пособием для практикующих юристов. Ее цель заключается в оказании практической помощи всем лицам, интересующимся страсбургским правозащитным механизмом, как можно лучше понять механизм его функционирования.

Заказать и приобрести издание вы можете на сайте издательского дома «Развитие правовых систем»: [www.echr.today](http://www.echr.today)

Телефон издательства +7 (499) 350-00-15.



# Содержание

## Документы Адвокатской палаты города Москвы

КАК РАБОТАТЬ АДВОКАТУ В «КОРОНАВИРУСНОЙ РЕАЛЬНОСТИ»? Информация Совета Адвокатской палаты города Москвы . . . . .	2
Разъяснение № 14 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» . . . . .	6
Решение Восемнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 13 марта 2020 года . . . . .	9
Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы о работе за 2019 год . . . . .	12
Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы за период 2019 года . . . . .	31
Отчет Ревизионной комиссии Восемнадцатой конференции адвокатов г. Москвы о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2019 год. . . . .	36
Смета доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2020 год . . . . .	39
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 6 от 28 февраля 2020 года. . . . .	42
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года. . . . .	43
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 7 от 27 февраля 2018 года (с изменениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 10 от 28 февраля 2020 года) . . . . .	47
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 1 от 24 января 2020 года. . . . .	68
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 2 от 24 января 2020 года. . . . .	72
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 4 от 24 января 2020 года. . . . .	76
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 5 от 24 января 2020 года «Об утверждении Положения о Совете молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы» . . . . .	77
Положение о Совете молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы . . . . .	78

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 7 от 28 февраля 2020 года. . . . .	84
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 8 от 28 февраля 2020 года. . . . .	88
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 9 от 28 февраля 2020 года. . . . .	92
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 47 от 27 марта 2020 года. . . . .	94
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 48 от 27 марта 2020 года. . . . .	98
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 49 от 27 марта 2020 года. . . . .	101
<b>Обзор дисциплинарной практики . . . . .</b>	<b>102</b>
<b>Судебная практика</b>	
Защита адвоката от обвинений в фальсификации доказательств и воспрепятствовании правосудию ( <i>по материалам судебного     рассмотрения дела в отношении адвоката А.А. Лебедева</i> ) . . . . .	152
<b>Международное право</b>	
Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Фудин (Fudin) против Российской Федерации» . . . . .	210
Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Тибор Паньик (Tibor Panyik) против Венгрии» . . . . .	219
<b>В помощь адвокату</b>	
<i>Л.-А. Сицилианос, М.-А. Костопулу</i> «Индивидуальная жалоба в системе Европейской конвенции по правам человека» . . . . .	222

**Вестник Адвокатской палаты города Москвы**  
Выпуск № 1 (148) 2020

**Учредитель**  
Адвокатская палата города Москвы  
119002 г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43  
+7 (499) 241–2020  
www.advokatymoscow.ru  
info@advokatymoscow.ru

**Редакционный совет**  
И.А. Поляков (председатель),  
Н.М. Кипнис, В.В. Клювгант,  
Г.М. Резник

**Ответственный за выпуск**  
В.В. Клювгант

**Дата подписания в печать**  
15.04.2020

**Редакция и издатель**  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055 г. Москва,  
Сущевская ул., 12/1  
+7 (499) 350–0015  
www.echr.today, info@echr.today

**Отпечатано**  
**в ООО «АГС-Принт»**  
115553 Москва, пр-т Андропова,  
д. 22, этаж 9, к. 52  
Формат 70 × 108 / 16. Гарнитура Times.  
Усл.-печ. л. 14.  
Печать офсетная. Тираж 300 экз.  
Заказ № 200488

© Адвокатская палата  
города Москвы, 2020

© ООО «Развитие правовых систем»  
(подготовка, оформление), 2020

