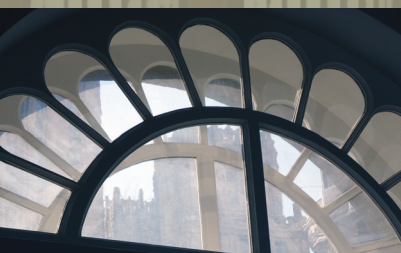




ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

ВЫПУСК
№ 3 (146) 2019



2019

ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
города Москвы**

Выпуск № 3 (146) 2019

Москва
2019

Документы Адвокатской палаты города Москвы

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 176

30 сентября 2019 года

Об утверждении Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ

В связи с согласованием Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (Решение от 24 сентября 2019 года, Протокол № 5) Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

решил:

1. Утвердить прилагаемые Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ.

2. Ввести в действие Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Россий-

ской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ с 01 ноября 2019 года.

3. Признать утратившими силу с 01 ноября 2019 года Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 «Об утверждении Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» и Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 20 декабря 2018 года № 182 «Об утверждении новой редакции Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128».

4. Возложить контроль за исполнением настоящего решения на Президента Адвокатской палаты города Москвы И.А. Полякова.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

УТВЕРЖДЕНО
решением Совета
Адвокатской палаты города Москвы
от «30» сентября 2019 года
(решение № 176)



СОГЛАСОВАНО
решением Совета
Федеральной палаты адвокатов РФ
от «24» сентября 2019 года
(протокол № 5)



ПРАВИЛА

Адвокатской палаты города Москвы

**по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников
в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета
ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия
адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве
по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ**

В соответствии с пунктом 13.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, согласование Региональных правил Советом ФПА РФ осуществляется в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

1. Настоящие Правила назначения адвокатов, состоящих в реестре адвокатов города Москвы, для участия в качестве защитников и представителей в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 45, 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Правила) устанавливаются в целях реализации положений пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ и Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года.

2. Адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – участие в делах по назначению) лично или материально.

3. Обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

4. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению, обязаны подать в отдел кадров Палаты на личном приеме заявление об избрании формы личного участия в делах по назначению, получить инструкцию по регистрации в личном кабинете АИС АПМ и пройти регистрацию в личном кабинете АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с полностью автоматизированной обработкой данных, связанных с приемом и распределением уведомлений, необходимостью их сохранения на технических средствах АПМ, личное участие адвоката в делах по назначению возможно только в случае дачи им согласия на обработку персональных данных. Отказ в даче подобного согласия означает, что адвокат выбирает форму материального участия в делах по назначению.

5. Адвокатами, избравшими форму личного участия в делах по назначению, признаются адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, завершившие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия

в делах по назначению, и фактически участвовавшие в делах по назначению в текущем месяце не менее одного раза.

6. Адвокаты, не подавшие в отдел кадров Палаты заявление, предусмотренное пунктом 4 настоящих Правил, и/или не завершившие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, признаются избравшими форму материального участия в делах по назначению.

7. Адвокаты, не прошедшие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, не имеют права участвовать в делах по назначению.

8. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению, но фактически не участвовавшие в делах по назначению в текущем месяце, обязаны за соответствующий месяц произвести ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, установленные соответствующей конференцией адвокатов города Москвы, для членов Адвокатской палаты города Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда.

9. Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, вправе подать в отдел кадров Палаты на личном приеме заявление о переходе на форму материального участия в делах по назначению.

10. Уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

Уведомление может быть также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию о текущем статусе исполнения соответствующего уведомления.

Сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

В соответствии с п. 4.3 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, в случае, если на момент размещения уведомления личность лица, которому требуется защитник, не установлена, то при размещении уведомления в АИС АПМ установочные данные могут быть не указаны, но для вступления в дело и участия в процессуальных действиях адвокат должен предоставить ордер, выдаваемый адвокатским образованием в соответствии с требованиями приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера», с заполненной графой о фамилии, имени и отчестве (при наличии) подзащитного.

11. В целях обеспечения своевременного участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных

заседаниях) уведомление рекомендуется размещать в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) допускается возможность размещения в АИС АПМ соответствующего уведомления в срочном порядке.

В данном случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения уведомления, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонам о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам.

12. Прием уведомлений через АИС АПМ осуществляется круглосуточно, но распределяются поступившие уведомления в рабочее время (с 10.00 до 18.00 в рабочие дни), за исключением уведомлений об участии адвоката в неотложных следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях).

13. Адвокат, принимающий личное участие в делах по назначению, обязан руководствоваться Инструкцией адвоката по работе в АИС АПМ.

14. Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно и за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ.

15. Адвокат, принявший на себя защиту, представительство по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи до полного исполнения принятых на себя обязательств иначе как в установленном законом порядке и с учетом соответствующих разъяснений Комиссии по этике и стандартам, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснений Адвокатской палаты города Москвы. Замена адвоката допускается только на основании мотивированного постановления дознавателя, следователя или суда. Назначенный в порядке замены адвокат обязан ознакомиться с постановлением о замене, удостовериться в его обоснованности и уведомить ранее назначенного адвоката о получении соответствующего поручения. Отсутствие надлежащих оснований для замены является безусловным основанием для отказа от вступления в дело.

16. Адвокат, осуществляющий защиту, представительство по назначению и получивший сведения об участии в деле (вступлении в дело) на стороне его доверителя адвоката по соглашению, обязан руководствоваться действующим законодательством и соответствующими разъяснениями Комиссии по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснениями Адвокатской палаты города Москвы.

17. Участие адвоката в делах по назначению осуществляется на основании ордера, выдаваемого адвокатским образованием, в котором состоит адвокат. Дата и номер заявки, присвоенные уведомлению АИС АПМ, вносятся адвокатом в графу «Основания выдачи ордера».

18. Инструкция инициатора по работе в АИС АПМ и Инструкция адвоката по работе в АИС АПМ, а также изменения и дополнения в указанные инструкции утверждаются приказами Президента Адвокатской палаты города Москвы с незамедлительным размещением действующих редакций инструкций на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <advokatymoscow.ru>.

19. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению и состоящие в реестре адвокатов города Москвы, имеют право участвовать по назначению в следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) на территории города Москвы по делам, находящимся в производстве органов дознания, следственных органов и судов, юрисдикция которых не распространяется на территорию города Москвы, за исключением производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) по месту нахождения органов дознания, следственных органов и судов Московской области, расположенных на территории города Москвы, и по делам, находящимся в их производстве.

ВЫПИСКА
из протокола № 5 заседания Совета Федеральной палаты адвокатов РФ
от 24 сентября 2019 года

13. Слушали: о согласовании правил адвокатских палат субъектов Российской Федерации по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (далее – Региональные правила), в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

Решили:

13.10. согласовать Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., в части соответствия отдельных положений Правил положениям указанного Порядка.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

Выписка верна.
Секретарь Совета ФПА РФ



О.Е. Сергеева

1 октября 2019 года

Разъяснение № 13
Совета Адвокатской палаты города Москвы
по вопросам профессиональной этики адвоката
«Об обеспечении непрерывности защиты по назначению»

*Утверждено Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 30 сентября 2019 года (Протокол № 11)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы в соответствии с пп. 4 п. 3 ст. 31 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» неоднократно давал разъяснения по вопросам, отнесенным к его компетенции и касающимся порядка и качества оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда (*Разъяснения от 02 марта 2004 года № 2 «Об участии в делах по назначению», от 24 сентября 2015 года № 9 «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению», от 18 января 2016 года № 11 «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению»*). Эти разъяснения доводились до всеобщего сведения путем опубликования на официальном сайте и в печатных изданиях Адвокатской палаты города Москвы и в полной мере сохраняют свою силу и в настоящее время.

Вместе с тем анализ дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы показывает, что в профессиональной деятельности адвокатов продолжают встречаться и неоднозначно разрешаются сложные ситуации, связанные, в том числе, с обеспечением непрерывности оказания юридической помощи при защите по назначению.

В связи с этим Совет считает необходимым разъяснить следующее.

1. Эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар».

Исходя из этих принципиальных требований, действующий в городе Москве порядок назначения адвокатов в качестве защитников и осуществления ими защиты

основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

2. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.).

3. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений.

4. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан действовать в соответствии с Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года № 11 (*Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2015. № 4 (130). С. 17–21; 2016. № 3 (133). С. 85–90*).

Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе, при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае, если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан устраниваться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

5. Адвокату, вступившему в уголовное дело в качестве защитника по назначению, для обеспечения в дальнейшем своего надлежащего участия в защите рекомендуется подать письменное заявление лицу, в производстве которого находится уголовное дело, об обязательном надлежащем уведомлении защитника обо всех планируемых следственных (судебных) и иных процессуальных действиях с участием обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также любых иных действиях, затрагивающих права последнего.

6. Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законодательством (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с тре-

бованиями закона мотивированного процессуального решения о замене защитника либо о его отводе при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разьяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, разьяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, и т.п.).

УТВЕРЖДЕНО

Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 25 июля 2019 года
(Протокол № 9. Приложение № 5)

**ИЗМЕНЕНИЯ,
вносимые в Положение о порядке направления молодых
адвокатов города Москвы для участия в международных
конференциях (семинарах) Международной ассоциации
молодых адвокатов (АИЈА) (утв. Решением
Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 28 мая 2019 года, Протокол № 7, Приложение № 2)**

Внести в Положение о порядке направления молодых адвокатов города Москвы для участия в международных конференциях (семинарах) Международной ассоциации молодых адвокатов (АИЈА) (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 года, Протокол № 7, Приложение № 2) (далее – «Положение») следующие изменения.

1. Пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. Тематика конкурса, условия, сроки и порядок предоставления работ, порядок определения победителя (победителей) указываются в положении о конкретном конкурсе. Жюри конкурсов является постоянно действующим. Состав жюри конкурсов определяется Советом Адвокатской палаты города Москвы. Жюри конкурса принимает решение не менее чем двумя третями голосов от общего количества членов жюри с учетом рецензий, представляемых привлекаемыми Адвокатской палатой города Москвы на возмездной основе рецензентами, которыми могут выступать научные работники и (или) адвокаты города Москвы, специализирующиеся на соответствующих сферах правоприменения. Работы предоставляются на рецензирование в обезличенной форме. Перечень рецензентов, размер и порядок оплаты их работы, а также количество рецензий на одну работу и максимальное количество работ, рецензируемых одним рецензентом, устанавливаются Советом Адвокатской палаты города Москвы одновременно с утверждением Положения о конкретном конкурсе.»

2. В Типовом положении о конкурсе Адвокатской палаты города Москвы для молодых адвокатов города Москвы на участие в международных конференциях (семинарах) Международной ассоциации молодых адвокатов (АИЈА) (Приложении к Положению):

а) пункт седьмой изложить в следующей редакции:

«7. Решение о победителе [победителях] Конкурса в течение одного месяца по-

сле окончания срока направления работ, предусмотренного пунктом 5 настоящего Положения, принимается жюри Конкурса в составе, определенном Советом Адвокатской палаты города Москвы. Жюри определяет до двух победителей Конкурса.

Определение лучшей работы [лучших работ] осуществляется по критериям важности и актуальности поставленной проблемы или поднятого вопроса, качества аргументации, глубины проработки вопроса, оригинальности предложенных решений, умения работать с зарубежными источниками и другим критериям, важным для анализа и исследования темы работы.

Жюри Конкурса также определяет [количество] работ, заслуживающих внимания.

Победителю [победителям] вручается сертификат победителя Конкурса.»;

б) пункт восьмой изложить в следующей редакции:

«8. Победителю [победителям] Конкурса за счет Адвокатской палаты города Москвы компенсируются:

- взнос (сбор) за участие в Конференции;
- проживание в стандартном номере в городе проведения Конференции с [дата] по [дата] в отеле не менее чем 4 звезды [либо отеле проведения Конференции];
- перелет [проезд иными видами транспорта] экономическим классом в город проведения Конференции и обратно. По согласованию с победителем возможна оплата соответствующих билетов в даты, отличающиеся от дат проведения Конференции, но не более чем на два дня. При этом дополнительное проживание (за пределами дат Конференции) оплачивается победителем самостоятельно.

В целях оформления вышеуказанных правоотношений с победителем [победителями] заключается соответствующий договор.

Питание, перемещение внутри города проведения Конференции, визовые сборы, иные сопутствующие сборы, платежи, расходы и налоги оплачиваются победителем самостоятельно.

Победитель обязуется принять все необходимые меры для своевременного оформления необходимых для участия в Конференции документов, в том числе виз. В случае не оформления визы победителем [победителями] Конкурса либо отказа ему [им] в выдаче визы на Конференцию направляется [направляются] автор [авторы] работы [работ], определенной [определенных] жюри как заслуживающей [заслуживающих] внимания, имеющий [имеющие] соответствующую визу.».

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 115

25 июля 2019 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Абдуллина Эльвира Наильевна
2. Анакин Александр Владимирович
3. Багунцев Богдан Владимирович
4. Белоусов Алексей Анатольевич
5. Вишняков Евгений Юрьевич
6. Доронкин Сергей Евгеньевич
7. Киреев Тимур Хусенович
8. Кирсанова Наталья Николаевна
9. Коротков Евгений Викторович
10. Кочкаров Марат Хыйсаевич
11. Кузнецова Елена Владимировна
12. Кузьмина Анастасия Михайловна
13. Макарова Вероника Сергеевна
14. Манаков Алексей Леонидович
15. Мельниченко Нина Яковлевна
16. Молоканов Алексей Юрьевич
17. Нестеров Сергей Александрович
18. Окатов Алексей Юрьевич
19. Пименова Екатерина Юрьевна
20. Самсонова Анна Сергеевна
21. Семкин Сергей Николаевич
22. Силкина Елена Викторовна
23. Шайхутдинов Марат Ринатович
24. Шошмарин Михаил Сергеевич.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключены из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Богомолов Вячеслав Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12212, с 25 июля 2019 года.

2. Костецкая Марина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13364, с 25 июля 2019 года.

3. Таштамиров Заур Хамзатович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12437, с 25 июля 2019 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Борисов Федор Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10017, с 25 июля 2019 года.

2. Будашевский Михаил Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14235/, с 01 августа 2019 года.

3. Девятерикова Екатерина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14566, с 25 июля 2019 года.

4. Кубанов Расул Мекерович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2501, с 25 июля 2019 года.

5. Липовский Александр Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14256, с 01 августа 2019 года.

6. Менделеева Елена Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5381, с 01 августа 2019 года.

7. Орлова Елена Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9329, с 25 июля 2019 года.

8. Пестова Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13815, с 01 августа 2019 года.

9. Полудницына Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2827, с 15 августа 2019 года.

10. Селиванова Наталья Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/490, с 25 июля 2019 года.

11. Соколова Елена Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13376, с 01 августа 2019 года.

12. Швидкий Юрий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11731, с 25 июля 2019 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Говалло Евгения Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6236, с 25 июля 2019 года.

2. Никонов Илья Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4064, с 01 ноября 2019 года.

3. Самцов Андрей Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1961, с 02 сентября 2019 года.

4. Смолин Михаил Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3882, с 25 июля 2019 года.

5. Шеповалов Михаил Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3414, с 25 июля 2019 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Ахмедов Омар Ахмедович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5728, с 28 июня 2019 года.

2. Давыдов Денис Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2197, с 26 июня 2019 года.

3. Манафов Ага Гадирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3543, с 30 июля 2016 года.

6. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Агинова Байрта Аркадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13864, с 25 июля 2019 года.

2. Баглиев Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13502, с 25 июля 2019 года.

3. Бердникова Людмила Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13889, с 01 августа 2019 года.

4. Епифанова Наталья Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1974, с 01 августа 2019 года.

5. Никаноров Илья Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7337, с 25 июля 2019 года.

6. Уткина Наталья Германовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10350, с 01 августа 2019 года.

7. В соответствии с п. 15 Решения Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 08 февраля 2019 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– в связи с отпуском по беременности и родам:

Павлутину Викторию Геннадиевну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11343, с 10 июня 2019 года по 28 октября 2019 года.

– в связи с достижением адвокатского стажа 40 лет:

Арупова Рашита Аруповича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/136, с 25 июля 2019 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 116

25 июля 2019 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Белялова Татьяна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4063, с 23 июля 2019 года.

2. Варенья Роман Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4065, с 25 июля 2019 года.

3. Васильева Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4062, с 16 июля 2019 года.

4. Грибанов Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4060, с 01 июля 2019 года.

5. Дудоева Валентина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4053, с 08 июля 2019 года.

6. Заровняева Ирина Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4059, с 12 июля 2019 года.

7. Карамышев Александр Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4056, с 02 июля 2019 года.

8. Клименко Сергей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4055, с 01 июля 2019 года.

9. Морозова Маргарита Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4057, с 05 июля 2019 года.

10. Нефедова Лариса Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4054, с 08 июля 2019 года.

11. Рудый Наталья Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4058, с 02 июля 2019 года.

12. Самылкин Денис Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3063, с 01 июля 2019 года.

13. Сыропятова Елена Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4064, с 24 июля 2019 года.

14. Фадел Олеся Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4061, с 19 июля 2019 года.

15. Хантимиров Владимир Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4052, с 27 июня 2019 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Никонов Илья Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-570, с 25 июля 2019 года.

2. Такасков Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2602, с 31 июня 2019 года.

3. Шафир Евгения Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3417, с 31 июня 2019 года.

3. Ликвидирована коллегия адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Коллегия адвокатов г. Москвы «ГЕСТОР», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-692, с 27 июня 2019 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

УТВЕРЖДЕНО

Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 15 августа 2019 года
(Протокол № 10. Приложение № 2)

Описание нагрудного знака «Ветеран московской адвокатуры»

Знак представляет собой картушный щит желтого цвета, в центральной части которого изображены столп закона с надписью «Закон» и стилизованные элементы Московского Кремля. Щит обрамлен с боковых сторон дубовой и оливковой ветвями темно-серого цвета, перевязанными внизу. Над щитом на ленте надпись «Ветеран», с обеих сторон вдоль ветвей надписи «московской» и «адвокатуры», исполненные красным цветом.

Размер знака: высота 44 мм, ширина 40 мм; размер щита: высота 30 мм, ширина 24 мм.

На обратной стороне выгравирован порядковый номер знака, а также имеется приспособление в виде двух цанг для крепления знака к одежде.

Знак изготавливается в двухслойном формате: первый уровень из нейзильбера с чернением, второй уровень – латунь с тонировкой. Буквы для надписей исполнены красной полупрозрачной эмалью.

Знак разработан Челябинской художественной фабрикой «Брегет».

Как вид профессиональных отличий нагрудный знак вместе с удостоверением вручается адвокатам, которым решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы присваивается звание «Ветеран московской адвокатуры».

Согласно Положению о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы, утвержденному Семнадцатой ежегодной конференцией адвокатов города Москвы 08 февраля 2019 года, звание «Ветеран московской адвокатуры» может быть присвоено адвокату, имеющему стаж адвокатской деятельности в адвокатских образованиях города Москвы не менее 30 лет при наличии общих оснований и условий применения видов профессиональных отличий.

Рисунок нагрудного знака
«Ветеран московской адвокатуры»



**Форма удостоверения к нагрудному знаку
«Ветеран московской адвокатуры»**

Обложка удостоверения

Адвокатская палата города Москвы

**Удостоверение
к нагрудному знаку
«Ветеран
московской адвокатуры»**

Внутренняя сторона удостоверения

Нагрудный знак
«Ветеран московской адвокатуры»



№ _____
(номер знака)

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Адвокату

(номер _____ в реестре
Адвокатской палаты города Москвы)

Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от « » _____ 20__ года
(протокол № __) присвоено звание «Ветеран
московской адвокатуры».

Президент Адвокатской палаты города Москвы

_____ И.А. Поляков
М.П.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 117

25 июля 2019 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства, принял решение о награждении адвокатов. К награждению представлены:

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Голенецких Анжелика Альбертовна, регистрационный номер 77/7972 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы;

2. Ковалева Анастасия Викторовна, регистрационный номер 77/12092 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы;

3. Корешкова Елена Валерьевна, регистрационный номер 77/4322 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлен

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации:

Экба Аслан Январбиевич, регистрационный номер 77/8462 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 152

15 августа 2019 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Барышников Павел Сергеевич
2. Былинин Александр Сергеевич
3. Голиков Александр Александрович
4. Гриневский Павел Геннадьевич
5. Дегтярева Светлана Витальевна
6. Дедашев Олег Юрьевич
7. Дигмар Юнис
8. Друшляк Иван Владимирович
9. Ерзин Ратмир Маратович
10. Жариков Евгений Викторович
11. Зажурило Константин Александрович
12. Иванов Анатолий Леонидович
13. Ключарев Валентин Юрьевич
14. Кручина Оксана Борисовна
15. Лахно Любовь Владимировна
16. Минаков Марк Игоревич
17. Митяева Евгения Александровна
18. Новиков Андрей Александрович
19. Пешнин Александр Сергеевич
20. Погорелова Ирина Владимировна
21. Сидорова Виктория Ивановна
22. Таривердян Андрей Викторович
23. Францев Роман Алексеевич.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключены из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Веллер Дария Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11333, с 15 августа 2019 года.

2. Сахнова Ирина Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13754, с 15 августа 2019 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Будыкин Алексей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5159, с 15 августа 2019 года.

2. Горяева Ирина Валериевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12431, с 15 августа 2019 года.

3. Еремчук Илья Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5497, с 15 августа 2019 года.

4. Казак Виталий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14843, с 15 августа 2019 года.

5. Кузьмин Владислав Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14138, с 15 августа 2019 года.

6. Кулбужев Тимур Султанович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/599, с 15 августа 2019 года.

7. Кухтина Марина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11498, с 15 августа 2019 года.

8. Медейко Екатерина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11139, с 15 августа 2019 года.

9. Подгорый Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12544, с 15 августа 2019 года.

10. Полякова Ирина Беталовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8668, с 15 августа 2019 года.

11. Пономарева Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7813, с 15 августа 2019 года.

12. Сатыренко Виктор Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14330, с 15 августа 2019 года.

13. Сорокова Любовь Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5331, с 15 августа 2019 года.

14. Суриков Дмитрий Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3167, с 15 августа 2019 года.

15. Шарипова Лина Фанусовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9975, с 15 августа 2019 года.

16. Ямпольская Оксана Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10500, с 15 августа 2019 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Абакумова Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/129, с 15 августа 2019 года.

2. Клец Сергей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11758, с 01 августа 2019 года.

3. Ковалёва Анастасия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12092, с 15 августа 2019 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Богородицкая Елена Всеволодовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/942, с 01 июня 2017 года.

2. Мещеряков Александр Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4383, с 22 апреля 2019 года.

3. Сухаренко Алексей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3533, с 17 июня 2019 года.

6. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Лапехин Александр Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9939, с 15 августа 2019 года.

2. Островский Александр Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5868, с 01 сентября 2019 года.

3. Самохоткин Матвей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9440, с 02 сентября 2019 года.

4. Синицын Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10571, с 01 сентября 2019 года.

5. Умаева Умузайтин Садрутдиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14184, с 15 августа 2019 года.

7. В соответствии с п. 15 Решения Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 08 февраля 2019 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы в связи с достижением адвокатского стажа 40 лет адвоката

Крутера Марка Соломоновича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1657, с 25 июля 2019 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 153

15 августа 2019 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Баглиев Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4068, с 26 июля 2019 года.

2. Баламутов Константин Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4075, с 08 августа 2019 года.

3. Богданов Дмитрий Ильич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4074, с 08 августа 2019 года.

4. Варлахин Александр Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4073, с 08 августа 2019 года.

5. Епифанова Наталья Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-239, с 25 июля 2019 года.

6. Литвинов Виталий Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4070, с 08 августа 2019 года.

7. Мартинкус Александр Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4069, с 07 августа 2019 года.

8. Полянская Валерия Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4072, с 08 августа 2019 года.

9. Салюков Руслан Растямович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4067, с 29 июля 2019 года.

10. Сляднев Антон Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4066, с 29 июля 2019 года.

11. Стахиева Людмила Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4076, с 15 августа 2019 года.

12. Щербаков Олег Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4071, с 08 августа 2019 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Амбрасовская Александра Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3940, с 03 июля 2019 года.

2. Байрамов Фархад Абускулу оглы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2790, с 25 июля 2019 года.

3. Будыкин Алексей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-95, с 15 августа 2019 года.

4. Кириллов Дмитрий Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4029, с 03 июля 2019 года.

5. Ковшарова Юлия Горольдовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3252, с 25 июля 2019 года.

6. Корягин Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-404, с 25 июля 2019 года.

7. Кухтина Марина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2965, с 15 августа 2019 года.

8. Московская Альбина Владиславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2955, с 27 декабря 2018 года.

9. Папченков Александр Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2544, с 16 июля 2019 года.

10. Рагулин Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3838, с 05 августа 2019 года.

11. Сазонова Светлана Владиславна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2967, с 27 декабря 2018 года.

12. Харитоновна Татьяна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3884, с 19 июня 2019 года.

13. Ямпольская Оксана Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4010, с 15 августа 2019 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская городская коллегия адвокатов «Легист», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-797, с 03 июля 2019 года.

2. Московская городская коллегия адвокатов «Варги», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-798, с 16 июня 2019 года.

3. Коллегия адвокатов города Москвы «Вытнов, Атав и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-799, с 19 апреля 2019 года.

4. Московская городская коллегия адвокатов «ЛИДЕР», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-800, с 27 декабря 2018 года.

4. Ликвидирована коллегия адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Коллегия адвокатов г. Москвы «13-я консультация», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-238, с 20 марта 2019 года.

5. Учреждено адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро «МЭФ право» города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-406, с 27 июня 2019 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы**

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 154

15 августа 2019 года

О награждении адвоката

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представление Вице-президента Кипниса Н.М. о награждении, принял решение о награждении адвоката

Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы

Шухардина Валерия Владимировича, регистрационный номер 77/9721 в реестре адвокатов города Москвы, за активную высокопрофессиональную деятельность в высших судебных инстанциях и получение важных для всего адвокатского сообщества Российской Федерации положительных судебных решений.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 172

30 сентября 2019 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Айтуганова Гульсара Маратовна
2. Андреев Павел Викторович
3. Андрейчикова Ольга Анатольевна
4. Арутюнян Александр Ашотович
5. Афонин Евгений Александрович
6. Бабенко Виталий Александрович
7. Базыкин Александр Иванович
8. Битков Владимир Вячеславович
9. Бредихин Алексей Константинович
10. Брель Оксана Анатольевна
11. Власова Наталья Васильевна
12. Гайдаенко Андрей Алексеевич
13. Гончаров Сергей Владимирович
14. Григорьев Андрей Александрович
15. Дублина Валентина Ивановна
16. Жильцов Вадим Александрович
17. Жмотов Николай Алексеевич
18. Касаткин Виктор Владиславович
19. Киблицкий Павел Георгиевич
20. Килессо Мария Александровна
21. Ковальчук Максим Александрович
22. Колесов Андрей Владимирович
23. Кулакова Евгения Михайловна
24. Кулакова Светлана Николаевна
25. Кулапов Виталий Викторович
26. Кучеров Михаил Владимирович
27. Лиджиев Эдуард Пюрвеевич

28. Литвиненко Наталья Владимировна
29. Лободюк Андрей Вячеславович
30. Мамедов Абдулла Рафик оглы
31. Мартиросян Марина Эдвартовна
32. Махов Роман Валерьевич
33. Милушев Дмитрий Фяридович
34. Михайлова Ляля Владимировна
35. Молданов Евгений Владимирович
36. Мордвинцев Олег Андреевич
37. Москвичёва Марина Владимировна
38. Муртазин Фарит Тагирович
39. Некрасов Никита Андреевич
40. Овчинников Дмитрий Вячеславович
41. Онищенко Светлана Григорьевна
42. Орехов Александр Борисович
43. Пектеева Наталия Алексеевна
44. Перебоев Олег Владимирович
45. Рондор Анна Игоревна
46. Санаев Денис Евгеньевич
47. Силаков Александр Николаевич
48. Симаранова Евгения Владиславовна
49. Тамаев Магомед Рамзанович
50. Третьяков Юрий Сергеевич
51. Трубин Дмитрий Сергеевич
52. Тычина Сергей Сергеевич
53. Фаталиев Гасан Азери оглы
54. Федотова Полина Михайловна
55. Черноградский Андрей Геннадьевич
56. Чудеснов Станислав Евгеньевич
57. Шендрик Екатерина Валерьевна
58. Шендрик Павел Валериевич
59. Шикалева Инна Алексеевна
60. Шипилов Вадим Николаевич
61. Шулепова Елена Викторовна.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключены из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Вареник Виталий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12924, с 30 сентября 2019 года.

2. Ярославцев Сергей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12247, с 30 сентября 2019 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Абакаров Абакар Рамазанович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12847, с 30 сентября 2019 года.

2. Бадыкшанова Гузэль Гусмановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12953, с 30 сентября 2019 года.
3. Баранов Антон Антонович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7970, с 30 сентября 2019 года.
4. Вакуленко Константин Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9215, с 30 сентября 2019 года.
5. Гадаборщева Фатима Магомедовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9583, с 30 сентября 2019 года.
6. Галанцева Татьяна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10764, с 30 сентября 2019 года.
7. Губанин Олег Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5046, с 01 октября 2019 года.
8. Ерёмин Виталий Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14572, с 30 сентября 2019 года.
9. Королева Ясмينا Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12277, с 30 сентября 2019 года.
10. Курбаленко Василий Евдокимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1440, с 30 сентября 2019 года.
11. Магай Алла Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8235, с 30 сентября 2019 года.
12. Мартынова Нина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1194, с 30 сентября 2019 года.
13. Моисеев Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11881, с 30 сентября 2019 года.
14. Мюллер Грегор, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6776, с 30 сентября 2019 года.
15. Святошнюк Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14536, с 30 сентября 2019 года.
16. Семенов Евгений Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5039, с 30 сентября 2019 года.
17. Смаль Жанна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2421, с 30 сентября 2019 года.
18. Токарев Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13180, с 30 сентября 2019 года.
19. Хаметшин Евгений Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11210, с 30 сентября 2019 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Збиглей Анастасия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12505, с 30 сентября 2019 года.
2. Исаева Екатерина Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5490, с 30 сентября 2019 года.
3. Коваленко Галина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3478, с 30 сентября 2019 года.
4. Коновалова Татьяна Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5977, с 30 сентября 2019 года.

5. Криворучко Станислав Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4985, с 30 сентября 2019 года.

6. Максимов Юрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4088, с 30 сентября 2019 года.

7. Павлов Андрей Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12666, с 30 сентября 2019 года.

8. Сидоренко Мария Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9994, с 30 сентября 2019 года.

9. Станиславова Оксана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1493, с 30 сентября 2019 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Александров Алексей Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4027, с 01 сентября 2019 года.

2. Давитадзе Давид Давидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5215, с 12 июля 2019 года.

3. Крутер Марк Соломонович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1657, с 05 сентября 2019 года.

4. Олейников Артём Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10547, с 13 августа 2019 года.

5. Плешаков Владимир Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/503, с 03 августа 2019 года.

6. Ромашов Андрей Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2089, с 24 сентября 2019 года.

7. Рудовский Владимир Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4744, с 29 сентября 2019 года.

8. Хурцидзе Махаре Бухутиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12429, с 30 сентября 2019 года.

9. Шляго Сергей Станиславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8956, с 09 августа 2019 года.

6. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Иванов Игорь Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2308, с 18 июля 2013 года.

2. Манаев Абубакар Маирбиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11470, с 22 апреля 2019 года.

3. Рыбак Федор Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7534, с 27 сентября 2019 года.

4. Федорченко Виктор Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/508, с 08 ноября 2018 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Вареник Виталий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12924, с 30 сентября 2019 года.

2. Лошаков Евгений Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13865, с 30 сентября 2019 года.

3. Минин Геннадий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3874, с 30 сентября 2019 года.

4. Поляков Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9390, с 30 сентября 2019 года.

5. Редкина Татьяна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2412, с 30 сентября 2019 года.

6. Скопкарева Галина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5698, с 30 сентября 2019 года.

7. Смагина Мария Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11495, с 30 сентября 2019 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 174

30 сентября 2019 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Анакин Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4089, с 27 августа 2019 года.

2. Антонова Ангелина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4096, с 17 сентября 2019 года.

3. Арютина Евгения Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4087, с 22 августа 2019 года.

4. Ахильгов Мухажир Магометович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4081, с 20 августа 2019 года.

5. Былинин Александр Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4091, с 06 сентября 2019 года.

6. Гирин Александр Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4092, с 12 сентября 2019 года.

7. Гогич Элеонора Гадисовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2768, с 13 сентября 2019 года.

8. Горошко Ирина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4082, с 20 августа 2019 года.

9. Дворянинова Екатерина Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3107, с 05 сентября 2019 года.

10. Иванов Артем Григорьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4097, с 18 сентября 2019 года.

11. Кирьянова Валерия Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4093, с 09 сентября 2019 года.

12. Коваленко Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4088, с 20 августа 2019 года.

13. Ковин Александр Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4094, с 09 сентября 2019 года.

14. Кузнецов Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4095, с 05 сентября 2019 года.

15. Кулакова Лариса Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4085, с 22 августа 2019 года.

16. Лаптев Юрий Филиппович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4079, с 19 августа 2019 года.

17. Маркова Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4083, с 21 августа 2019 года.

18. Наумов Виталий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4080, с 19 августа 2019 года.

19. Нестеренко Татьяна Аркадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4084, с 20 августа 2019 года.

20. Расолько Николай Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4098, с 23 сентября 2019 года.

21. Савватеев Евгений Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4090, с 03 сентября 2019 года.

22. Теплякова Яна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4086, с 23 августа 2019 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Александров Алексей Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3895, с 30 сентября 2019 года.

2. Вакуленко Константин Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3351, с 30 сентября 2019 года.

3. Гадаборщева Фатима Магомедовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1718, с 30 сентября 2019 года.

4. Галанцева Татьяна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3671, с 30 сентября 2019 года.

5. Губанин Олег Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-185, с 01 октября 2019 года.

6. Исаева Екатерина Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1696, с 30 сентября 2019 года.

7. Кандауров Роман Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2644, с 28 августа 2019 года.

8. Королева Ясмينا Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3120, с 30 сентября 2019 года.
9. Криворучко Станислав Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4015, с 30 сентября 2019 года.
10. Моисеев Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3244, с 30 сентября 2019 года.
11. Морозов Николай Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3560, с 07 августа 2019 года.
12. Новицкая Кристина Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2975, с 26 августа 2019 года.
13. Окунев Михаил Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3093, с 26 августа 2019 года.
14. Смаль Жанна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1419, с 30 сентября 2019 года.
15. Токарев Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3592, с 29 августа 2019 года.
16. Трусов Виктор Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1335, с 19 августа 2019 года.
17. Хаметшин Евгений Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2566, с 30 сентября 2019 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов города Москвы «Никитенко, Якупов, Мамиев и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-801, с 31 мая 2019 года.
2. Московская коллегия адвокатов «ОРБИС», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-802, с 24 мая 2019 года.
3. Коллегия адвокатов города Москвы «Реноме», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-803, с 08 августа 2019 года.
4. Коллегия адвокатов города Москвы «Новицкая и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-804, с 26 августа 2019 года.
5. Московская коллегия адвокатов «Сайбер Юнион», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-805, с 19 августа 2019 года.
6. Московская городская коллегия адвокатов «МАКОЛТА», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-806, с 17 июля 2019 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московский филиал Коллегии адвокатов «Самойлов, Толпегин и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-761, с 14 апреля 2019 года.
2. Московская городская коллегия адвокатов «ЮНИЛЕКС», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-523, с 27 августа 2019 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Вдовин, Пейсахов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-407, с 22 августа 2019 года.

2. Адвокатское бюро «Защита авторских прав», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-408, с 19 февраля 2019 года.

3. Адвокатское бюро города Москвы «Башилов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-409, с 12 августа 2019 года.

6. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро «Кулешов, Либерзон и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-73, с 01 августа 2019 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 175

30 сентября 2019 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов и представление Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Ключеганта В.В., решил:

наградить Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы

1. Байгильдеева Рустама Рашитовича, регистрационный номер 77/14421 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет;
2. Богатырева Федора Михайловича, регистрационный номер 77/11099 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской арбитражной и налоговой коллегии адвокатов «Люди Дела»;
3. Осетрова Олега Владимировича, регистрационный номер 77/12540 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской арбитражной и налоговой коллегии адвокатов «Люди Дела»;
4. Пузина Михаила Ивановича, регистрационный номер 77/2830 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской арбитражной и налоговой коллегии адвокатов «Люди Дела»;
5. Тартаковскую Наталью Владимировну, регистрационный номер 77/10742 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской арбитражной и налоговой коллегии адвокатов «Люди Дела»;
6. Федосимова Бориса Александровича, регистрационный номер 77/10999 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской городской арбитражной и налоговой коллегии адвокатов «Люди Дела».

Присвоить звание «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы»

Данильченко Виктории Борисовне, регистрационный номер 77/316 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской коллегии адвокатов «Коллегия адвокатов Павла Астахова».

Присвоить звание «Ветеран московской адвокатуры»

1. Абушахиной Анне Евгеньевне, регистрационный номер 77/1547 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
2. Артамоновой Елене Павловне, регистрационный номер 77/1275 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
3. Бакатиной Надежде Сергеевне, регистрационный номер 77/6359 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
4. Бару Евгению Александровичу, регистрационный номер 77/6197 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
5. Боженовой Татьяне Яковлевне, регистрационный номер 77/6766 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
6. Васильевой Людмиле Николаевне, регистрационный номер 77/4557 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
7. Вириной Наталье Михайловне, регистрационный номер 77/1513 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
8. Виха Ольге Станиславовне, регистрационный номер 77/5342 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
9. Владимировой Марине Семеновне, регистрационный номер 77/6504 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
10. Вяземской Нине Владимировне, регистрационный номер 77/6414 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
11. Гальпериной Валерии Исааковне, регистрационный номер 77/3617 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
12. Григорьеву Алексею Владимировичу, регистрационный номер 77/1248 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
13. Заварзиной Тамаре Федоровне, регистрационный номер 77/5795 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
14. Егорову Алексею Владимировичу, регистрационный номер 77/6203 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
15. Елисаветской Татьяне Анатольевне, регистрационный номер 77/6404 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
16. Кавериной Надежде Николаевне, регистрационный номер 77/3412 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
17. Кирьянову Дмитрию Григорьевичу, регистрационный номер 77/2963 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
18. Клейменовой Зое Израилевне, регистрационный номер 77/6542 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
19. Климину Александру Павловичу, регистрационный номер 77/3480 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
20. Кузнецову Юрию Иосифовичу, регистрационный номер 77/6186 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
21. Лазаревой Людмиле Викторовне, регистрационный номер 77/6529 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
22. Мартыновой Нине Александровне, регистрационный номер 77/1194 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;

23. Мумджану Эдуарду Леоновичу, регистрационный номер 77/1411 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
24. Николаевой Людмиле Анатольевне, регистрационный номер 77/3099 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
25. Подобрязанской Светлане Дмитриевне, регистрационный номер 77/5639 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
26. Ребинину Валерию Гавриловичу, регистрационный номер 77/3561 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
27. Родман Марине Натановне, регистрационный номер 77/1598 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
28. Свистунову Вадиму Осиповичу, регистрационный номер 77/1554 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
29. Соколовой Елене Леонидовне, регистрационный номер 77/6316 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
30. Толкунову Николаю Ивановичу, регистрационный номер 77/12009 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
31. Филатову Юрию Александровичу, регистрационный номер 77/5622 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
32. Фомину Александру Ивановичу, регистрационный номер 77/6724 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
33. Шаламову Андрею Михайловичу, регистрационный номер 77/2930 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
34. Шарову Геннадию Константиновичу, регистрационный номер 77/6564 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов;
35. Юрдановой Ирине Александровне, регистрационный номер 77/2909 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Московской городской коллегии адвокатов.

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

К награждению представлены:

медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени:

1. Бунин Олег Юрьевич, регистрационный номер 77/755 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Адвокатского бюро г. Москвы «Бунин, Стеблин и партнеры»;
2. Вагин Игорь Анатольевич, регистрационный номер 77/2808 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва);
3. Кузьмичев Павел Валерьевич, регистрационный номер 77/9040 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов города Москвы «Улищенко и партнеры».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 118

25 июля 2019 года

По дисциплинарному производству в отношении адвоката С. в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления № 29-П от 18 июля 2019 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе Полякова И.А., Зубкова С.Б., Кипниса Н.М., Клювганта В.В., Живиной А.В., Канишевской Н.В., Кравченко Д.В., Меклера В.А., Ривкина К.Е., Рубинштейна Е.А., Соловьева С.А., Устинюка М.В., Флейшмана И.Е., рассмотрев в закрытом заседании 25 июля 2019 года вопрос о пересмотре по новым обстоятельствам решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 36 от 27 марта 2018 года «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката С. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве»,

установил:

По решению Совета Адвокатской палаты города Москвы № 36 от 27 марта 2018 года «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката С. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве» к адвокату С. за нарушение требования абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающего, что адвокат не вправе занимать муниципальные должности, применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания. Нарушение выразилось в занятии адвокатом С. муниципальной должности – депутат муниципального Совета депутатов муниципального округа... в городе Москве (Решение избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – Муниципального округа... от 14 сентября 2017 года... «О регистрации избранных депутатов Совета депутатов муниципального округа...»). Одновременно адвокату С. разъяснена необходимость устранения длящегося нарушения норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в течение 6 (шесть) месяцев с даты принятия настоящего решения, и он предупрежден, что неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, может повлечь прекращение статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании за-

ключения квалификационной комиссии (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Также Совет Адвокатской палаты города Москвы разъяснил адвокату С., что в случае, если он как заинтересованное лицо считает, что имеет место несоответствие требования абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» каким-либо нормам Конституции Российской Федерации, то он вправе в установленном порядке обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле.

15 января 2019 года адвокат С. подал в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, которая была зарегистрирована за № ...

18 июля 2019 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес Постановление № 29-П по делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова.

Постановление опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации <<http://www.pravo.gov.ru>> 22 июля 2019 года.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации являлось положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в той мере, в какой на основании данного законоположения в системе действующего правового регулирования решается вопрос о запрете адвокату совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью депутата представительного органа муниципального образования, осуществляющего полномочия на непостоянной основе.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» само по себе могло быть воспринято в правоприменительной практике как запрет совмещать адвокатскую деятельность с муниципальной службой и (или) как запрет адвокату занимать должность депутата представительного органа муниципального образования или иную выборную муниципальную должность вне зависимости от того, исполняются ли полномочия по соответствующей должности на постоянной или непостоянной основе.

Между тем в правоприменительной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений. Хотя механизм действия закона должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений прежде всего из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся во взаимосвязи нормативных положений, не исключаются случаи, когда необходимая степень определенности правового регулирования может быть достигнута путем выявления более сложных взаимосвязей правовых предписаний (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 года № 21-П, от 23 февраля 1999 года № 4-П, от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 12 марта 2015 года № 4-П и др.).

В частности, не имеет разумного конституционно-правового обоснования лишение гражданина, избранного депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляющего депутатские полномочия на непостоянной основе, статуса адвоката только в силу самого факта замещения муниципальной должности и безотносительно к характеру исполняемой по данной должности публично-пра-

вовой функции. Несмотря на то, что органы местного самоуправления являются элементом системы публичной власти в Российской Федерации, их основное предназначение состоит, как это прямо следует из статей 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в решении вопросов местного значения. Именно такого рода вопросы, направленные на непосредственное обеспечение жизнедеятельности населения, решает представительный орган муниципального образования; в его деятельности преобладают коммунально-хозяйственные аспекты, связанные с текущими нуждами и определением перспектив развития муниципального образования как территориального объединения граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2002 года № 7-П).

Конституция Российской Федерации, в частности ее статьи 32 (части 1 и 2) и 37 (часть 1), не содержит предписаний, которые бы прямо запрещали адвокату без утраты своего статуса осуществлять полномочия депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе. Вместе с тем из ее положений также не вытекает прямой запрет федеральному законодателю исключить возможность совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Хотя зарубежный опыт правового регулирования свидетельствует преимущественно о возможности совмещения статуса адвоката и статуса депутата (по крайней мере, местного уровня публичной власти), осуществляющего полномочия на непостоянной основе и не занимающего руководящих должностей в представительном органе, в конкретно-исторических условиях функционирования правовой демократии в той или иной стране для регулирования, не допускающего такое совмещение, могут возникать основания. Даже оставляя в стороне высказываемые опасения по поводу использования статуса депутата, включая особые права и гарантии (депутатский иммунитет, право направления запросов и т.д.) при осуществлении адвокатской деятельности, которые могут быть устранены путем установления в законодательстве более адекватных (соразмерных) механизмов (способов) нивелирования таких рисков, законодатель вправе вводить запрет на указанное совмещение в целях предотвращения возможной коллизии между деятельностью в представительном органе местного самоуправления, т.е. исполнением долга перед избирателями, и выполнением адвокатом профессиональных обязанностей по принятым поручениям, которое согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, должно иметь для него приоритетное над иной деятельностью значение. Такое регулирование могло бы – при обеспечении его должной обоснованности и соразмерности – рассматриваться как направленное на защиту прав других граждан: и избирателей, и лиц, прибегающих к квалифицированной юридической помощи адвокатов, т.е. как согласованное с положениями статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Соответственно, решение вопроса о возможности и условиях совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе, о последствиях осуществления гражданином таких полномочий для его статуса адвоката Конституция Российской Федерации относит к дискреции федерального законодателя, которая,

однако, ограничена принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничения прав и свобод, а также требованиями определенности правового регулирования, в том числе в порождаемых им правовых последствиях и устанавливаемых в отношении соответствующего лица надлежащих гарантий.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что действующее законодательное регулирование позволяет утверждать, что законодатель не предусматривает каких-либо правовых последствий замещения муниципальной должности адвокатом для его адвокатского статуса в случае, если он избран депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе. Причем с учетом конституционных требований соразмерности налагаемых ограничений и определенности правового регулирования это должно расцениваться не как пробел в определении правовых последствий, наступающих применительно к избранию адвоката депутатом представительного органа муниципального образования и осуществлению им депутатских полномочий на непостоянной основе, а как квалифицированное умолчание, свидетельствующее о том, что на осуществление полномочий депутата представительного органа местного самоуправления на непостоянной основе положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не распространяется и, соответственно, не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

2. Конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выявленный в Постановлении № 29-П от 18 июля 2019 года, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Сухова Олега Владимировича на основании положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

В соответствии с п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты города Москвы вправе отменить либо изменить свое решение о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату при наличии новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств.

В настоящем дисциплинарном производстве новым обстоятельством следует признать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 29-П по делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова, которым выявлен конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которое по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике, а правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина С. на основании положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Занятие адвокатом С. муниципальной должности – депутат муниципального Совета депутатов муниципального округа... в городе Москве (Решение избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – Муниципального округа... от 14 сентября 2017 года... «О регистрации избранных депутатов Совета депутатов муниципального округа...») следует признать не нарушающим положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Возобновить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. ввиду новых обстоятельств.

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 36 от 27 марта 2018 года «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката С. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве» отменить и вынести новое решение о прекращении дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката С. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 03 октября 2017 года №77/08-54501 (вх. № 5079 от 14.11.2017), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 119

25 июля 2019 года

По дисциплинарному производству в отношении адвоката К. в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления № 29-П от 18 июля 2019 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе Полякова И.А., Зубкова С.Б., Кипниса Н.М., Клювганта В.В., Живиной А.В., Канишевской Н.В., Кравченко Д.В., Меклера В.А., Ривкина К.Е., Рубинштейна Е.А., Соловьева С.А., Устинюка М.В., Флейшмана И.Е., рассмотрев в закрытом заседании 25 июля 2019 года вопрос о пересмотре по новым обстоятельствам решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 51 от 24 апреля 2019 года «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката К. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве»,

установил:

По решению Совета Адвокатской палаты города Москвы № 51 от 24 апреля 2018 года «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката К. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве» к адвокату К. за нарушение требования абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающего, что адвокат не вправе занимать муниципальные должности, применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания. Нарушение выразилось в занятии адвокатом К. муниципальной должности – депутат муниципального Совета депутатов муниципального округа... в городе Москве (Решение избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – Муниципального округа... от 11 сентября 2017 года... «Об определении результатов выборов депутатов Совета депутатов муниципального округа...»). Одновременно адвокату К. разъяснена необходимость устранения д лящегося нарушения норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в течение 6 (шести) месяцев с даты принятия настоящего решения, и она предупреждена, что неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, может повлечь прекращение статуса адвоката по решению совета адвокатской

палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Также Совет Адвокатской палаты города Москвы разъяснил адвокату К., что в случае, если она как заинтересованное лицо считает, что имеет место несоответствие требования абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» каким-либо нормам Конституции Российской Федерации, то она вправе в установленном порядке обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле.

Ранее по Решению Совета Адвокатской палаты города Москвы № 36 от 27 марта 2018 года к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре был привлечен адвокат С., который 15 января 2019 года подал в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу, зарегистрированную за № ...

18 июля 2019 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес Постановление № 29-П по делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова.

Постановление опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации <<http://www.pravo.gov.ru>> 22 июля 2019 года.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации являлось положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в той мере, в какой на основании данного законоположения в системе действующего правового регулирования решается вопрос о запрете адвокату совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью депутата представительного органа муниципального образования, осуществляющего полномочия на непостоянной основе.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» само по себе могло быть воспринято в правоприменительной практике как запрет совмещать адвокатскую деятельность с муниципальной службой и (или) как запрет адвокату занимать должность депутата представительного органа муниципального образования или иную выборную муниципальную должность вне зависимости от того, исполняются ли полномочия по соответствующей должности на постоянной или непостоянной основе.

Между тем в правоприменительной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений. Хотя механизм действия закона должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений прежде всего из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся во взаимосвязи нормативных положений, не исключаются случаи, когда необходимая степень определенности правового регулирования может быть достигнута путем выявления более сложных взаимосвязей правовых предписаний (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 года № 21-П, от 23 февраля 1999 года № 4-П, от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 12 марта 2015 года № 4-П и др.).

В частности, не имеет разумного конституционно-правового обоснования лишение гражданина, избранного депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляющего депутатские полномочия на непостоянной основе, статуса адвоката только в силу самого факта замещения муниципальной должности и безотносительно к характеру исполняемой по данной должности публично-правовой функции. Несмотря на то, что органы местного самоуправления являются элементом системы публичной власти в Российской Федерации, их основное предназначение состоит, как это прямо следует из статей 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в решении вопросов местного значения. Именно такого рода вопросы, направленные на непосредственное обеспечение жизнедеятельности населения, решает представительный орган муниципального образования, в его деятельности преобладают коммунально-хозяйственные аспекты, связанные с текущими нуждами и определением перспектив развития муниципального образования как территориального объединения граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2002 года № 7-П).

Конституция Российской Федерации, в частности ее статьи 32 (части 1 и 2) и 37 (часть 1), не содержит предписаний, которые бы прямо запрещали адвокату без утраты своего статуса осуществлять полномочия депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе. Вместе с тем из ее положений также не вытекает прямой запрет федеральному законодателю исключить возможность совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Хотя зарубежный опыт правового регулирования свидетельствует преимущественно о возможности совмещения статуса адвоката и статуса депутата (по крайней мере, местного уровня публичной власти), осуществляющего полномочия на непостоянной основе и не занимающего руководящих должностей в представительном органе, в конкретно-исторических условиях функционирования правовой демократии в той или иной стране для регулирования, не допускающего такое совмещение, могут возникать основания. Даже оставляя в стороне высказываемые опасения по поводу использования статуса депутата, включая особые права и гарантии (депутатский иммунитет, право направления запросов и т.д.) при осуществлении адвокатской деятельности, которые могут быть устранены путем установления в законодательстве более адекватных (соразмерных) механизмов (способов) нивелирования таких рисков, законодатель вправе вводить запрет на указанное совмещение в целях предотвращения возможной коллизии между деятельностью в представительном органе местного самоуправления, т.е. исполнением долга перед избирателями, и выполнением адвокатом профессиональных обязанностей по принятым поручениям, которое согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, должно иметь для него приоритетное над иной деятельностью значение. Такое регулирование могло бы – при обеспечении его должной обоснованности и соразмерности – рассматриваться как направленное на защиту прав других граждан: и избирателей, и лиц, прибегающих к квалифицированной юридической помощи адвокатов, т.е. как согласованное с положениями статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Соответственно, решение вопроса о возможности и условиях совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе, о последствиях осуществления гражданином таких полномочий для его статуса адвоката Конституция Российской Федерации относит к дискреции федерального законодателя, которая, однако, ограничена принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничения прав и свобод, а также требованиями определенности правового регулирования, в том числе в порождаемых им правовых последствиях и устанавливаемых в отношении соответствующего лица надлежащих гарантиях.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что действующее законодательное регулирование позволяет утверждать, что законодатель не предусматривает каких-либо правовых последствий замещения муниципальной должности адвокатом для его адвокатского статуса в случае, если он избран депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе. Причем с учетом конституционных требований соразмерности налагаемых ограничений и определенности правового регулирования это должно расцениваться не как пробел в определении правовых последствий, наступающих применительно к избранию адвоката депутатом представительного органа муниципального образования и осуществлению им депутатских полномочий на непостоянной основе, а как квалифицированное умолчание, свидетельствующее о том, что на осуществление полномочий депутата представительного органа местного самоуправления на непостоянной основе положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не распространяется и, соответственно, не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

2. Конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выявленный в Постановлении № 29-П от 18 июля 2019 года, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

В соответствии с п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты города Москвы вправе отменить либо изменить свое решение о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату при наличии новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств.

В настоящем дисциплинарном производстве новым обстоятельством следует признать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 29-П по делу о проверке конституционности положения абзаца первого п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова, которым выявлен конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которое по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике, а решение Совета Адвокатской палаты города Москвы, вынесенное в отношении гражданки К. на основании положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, подлежит пересмотру в установленном порядке.

Занятие адвокатом К. муниципальной должности – депутат муниципального Совета депутатов муниципального округа... в городе Москве (Решение избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – Муниципального округа... от 11 сентября 2017 года... «Об определении результатов выборов депутатов Совета депутатов муниципального округа...») следует признать не нарушающим положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Возобновить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. ввиду новых обстоятельств.

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 51 от 24 апреля 2018 года «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката К. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве», отменить и вынести новое решение о прекращении дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 17 января 2018 года № 77/08-2034 (вх. № 235 от 22.01.2018), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 140

26 июля 2019 года

Об изменении по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 года № 85 «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката В. по жалобе Ч.»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе Полякова И.А., Зубкова С.Б., Кипниса Н.М., Клювганта В.В., Живиной А.В., Канишевской Н.В., Кравченко Д.В., Меклера В.А., Ривкина К.Е., Рубинштейна Е.А., Соловьева С.А., Устинюка М.В., Флейшмана И.Е., рассмотрев в закрытом заседании по вновь открывшимся обстоятельствам дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по жалобе Ч. от 14 декабря 2018 года (вх. № 6622 от 25.12.2018),

установил:

25 декабря 2018 года в Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба Ч. от 14 декабря 2018 года (вх. № 6622) в отношении адвоката В.

25 января 2019 года Президент Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (распоряжение № 19), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

24 апреля 2019 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы вынесла Заключение о нарушении адвокатом В. взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства) и п. 4 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в оформлении ордера № 000015 от 21 мая 2018 года на защиту Ч. в ... районном суде города Москвы, предъявлении его в суд 21 мая 2018 года и в ознакомлении 21 мая 2018 года с документами, содержащимися в материале, представленном в суд совместно с ходатайством следователя о продлении срока содержания Ч. под домашним арестом, и передаче фотокопий указанных документов адвокату С., не являющемуся защитником Ч.

28 мая 2019 года Совет Адвокатской палаты города Москвы применил к адвокату В. за указанный выше дисциплинарный проступок меру дисциплинарной ответственности в виде замечания (Решение № 85).

5 июня 2019 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы рассмотрела дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) по жалобам Ч. от 27 марта 2019 года (вх. № 1828 от 29.03.2019) и от 29 мая 2019 года (вх. № 3059 от 29.05.2019), и вынесла заключение о неисполнении адвокатом, вопреки взаимосвязанным предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», профессиональных обязанностей перед доверителем Ч., что выразилось в невыдаче ей второго экземпляра Соглашения об оказании юридической помощи № СУ-38 от 23 июня 2017 года. В оставшейся части вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката С., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

25 июля 2019 года Совет Адвокатской палаты города Москвы не согласился с Заключением Квалификационной комиссии от 05 июня 2019 года в части вывода о неисполнении адвокатом С. профессиональных обязанностей перед доверителем Ч. и прекратил дисциплинарное производство в полном объеме вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

При этом Квалификационная комиссия в Заключение от 05 июня 2019 года и Совет Адвокатской палаты города Москвы в Решении от 25 июля 2019 года № 137 пришли к выводу о том, что между гражданкой Ч. и адвокатом С. 23 июня 2017 года было заключено Соглашение об оказании юридической помощи № СУ-38. 03 августа 2017 года адвокат С., осуществлявший свою деятельность в Коллегии адвокатов города Москвы «...», вступил в уголовное дело в качестве защитника Ч. по соглашению, предъявив ордер № 43 на ее защиту в «...». 21 августа, 20 октября, 15 декабря 2017 года и 15 марта 2018 года он совместно с Ч. принимал участие в качестве ее защитника в судебных заседаниях... районного суда города Москвы при рассмотрении ходатайств органа следствия о продлении в отношении Ч. срока содержания под домашним арестом. На постановление... районного суда города Москвы от 20 октября 2017 года через экспедицию суда им была подана апелляционная жалоба. 17 апреля 2018 года с участием защитника – адвоката С. ... районным судом города Москвы срок содержания Ч. под домашним арестом был продлен до 10 месяцев 26 дней, то есть до 18 мая 2018 года. 03 мая 2018 года обвиняемой Ч. на имя следователя подано собственноручное заявление об отказе от адвоката С., которое было получено следователем под роспись.

Все перечисленные обстоятельства были известны Квалификационной комиссии и Совету Адвокатской палаты города Москвы при рассмотрении дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката В. по жалобе Ч., и нашли отражение в Заключение от 24 апреля 2019 года и в Решении от 28 мая 2019 года № 85.

При этом заявитель Ч. и при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката В., и при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката С. оспаривала только факт заключения ею с адвокатом С. 23 июня 2017 года в простой письменной форме Соглашения об оказании юридической помощи № СУ-38. Факт участия адвоката С. в период с 03 августа 2017 года по 03 мая 2018 года в качестве защитника Ч. в уголовном деле № ... возбужденном по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного ... УК РФ, заявитель Ч. не оспаривала.

В настоящее время факт заключения гражданкой Ч. с адвокатом С. 23 июня 2017 года в простой письменной форме Соглашения об оказании юридической помощи № СУ-38 установлен Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 июля 2019 года № 137, основанным на Заключении Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы от 05 июня 2019 года.

Между тем в резолютивной части Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 года № 85 «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката В. по жалобе Ч.», вынесенном на основании Заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы от 24 апреля 2019 года, указано, что адвокат В. не ранее 21 мая 2018 года передал фотокопии документов, содержащихся в материале, представленном в... районный суд города Москвы совместно с ходатайством следователя о продлении срока содержания Ч. под домашним арестом, адвокату С., не являющемуся защитником Ч.

Таким образом, вывод Совета Адвокатской палаты города Москвы в резолютивной части Решения от 28 мая 2019 года № 85 «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката В. по жалобе Ч.» в части указания на то, что адвокат С. не являлся защитником Ч., противоречит доказательствам, имеющимся в материалах дисциплинарного производства в отношении адвоката В., анализ которых приведен в Заключении Квалификационной комиссии от 24 апреля 2019 года, а также обстоятельствам, установленным Квалификационной комиссией в Заключении от 05 июня 2019 года и Советом в Решении от 25 июля 2019 года № 137 при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката С.

В соответствии с п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката «Совет вправе отменить либо изменить свое решение о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату при наличии новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств».

При рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката В. был установлен и не оспаривался заявителем Ч. факт осуществления адвокатом С. в период с 03 августа 2017 года по 03 мая 2018 года защиты Ч. по уголовному делу № ... по ордеру № 43 (на защиту в...).

При рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката С. дополнительно установлен факт осуществления им в период с 03 августа 2017 года по 03 мая 2018 года защиты Ч. по уголовному делу № ... по ордеру № 43 (на защиту в...), выданному на основании Соглашения об оказании юридической помощи № СУ-38 от 26 июня 2017 года, заключенного гражданкой Ч. с адвокатом С.

В связи с этим Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 года № 85 «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката В. по жалобе Ч.» подлежит изменению по вновь открывшимся обстоятельством в части уточнения даты, с которой адвокат С. перестал осуществлять защиту обвиняемой Ч.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 года № 85 «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката В. по жалобе Ч.» изменить:

в резолютивной части решения слова «адвокату С., не являющемуся защитником Ч.» заменить словами «адвокату С., который, как стало известно адвокату В. после ознакомления 21 мая 2018 года в... районном суде города Москвы с материалом №.../2018, с 03 мая 2018 года не являлся защитником Ч.».

В остальном Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 мая 2019 года № 85 «О дисциплинарном производстве в отношении адвоката В. по жалобе Ч.» оставить без изменения.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 173

30 сентября 2019 года

**По заявлению Х.
о пересмотре по вновь открывшимся
обстоятельствам Решения Совета
Адвокатской палаты города Москвы № 69
от 23 мая 2017 года**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе Полякова И.А., Зубкова С.Б., Кипниса Н.М., Клювганта В.В., Живиной А.В., Канишевской Н.В., Кравченко Д.В., Меклера В.А., Ривкина К.Е., Рубинштейна Е.А., Соловьева С.А., Устинюка М.В., Флейшмана И.Е., рассмотрев в закрытом заседании 30 сентября 2019 года заявление Х. от 30 сентября 2019 года о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года (вх. № 5716 от 30.09.2019),

установил:

20 марта 2017 года Вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, отвечающий за исполнение решений органов адвокатской палаты, внес в Совет Адвокатской палаты города Москвы представление, поставив в нем на основании пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката вопрос о возбуждении в отношении адвоката Х. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) дисциплинарного производства за нарушение установленной в пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязанности ежемесячно производить отчисление средств на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размерах и порядке, которые определены решениями Учредительной конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года, Совета Адвокатской палаты города Москвы от 16 декабря 2002 года № 2 «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы» и от 22 июля 2004 года № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений», а также Шестой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 08 февраля 2008 года, Седьмой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 06 февраля 2009 года, Восьмой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 05 февраля 2010 года, Двенадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 07 февраля 2014 года, Тринадцатой ежегодной конференции

адвокатов города Москвы от 13 февраля 2015 года, Четырнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 08 февраля 2016 года, Пятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 10 февраля 2017 года, и направлении дисциплинарного производства на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

20 марта 2017 года Президент Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», распоряжением № 60 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

26 апреля 2017 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы от 20 марта 2017 года б/н в отношении адвоката Х. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы), вынесла заключение о неисполнении адвокатом Х. решений органов Адвокатской палаты города Москвы, принятых в пределах их компетенции.

По решению Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года статус адвоката Х. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) прекращен на основании пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката за неисполнение им решений органов Адвокатской палаты города Москвы, принятых в пределах их компетенции. В отношении Х. установлен срок, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в три года.

30 сентября 2019 года Х. обратился в Адвокатскую палату города Москвы с заявлением, в котором указал, что он был членом Адвокатской палаты города Москвы с 2003 года. По приговору... районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года он был осужден по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ к четырем годам лишения свободы со штрафом с отбыванием наказания в колонии строгого режима, взят под стражу в зале суда. Приговор вступил в законную силу 24 декабря 2014 года. При этом по решению Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 мая 2017 года статус адвоката Х. был прекращен за неуплату обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы. Х. просит Совет Адвокатской палаты города Москвы изменить дату прекращения статуса адвоката с 23 мая 2017 года на 24 декабря 2014 года, а также изменить основание прекращения статуса адвоката с пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

К заявлению приложены копии приговора... районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года по уголовному делу № 1-.../2014 и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 декабря 2014 года по уголовному делу № 10-.../2014.

Изучив материалы дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Х. распоряжением Президента Адвокатской палаты города Москвы № 60

от 20 марта 2017 года, заявление Х. от 30 сентября 2019 года (вх. № 5716 от 30.09.2019), приговор... районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года по уголовному делу № 1-.../2014 и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 декабря 2014 года по уголовному делу № 10-.../2014, обсудив доводы заявления Х. от 30 сентября 2019 года о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 (вх. № 5716 от 30.09.2019), Совет Адвокатской палаты города Москвы пришел к следующим выводам.

«Адвокат обязан... ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации» (пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

«Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: ...3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции...» (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вместе с тем «Статус адвоката прекращается советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, по следующим основаниям: ...4) вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления...» (пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации «вправе отменить либо изменить свое решение о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату при наличии новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств» (п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно Решению Совета Адвокатской палаты города Москвы от 22 июля 2004 года № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений» неплата адвокатом обязательных отчислений в течение 3 (трех) месяцев подряд образует состав дисциплинарного проступка и влечет возбуждение дисциплинарного производства (п. 4).

При рассмотрении в апреле-мае 2017 года дисциплинарного производства, возбужденного Президентом Адвокатской палаты города Москвы 20 марта 2017 года в отношении адвоката Х., Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты города Москвы было установлено, что адвокат Х. в 2014–2017 годах не отчислял средства на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размерах и порядке, которые были определены решениями Учредительной и нескольких ежегодных конференций адвокатов города Москвы, а также решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы.

За неисполнение адвокатом Х. решений органов Адвокатской палаты города Москвы, принятых в пределах их компетенции, статус адвоката Х. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) был прекращен по Решению Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года, вынесенному на

основании заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы от 26 апреля 2017 года.

При этом органам Адвокатской палаты города Москвы, осуществляющим в пределах своей компетенции дисциплинарную юрисдикцию, не были известны обстоятельства, которые существовали на момент рассмотрения дисциплинарного производства, а именно признание Х. виновным в совершении умышленного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, по приговору ...районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года, вступившему в законную силу 24 декабря 2014 года.

Данное обстоятельство стало известно Совету Адвокатской палаты города Москвы только 30 сентября 2019 года, когда Х. обратился в Адвокатскую палату города Москвы с заявлением от 30 сентября 2019 года о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года (вх. № 5716 от 30.09.2019), приложив к нему копии приговора...районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года по уголовному делу № 1-.../2014 и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 декабря 2014 года по уголовному делу № 10-.../2014.

Факт признания Х. виновным в совершении умышленного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, по приговору... районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года, вступившему в законную силу 24 декабря 2014 года, следует признать вновь открывшимся обстоятельством, влекущим изменение Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года, поскольку статус адвоката Х. подлежал безусловному прекращению с 24 декабря 2014 года на основании пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» без проведения процедуры дисциплинарного производства, а был ошибочно прекращен Советом Адвокатской палаты города Москвы с 23 мая 2017 года в процедуре дисциплинарного производства на основании пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года в отношении адвоката Х. подлежит изменению в части основания и даты прекращения Х. статуса адвоката. Статус адвоката Х. следует считать прекращенным с 24 декабря 2014 года на основании пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи со вступлением с этой даты в законную силу приговора... районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года о признании Х. виновным в совершении умышленного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ.

Поскольку установление срока, по истечении которого лицо, чей статус адвоката прекращен, допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, предусмотрено Кодексом профессиональной этики адвоката только для случаев прекращения статуса адвоката в процедуре дисциплинарного производства за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 7 ст. 18, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката), то указание на то, в отношении Х. устанавливается срок, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в три года,

подлежит исключению из мотивировочной и резолютивной частей Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 4 п. 1 ст. 17, пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также п. 3 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года о прекращении статуса адвоката Х. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) изменить в части основания и даты прекращения Х. статуса адвоката.

Статус адвоката Х. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы) прекратить с 24 декабря 2014 года на основании пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи со вступлением с этой даты в законную силу приговора... районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года о признании Х. виновным в совершении умышленного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ.

Исключить из мотивировочной и резолютивной частей Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 69 от 23 мая 2017 года указание на установление в отношении Х. срока, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в три года.

Заявление Х. от 30 сентября 2019 года (вх. № 5716 от 30.09.2019) удовлетворить.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Обзор дисциплинарной практики

1. Невнесение адвокатом в кассу или на расчетный счет адвокатского образования денежных средств, полученных от доверителя, невыдача доверителю документов по проведению операции с его средствами, злостное уклонение адвоката от исполнения добровольно принятого на себя обязательства по возврату доверителю денежных средств повлекли применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 25 июля 2019 г. с участием заявителя П. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. ...по жалобе П. от 18 апреля 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 19 июня 2019 г. адвокатом С. допущены:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем П., выразившееся в том, что, получив от П. 16 декабря 2017 г. в счет оплаты вознаграждения по соглашению от 16 декабря 2017 г. об оказании юридической помощи по уголовному делу, заключенному с доверителем П., денежные средства в размере (суммы № 1) рублей, адвокат С. не внес их в кассу или на расчетный счет адвокатского образования Московской городской коллегии адвокатов («...») и не выдал доверителю финансовый документ по проведению операции со средствами доверителя (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

– неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», профессиональных обязанностей перед доверителем П., выразившееся в уклонении адвоката С. до настоящего времени от исполнения добровольно принятого им на себя в соответствии с соглашением о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 13 апреля 2018 г. обязательства по возврату П. (суммы № 2) рублей, ранее полученных в счет вознаграждения за оказание юридической помощи.

Вместе с тем Квалификационной комиссией в заключении сделан вывод о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат С., уведомленный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, направил ходатайство, в котором выразил согласие с выводами Квалификационной комиссии, просил отложить дисциплинарное разбирательство, так как намерен лично принять участие, и ему требуется время для примирения с

заявителем. С учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, а также с учетом того, что адвокатом С. ранее давались объяснения в ходе дисциплинарного разбирательства, он имел достаточно времени для исполнения обязательств перед заявителем П. и принятия мер по примирению с ним, приняв во внимание мнение заявителя П. о невозможности примирения, Совет отказал в удовлетворении ходатайства адвоката С. и рассмотрел дисциплинарное производство в его отсутствие.

Заявитель П. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии от 19 июня 2019 г. и ознакомление с ним, выразил частичное несогласие с выводами комиссии, поддержав доводы, изложенные в его письменных возражениях, а также высказал и обосновал мнение о необходимости применения к адвокату С. самой строгой меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, так как, по его мнению, действия адвоката С., признанные в заключении Квалификационной комиссии дисциплинарными проступками, подрывают авторитет адвокатского сообщества, что дополнительно подтверждается неисполнением им своего письменного обязательства о погашении задолженности перед ним. Возможность примирения с адвокатом С. заявитель П. в настоящее время исключает.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав заявителя, Совет полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на пра-

вильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного производства вне разумных сомнений установлены факты ненадлежащего профессионального поведения адвоката С., выразившиеся в том, что он в нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», получив от П. 16 декабря 2017 г. в счет оплаты вознаграждения по соглашению от 16 декабря 2017 г. об оказании юридической помощи по уголовному делу, заключенному с доверителем П., денежные средства в размере (суммы № 1) рублей, не внес их в кассу или на расчетный счет адвокатского образования Московской городской коллегии адвокатов «...» и не выдал доверителю финансовый документ по проведению операции со средствами доверителя (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством, а также в уклонении адвоката С. до настоящего времени от исполнения добровольно принятого им на себя в соответствии с соглашением о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 13 апреля 2018 г. обязательства по возврату П. (суммы № 2) рублей, ранее полученных в счет вознаграждения за оказание юридической помощи.

Эти нарушения нашли свое подтверждение в материалах дисциплинарного производства и не отрицались адвокатом С.

При оценке достоверности пояснений в отношении финансовых расчетов между заявителем П. и адвокатом С. Квалификационная комиссия верно основывается на п. 2 соглашения о расторжении соглашения об оказании

юридической помощи, подписанного 13 апреля 2018 г. между адвокатом С. и П., в котором указано, что «...при расторжении соглашения денежное вознаграждение (гонорар), выплаченное Доверителем Поверенному подлежит возвращению Доверителю в размере (суммы № 3) рублей (Прописью. – Примеч. Совета), то есть за исключением части вознаграждения (гонорара) в размере -----//----- (Прочерк. – Примеч. Совета), который подлежит выплате Поверенному, пропорционально объему оказанной юридической помощи и расходов, в срок до 11.06.2018 г.».

Заявитель П. указывает, что адвокат С. не выдал ему финансовые документы в подтверждение получения части вознаграждения, а именно, фактически получив вознаграждение в размере (суммы № 3) рублей, адвокат С. выдал П. приходный кассовый ордер на (сумму № 4) рублей, а на (сумму № 1) рублей никаких документов не выдал.

В подтверждение своих доводов заявитель П. ссылается на представленную им квитанцию к приходному кассовому ордеру от 18 декабря 2017 г. № 36 о внесении в кассу Московской городской коллегии адвокатов «...» (суммы № 4) рублей.

13 апреля 2018 г. адвокат С. в письменных объяснениях иначе описывает финансовые расчеты с П., указывая, что им были получены всего (сумма № 5) рублей, из которых он по соглашению о расторжении соглашения об оказании юридической помощи принял обязательства вернуть П. (сумму № 3) рублей, а (сумма № 6) рублей по согласованию с доверителем были оставлены у адвоката С. в счет оплаты оказанной к моменту расторжения соглашения юридической помощи. Никаких документов в подтверждение этой позиции, несмотря на

соответствующее предложение Квалификационной комиссии, направленное при подготовке к рассмотрению дисциплинарного производства, адвокатом С. ни в Квалификационную комиссию, ни в Совет не представлено.

Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что вопреки письменным объяснениям адвоката С. из соглашения о расторжении соглашения об оказании юридической помощи, заключенного 13 апреля 2018 г. между адвокатом С. и П., следует, что уплаченное вознаграждение в размере (суммы № 3) рублей подлежит возврату П. в полном объеме, а сведения о вознаграждении в размере (суммы № 6) рублей адвокату С. за фактически оказанную юридическую помощь отсутствуют.

Помимо этого, заявитель П. фактическое оказание ему адвокатом С. юридической помощи отрицал, а последний никаких доказательств в подтверждение данного обстоятельства не представил, в связи с чем его утверждение о получении вознаграждения в размере (суммы № 6) рублей за реально оказанную юридическую помощь Советом отклоняется.

При изложенных обстоятельствах Совет, как и Квалификационная комиссия, признает достоверными пояснения заявителя П. относительно размера денежных средств, уплаченных адвокату С. в качестве вознаграждения.

Предусмотренная п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» публичная обязанность адвоката по внесению полученного вознаграждения на расчетный счет либо в кассу адвокатского образования, применяемая в единстве с обязанностью адвоката «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными

законодательством Российской Федерации средствами» (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к вопросам формализации отношений с доверителями означает обязанность адвоката обеспечивать получение доверителем финансовых документов, подтверждающих внесение денежных средств, уплаченных в счет вознаграждения адвоката, на расчетный счет либо в кассу адвокатского образования.

Факт нарушения адвокатом С. порядка оприходования денежных средств, полученных от доверителя, нашел свое полное подтверждение в ходе дисциплинарного производства.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией, установившей факт невыдачи адвокатом С. финансового документа в подтверждение получения от заявителя П. вознаграждения в размере (суммы № 1) рублей, что со стороны адвоката С. является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из п. 2 соглашения о расторжении соглашения об оказании юридической помощи, заключенного 13 апреля 2018 г. между заявителем П. и адвокатом С., адвокат С. принял обязательства по возврату П. неотработанного вознаграждения в размере (суммы № 3) рублей в срок до 11 июня 2018 г.

Адвокат С. в письменных объяснениях, данных Квалификационной комиссией, факт подписания им указанного соглашения, как и факт принятия обязательства по возврату неотработанного вознаграждения в размере (суммы № 3) в срок до 11 июня 2018 г., не отрицал, вследствие чего Квалификационная

комиссия верно посчитала факт принятия адвокатом С. обязательства перед доверителем П. по возврату денежных средств установленным.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Принятие адвокатом С. обязательства по возврату ранее полученных в качестве вознаграждения денежных средств доверителю П. было направлено на урегулирование финансовых расчетов с последним в связи с прекращением оказания П. юридической помощи и наличием ранее полученного вознаграждения, на сумму которого адвокатом С. доверителю юридическая помощь оказана не была. Таким образом, данное обязательство было принято и должно было исполняться адвокатом С. в рамках осуществления им профессиональной деятельности.

Обоими участниками дисциплинарного производства признается, что из указанной суммы адвокатом С. возвращено заявителю П. посредством передачи его супруге (суммы № 7) рублей. Оставшаяся часть подлежащего возврату вознаграждения за период, прошедший с момента принятия адвокатом С. указанного обязательства и составляющий более года, не возвращена. В качестве обстоятельства, якобы препятствовавшего возврату денежных средств П., адвокат С. указал наложение ареста на денежные средства Московской городской коллегии адвокатов «...» по решению К. районного суда города Н.

Совет соглашается с подробным и мотивированным выводом Квалифика-

ционной комиссии о несостоятельности приведенных адвокатом С. объяснений невозврата денежных средств П., так как стороной заключенного с П. соглашения об оказании юридической помощи от 16 декабря 2017 г. является он, а не Московская коллегия адвокатов «...». Следовательно, именно на нем лежит обязанность возвратить доверителю сумму неотработанного вознаграждения (гонорара), уплаченного доверителем за оказание юридической помощи. Наложение ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете Московской коллегии адвокатов «...» по решению К. районного суда города Н., сумма которых несопоставимо мала по сравнению с размером обязательства адвоката С., не является уважительной причиной невозврата денежных средств.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией и признает, что адвокатом С. допущено нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившееся в неисполнении обязательства по возврату П. ранее полученных в качестве вознаграждения (суммы № 2) рублей, принятого в соответствии с соглашением о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 13 апреля 2018 г.

Совет признает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката С. в отношении указанных выше дисциплинарных обвинений, а его вину в их совершении признает установленной.

Вместе с тем Совет соглашается и с мотивированным выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части дисциплинарных обвинений, касающихся обещания адвоката С. по достижению положительного результата исполнения принятого пору-

чения в виде прекращения уголовного дела... возбужденного по факту хищения денежных средств из ООО «...» и находящегося в производстве следователя Следственного управления по... ГСУ СК России по городу Москве. В результате дисциплинарного производства не получена надлежащая совокупность доказательств, позволяющих утверждать об опровержении презумпции добросовестности адвоката в указанной части дисциплинарных обвинений.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвокату С. за совершенные нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный и грубый характер и отмечает, что действия и бездействие адвоката С., выразившиеся в неоприходовании полученных им от доверителя по соглашению денежных средств и в злостном неисполнении обязательства по возврату доверителю денежных средств, направлены к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества как со стороны лиц, обращающихся к адвокатам за квалифицированной юридической помощью, так и со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции оказывать физическим и юридическим лицам квалифицированную юридическую помощь способами, не противоречащими закону, а также демонстрируют явное и нарочитое пренебрежение адвокатом требованиями законодательства, регла-

ментирующего адвокатскую деятельность в Российской Федерации.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката С. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет считает, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности не только не отвечала бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

В соответствии с требованиями п. 1.1 ст. 25, п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет считает необходимым установить в отношении С. срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на повторное приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 3 (три) года, как в наибольшей степени соответствующий характеру и тяжести дисциплинарного проступка и иным обстоятельствам дела.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) – за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П., выразившееся в том, что, получив от П. 16 декабря 2017 г. в счет оплаты вознаграждения по соглашению от 16 декабря 2017 г. об оказании юри-

дической помощи по уголовному делу, заключенному с доверителем П., денежные средства в размере (суммы № 1) рублей, адвокат С. не внес их в кассу или на расчетный счет адвокатского образования Московской городской коллегии адвокатов «...» и не выдал доверителю финансовый документ по проведению операции со средствами доверителя (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

– за неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», профессиональных обязанностей перед доверителем П., выразившееся в уклонении адвоката С. до настоящего времени от исполнения добровольно принятого им на себя в соответствии с соглашением о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 13 апреля 2018 г. обязательства по возврату П. (суммы № 2) рублей, ранее полученных в счет вознаграждения за оказание юридической помощи –

применить к адвокату С. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Установить в отношении С. срок, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на повторное приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 3 (три) года;

2) прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по жалобе П. от 18 апреля 2019 г. ...вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2. Совет прекратил дисциплинарное производство в связи с малозначительностью допущенного адвокатом проступка, выразившегося в непредоставлении им своему доверителю отчета о проделанной работе с учетом необходимости соблюдения адвокатской тайны, то есть в объеме, не предполагающем раскрытие лицу, не являющемуся непосредственным получателем юридической помощи, существа оказанной правовой помощи.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 25 июля 2019 г. с участием заявителя Е., адвоката Н. ...дисциплинарное производство в отношении него, возбужденное по жалобе Е. от 7 мая 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 июля 2019 г. адвокатом Н. было допущено нарушение предписаний п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в непредоставлении его доверителю Е. отчета о проделанной работе по соглашению об оказании юридической помощи... (с учетом необходимости соблюдения адвокатской тайны, то есть в объеме, не предполагающем раскрытие лицу, не являющемуся непосредственным получателем юридической помощи, существа оказанной правовой помощи).

Кроме того, Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в неполном, некачественном, несвоевременном оказании адвокатом Н. юридической помощи по соглашению об оказании юридической помощи... вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Н. в заседании Совета с заключением Квалификационной комиссии согласился. Сообщил, что нарушение он устранил: отчет составил и направил клиенту.

Заявитель Е. в заседании Совета с заключением Квалификационной комиссии не согласился в части, касающейся прекращения дисциплинарного производства, представил в Совет письменные возражения в этой части, повторяющие доводы его жалобы и предыдущих пояснений, в которых просил направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. в Квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку она, по мнению Е., «пришла к неверным выводам как при оценке процессуальных аспектов этого дела, так и при рассмотрении жалобы по существу...». Отвечая на вопросы членов Совета, заявитель Е. подтвердил, что получил отчет адвоката Н., а также дополнительно пояснил, что доверитель был не один, их была целая группа, которая нуждалась в защите, однако у него не было доверенности на представление интересов иных лиц. При этом в составе получателей юридической помощи мог бы оказаться и он сам (Е.). Определение понятия «адвокат» в Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре как независимого профессионального советника по юридическим вопросам ему известно, но это ничего для него не меняет. Он считает, что как доверитель может требовать от адвоката выполнения конкретных действий в конкретный момент.

Совет, рассмотрев заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав его участников, ознакомившись с письменными материалами дела, в полном объеме соглашается с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией и изложенными в ее заключении.

Так, в ходе дисциплинарного разбирательства Квалификационной комиссией было установлено, что 24 октября 2017 г. между заявителем Е. и адвокатом Н. действительно было заключено соглашение об оказании юридической помощи... На листе 4 соглашения в качестве приложения указан «План основных мероприятий на 4-х листах». Данное соглашение заключено Е., но в целях оказания юридической помощи другим физическим и юридическим лицам в рамках уголовного дела... находящегося в производстве СЧ СУ УТ МВД РФ по...

В своих письменных пояснениях адвокат Н. указал, что юридическая помощь по данному соглашению была оказана им А., в отношении которого следователем 9 ноября 2017 г. было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, защиту которого он и осуществлял. Кроме того, адвокатами Н., Н-ой и К. оказана юридическая помощь А., В., Б., А-ой, Г. и ООО «...». Тем самым именно указанные выше лица и являлись получателями юридической помощи по соглашению. Данные обстоятельства заявителем Е. не оспариваются и не опровергнуты. Предположение Е. о том, что он сам также мог при определенных обстоятельствах являться получателем юридической помощи адвоката Н., не может быть положено в основу выводов

Совета, поскольку фактически он получателем такой юридической помощи не являлся.

На основании изложенного Квалификационная комиссия обоснованно сочла, что дисциплинарное производство в части обвинения в нарушении адвокатом Н. профессиональных обязанностей при выполнении условий соглашения об оказании юридической помощи... выразившемся в неполном, некачественном и несвоевременном оказании юридической помощи, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному подп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, в силу обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Переходя к рассмотрению дисциплинарного обвинения в неисполнении адвокатом Н. обязанности по представлению доверителю Е. отчета о проделанной работе, Совет также соглашается с Квалификационной комиссией в том, что в соответствии с п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене или по исполнению поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Соглашение об оказании юридической помощи... заключенное между адвокатом Н. и доверителем Е., действовало в период с 24 октября по 23 ноября 2017 г. Заявитель Е. неоднократно письменно обращался к адвокату Н. с просьбой предоставить детализированный отчет о проделанной адвокатом Н. работе. На момент вынесения заключения Квалификационной комиссией адвокатом Н. доверителю Е. отчет о проделанной работе в рамках указанного выше соглашения не представлен, что адвокат Н. не отрицал.

Совет, как и Комиссия, признает, что надлежащим исполнением обязанностей адвоката Н. перед доверителем Е. в указанной части было бы составление и представление отчета о проделанной работе с учетом необходимости соблюдения адвокатом Н. профессиональной тайны адвоката (адвокатская тайна), а именно не раскрывая Е. как лицу, не являющемуся непосредственным получателем юридической помощи, существа оказанной правовой помощи (например, содержание заявленных ходатайств, поданных жалоб, предъявленного обвинения и т.п.).

Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Н., отвечая на замечания доверителя Е. о невыполнении или задержке сроков выполнения мероприятий, предусмотренных планом, ссылался на занятость по другим делам, что, по мнению заявителя Е., свидетельствует о принятии адвокатом Н. поручений на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он был в состоянии выполнить, Совет признает необоснованным, поскольку заявителем Е. оно какими-либо доказательствами не подтверждено. Следовательно, презумпция добросовестности адвоката Н. в этой части не опровергнута.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о неисполнении адвокатом Н. профессиональных обязанностей перед доверителем Е., выразившемся в непредставлении ему отчета о проделанной адвокатом Н. работе во исполнение соглашения об оказании юридической помощи...

Вместе с тем, учитывая, что в итоге отчет о проделанной работе был представлен заявителю адвокатом Н., нарушение носит формальный характер и в сложившейся конкретной ситуации не причинило значимого вреда реальным

интересам доверителя, Совет считает необходимым при оценке данного обвинения исходить из положений ч. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

В части дисциплинарного обвинения в недоброкачественном и несвоевременном оказании адвокатом Н. юридической помощи третьим лицам, а не заявителю Совет считает необходимым прекратить дисциплинарное производство вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для его возбуждения.

В остальной части дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отсутствия в иных действиях (бездействиях) адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) прекратить в связи с малозначительностью дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Н. по жалобе Е. от 7 мая 2019 г. ...в части, касающейся дисциплинарного обвинения в нарушении п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в непредставлении его доверителю Е. отчета о проделанной работе по соглашению об оказании юридической помощи... (с учетом необходимости соблюдения адвокатской

тайны, то есть в объеме, не предполагающем раскрытие лицу, не являющемуся непосредственным получателем юридической помощи, существа оказанной правовой помощи). Указать адвокату Н. на допущенное нарушение;

2) прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Н. по жалобе Е. от 7 мая 2019 г. ...в части дисциплинарного обвинения в неполном, некачественном, несвоевременном оказании адвокатом Н.

3. Дисциплинарное производство, возбужденное по обвинению адвоката в том, что он без заключения соглашения с доверителем представлял его интересы в судебных заседаниях по уголовному делу, прекращено, поскольку дисциплинарное обвинение не нашло своего подтверждения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 26 июля 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Щ. городского суда... области С. в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 5 июня 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по обращению судьи Щ. городского суда... области С. от 18 марта 2019 г. ...подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. в заседание Совета не явился. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката К. в его отсутствие, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

юридической помощи по соглашению об оказании юридической помощи... вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства,

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет, изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обращении судьи Щ. городского суда... области С. от 18 марта 2019 г. ...обсудив заключение Квалификационной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленных ею фактических обстоятельствах.

Дисциплинарное обвинение в адрес адвоката К. в том, что он без заключения соглашения с гражданкой Ч.С.В. представлял ее интересы в судебных заседаниях Щ. городского суда... области по уголовному делу... не нашло своего подтверждения.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокатом К. было заключено соглашение от 11 марта 2019 г. на оказание юридической помощи потерпевшей Ч.Н.С. и гражданке Ч.С.В. (матери погибшего) в СУ МУ МВД России «...» и в суде, а также им были оформлены ордера на защиту интересов указанных лиц в Щ. городском суде... области.

Поскольку Ч.Н.С. проживает в городе В. ...области, до 18 марта 2019 г.

выяснить, намерена ли она воспользоваться своим правом по соглашению на оказание юридической помощи от 11 марта 2019 г., адвокату К. не представилось возможным.

Вместе с тем Ч.С.В. (мать погибшего), по смыслу положения ч. 1 ст. 42 УПК РФ также являющаяся потерпевшей по указанному уголовному делу, еще при заключении соглашения в ее интересах сообщила адвокату К. о своем намерении воспользоваться его юридической помощью по соглашению, заключенному ее сыном Ч.А.С., а затем еще раз подтвердила указанное намерение, направив адвокату К. по электронной почте свидетельство о рождении Ч.Р.С. и выдав судебную доверенность. 11 апреля 2019 г. Ч.С.В. явилась в судебное заседание Щ. городского суда... области и еще раз подтвердила свое желание, чтобы ее интересы по уголовному делу как потерпевшей представлял адвокат К., дополнительно подав через экспедицию суда соответствующее письменное заявление. Впоследствии адвокат К. участвовал в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего

Ч.С.В. до постановления судом приговора.

Алгоритм действий адвоката по вступлению в дело в качестве представителя потерпевшей адвокатом К. был полностью соблюден. При этом согласие доверителя, потерпевшей Ч.С.В., на представление ее интересов в суде адвокатом К. также было получено.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката К. не опровергнута, и им при обстоятельствах, описанных в обращении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по обращению судьи Щ. городского суда... области С. от 18 марта 2019 г. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

4. Дисциплинарное обвинение адвоката в том, что он не явился в судебное заседание по уголовному делу, признано необоснованным, поскольку факт надлежащего уведомления адвоката судом о дате судебного заседания не был подтвержден. Дисциплинарное производство прекращено.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 25 июля 2019 г. с участием адвоката М. ...дисциплинарное производство в отношении нее, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи В. городского суда... области Щ. от 16 апреля 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 июля 2019 г. дисциплинарное производство, возбуж-

денное в отношении адвоката М. по обращению (частному постановлению) судьи В. городского суда... области Щ. от 16 апреля 2019 г., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат М. в заседании Совета заявила о своевременном получении За-

ключения Квалификационной комиссии от 3 июля 2019 г., ознакомлении с ним и полном согласии.

Совет, изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обращении судьи В. городского суда... области Щ. от 16 апреля 2019 г., обсудив заключение Квалификационной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленные ею фактических обстоятельствах.

Не нашло своего подтверждения дисциплинарное обвинение адвоката М. в том, что она не явилась в судебное заседание В. городского суда... области 16 апреля 2019 г. для участия в рассмотрении уголовного дела в отношении Б., поскольку адвокат М. не была уведомлена судом заблаговременно и надлежащим образом о дате судебного заседания, назначенного на 16 апреля 2019 г.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что надлежащих извещений, обеспечивающих их вручение адвокату М., в том числе в Московскую городскую коллегия адвокатов «...», в которой она осуществляет адвокатскую деятельность, судом не направлялось, что свидетельствует о неуведомлении адвоката М. заблаговременно и надлежащим образом о дате судебного заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении Б. 16 апреля 2019 г. Этот вывод также подтверждается справкой Московской городской коллегии «...» от 24 мая 2019 г., в которой указано, что в адрес МГКА «...» ни

одним из возможных способов оповещения (факс, телефонограмма, телеграмма, письмо) извещение В. городского суда... области о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении Б. на 16 апреля 2019 г. не поступало. Кроме того, в этот день адвокат М. принимала участие в проведении судебно-психиатрической экспертизы в отношении ее подзащитного Е. в Московском научно-практическом центре, при этом дата и место проведения экспертизы были согласованы с адвокатом заблаговременно, в то время как судебное заседание В. городского суда, как следует из материалов дисциплинарного производства, было назначено лишь накануне.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу, что презумпция добросовестности адвоката М. не опровергнута, и ею при обстоятельствах, описанных в обращении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. по обращению (частному постановлению) судьи В. городского суда... Московской области Щ. от 16 апреля 2019 г. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

5. Адвокату объявлено предупреждение за включение в соглашение об оказании юридической помощи положений о невозврате адвокатом полученного вознаграждения в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 25 июля 2019 г. дисциплинар-

ное производство в отношении адвоката К. ...возбужденное по жалобе Я. от 15 апреля 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 19 июня 2019 г. адвокатом К. допущено ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Я., выразившееся во включении в приложение к соглашению об оказании юридической помощи от 8 апреля 2019 г., заключенному между адвокатом К. и доверителем Я., положений о невозврате адвокатом полученного вознаграждения в сумме... рублей в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя.

Одновременно с этим Комиссией в заключении сделан вывод о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по жалобе Я. от 15 апреля 2019 г., в части доводов о ненадлежащем оформлении запроса в... военный комиссариат К. района города Москвы и подаче адвокатом К. в отсутствие согласия доверителя Я. апелляционной жалобы на постановление С. районного суда города Москвы от 11 апреля 2019 г., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, а также о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части дисциплинарных обвинений вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. в заседание Совета не явился, представил письменное обра-

щение от 24 июля 2019 г., из которого следует, что адвокат К. считает свои действия соответствующими законодательству и просит рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Заявительница Я. в заседание Совета явилась, с Заключением Квалификационной комиссии от 19 июня 2019 г. не согласна по мотивам, изложенным в письменных возражениях, в которых она настаивает на доводах своей жалобы.

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката К. в его отсутствие, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлены следующие фактические обстоятельства. 8 апреля 2019 г. между заявителем Я. и адвокатом К., осуществляющим свою деятельность в коллегии адвокатов города Москвы «...», было заключено соглашение об оказании юридической помощи Я.И.С., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Предмет соглашения был сформулирован в нем следующим образом: *«защита интересов доверителя по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя Следственного управления Следственного комитета России по... г. Москвы А. защита интересов Я.И.С.»*. Вознаграждение адвоката К. по соглашению составило...

рублей. Согласно п. 5 приложения к соглашению об оказании юридической помощи от 8 апреля 2019 г. *«Независимо от результатов рассмотрения дела, в случае частичной невозможности исполнения поручения, возникшей по вине Доверителя, а также при невыполнении Доверителем условий соглашения либо отказа от поручения, уплаченная доверителем денежная сумма не возвращается и является вознаграждением за выполненную Поверенным работу в рамках данного поручения»*. 8 апреля 2019 г. адвокат К. получил от Я. денежные средства в размере... рублей в счет оплаты гонорара по заключенному соглашению. 13 апреля 2019 г. указанные денежные средства были внесены адвокатом К. на расчетный счет коллегии адвокатов города Москвы. В период времени с 8 по 25 апреля 2019 г. адвокат К. осуществлял защиту Я.И.С. Обвиняемый Я.И.С. в этот период каких-либо претензий к качеству оказываемой ему адвокатом К. юридической помощи не предъявлял и от защиты адвоката К. не отказывался.

При таких обстоятельствах Совет признает, что адвокатом К. допущено ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Я., выразившееся во включении в приложение к соглашению об оказании юридической помощи от 8 апреля 2019 г., заключенному между адвокатом К. и доверителем Я., положений о невозврате адвокатом полученного вознаграждения в сумме... рублей в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвокату К. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание, что оно совершенно умышленно. Более того, и в ходе дисциплинарного разбирательства К. настаивает на правомерности своих действий, признанных Квалификационной комиссией дисциплинарным нарушением, несмотря на их очевидное противоречие Кодексу профессиональной этики адвоката. Вместе с тем К. имеет небольшой стаж адвокатской деятельности и ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованиям соразмерности и справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренным п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет также соглашается с выводами Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части доводов о ненадлежащем оформлении запроса в... военный комиссариат К. района города Москвы и подаче адвокатом К. в отсутствие согласия доверителя Я. апелляционной жалобы на постановление С. районного суда города Москвы от 11 апреля 2019 г., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. Совет и Квалификационная комиссия неоднократно разъясняли, что при отсутствии претензий к качеству оказываемой правовой помощи со стороны лица (лиц), которому непосредственно оказывалась юридическая помощь, дисциплинарное

производство по жалобе о некачественном оказании юридической помощи не должно возбуждаться, а уже возбужденное подлежит прекращению вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (подп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката). При этом в адрес Адвокатской палаты города Москвы каких-либо жалоб по поводу качества оказанной адвокатом К. юридической помощи от Я.И.С. не поступало.

В части остальных дисциплинарных обвинений, выдвинутых заявительницей, Совет отмечает отсутствие в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, в связи с чем дисциплинарное производство в соответствующей части подлежит прекращению. В заключении Квалификационной комиссии приведено достаточное обоснование этого вывода, с которым Совет соглашается.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи со ст. 25 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Я., выразившееся во включении в приложение к соглашению об оказании юридической помощи от 8 апреля 2019 г., заключенному между адвокатом К. и доверителем Я., положений о невозврате адвокатом полученного вознаграждения в сумме... рублей в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя;

2) прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по жалобе Я. от 15 апреля 2019 г. в части доводов о ненадлежащем оформлении запроса в... военный комиссариат К. района города Москвы и подаче адвокатом К. в отсутствие согласия доверителя Я. апелляционной жалобы на постановление С. районного суда города Москвы от 11 апреля 2019 г., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

3) прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по жалобе Я. от 15 апреля 2019 г. вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

6. За допущенные адвокатом нарушения, выразившиеся в подаче им ходатайств, которые могли привести к ухудшению позиции защиты другого подсудимого, не являвшегося его доверителем, к адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 15 августа 2019 г. с участием адвоката К., ее представителя, адвока-

та К-ва (...допущен Советом в качестве представителя по устному ходатайству К.), заявителя жалобы адвоката Т., дисциплинарное производство в отноше-

нии адвоката К., возбужденное по жалобе Т. от 29 мая 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 июля 2019 г. адвокат К. допустила нарушение п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против других подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не может быть осуществлена в полной мере защита его доверителя»), которое выразилось:

1) в заявлении ею 31 января 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области по уголовному делу... по обвинению М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления подсудимому М. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ;

2) в заявлении ею 13 марта 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области по уголовному делу... по обвинению М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ходатайства об изменении подсудимому М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде домашнего ареста;

3) в доведении ею до сведения суда при выступлении в прениях 13 марта 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области по уголовному делу... по обвинению М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, позиции, ставящей под сомнение позицию защиты М. о наличии обстоятельств, смягчающих наказание М. (полное признание

вины и чистосердечное раскаяние в содеянном), а также позиции о том, что еще одним соучастником преступления, необоснованно не привлеченным к уголовной ответственности органом предварительного расследования, является сын подсудимого М. М.А.К.

Адвокат К. в заседании Совета с выводами Квалификационной комиссии согласилась, полностью раскаялась в содеянном, сообщила, что ее упречные действия были совершены в условиях сложной коллизионной защиты, под давлением своего подзащитного и под воздействием сильных эмоций, с которыми она не смогла справиться. Представитель адвоката К., адвокат К-в, поддержал ее позицию, отказавшись от ранее представленных возражений.

Заявитель жалобы адвокат Т. с заключением Квалификационной комиссии согласился, выбор справедливой меры дисциплинарной ответственности для адвоката К. оставил на усмотрение Совета, при этом не настаивал на самой строгой мере дисциплинарной ответственности, поскольку каждый адвокат может оказаться в сложной ситуации коллизионной защиты.

Совет, рассмотрев дисциплинарное дело, выслушав его участников, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии от 17 июля 2019 г. и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полностью установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что в производстве Н. городского суда... области находилось уголовное дело... по обвинению М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ.

Приговором Н. городского суда... области от 18 апреля 2019 г. установлено, что М. с 7 июля 1998 г. по 4 октября 2017 г. являлся руководителем ОАО «...», имеющего лицензию... на

осуществление сбора и размещения отходов IV класса опасности. Не позднее 22 октября 2014 г. у М., обладавшего познаниями и опытом работы в области размещения и сбора отходов IV класса опасности, возник преступный умысел, направленный на незаконное получение постоянного источника дохода от осуществления незаконной предпринимательской деятельности по сбору и размещению отходов IV класса опасности. Для придания видимости законности осуществления предпринимательской деятельности М. совместно с неустановленными лицами 22 октября 2014 г. организовал регистрацию ООО «...», учредителем которого выступил сын М. М.А.К., неосведомленный о преступных намерениях М. и неустановленных лиц. В целях реализации преступного плана не позднее 22 октября 2014 г. М. совместно с неустановленными лицами приискали специальную технику для осуществления незаконного сбора и размещения отходов IV класса опасности на земельном участке с кадастровым номером... расположенном по адресу... которую в неустановленное время, но не позднее 4 октября 2017 г., оформили в собственность ООО «...». Разработанный М. преступный план носил «сложный механизм». «Участие в его осуществлении должно было осуществляться с распределением ролей в разной степени на протяжении всего времени совершения преступления» М. и неустановленными лицами, а с 16 января 2017 г. – Тюриным А.Ю. Манегину К.С. как руководителю ОАО «...» и Тюрину А.Ю. как руководителю ООО «...» с 16 января 2017 г. совместно с неустановленными лицами, посвященными М. «в механизм совершения преступления», было достоверно известно, что деятельность по сбору и размещению отходов IV класса опас-

ности оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии. Согласно отведенной ему роли в совершении преступления М. наряду с неустановленными лицами разработал план совершения преступления, подыскал участников преступления, осуществлял общее руководство и координацию их действий, подыскал специализированную технику для осуществления сбора и размещения отходов IV класса опасности на указанном выше земельном участке, давал указание неосведомленным сотрудникам бухгалтерии ОАО «...» на перечисление денежных средств с расчетных счетов указанного общества на расчетные счета ООО «...», контролировал исполнение совершаемого преступления на каждом из его этапов, обеспечивал прикрытие и конспирацию незаконной предпринимательской деятельности, наряду с неустановленными лицами являлся распорядителем денежных средств, поступивших от незаконной деятельности по сбору и размещению отходов IV класса опасности на указанном земельном участке, и делил доход между Т. и неустановленными лицами. Согласно отведенной ему роли в совершении преступления Т. должен был с 25 января 2017 г. вступить в должность генерального директора ООО «...», готовить и подписывать от имени данного общества финансово-хозяйственные документы в целях придания видимости законности выполнения ООО «...» работ, заниматься приисканием наемных рабочих для незаконного сбора и размещения отходов IV класса опасности на указанном земельном участке, осуществлял общее руководство и координацию действий всех соучастников совершаемого преступления непосредственно на земельном участке, контролировал исполнение совершаемого преступления

на каждом из его этапов, обеспечивал прикрытие и конспирацию незаконной предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения Н. городским судом... области данного уголовного дела подсудимый М. виновным себя в совершении данного преступления признал, в содеянном раскаялся, подтвердил обстоятельства совершения преступления, изложенные в обвинительном заключении, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказался. Давая в ходе предварительного расследования показания в качестве обвиняемого, М. показал, что Т. назначили на должность генерального директора ООО «...» по рекомендации жены последнего, которая работает в ОАО «...» начальником договорного отдела. Т. фактически руководил деятельностью ООО «...», работая на указанной должности по совместительству.

В судебном заседании подсудимый Т. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, не признал и показал, что его жена, Т-на, работает начальником договорного отдела в ОАО «...». В конце 2016 г. жена Т. обратилась к главному бухгалтеру ОАО «...» К. с просьбой найти ему (Т.) какую-нибудь подработку. К. предложил Т-ной, чтобы Т. занял должность номинального директора ООО «...» с заработной платой в размере... рублей в месяц. Т-на спросила К., что это за организация. К. сказал, что организация нормальная, работает, платит налоги. Т-на всё рассказала Т., и он согласился на это предложение. Через некоторое время К. позвонил Т., и он ответил К., что согласен. В январе 2017 года они встретились. К. подтвердил Т., что ООО «...» – нормальная организация, работает, платит налоги, Т. будет необходимо только подписывать какие-то

документы, за что ему будут платить... рублей в месяц. Замечая должность генерального директора ООО «...» номинально, Т. его деятельностью не руководил и не интересовался, никого из сотрудников общества никогда не видел, их не знает, указаний им не давал. Один раз в месяц жена или мама привозили Т. документы, которые он подписывал. С М. он не встречался, вопросы, связанные с деятельностью ООО «...», не обсуждал и не согласовывал. В этот период времени Т. работал главным инженером ООО «Г.» в городе Москве. Аналогичной защитительной версии придерживался Т. и в ходе предварительного расследования. Государственный обвинитель... в ходе судебного разбирательства после исследования в судебном заседании всех приведенных сторонами доказательств, при проведении прений сторон просил уменьшить объем обвинения Т., сократив продолжительность незаконной предпринимательской деятельности до периода с 25 января 2017 г. по 4 октября 2017 г., в связи с чем уменьшить сумму дохода, извлеченного от незаконной предпринимательской деятельности, до... рублей, поскольку в ходе судебного заседания было установлено, что Т. лишь с 16 января 2017 г. избран на должность генерального директора ООО «...» и лишь с 25 января 2017 г. вступил в указанную должность. Суд согласился с мнением государственного обвинителя.

Приговором Н. городского суда... области от 18 апреля 2019 г. по уголовному делу:

– М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год со штрафом... На основании ст. 73 УК РФ судом постановлено назначенное М. наказание счи-

тать условным с испытательным сроком на один год.

– Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год. На основании ст. 73 УК РФ судом постановлено назначенное Т. наказание считать условным с испытательным сроком на один год.

Из протокола судебного заседания Н. городского суда... области от 31 января 2019 г. по уголовному делу... усматривается, что адвокатом К., являющейся защитником подсудимого Т., в указанном судебном заседании было заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, и для предъявления обвинения М. «по ст. 159, 171 УК РФ». Так, в материалах дисциплинарного производства имеется письменное ходатайство адвоката К., в котором она указывает следующее: «Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела в суде полагаю, следует сделать вывод о том, что в действиях М. имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 159». Заявленное адвокатом К. ходатайство оставлено судом без удовлетворения

Из протокола судебного заседания Н. городского суда... области по уголовному делу... от 13 марта 2019 г. усматривается, что адвокатом К., являющейся защитником подсудимого Т., в указанном судебном заседании было заявлено ходатайство об изменении подсудимому М. меры пресечения. В протоколе судебного заседания, в частности, указано следующее: «Защитник подсудимого – адвокат К.: Ваша честь, у меня имеется ходатайство об изменении меры пресечения подсудимому М. на домашний

арест, хочу пояснить следующее. М. после судебного заседания вызвал к себе в кабинет мать Т. ...которая является свидетелем по настоящему уголовному делу, угрожал... что Т. будет назначено наказание в виде реального лишения свободы, оскорблял ее, жену Т. и его защитника. Кроме того, М. нарушал избранную ему меру пресечения, выезжал за границу без разрешения суда». Заявленное адвокатом К. ходатайство оставлено судом без удовлетворения.

Из протокола судебного заседания Н. городского суда... области по уголовному делу... от 13 марта 2019 г. также усматривается, что, выступая в прениях, после защитников подсудимого М. и самого подсудимого, адвокат К. сказала следующее: «Хочу сказать отдельно о том, что у нас идет речь, что М. ...признал вину, а Т. не признал вину, если анализировать полностью материалы уголовного дела, одни лица привлечены к уголовной ответственности, другие лица нет. Среди лиц, которые не привлечены к уголовной ответственности, в том числе является близкий родственник М., это его сын... который был учредителем этой фирмы ООО "...", также хочу отметить, что М. не всегда признавал свою вину полностью, признавал частично, но и в том числе признание вины это безусловно и способ защитить сына, который также имел отношение и обвинение М. поскольку, он дал такие показания на следствии, поэтому здесь у него не хватило мужества просто рассказать, что являлось правдой, не знаю, почему с самого начала к моему подзащитному у него выработалась такая несправедливость, поскольку только он как никто другой знает, что происходило. Если бы поведение М. было направлено на то, чтобы действительно как-то установить истину, чтобы ис-

правиться, то безусловно он с самого начала должен был сказать, что он недосмотрел, что что-то неправильно сделал, а у нас всё время идет переложение вины на других, виновата Р., виноват еще кто-то. В ходе судебного заседания, как было уже сказано, была другая фирма, и там были лицензии, всё было понятно, и всё он абсолютно контролировал, и как финансовую деятельность, так и любую другую. Это не настолько незаметный человек, это грамотный руководитель, да, он, вполне полагаю, уважаемый человек, но это абсолютно грамотный руководитель, поэтому ссылаться на то, что он что-то не заметил. Мой подзащитный действительно полагался, что он грамотный руководитель, и поэтому не мог себе представить, что может вестись какая-то противозаконная деятельность, он полагает, что он представляет свои документы. Ваша честь, поскольку цель судебного разбирательства состоит в виновности или невиновности лиц, привлеченных к уголовной ответственности, я полагаю, что правосудию можно определить как правый суд, правда у каждого своя, поэтому суду предстоит определить, кто же прав, насколько прав, насколько М. ...чистосердечно рассказывает, и насколько прав Т., говорит ли он правду, будет ли продолжать заниматься какими-то противоправными деяниями» (орфография и пунктуация сохранены. – Примеч. Совета).

В соответствии с п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против других подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не может быть

осуществлена в полной мере защита его доверителя.

Учитывая приведенную выше формулу обвинения и защитительные позиции, избранные подсудимыми М. и Т. в ходе рассмотрения Н. городским судом... области данного уголовного дела, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, считает, что интересы подсудимого Т. действительно противоречили интересам подсудимого М.

Давая оценку действиям адвоката К. в части заявления его ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления обвинения М. «по ст. 159, 171 УК РФ», а также учитывая позицию адвоката К., занятую ею при рассмотрении дисциплинарного производства в Квалификационной комиссии, согласно которой признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, она усматривает в том, что М. выплачивал Т. вознаграждение за номинальное занятие последним должности генерального директора ООО «...» в размере... рублей, тогда как в действительности Т. начислялась заработная плата в размере около... рублей в месяц (почти в 30 раз больше. – Примеч. Совета), что нашло отражение в справке о доходах физического лица Т. (форма 2-НДФЛ) за 2017 год... Совет считает очевидным, что заявление адвокатом К. 31 января 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления М. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (с учетом суммы предполагаемого хищения), были направлены против подсудимого М. Вместе с тем каких-либо разумных доводов о том, каким образом возвращение уголовного дела прокурору и ухудшение положения подсудимого М. путем предъявления

ему обвинения в совершении тяжкого преступления способствовали бы осуществлению защиты Т., адвокат К. не привела.

Из приговора суда усматривается, что, помимо подсудимого М., о том, что Т. в качестве руководителя ООО «...» посещал офис указанного общества, подписывал финансово-хозяйственные документы, включая документы по кадрам, посещал банки, выдавал доверенности, получал заработную плату и осуществлял другие полномочия руководителя общества, в ходе проведения предварительного расследования и в суде показали свидетели Ха., Хи. и др. При этом свидетель Хи., являющаяся главным бухгалтером ООО «...», показала, что заработную плату, указанную в зарплатной ведомости генерального директора, она выдавала Т. в полном объеме (показания, данные в ходе предварительного расследования, оглашались в судебном заседании).

Учитывая изложенное, заявление адвокатом К. указанного ходатайства и представление суду в его обоснование справки (форма 2-НДФЛ) о доходах физического лица Т. за 2017 год... согласно которой выплаченный ООО «...» подсудимому Т. доход за январь – ноябрь 2017 года составил... рублей, не улучшало положение подсудимого Т., а фактически опровергало выбранную последним защитительную позицию, согласно которой Т. являлся номинальным руководителем ООО «...» и получал за это заработную плату в размере... рублей.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией и приходит к выводу, что, заявив 31 января 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления М. обвинения в совершении преступления,

предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (с учетом суммы предполагаемого хищения), адвокат К. нарушила положения п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Давая оценку действиям адвоката К. в части заявления ею 13 марта 2019 г. ходатайства об изменении подсудимому М. меры пресечения, Совет признает, что действия адвоката К. по заявлению 13 марта 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области ходатайства об изменении подсудимому М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде домашнего ареста также были направлены против подсудимого М. Вместе с тем каких-либо разумных доводов о том, каким образом изменение М. меры пресечения способствовало бы осуществлению защиты Т., адвокат К. не привела.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией и приходит к выводу, что, заявив 13 марта 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области ходатайство об изменении подсудимому М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде домашнего ареста, адвокат К. также нарушила положения п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Давая оценку содержанию речи в прениях защитника, адвоката К., Совет отмечает, что в ней адвокат К. фактически оспаривает изложенные защитой подсудимого М. в прениях доводы о наличии обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого М., а именно: *«полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном»*. Кроме того, адвокат К. обращает внимание суда на то, что по делу к уголовной ответственности не привлечен еще один соучастник, сын

подсудимого М. М.А.К. (являющийся участником ООО «...» с момента государственной регистрации общества в октябре 2014 года), что гипотетически могло повлечь за собой возвращение судом уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, для решения вопроса о вменении М. и Т. квалифицирующего признака, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ, – «совершение преступления организованной группой».

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией и признает, что приведение адвокатом К. указанных доводов в прениях никак не способствовало защите подсудимого Т. и явно было направлено против подсудимого М., в связи с чем усматривает и в этих действиях адвоката К. нарушение положений п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за допущенные нарушения, Совет принимает во внимание умышленный характер нарушений. Вместе с тем Совет отмечает, что указанные нарушения не повлекли за собой ухудшение положения подсудимого М., поскольку заявленные адвокатом К. 31 января и 13 марта 2019 г. ходатайства были оставлены судом без удовлетворения, а в приговоре указано, что смягчающими наказание М. обстоятельствами суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает (в числе прочего) полное признание вины и чистосердечное раскаяние. При этом Совет учитывает, что ранее адвокат К. к дисциплинарной ответственности не привлекалась, вину в допущенных нарушениях полностью признала и раскаялась. Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит

к выводу о применении к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против других подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не может быть осуществлена в полной мере защита его доверителя»), которое выразилось:

1) в заявлении ею 31 января 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области по уголовному делу... по обвинению М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления подсудимому М. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ;

2) в заявлении ею 13 марта 2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области по уголовному делу... по обвинению М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ходатайства об изменении подсудимому М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде домашнего ареста;

3) в доведении ею до сведения суда при выступлении в прениях 13 марта

2019 г. в судебном заседании Н. городского суда... области по уголовному делу... по обвинению М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, позиции, ставящей под сомнение позицию защиты М. о наличии обстоятельств, смягчающих наказание М. (полное признание

вины и чистосердечное раскаяние в содеянном), а также позиции о том, что еще одним соучастником преступления, необоснованно не привлеченным к уголовной ответственности органом предварительного расследования, является сын подсудимого М. М.А.К.

7. За принятие и исполнение адвокатом поручения на ведение в интересах ответчика гражданского дела по иску бывшего доверителя (подзащитного), а также за получение адвокатом в качестве защитника бывшего доверителя заверенной копии приговора и заявление ходатайства о приобщении данной копии в качестве доказательства по гражданскому делу в интересах ответчика к адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с участием адвоката К. и заявителя Ш. дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Ш. без даты.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 июля 2019 г. адвокат К. допустила нарушение п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

1) принятии ею не позднее 13 декабря 2018 г. поручения ответчика К-ой на ведение в П. городском суде... области гражданского дела... по иску Ш. (Б.) о признании договора дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 15 декабря 2014 г., заключенного между Б. и К-ой, недействительным, а также в оказании юридической помощи К-ой по представлению ее интересов в ходе рассмотрения П. городским судом... области указанного гражданского дела;

2) оказании ею юридической помощи К-ой по представлению интересов последней 6 марта 2019 г. в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам... областного суда по гражданскому делу... по рассмотре-

нию апелляционной жалобы Ш. (Б.) на решение П. городского суда... области от 13 декабря 2018 г. по гражданскому делу...

3) получении ею не позднее 6 марта 2019 г. в П. городском суде... области как защитником Б. (Ш.) заверенной копии приговора указанного суда от 15 января 2013 г. по уголовному делу... постановленного в отношении Б. (Ш.), и в заявлении как представителем ответчика К-ой 6 марта 2019 г. ходатайства о приобщении данной копии в качестве доказательства к материалам гражданского дела... находящегося в производстве судебной коллегии по гражданским делам... областного суда.

В оставшейся части дисциплинарное производство в отношении адвоката К. признано подлежащим прекращению вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Адвокат К. в заседании Совета подтвердила, что с заключением Квалификационной комиссии ознакомилась, согласилась с ее выводами. Между тем она считает необходимым отметить, что приговор в отношении Б., защит-

ником которого она ранее являлась, она истребовала по просьбе доверителя К-ой. Свое согласие на представление интересов последней адвокат К. дала из-за сочувствия к ней. К-а – это родная сестра отца Б. Учитывая родственные связи, она решила принять поручение. В решениях судов по гражданскому делу нет ссылки на приговор в отношении Б. Этот приговор никто из судей не принял во внимание. Адвокат К. лишь не стала спорить с доверителем К-ой в указанной части. Свои действия с Кодексом профессиональной этики адвоката она (адвокат К.) не сверяла. Возможно, она допустила этот проступок из-за своей излишней самоуверенности. Адвокат К. считала завершенными свои взаимоотношения с Б., защитником которого она являлась, после вступления приговора в его отношении в законную силу.

Заявитель Ш. с заключением Квалификационной комиссии ознакомился и согласен с ее выводами. Он полагает, что адвокат К. встала на сторону ответчика, чтобы психологически его раздавить. В целом он поддерживает доводы своей жалобы и выводы Квалификационной комиссии, просит прекратить статус адвоката К.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав адвоката К. и заявителя Ш. в полном объеме соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что адвокат К. в 2012–2013 годах осуществляла защиту Б. (в настоящее время Ш. – Примеч. Совета), обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 119 УК РФ, на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

Уголовное дело... рассматривалось П. городским судом... области в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства.

Приговором П. городского суда... области от 15 января 2013 г. по уголовному делу... Б. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных «ст. 163 ч. 1, 116 ч. 1, 116 ч. 1, 119 ч. 1, 112 ч. 1, 163 ч. 1 УК РФ», и на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок три года. На основании ст. 73 УК РФ суд постановил назначенное наказание считать условным с испытательным сроком три года.

Судом установлено, что: «...Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

7 мая 2012 г. ...в квартире... дома... Б. с целью завладения чужим имуществом, из корыстных побуждений, угрожая применением насилия, потребовал от своего отца, Б.Л.О., продать принадлежащие тому квартиру, расположенную по вышеуказанному адресу, и дачу, расположенную в... после чего отдать ему вырученные от продажи деньги, на что Б.Л.О. ответил отказом.

Тогда же, 7 мая 2012 г. ...находясь в квартире по вышеуказанному адресу, Б. на почве стойких неприязненных отношений к своему отцу, Б.Л.О., вызванных субъективными представлениями об обстоятельствах смерти его (Б.) матери, с целью причинения физической боли умышленно нанес Б.Л.О. один удар кулаком правой руки по голове, от которого Б.Л.О. испытал физическую боль, причинив телесные повреждения в виде ушибов и ссадин лица, не причинившие вред здоровью человека.

8 мая 2012 г., около 11 часов 00 минут, в квартире по вышеуказанному адресу Б. на почве стойких неприязнен-

ных отношений к своему отцу, Б.Л.О., зашел в его комнату и с целью причинения физической боли умышленно нанес лежащему на кровати Б.Л.О. не менее 10 ударов кулаками обеих рук по голове и верхней части тела, от которых Б.Л.О. испытал физическую боль и потерял сознание, причинив телесные повреждения в виде ушибов и ссадин лица, кровоподтеков на грудной клетке, не причинившие вред здоровью человека.

Тогда же, 8 мая 2012 г., около 11 часов 00 минут, в квартире по вышеуказанному адресу Б. после нанесения телесных повреждений своему отцу, Б.Л.О., на почве личных неприязненных отношений высказал в его адрес угрозы убийством и угрожал сломать ему нос, при этом Б.Л.О., будучи пожилым человеком и являясь инвалидом первой группы, осознавая физическое превосходство Б., реально опасался осуществления этих угроз.

9 мая 2012 г., около 17 часов 00 минут, в квартире по вышеуказанному адресу Б. на почве стойких неприязненных отношений к своему отцу, Б.Л.О., зашел в его комнату и умышленно нанес Б.Л.О. не менее десяти ударов кулаками обеих рук в область головы и верхней части тела и один удар правой ногой в область левого бока. Испугавшись за свои жизнь и здоровье, Б.Л.О. выбежал из квартиры, однако Б. догнал его между 9 и 8 этажами и с целью причинения телесных повреждений умышленно нанес не менее 10 ударов руками и ногами по телу, причинив телесные повреждения в виде переломов передних отростков 6 и 7 ребер по передне-подмышечной линии слева с незначительным смещением отломков и боковых отростков 8 и 9 ребер по средне-подмышечной линии слева без смещения отломков, причинившие средний вред здоровью.

Тогда же, 9 мая 2012 г., около 17 часов 00 минут, в квартире по вышеуказанному адресу Б. с целью завладения чужим имуществом, из корыстных побуждений, угрожая применением насилия, потребовал от своего отца, Б.Л.О., передачи ему половины его пенсии, а именно денежных средств в сумме... рублей, на что Б.Л.О. ответил отказом» (орфография и пунктуация сохранены. – Примеч. Совета).

15 декабря 2014 г. между Б.Л.О. (отцом заявителя Ш. – Примеч. Совета) и его (Б.Л.О.) сестрой К-ой заключен договор дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу... Государственная регистрация права собственности К-ой на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру произведена 26 декабря 2014 г.

Б.Л.О. скончался 4 марта 2015 г.

15 марта 2018 г. Б. обратился в П. городской суд... области с иском к К-ой о признании договора дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 15 декабря 2014 г., заключенного между нею и Б.Л.О., недействительным.

В обосновании иска Б. указал, что ему: «на праве собственности принадлежит 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу... вторая часть 1/2 доли в праве на указанную квартиру принадлежала его отцу. Данная квартира перешла в их собственность на основании договора безвозмездной передачи имущества (приватизации) 25.05.2014 г. 04.03.2015 г. отец Б.Л.О. скончался. Истец продолжал пользоваться указанной квартирой, платил за нее коммунальные платежи и налоги. В марте 2015 г. им для оформления наследства была получена выписка из ЕГРН, где было указано, что собственником 1/2 доли является К-а. Согласно

указанной выписке право собственности на нее было зарегистрировано 26.12.2014 г. Несмотря на неоднократные просьбы, ответчик отказался ему сообщить, на основании какой сделки к ней перешло право собственности, а также предоставить подтверждающие документы. На момент совершения данной сделки отец истца пережил инсульт, являлся инвалидом I группы, в связи с чем он мог в должной мере не осознавать свои действия и поступки» (орфография и пунктуация сохранены. – Примеч. Совета).

16 мая 2018 г. Б. переименовал фамилию, имя и отчество на Ш., о чем Отделом ЗАГС... Комитета по делам ЗАГС... составлена запись акта №...

Интересы К-ой в ходе рассмотрения П. городским судом... области гражданского дела... по доверенности и ордеру представляла адвокат К., которая приняла поручение на оказание юридической помощи К-ой не позднее 13 декабря 2018 г.

Решением П. городского суда... области от 13 декабря 2018 г. по гражданскому делу... иски требования Ш. оставлены без удовлетворения.

На решение П. городского суда... области от 13 декабря 2018 г. по гражданскому делу... Ш. была подана апелляционная жалоба.

Интересы К-ой в суде апелляционной инстанции представляла адвокат К. В ходе рассмотрения 6 марта 2019 г. судом апелляционной инстанции гражданского дела... по апелляционной жалобе Ш. по ходатайству адвоката К. приобщена к материалам гражданского дела заверенная копия приговора П. городского суда... области от 15 января 2013 г. по уголовному делу... которую адвокат К. ранее получила в П. городском суде... области, обратившись туда с письменным заявлением как защитник Б. (Ш.).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам... областного суда от 6 марта 2019 г. по делу... решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Ш. – без удовлетворения.

Давая оценку установленным выше фактическим обстоятельствам, Квалификационная комиссия правильно обратила внимание на то, что Ш. (Б.) в П. городском суде... области по гражданскому делу... просил признать недействительным договор дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 15 декабря 2014 г., заключенный между его отцом Б.Л.О. и сестрой отца К-ой.

При этом ранее Б. (Ш.) был осужден П. городским судом... области, в числе прочего, и за то, что потребовал от своего отца Б.Л.О. продать эту же квартиру, после чего отдать ему вырученные от продажи квартиры деньги, а также за то, что избивал своего отца и угрожал ему убийством.

В связи с этим Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о том, что уголовное дело, по которому адвокат К. осуществляла защиту Б. (Ш.), и гражданское дело по иску Ш. (Б.), по которому она представляла интересы ответчика К-ой, имели взаимосвязанные обстоятельства, что не могла не понимать адвокат К. как профессиональный советник по правовым вопросам.

Давая правовую оценку действиям адвоката К., Совет основывается на позиции, согласно которой отношения, складывающиеся между адвокатом и лицом, защиту которого адвокат осуществляет, основаны на особых, лично-доверительных отношениях подозреваемого, обвиняемого со своим защитником (Постановления Конститу-

ционного Суда РФ от 27 марта 1996 г. № 8-П, от 29 ноября 2010 г. № 20-П и др.). Это позволяет достичь эффективности как получаемой юридической помощи, так и судебной защиты в целом, поскольку осуществление представительства в деле тем адвокатом, которому подзащитный доверяет и с которым он может согласовать позицию в ходе производства по делу (стратегию стороны защиты), максимально способствует реализации законных интересов подозреваемого, обвиняемого. В Кодексе профессиональной этики адвоката также подчеркивается лично-доверительный характер отношений между адвокатом и доверителем (ст. 5 и п. 1 ст. 6 Кодекса) (Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 2019 г. № 28-П).

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Согласно п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

С учетом изложенного Совет в полном объеме соглашается с Квалификационной комиссией и признает, что сам факт принятия адвокатом К. поручения ответчика К-ой на ведение гражданского дела по иску ее (адвоката К.) бывшего доверителя Ш. (Б.), а также ведение указанного гражданского дела в судах первой и апелляционной инстанций являются нарушениями требований п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку по данному гражданскому делу Ш. (Б.) оспаривалась сделка в отношении имущества (доли квартиры), которое ранее было предметом его (Б. (Ш.)) преступного посягательства, а одним из участников оспариваемой сделки

являлся Б.Л.О., ранее являвшийся потерпевшим по уголовному делу в отношении Б.

Помимо этого, адвокат К. в ходе оказания юридической помощи К-ой по ведению гражданского дела... в судебной коллегии по гражданским делам... областного суда, сославшись на то обстоятельство, что ранее она осуществляла защиту Б. (Ш.), получила в П. городском суде... области заверенную копию приговора этого же суда от 15 января 2013 г. по уголовному делу... постановленного в отношении Б. (Ш.), и просила о ее приобщении к материалам гражданского дела...

Указанные действия адвоката К. Совет также признает нарушением требований п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку она использовала свои полномочия защитника Б. (Ш.) для собирания в интересах ответчика К-ой доказательств по находившемуся в производстве судебной коллегии по гражданским делам... областного суда гражданскому делу... для того, чтобы «продемонстрировать суду, какими были отношения отца и сына перед тем, как брат переехал» к К-ой. При этом адвокат К. как представитель К-ой не имела законной возможности получить заверенную копию приговора П. городского суда... области от 15 января 2013 г. по уголовному делу...

При указанных обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката К. в части указанных выше нарушений опровергнутой, а ее вину в их совершении установленной.

В оставшейся части дисциплинарных обвинений Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу об истечении сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) меры дисциплинарной ответственности могли быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года. 20 апреля 2017 г. абзац 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката был изложен в следующей редакции: «Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения)».

Согласно разъяснениям Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам № 06/17 по вопросам применения п. 5, 7 ст. 18, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 28 июня 2017 г. (Протокол № 4), доведенным до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ <http://www.fparf.ru>, изменения, утвержденные VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Таким образом, двухлетний срок, предусмотренный абзацем 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, применяется к действиям (бездействию) адвоката, совершенным после 20 апреля 2017 г. В том случае, если действия (бездействие) адвоката,

ставшие предметом дисциплинарного разбирательства, начались до вступления указанных изменений в силу и продолжают после введения их в действие, то к таким действиям (бездействию) адвоката подлежит применению двухлетний срок, предусмотренный абзацем 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Жалоба Ш. поступила в Адвокатскую палату города Москвы 30 мая 2019 г. Дисциплинарное производство было возбуждено президентом Адвокатской палаты города Москвы 7 июня 2019 г., следовательно, Квалификационная комиссия может вынести заключение по существу только по тем дисциплинарным обвинениям в нарушении адвокатом К. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, которые, по мнению заявителя Ш., были допущены адвокатом К. начиная с 8 июня 2017 г., либо по длящимся нарушениям, с момента прекращения которых по состоянию на 8 июня 2019 г. не истекли два года.

Таким образом, Квалификационная комиссия правильно установила, что в рамках настоящего дисциплинарного производства не подлежат рассмотрению дисциплинарные обвинения в нарушении адвокатом К. в 2012–2013 годах требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении защиты Ш. по уголовному делу.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за допущенные нарушения, Совет принимает во внимание их тяжесть и злость. Существо этих

нарушений свидетельствует о предательстве адвокатом К. своего доверителя Ш. (Б.). При этом Совет отмечает, что указанные выше действия адвоката К. являлись умышленными, осознанными. Подобное поведение направлено к подрыву доверия, умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката. При таких обстоятельствах Совет признает профессиональное поведение адвоката К. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к ней меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет не находит возможности применения к адвокату К. более мягкой меры дисциплинарной ответственности как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление К. в составе адвокатского сообщества могло бы дать основание полагать, что совершенные ею нарушения совместимы со статусом адвоката.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого К. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушений и всей совокупности установленных обстоятельств считает необходимым установить этот срок в 1 (один) год.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1. Применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за совершение дисциплинарного нарушения, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось:

1) в принятии ею не позднее 13 декабря 2018 г. поручения ответчика К-ой на ведение в П. городском суде... области гражданского дела... по иску Ш. (Б.) о признании договора дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 15 декабря 2014 г., заключенного между Б.Л.О. и К-ой, недействительным, а также в оказании юридической помощи К-ой по представлению ее интересов в ходе рассмотрения П. городским судом... области указанного гражданского дела;

2) в оказании ею юридической помощи К-ой по представлению интересов последней 6 марта 2019 г. в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам... областного суда по гражданскому делу... по рассмотрению апелляционной жалобы Ш. (Б.) на решение П. городского суда... области от 13 декабря 2018 г. по гражданскому делу...

3) в получении ею не позднее 6 марта 2019 г. в П. городском суде... области как защитником Б. (Ш.) заверенной копии приговора указанного суда от 15 января 2013 г. по уголовному делу... постановленного в отношении Б. (Ш.), и в заявлении как представителем ответчика К-ой 6 марта 2019 г. ходатайства о приобщении данной копии в качестве доказательства к материалам гражданского дела... находящегося в производстве судебной коллегии по гражданским делам... областного суда.

Установить срок, по истечении которого К. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 1 (один) год.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство в отношении адвоката К. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

8. За ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей, выразившееся в принятии им поручения на защиту по уголовному делу по назначению следователя в нарушение установленного порядка, при наличии у подзащитного адвокатов по соглашению, а также в участии адвоката, вопреки воле подзащитного и в отсутствие адвокатов по соглашению, в следственных и процессуальных действиях в условиях фактического отсутствия подзащитного, к адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С., возбужденное по жалобе Д. от 22 мая 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 июля 2019 г. адвокат С., вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем Д. («честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении»), что выразилось в принятии им:

1) 29 января 2019 г. поручения на защиту Д. по уголовному делу... по назначению следователя в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

2) 29 января 2019 г. участия без предусмотренных законом оснований, вопреки воле Д. и при наличии у него защитников по соглашению, в качестве защитника по назначению в уведомлении Д. и его защитника об окончании следственных действий по уголовному

делу... находящемуся в производстве ГСУ СК России, в условиях фактического отсутствия подзащитного Д. при производстве названного процессуального действия;

3) 31 января 2019 г. участия без предусмотренных законом оснований, вопреки воле Д. и при наличии у него защитников по соглашению, в качестве защитника по назначению в ознакомлении с материалами уголовного дела... (с 1 по 6 лист тома № 1), в условиях фактического отсутствия подзащитного Д. при производстве названного процессуального действия.

В оставшейся части дисциплинарное производство в отношении адвоката С. признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель Д. и адвокат С., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Совета не явились. Адвокат С. направил в Адвокатскую палату города Москвы письменное ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с его болезнью, однако каких-либо документов в подтверждение этого обстоятельства не представил. Совет отказал в удовлетворении ходатайства адвоката С. как необоснованного и рассмотрел дисциплинарное производство

в отсутствие неявившихся участников, поскольку ими ранее давались пояснения, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полностью установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что 24 января 2019 г., в период с 16.10 по 17.35, обвиняемый Д. с участием защитников, адвокатов К., Щ., Г., ознакомился с постановлениями следователя по уголовному делу... от 11 марта 2013 г. о назначении судебной почерковедческой экспертизы, от 30 апреля 2013 г. о назначении судебной почерковедческой экспертизы, от 28 октября 2013 г. о назначении судебной почерковедческой экспертизы, о чем следователем В. был составлен соответствующий протокол. В указанном протоколе содержалось ходатайство обвиняемого Д., заявленное им перед началом проведения данного процессуального действия, об обеспечении участия в проведении следственных и иных процессуальных действий адвоката С-ой.

24 января 2019 г. следователь В. уведомил адвоката Щ. о запланированном на 29 января 2019 г., в 14.00, в помещении ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве ознакомлении обвиняемого Д. с материалами уголовного дела... в порядке ст. 217 УПК РФ, а также о проведении следственных и иных процессуальных действий.

29 января 2019 г. старшим следователем по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации

В-ым вынесено постановление о назначении обвиняемому Д. в качестве защитника по уголовному делу... адвоката адвокатской конторы №... «...» коллегии адвокатов «...» С. При этом на указанном постановлении имеется собственноручно сделанная следователем В. запись следующего содержания: *«Обвиняемый Д. уведомлен о назначении защитника С., от получения копии отказался»*, далее проставлены подписи следователя В. и адвоката С.

29 января 2019 г. адвокатом С., осуществляющим свою деятельность в коллегии адвокатов «...» (адвокатская контора №... «...»), при вступлении в уголовное дело... следователю предъявлен ордер... на защиту Д. в СК РФ, где в графе «Основание выдачи ордера» указано: р/к 67, ст. 51 УПК РФ.

В материалах дисциплинарного производства имеется протокол, составленный следователем в порядке ст. 215 УПК РФ, о том, что 29 января 2019 г., в период с 16.10 по 16.12, обвиняемый Д. и его защитник, адвокат С., были уведомлены следователем об окончании следственных действий.

При этом из справки начальника филиала «Медицинская часть №...» ФКУЗ МСЧ-... ФСИН России... от 11 февраля 2019 г. ...выданной на основании заявления Д. от 6 февраля 2019 г., исх. № ОГ-27, следует, что Д. ...29 января 2019 г., находясь в следственном кабинете, в связи с ухудшением состояния здоровья обратился к дежурному медицинскому сотруднику. По результатам осмотра фельдшером в 16.10 было зафиксировано повышение артериального давления до 180/90 мм рт. ст. и было рекомендовано прекращение следственных действий и проведение врачебной консультации. При последующем осмотре врачом-специалистом был поставлен диагноз: «ИБС. Стенокардия

напряжения II ФК. Постинфарктный кардиосклероз. Нарушение ритма сердца по типу желудочковой экстрасистолы. Состояние после стентирования от 2009 г. Гипертоническая болезнь III ст., АГ 3 ст., кризовое течение. Гипертонический криз от 29 января 2019 г. Риск СС04. НК 1 ст. Язвенная болезнь луковицы 12-перстной кишки вне обострения (анамнестически). Гипотиреоз, субкомпенсация. Состояние после эндопротезирования левого тазобедренного сустава от 2002 г.), и дальнейшее участие в следственных действиях 29 января 2019 г. Д. было запрещено.

Кроме того, следователем В. был составлен график ознакомления обвиняемого Д. и его защитника, адвоката С., с материалами уголовного дела... в который внесены сведения о том, что 31 января 2019 г., в период с 15.00 по 15.10, обвиняемый Д. и его защитник, адвокат С., знакомы с материалами уголовного дела.

Давая оценку установленным выше фактическим обстоятельствам, Совет соглашается с анализом и выводом Квалификационной комиссии относительно порядка оказания юридической помощи по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ (с. 9–12 заключения Комиссии). В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 29 января 2019 г. был определен Правилами распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 г. № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 20 декабря 2018 г. № 182) и доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (выпуск № 3(142). 2018. С. 14–17; № 4(143) 2018. С. 26–32) и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы по адресу: <http://www.advokatymoscow.ru>, – где они доступны по ссылке <http://www.advokatymoscow.ru/upload/January/Pravila.pdf>

В соответствии с п. 3 указанных правил распределение требований инициаторов об участии адвокатов в делах по назначению дознавателя, следователя или суда осуществляется Адвокатской палатой города Москвы исключительно посредством автоматизированной информационной системы палаты (далее – АИС АПМ). Требования инициаторов (далее – требование) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ, а также требования об обеспечении представителя в порядке, установленном ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ, направленные в палату, адвокатское образование, адвокату любым иным способом, кроме размещения требования в АИС АПМ, являются

недействительными, не рассматриваются и не распределяются. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, является дисциплинарным проступком и влечет за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

Как было установлено и не оспаривается адвокатом С., он участвовал в качестве защитника по назначению Д. на основании «телефонограммы о выделении адвоката по назначению».

Согласно имеющейся в материалах дисциплинарного производства служебной записке руководителя IT-отдела Адвокатской палаты города Москвы... от 15 июля 2019 г. в автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы от следователя ГСУ СК РФ требование об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 29–31 января 2019 г. для осуществления защиты обвиняемого Д. в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ, не поступало, сбоев в работе автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы в указанный период не было.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными обстоятельствами, Совет признает, что адвокатом С. был нарушен порядок принятия поручения на оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению. Совет признает презумпцию добросовестности адвоката С. в данной части опровергнутой, а его вину в ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнении своих профессиональных обязанностей

перед доверителем Д., выразившемся в принятии им 29 января 2019 г. поручения на защиту Д. по уголовному делу... по назначению следователя в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, установленной.

Оценивая выводы Квалификационной комиссии относительно дисциплинарных обвинений в отношении адвоката С. в том, что он участвовал в качестве защитника Д. по назначению 29 и 31 января 2019 г. при проведении процессуальных действий помимо его (Д.) воли и при наличии у него защитников по соглашению, Совет отмечает, что правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт в решениях органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение решений которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия правильно привела и раскрыла содержание решений органов Адвокатской палаты города Москвы и Федеральной палаты

адвокатов Российской Федерации, регулирующих данный вопрос (с. 12–15 заключения Квалификационной комиссии).

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 24 января 2019 г. обвиняемый Д. с участием адвокатов-защитников К., Щ., Г. в помещении ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве ознакомился с постановлениями следователя о назначении судебных почерковедческих экспертиз, при этом в тот же день адвокат Щ. была уведомена следователем В. о запланированном на 29 января 2019 г., в 14.00, ознакомлении обвиняемого Д. с материалами уголовного дела... в порядке ст. 217 УПК РФ, а также о проведении следственных и иных процессуальных действий.

Как следует из содержания письменных объяснений адвоката С. («До того, как я “оформил документы” и получил ордер, я созвонился со следователем В., который мне четко сказал, что прошло пять дней, как защитники по соглашению не являлись по вызову следователя») и его заявления от 8 февраля 2019 г. на имя председателя СК России А.И. Бастрыкина, о наличии которого адвокат С. ссылается в своих письменных объяснениях («Из представленной мне следствием информации мне было четко понятно, что мое участие в следственных действиях будет законным. Связаться с защитниками Д. по соглашению я физически не мог, так как телефон у меня забрали на входе в СИЗО, но следователь рассказал мне, что у него есть рапорт, согласно которому адвокаты не приходили на следственные действия уже 5 дней. 29 января 2019 г., сразу после того, как Д. доставили в кабинет следственной части СИЗО, я обратил внимание, что он плохо выглядит, у него был болезнен-

ный вид, и он сразу же сообщил следователю о своем плохом самочувствии, попросил вызвать врача, а также попросил обеспечить участие защитников по соглашению» (орфография и пунктуация сохранены. – Примеч. Совета)), до участия в проведении 29 января 2019 г. процессуальных действий ему было известно о том, что защиту обвиняемого Д. на предварительном следствии осуществляют адвокаты по соглашению.

Совет отмечает, что при наличии такой информации адвокату С. до начала проведения процессуальных действий, руководствуясь изложенными выше положениями законодательства (в первую очередь положениями ч. 3 ст. 50 УПК РФ), решениями органов Адвокатской палаты города Москвы и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, следовало убедиться, произвел ли следователь В. либо иные следователи, входящие в следственную группу, надлежащее уведомление защитников Д. по соглашению о запланированных на 29 января 2019 г. процессуальных действиях, после чего адвокат С. должен был разъяснить обвиняемому Д. его право заявить отказ от него (адвоката С.) и помочь ему облечь этот отказ в надлежащую письменную форму (ч. 1 ст. 52 УПК РФ), поддержать отказ от адвоката, заявленный подзащитным, либо заявить свое письменное ходатайство о невозможности участия в деле в качестве адвоката-дублера. В том случае, если бы в удовлетворении заявления обвиняемого Д. об отказе от защитника С. следователем было бы отказано, адвокату С. следовало покинуть место проведения следственных и иных процессуальных действий, обжаловав действия (бездействие) следователя.

Вместо этого адвокат С. принял участие в процессуальных действиях, под-

писав соответствующие документы, что привело к нарушению права обвиняемого Д. на свободный выбор защитника.

Совет также обращает внимание на то, что рапорт следователя, согласно которому *«адвокаты не приходили на следственные действие уже 5 дней»*, доказательством надлежащего уведомления защитников о месте и времени производства следственных или иных процессуальных действий с участием Д. не является.

При указанных обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката С. опровергнутой также и в этой части, а его вину в принятии 29 и 31 января 2019 г. участия в качестве защитника по назначению Д., вопреки его воле и при наличии у него защитников по соглашению, при проведении процессуальных действий, уведомлении обвиняемого Д. и его защитника, адвоката С., об окончании следственных действий и ознакомлении обвиняемого Д. и его защитника, адвоката С., с материалами уголовного дела... установленной.

Совет соглашается с Квалификационной комиссией и в том, что адвокат С. подписал протокол от 29 января 2019 г. уведомления обвиняемого Д. и его защитника, адвоката С., об окончании следственных действий и график от 31 января 2019 г. ознакомления обвиняемого Д. и его защитника, адвоката С., с материалами уголовного дела... в условиях фактического отсутствия при их проведении обвиняемого Д.

Протокол уведомления обвиняемого Д. и его защитника, адвоката С., об окончании следственных действий от 29 января 2019 г., составленный в порядке ст. 215 УПК РФ, содержит три страницы. На первой странице протокола следователем В. от руки внесена запись: *«Обвиняемый Д. от подписания*

протокола отказался без объяснения причин», далее проставлены подписи следователя В. и адвоката С. На второй странице протокола в графе «От участвующих лиц заявления» следователем от руки указано: *«Поступили от обвиняемого Д.: об окончании следственных действий по уголовному делу... уведомлен, от подписания протокола отказываюсь. Более никаких заявлений не поступило»*. В конце второй страницы протокола следователем В. от руки внесена запись: *«Обвиняемый Д. от подписания протокола отказался без объяснения причин»*, далее проставлены подписи следователя В. и адвоката С. На третьей странице протокола в графу «Желаю ознакомиться с материалами уголовного дела (и обвинительным актом)» следователем от руки внесена запись следующего содержания: *«По данному вопросу обвиняемый Д. ничего пояснить не стал»*. Далее следователем внесена запись: *«Обвиняемый Д. от подписания протокола отказался без объяснения причин»*, проставлены подписи следователя В. и адвоката С. В графе «Протокол прочитан» следователем В. указано: *«Оглашен вслух следователем»*. Далее следователем внесена запись: *«Обвиняемый Д. от подписания протокола отказался без объяснения причин»*, проставлены подписи следователя В. и адвоката С.

Согласно графику ознакомления обвиняемого Д. и его защитника, адвоката С., с материалами уголовного дела... 31 января 2019 г., в период с 15.00 по 15.10, обвиняемый Д. и его защитник, адвокат С., ознакомились с материалами уголовного дела. При этом в графике указано, что *«Обвиняемый Д. от ознакомления с материалами уголовного дела отказался в связи с тем, что не ознакомлен с тремя судебными экспертизами»*, *«Обвиняемый Д. от*

подписи отказался», далее под указанными записями проставлены подписи следователя В. и адвоката С. Защитник, адвокат С., ознакомился с листами с 1 по 6 тома № 1 уголовного дела... о чем адвокатом С. проставлена подпись.

Заявителем Д. совместно с жалобой в Адвокатскую палату города Москвы представлены фотокопии заявления адвоката С. от 31 января 2019 г. на имя руководителя следственной группы старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК России В-на, а также заявлений от 8 февраля 2019 г. аналогичного содержания на имя генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки и председателя СК России А.И. Бастрыкина. В заявлениях адвоката С. от 8 февраля 2019 г., в частности, указано, что «...29 января 2019 г., сразу после того, как Д. доставили в кабинет следственной части СИЗО, я обратил внимание, что он плохо выглядит, у него был болезненный вид, и он сразу же сообщил следователю о своем плохом самочувствии, попросил вызвать врача, а также попросил обеспечить участие защитников по соглашению. Я поддержал просьбу Д., после чего следователь В. незамедлительно вызвал врача. Врач явился очень быстро, измерил Д. давление, которое сильно отличалось от нормы, после чего сразу увел Д. в медчасть для проведения дополнительного обследования. Спустя некоторое время из медчасти СИЗО представили информацию в виде справки, согласно которой проведение с Д. следственных действий в указанный день являлось невозможным по состоянию его здоровья. После чего следователь В. начал составлять протокол ознакомления Д. с заключениями судебных экспертиз и протокол уведомления в порядке ст. 215 УПК РФ об окончании следственных действий. В замечаниях к данным протоколам я отразил выше-

изложенные события, в том числе, что Д. в следственных и процессуальных действиях участия не принимал. Следователь В. фактически начал эти следственные и процессуальные действия уже без Д., после того, как его (Д.) уже увели в медсанчасть. Следователь В. указал в данных протоколах, что Д. отказался от подписи и них, однако, это не соответствует действительности. На самом деле Д. не отказывался от подписи ни в протоколе ознакомления с заключениями судебных экспертиз, ни в протоколе уведомления в порядке ст. 215 УПК РФ об окончании следственных действий. Повторяю, что следователь В. фактически начал эти следственные и процессуальные действия уже без Д., то есть после того, как его (Д.) уже увели в медсанчасть и, соответственно, данные протоколы Д. для подписания не предъявлялись, а предусмотренные для данных действий права не разъяснялись. Таким образом, в действительности 29 января 2019 г. никаких следственных и процессуальных действий с участием Д. не проводилось. 31 января 2019 г. во время следующего посещения Д. в СИЗО по вызову следователя я кратко изложил вышеуказанные обстоятельства в заявлении, направленном на имя следователя ГСУ СК РФ В-на. Также отмечу, что 31 января 2019 г. никаких следственных и процессуальных действий с участием Д. не проводилось» (орфография и пунктуация сохранены. – Примеч. Совета).

Адвокатом С. каких-либо возражений относительно достоверности представленных заявителем Д. документов не заявлялось. Кроме того, адвокат С. в своих письменных объяснениях от 10 апреля 2019 г. указывал, что 8 февраля 2019 г. им подавалось заявление на имя председателя СК России А.И. Бастрыкина.

При указанных обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката С. и в указанной выше части опровергнутой, а его вину установленной.

В оставшейся части дисциплинарных обвинений Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу, что само по себе неуказание даты и номера заявки, присвоенного АИС АПМ, в графе «Основание выдачи» ордера от 29 января 2019 г. № 113 на защиту Д., выданного адвокату С. коллегией адвокатов «...» (адвокатская контора №... «...»), не влечет недействительность ордера, в связи с чем данный довод жалобы заявителя Д. является необоснованным.

Совет также соглашается с выводом Квалификационной комиссии о недоказанности заявителем Д. факта подписания адвокатом С. 29 января 2019 г. в отсутствие обвиняемого Д. протокола ознакомления последнего с заключениями «трех судебных экспертиз», идентификационные данные которых не представлены.

В связи с этим Совет считает презумпцию добросовестности адвоката С. в указанной выше части дисциплинарных обвинений неопровергнутой.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката С. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание умышленный характер, тяжесть и злостность совершенных им дисциплинарных нарушений, в основе которых лежит грубое игнорирование требований действующего законодательства, корпоративных правил и явное пренебрежение интересами доверителя, права и законные интересы которого были существенно ущемлены в результате совершенных адвокатом С. нарушений. Совершение адвокатом подобных

дисциплинарных нарушений порочит его честь и достоинство, а авторитет адвокатуры в глазах представителей гражданского и профессионального сообщества в результате этих нарушений подрывается. При таких обстоятельствах Совет признает профессиональное поведение адвоката С. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет не находит возможности применения к адвокату С. более мягкой меры дисциплинарной ответственности как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление С. в составе адвокатского сообщества могло бы дать основание полагать, что совершенные им нарушения совместимы со статусом адвоката.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушений и всей совокупности установленных обстоятельств считает необходимым установить этот срок в 4 (четыре) года.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1. Применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д. («честно, разум-

но, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении»), что выразилось в принятии им:

1) 29 января 2019 г. поручения на защиту Д. по уголовному делу... по назначению следователя в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

2) 29 января 2019 г. участия без предусмотренных законом оснований, вопреки воле Д. и при наличии у него защитников по соглашению, в качестве защитника по назначению в уведомлении Д. и его защитника об окончании следственных действий по уголовному делу... находящемуся в производстве ГСУ СК России, в условиях фактического отсутствия подзащитного Д. при

производстве названного процессуального действия;

3) 31 января 2019 г. участия без предусмотренных законом оснований, вопреки воле Д. и при наличии у него защитников по соглашению, в качестве защитника по назначению в ознакомлении с материалами уголовного дела... (с 1 по 6 лист тома № 1), в условиях фактического отсутствия подзащитного Д. при производстве названного процессуального действия.

Установить в отношении С. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 4 (четыре) года.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство в отношении адвоката С. вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

9. Дисциплинарное производство прекращено, поскольку дисциплинарное обвинение в отношении адвокатов в том, что они, будучи надлежащим образом извещены, не явились в судебное заседание по уголовному делу, не сообщив о причинах своей неявки, не нашло подтверждения. Заявителем не представлено доказательств надлежащего уведомления адвокатов.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 15 августа 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи П. районного суда города Москвы О. от 27 февраля 2019 г. в отношении адвокатов А., Ал., Т.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 июля 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов А., Ал., Т. по обращению судьи П. районного суда города Москвы О. от 27 февраля 2019 г., подлежит прекраще-

нию вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокаты А., Ал., Т. в заседание Совета не явились, представили ходатайство с просьбой рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в их отсутствие.

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвокатов А., Ал., Т. в их отсутствие, поскольку в соответствии

с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обращении судьи П. районного суда города Москвы О. от 27 февраля 2019 г., обсудив заключение Квалификационной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленных ею фактических обстоятельствах.

Дисциплинарное обвинение в отношении адвокатов в том, что они, будучи надлежащим образом извещенными, не явились в судебное заседание 26 февраля 2019 г. для участия в рассмотрении постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых М., Мк. и Т-го, о причинах своей неявки не сообщили, несмотря на то, что срок содержания обвиняемых под стражей истекал 27 февраля 2019 г., не нашло своего подтверждения, поскольку заявителем не представлено доказательств надлежащего уведомления адвокатов.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что в материале о продлении срока содержания обвиняемых М., Мк. и Т-го под стражей имеется только рапорт следователя... датированный 26 февраля 2019 г., о том, что 22 февраля 2019 г. он уведомил адвокатов о необходимости явки 26 февраля 2019 г. в судебное заседание. Однако извещений от следователя и суда ни в адрес адвокатов, ни в адрес Московской коллегии адвокатов «...» не поступало, несмотря на то, что в материалах дела имеются ордера адвокатов А., Ал., Т., в которых содержатся сведения об адресе адвокатского образования, номерах

телефона, факса, а также указаны номера мобильных телефонов адвокатов. Из представленных в дисциплинарное производство материалов невозможно установить, каким образом следователь уведомил адвокатов о дате и времени судебного заседания.

Кроме того, материалами дисциплинарного производства установлено, что 26 февраля 2019 г. адвокаты направили на имя судьи П. районного суда города Москвы О. заявления о своей занятости и невозможности явиться в судебное заседание и о том, что защиту обвиняемых будут осуществлять адвокаты по соглашению Е., Б. и А-ва. Ходатайство старшего следователя... о продлении срока содержания обвиняемых под стражей было рассмотрено судом в тот же день, 26 февраля 2019 г., с участием адвокатов по соглашению. Согласно протоколу судебного заседания от 26 февраля 2019 г. обвиняемые выразили согласие на осуществление их защиты указанными адвокатами в отсутствие адвокатов А., Ал., Т.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу, что презумпция добросовестности адвокатов А., Ал., Т. не опровергнута, и ими при обстоятельствах, описанных в обращении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов А., Ал., Т. по обращению судьи П. районного суда города Москвы О. от 27 февраля 2019 г. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

10. Дисциплинарное обвинение адвокатов в том, что они отказались осуществлять защиту подсудимых, покинув зал судебного заседания до завершения слушания дела, не нашло подтверждения, поскольку интересы подсудимых с их согласия продолжал осуществлять другой адвокат. Дисциплинарное производство прекращено.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 15 августа 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (извещению) судьи Л. городского суда... области М. от 10 апреля 2019 г. в отношении адвокатов С. и Я.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 июля 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов С. и Я. по обращению (извещению) судьи Л. городского суда... области М. от 10 апреля 2019 г., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокаты С. и Я. в заседание Совета не явились, представили ходатайство с просьбой рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в их отсутствие.

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвокатов С. и Я. в их отсутствие, поскольку ими в ходе дисциплинарного производства давались объяснения, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обращении (извещении) судьи Л. городского суда... области М., обсудив заключение Квалификацион-

ной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленных ею фактических обстоятельствах.

Дисциплинарное обвинение в адрес адвокатов в том, что они, имея соглашение на защиту подсудимых Э.Ш.С. и Э.Ф.С., отказались ее осуществлять, покинув зал судебного заседания до завершения слушания дела, проявив тем самым неуважение к суду, не нашло своего подтверждения.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что, помимо адвокатов С. и Я., защиту подсудимых Э.Ф.С. и Э.Ш.С., а также подсудимого Э.Ю.С. осуществлял адвокат Са. на основании ордера... выданного коллегией адвокатов Московской области («...»).

После ухода адвокатов С. и Я. 9 апреля 2019 г. из зала судебного заседания Л. городского суда... области, вызванного их несогласием с действиями председательствующей судьи, нарушавшей, по их мнению, принцип состязательности судебного разбирательства и право на защиту, подсудимые Э.Ф.С., Э.Ш.С. и Э.Ю.С. были обеспечены защитой, поскольку участвующий в деле адвокат Са. продолжил осуществлять защиту всех троих подсудимых с их согласия.

Покидание адвокатами С. и Я. зала судебного заседания при указанных обстоятельствах не может рассматриваться ни как проявление явного неуважения к суду, ни как причина отложения судебного заседания ввиду следующего.

Верховный Суд РФ в абзаце 4 п. 12 Постановления Пленума от 30 июня

2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» разъяснил: «Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов».

Как указано выше, в судебном заседании продолжил принимать участие защитник всех троих подсудимых – адвокат Са. Таким образом, претензии к адвокатам по поводу отложения по их вине рассмотрения дела не могут быть признаны обоснованными. Сведений о неуважительных высказываниях адвокатов в адрес суда, а также о каких-либо иных проявлениях неуважения к суду, в материалах дисциплинарного производства не содержится.

Совет обращает внимание на то обстоятельство, что адвокаты С. и Я. объяснили покидание ими зала судебного заседания вынужденным протестом против удаления их подзащитных из зала судебного заседания и иных нарушений состязательности и права на защиту, допущенных, по их мнению, председательствующей судьей. Таким образом, мотивом их действий явилась защита интересов доверителей. Это утверждение адвокатов материалами дисципли-

нарного производства не опровергнуто. При этом от их подзащитных Э.Ф.С. и Э.Ш.С. каких-либо жалоб на действия (бездействия) адвокатов, осуществлявших их защиту, в том числе, в связи с покиданием ими 9 апреля 2019 г. судебного заседания до его завершения, в Адвокатскую палату города Москвы не поступало. При таких обстоятельствах неисполнение адвокатами С. и Я. своих профессиональных обязанностей перед доверителями не может являться предметом оценки в рамках настоящего дисциплинарного разбирательства.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу, что презумпция добросовестности адвокатов С. и Я. не опровергнута, и ими при обстоятельствах, описанных в обращении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов С. и Я. по обращению (извещению) судьи Л. городского суда... области М. от 10 апреля 2019 г. вследствие отсутствия в действиях (бездействиях) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донского Александра Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью девятой и пунктом 4 части десятой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

2 июля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В. Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.В. Донского,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В. Донской оспаривает конституционность части девятой и пункта 4 части десятой статьи 109 «Сроки содержания под стражей» УПК Российской Федерации, устанавливающих, что в срок содержания под стражей в период досудебного производства включается в том числе срок содержания под стражей в период предварительного расследования, который исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу; в срок содержания под стражей также засчитывается время, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, постановлением Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 10 июня 2015 года в отношении А.В. Донского, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «б», «в» части пятой статьи 290 УК Российской Федерации, и скрывающегося от правоохранительных органов, заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца со дня его фактического задержания. 20 июня 2017 года А.В. Донской задержан на территории Королевства Испании и после обжалования им в испанских судах решения об экстрадиции передан Российской Федерации 14 марта 2018 года на основании запроса о выдаче.

Продлевая срок содержания А.В. Донского под стражей в период предварительного расследования и отказывая в передаче кассационных жалоб стороны защиты, не согласной с таким продлением, для рассмотрения в судебных заседаниях судов кассационной инстанции, российские суды исходили из того, что началом этого срока считается момент передачи обвиняемого Российской Федерации, пункт же 4 части десятой статьи 109 УПК Российской Федерации, на который ссылалась сторона защиты, не определяет продолжительность, основания и правила продления сроков содержания под стражей (постановления Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 11 мая 2018 года и от 22 июня 2018 года, судьи Ростовского областного суда от 24 августа 2018 года, судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2018 года).

В соответствии с этой позицией срок содержания под стражей продлевался и далее (постановление Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 24 сентября 2018 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 18 октября 2018 года). Приговором, вынесенным в отношении А.В. Донского 27 мая 2019 года Кировским районным судом города Ростова-на-Дону, в срок назначенного ему наказания в виде лишения свободы полностью зачтен срок содержания его под стражей с момента задержания на территории Испании.

Неконституционность оспариваемых законоположений А.В. Донской усматривает в том, что по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют суду при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей не засчитывать в этот срок время, в течение которого обвиняемый содержался под стражей на территории иностранного государства по запросу о выдаче его в Российскую Федерацию. По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 15 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 22 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Нормы уголовно-процессуального закона, относящиеся к порядку избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, неоднократно становились предметом оценки Конституционного Суда Российской Федерации.

В Определении от 28 сентября 2017 года № 2121-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что статья 109 УПК Российской Федерации, устанавливая в части девятой периоды, включаемые в срок содержания под стражей на этапе досудебного производства по уголовному делу, прямо предусматривает в пункте 4 части десятой, что в срок содержания под стражей засчитывается время,

в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 данного Кодекса. Названные нормы, как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации, сами по себе не определяют ни продолжительность сроков содержания лица под стражей, ни основания и порядок их продления.

Вопреки мнению А.В. Донского, оспариваемые им законоположения не могут расцениваться как неопределенные в обозначенном в его жалобе аспекте и действуют в нормативном единстве с иными положениями статьи 109 УПК Российской Федерации. Так, согласно ее частям первой, второй и третьей содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца, а в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения он может быть продлен на срок до 6 месяцев; дальнейшее продление срока в случае невозможности закончить предварительное следствие может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, до 12 месяцев, а свыше 12 месяцев срок содержания под стражей может быть продлен лишь в исключительных случаях и только лицам, обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений, до 18 месяцев.

Кроме того, в силу части одиннадцатой статьи 109 УПК Российской Федерации по истечении предельного срока содержания под стражей в случаях, поименованных в пункте 4 ее части десятой, и при необходимости производства предварительного расследования суд вправе продлить срок содержания лица под стражей в установленном данной статьей порядке, но не более чем на 6 месяцев. При этом часть одиннадцатая статьи 109 УПК Российской Федерации в ее взаимосвязи с пунктом 4 части десятой данной статьи также были предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 16 июля 2013 года № 1108-О отметил, что названные нормы, включая время содержания лица под стражей на территории иностранного государства в общий срок содержания под стражей и допуская продление предельных сроков содержания под стражей не более чем на 6 месяцев, какой-либо неопределенности не содержат и права граждан не нарушают.

Оспаривая конституционность части девятой и пункта 4 части десятой статьи 109 УПК Российской Федерации, А.В. Донской утверждает, что при исчислении общего срока его содержания под стражей, а равно при проверке законности и обоснованности решений о продлении этого срока суды не учли время его содержания под стражей на территории иностранного государства, неправильно применили оспариваемые законоположения, и тем самым, по существу, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить не нормы закона, а обстоятельства его дела и состоявшиеся в отношении него судебные решения. Между тем проверка правильности выбора правовых норм, подлежащих применению, и их истолкования правоприменителем с учетом обстоятельств конкретного дела не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донского Александра Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

№ 1830-О



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрельцова Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 июля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.Н. Стрельцова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин П.Н. Стрельцов, являющийся адвокатом, оспаривает конституционность положений статьи 221 «Профессиональные налоговые вычеты» Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлениями судов общей юрисдикции оставлены без удовлетворения требования заявителя о признании незаконным решения налогового органа, которым ему было отказано в возможности учесть при уплате налога на доходы физических лиц расходы на оплату коммунальных услуг за жилое помещение, где расположен его адвокатский кабинет. При этом суды пришли к выводу, что соответствующие расходы не могли быть отнесены к профессиональной деятельности адвоката.

По мнению П.Н. Стрельцова, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 8 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку пре-

пятствуют получению адвокатом профессионального налогового вычета в размере расходов, произведенных им на содержание жилого помещения, используемого под адвокатский кабинет.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации, закрепленной в ней обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы корреспондирует право каждого не быть принужденным к уплате налогов и сборов, не отвечающих указанному критерию. Из данной правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 марта 2009 года № 5-П, следует, что обязанность платить налоги должна, среди прочего, пониматься как обязанность платить налоги в размере не большем, чем это установлено законом. При этом в силу указанной статьи Конституции Российской Федерации если закон устанавливает налоговые вычеты и льготы, то налогоплательщик вправе в полной мере воспользоваться ими при определении суммы налога.

В силу статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации адвокаты при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, устанавливается налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, закрепленному главой 25 «Налог на прибыль организаций» данного Кодекса, которая определяет понятие расходов и их виды.

Таким образом, законодатель, регулируя вопросы получения физическими лицами, включая адвокатов, профессиональных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц, без каких-либо специальных оговорок отсылает к законоположениям о налоге на прибыль организаций.

Из положений главы 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации следует, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком; под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме (пункт 1 статьи 252); расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы (пункт 2 статьи 252).

Следовательно, положения статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями главы 25 указанного Кодекса не исключают возможности учета затрат на содержание помещения, используемого адвокатом в профессиональной деятельности, но при условии их обоснованности, документальной подтвержденности и связи с осуществляемой им профессиональной деятельностью.

Проверка же правоприменительных решений, в том числе в части возможности учета тех или иных расходов адвоката для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц, не относится к компетенции Конституционного Суда

Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрельцова Павла Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН*

№ 2171-О



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 17, подпунктом 9 пункта 3 и абзацем вторым пункта 7 статьи 31, а также пунктами 3 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

2 октября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Г. Наумова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин С.Г. Наумов оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

пункта 2 статьи 17, определяющего основания прекращения статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии;

подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, согласно которым соответственно совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии; президент

адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката;

пунктов 3 и 7 статьи 33, которые устанавливают, что председателем квалификационной комиссии является президент адвокатской палаты по должности (пункт 3); квалификационная комиссия по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; заключение квалификационной комиссии принимается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, путем голосования именными бюллетенями; форма бюллетеня утверждается советом Федеральной палаты адвокатов; адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы; указанные лица вправе привлечь к рассмотрению жалобы адвоката по своему выбору (пункт 7).

Как следует из представленных материалов, Советом Адвокатской палаты Республики Мордовия в отношении С.Г. Наумова было принято решение о прекращении статуса адвоката в связи с нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката. Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд общей юрисдикции с иском, в котором требовал признать его незаконным, восстановить статус адвоката и взыскать компенсацию морального вреда. Решением суда общей юрисдикции исковые требования С.Г. Наумова были удовлетворены частично: решение Совета Адвокатской палаты Республики Мордовия о прекращении статуса адвоката признано незаконным, статус адвоката – восстановлен.

Как указал суд, примененная в отношении заявителя мера дисциплинарной ответственности является несоразмерной совершенному проступку. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено, а по делу в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции С.Г. Наумову было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» допускают произвольное и необоснованное прекращение адвокатского статуса, а потому не соответствуют статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 37 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В целях реализации права каждого на получение квалифицированной юридической помощи Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусматривает наличие в каждом субъекте Российской Федерации адвокатской палаты, которая создается в том числе в целях контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (пункты 1 и 4 статьи 29).

В силу названного Федерального закона адвокат обязан в том числе соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) и исполнять решения органов адвокатской палаты; за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную данным Федеральным законом (статья 7).

Органом, уполномоченным рассматривать жалобы на действия (бездействие) адвокатов, является адвокатская палата субъекта Российской Федерации в лице квалификационной комиссии, к полномочиям которой относится дача заключения о наличии или отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; при этом в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката, и при наличии допустимого повода президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство (статья 22, подпункт 9 пункта 3 и пункт 7 статьи 31, пункты 1 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривая основания применения меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также нарушения адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, направлены на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям (Определение от 21 мая 2015 года № 1089-О).

Установление оснований, поводов и порядка привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности прямо отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31 и пункт 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), что вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается более полное и четкое регулирование вопросов адвокатской деятельности самим адвокатским сообществом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года № 293-О-О и от 13 октября 2009 года № 1302-О-О).

Оспариваемые законоположения не препятствуют лицу, статус адвоката которого прекращен, в судебной защите своих прав, нарушенных решением совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката. Проверка же законности и обоснованности судебных актов, в том числе в части оценки избранной в отношении заявителя меры дисциплинарной ответственности и обоснованности выводов судов о соблюдении адвокатской палатой процедуры прекращения статуса адвоката, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Сергея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. Зорькин*

№ 2658-О

Лернейская гидра адвокатского сообщества. На пути к победе²

Образ змееподобного многоголового чудовища, рожденного Ехидной, нашел свое отражение и в современной адвокатской корпорации. В 21 веке символом труднопобедимого зла можно по праву назвать вполне реальных «карманных» адвокатов и недобросовестных правоприменителей, которые пытаются обеспечить себе полный комфорт за счет ущемления права на защиту. О том, как с ними борются, что изменилось почти за год работы Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты Москвы (далее – АИС АПМ) и как модифицировались нарушения со стороны адвокатов и органов следствия и дознания с внедрением новых технологий, поговорили с вице-президентом Адвокатской палаты города Москвы Сергеем Зубковым.

– Сергей Борисович, напомните, пожалуйста, кто выступил в роли Еврисфея, который дал задание убить чудовище (читай – разработать АИС АПМ)?

– Необходимость исключения субъективного фактора – человеческого вмешательства и прежде всего влияния сильной стороны на выбор конкретного защитника по назначению очевидна и бесспорна для всех, кто знает ситуацию в этой сфере. Воля исходит от самой адвокатской корпорации, которая впоследствии была поддержана законодателями внесением изменений в УПК РФ. И Совет Адвокатской палаты города Москвы с учетом специфики региона и численности адвокатов принял решение о разработке собственной автоматизированной системы распределения дел по назначению.

Распределение дел по назначению с использованием информационных технологий поддержано на уровне Правительства Российской Федерации, а также Министерством юстиции Российской Федерации и Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве.

– А насколько законна работа АИС с такими объемами информации, содержащими персональные данные и адвокатскую тайну?

– АИС АПМ зарегистрирована Федеральной службой по интеллектуальной собственности за № 2019617477. Адвокатская палата города Москвы включена в реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных Роскомнадзора, а информационная система палаты аттестована на предмет соответствия требованиям безопасности информации.

– Скоро будет год работы АИС, а в адвокатских чатах и социальных сетях продолжают обсуждать «карманных» адвокатов, которые и после ее внедрения на территории столицы продолжают работать на стороне обвинения. Один из таких способов, по словам адвокатов, заключение соглашения на незначительную сумму – 1, 5, 100 рублей. Как Вы это поясните?

– Такая схема «работы» была и до появления АИС АПМ, а с автоматизацией процессов она стала выявляемой. Совет Адвокатской палаты города Москвы в своем разъяснении (Разъяснение № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы

² <http://www.advokatymoscow.ru/press/news/6244/>

по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица») учел эту проблему. В нем указывается на необходимость при заключении соглашения в пользу третьего лица получить согласие подзащитного («По общему правилу адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи – защите по уголовному делу – в пользу третьего лица, перед началом оказания юридической помощи обязан получить согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь... Наиболее достоверной формой получения согласия является письменная фиксация волеизъявления лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе или иным образом, позволяющим верифицировать лицо, дающее согласие (например, с использованием электронного ресурса службы отправки электронных сообщений в учреждениях ФСИН России “ФСИН-ПИСЬМО” Также согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь, может быть получено в конклюдентной форме, позволяющей со степенью достоверности, исключающей разумные сомнения, прийти к выводу о том, что обвиняемый (подозреваемый) и адвокат, принимающий его защиту на основании соглашения, заключенного с иным лицом, состоят в коммуникации между собой, и отсутствие отказа от адвоката свидетельствует о даче согласия на защиту»).

Сейчас в палате рассматривается дисциплинарное производство в отношении адвоката, против которого выдвинуто дисциплинарное обвинение в том, что он фактически был приглашен следователем, но прикрыл этот факт заключением соглашения с третьим лицом. При этом подзащитный оспаривает факт заключения соглашения и отрицает, что давал на это свое поручение и согласие. Навязывание юридической помощи недопустимо в любой форме, и об этом адвокатам всегда следует помнить.

– А с какими еще нарушениями столкнулась Адвокатская палата Москвы после запуска АИС?

– На сегодняшний день у нас два завершённых дисциплинарных производства в отношении адвокатов, которые вступали по назначению в обход системы (самое распространенное нарушение). К ним Совет Адвокатской палаты Москвы применил дисциплинарные взыскания в виде предупреждения и прекращения статуса адвоката. Дисциплинарная практика растет – переходный период завершился, теперь за подобные нарушения наказание неизбежно.

Появились и новые виды нарушений в связи с автоматизацией процесса назначения адвоката. Недопустимым профессиональным поведением адвоката – неисполнением или ненадлежащим исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей – являются неявка без уважительных причин в суд или на следственные действия после назначения системой, а также выход из дела после первых следственных действий, когда адвокат выяснил, что нет перспектив на заключение соглашения с подзащитным. Подобные действия будут являться предметом рассмотрения Квалификационной комиссии и Совета в соответствии с процедурой дисциплинарного производства.

Иногда поступают жалобы на адвокатов, которых система назначила во время отпуска, что послужило причиной их неявки. К сожалению, наша АИС никогда не

будет столь совершенна, чтобы догадаться о том, что адвокаты отдыхают. Предполагается, что добросовестный адвокат сам обязан отметить в своем личном кабинете дни, когда он не работает по назначению по любым уважительным причинам: отдыха, занятости в других делах. Главное – своевременно отметить данные дни в календаре АИС, тогда вас принудительно не назначат и не последует ответственность за неявку.

– Как мы понимаем, есть еще и лернейская гидра от следствия и дознания? Как с ней бороться?

– Да. Сегодня обеспечение участия адвокатов в судебных заседаниях в прежнем порядке с использованием телефонограмм и поручений, направляемых из органов дознания и следствия, а также из судов непосредственно в адвокатские образования не является законным.

Внедрение АИС оказалось эффективным средством разрушения неформальных связей между отдельными адвокатами и сотрудниками правоохранительных органов. И благодаря АИС АПМ повысился авторитет адвокатов, работающих по назначению честно и добросовестно, защищающих права доверителя и мужественно противостоящих всем препонам. Мы начали сталкиваться с новым видом противодействия защите. А именно противоправной заменой адвокатов, а иногда и с прямым физическим противодействием адвокатам, которые назначены защитниками посредством АИС АПМ. Например, в августе руководитель одного из следственных подразделений Москвы вытолкнул адвоката, вступившего в дело по назначению, из кабинета, где проводились следственные действия с его подзащитным, а следователи, в производстве которых находится дело, неоднократно предпринимали действия по его необоснованной смене. Комиссия Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов разбирается с этой возмутительной ситуацией применения физической силы к адвокату, и должные меры реагирования от адвокатской корпорации обязательно последуют. Мы призываем всех адвокатов, столкнувшихся с подобными правонарушениями, тщательно их фиксировать (насколько это возможно) и направлять обращения в Адвокатскую палату города Москвы. С помощью обобщенной информации о нарушениях добиваться их устранения мы сможем более эффективно.

– А как обстоят дела, пожалуй, с самым болезненным вопросом для адвокатов – оплатой их работы? Адвокаты жалуются на задержку оплаты со стороны Судебного департамента?

– Проблема несвоевременной оплаты участия адвокатов в делах по назначению остается крайне актуальной. Задерживают выплаты не только в Судебном департаменте, но и в органах ФСБ, Следственного комитета, Службы судебных приставов и особенно МВД. Несвоеременно выносятся постановления об оплате труда адвокатов и очень долго передаются из следственных подразделений и судов в финансовые подразделения, отвечающие за оплату. К сожалению, сроки установлены только на оплату с момента поступления документов в Судебный департамент или соответствующую бухгалтерию.

Кардинально изменить ситуацию может только исчисление сроков оплаты труда адвоката с момента подачи им заявления об оплате и с начислением пени за их нарушения.

К сожалению, пока добиться такого изменения ситуации нам не удалось, но мы разрабатываем финансовый блок АИС АПМ, который не только наладит и упростит учет и оплату обязательных отчислений адвокатов на содержание палаты, но и будет в автоматическом режиме формировать заявления на оплату труда, отслеживать сроки их рассмотрения и оплаты, а также существенно ускорит и упростит получение доплаты за участие в делах по назначению из средств самой палаты.

– Расскажите о результатах работы АИС АПМ на сегодняшний день.

– Функционируя в Москве с 1 октября 2018 года, система успешно обработала более 54 000 требований судов, органов дознания и следствия об участии адвокатов в делах по назначению. При этом от судов получено и обработано 15 552 требования, в том числе 521 требование Верховного Суда Российской Федерации и 3 751 требование Московского городского суда. В системе зарегистрированы 2 105 адвокатов, участвующих в делах по назначению, которым в ходе обработки требований направлено 5 519 545 уведомлений. Минимальное время назначения адвоката составило 10 минут, а среднее – 137 минут.

В заключение хочется еще раз отметить, что конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатной для доверителя, является важнейшим институтом защиты прав граждан. Его надлежащее обеспечение невозможно без применения современных технологий, исключающих возможность повлиять на выбор адвоката со стороны каких-либо заинтересованных лиц.

Генри Резник: «Ох, нелегкая эта защита...»³

Идентификация адвоката с его подзащитным, увы, встречается довольно часто. Иногда неприязнь в отношении обвиняемого насаждается средствами массовой информации, за которыми стоит большая государственная машина.

В жизни и кинематографе немало таких примеров. Один из них – дело Жана-Батиста Тропмана. В XIX веке французский рабочий-механик был признан виновным в убийстве семьи из восьми человек. Дело своей жестокостью и цинизмом возмутило всю Францию. Защиту принял известный адвокат Шарль Лашо. На адвоката обрушился град обвинений, ему угрожали, появилось выражение «прелюбодей слова». Но Лашо не отказался от защиты под давлением общества, проявив твердость духа и гражданское мужество.

В военно-историческом фильме Стивена Спилберга «Шпионский мост» юристу из Бруклина выпадет нелегкое дело. Его назначают адвокатом поимманного разведчика, обвиняемого в ведении шпионской деятельности в пользу СССР. Действие разворачивается в разгар холодной войны. Жена просит отказаться от дела, опасаясь за жизнь детей, коллеги и судьи предлагают провести защиту формально. После того, как адвокат заявил, что будет защищать права своего подзащитного по всем принципам справедливости, как если бы обвиняемый был американским гражданином, на него и его близких обрушивается безжалостная ненависть общественности и СМИ. Несмотря на все угрозы в адрес юриста и его семьи, профессиональный долг для него остается превыше всего. Он полностью следует конституционным нормам, и ему удается убедить судью не приговаривать подсудимого к казни, хотя присяжные признали шпиона виновным.

О праве адвоката на собственные убеждения, профессиональных установках и столкновениях с общественным мнением мы поговорили с первым вице-президентом Адвокатской палаты города Москвы Генри Резником.

Адвокаты преступников не защищают

Адвокаты не защищают ни бандитов, ни террористов, ни насильников. Они защищают лиц, которые обвиняются в бандитизме, терроризме, насилии. Что тут можно сказать? Житейская психология такая, такими люди были, есть и, думаю, будут всегда, если их не сменят роботы. Принимая поручение на защиту, адвокат должен включить свою профессиональную установку. Наша деятельность односторонняя. Так определил закон, таковы вековые традиции. Человек, привлекаемый к уголовной ответственности (а мы сейчас говорим об уголовных делах), противостоит государству сначала в лице следователя, потом прокурора, профессиональных юристов, за ними вся государственная громада, которая наваливается на обвиняемого. Ему в помощь тоже нужен профессиональный юрист, единственной задачей которого будет защищать и только защищать. Категорический запрет – действовать во вред тому человеку, которому ты оказываешь юридическую помощь.

³ <http://www.advokatymoscow.ru/press/news/5948/>

Профессиональный взгляд на профессию юриста в международном сообществе

В Англии традиционно в уголовном суде с обеих сторон – и обвинения, и защиты – участвуют только барристеры – профессиональные адвокаты. Лишь последние три десятилетия появилась фигура прокурора – да и то по менее значительным делам в магистратах. Так вот, барристер один день может быть обвинителем: он заключает договор с государством и представляет сторону обвинения. На следующий день он может быть защитником, а завтра садится в кресло судьи: 25% барристеров выполняют судейские функции. Вот как так? Сегодня он прокурор, завтра он адвокат, послезавтра он судья. А вот это как раз иллюстрирует профессиональный взгляд на нашу профессию независимого юриста: его поведение определяется процессуальной ролью, которую он на себя принял.

Врач, возмущенный опухолью

Преступление всегда находится в прошлом. Его надо устанавливать по тем следам, какие оно оставило. Есть целый этап предварительного расследования, где собираются доказательства, где тоже участвует адвокат-защитник. Адвокат не очевидец преступления – как следователь, как и прокурор, как и судья. Единственный источник информации для него – это тома уголовного дела. Он их смотрит, изучает доказательства, формирует свое отношение к ним, соотносит с позицией обвиняемого. Не забываем: адвокат не может действовать во вред подзащитному (недаром наша профессия сравнивается с врачебной). Давайте представим себе, что врачу надо прооперировать опухоль. Он делает разрез и вместо того, чтобы делать операцию, начинает возмущаться: «Эта опухоль, она такая огромная, злокачественная, жуть какая». И адвокат как врач, только он не делает операцию, а оценивает материалы дела, которые готовила сторона обвинения. И ему предстает не опухоль, а жестокий убийца, ужасный изувер, который еще и заявляет, что вину свою не признает. А адвокату закон предписывает не только не вредить, но и помогать при наличии серьезных обвинительных доказательств. И не возмущаться, а, как врач, проводить свою профессиональную работу.

Имманентные характеристики общественного мнения

Бывают дела, по которым взбудоражено общественное мнение. И в таких случаях действительно не позавидуешь адвокату: налицо сильная головная боль. Не случайно в статье 18 Основных положений о роли адвокатов, принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке, говорится, что адвокаты не должны идентифицироваться с их клиентами и делами клиентов в связи с исполнением их профессиональных обязанностей. Почему она вообще появилась? Потому что реально идентифицируют. Иначе бы нормы такой не было. Здесь мы, конечно, упираемся в проблему неких имманентных характеристик общественного мнения. Когда возникает громкое дело по тяжкому преступлению, подключается пресса, вбрасываются доказательства в публичное пространство, рядовой гражданин отождествляет себя все-таки не с преступником, а с потерпевшим. Возбуждаются далеко не радостные чувства к человеку, который обвиняется в совершении какого-то тяжкого преступления: например, изуверского убийства или

многомиллионного хищения. Это имманентно, потому что изначальная установка у рядового гражданина не защитительная, а обвинительная. Преступность была всегда. Периодически человек сталкивается с тем, что преступления совершаются в отношении знакомых и близких, в таких случаях взбудоражены наши нравственные чувства. И понятно, что не приветствуется защита человека, который в твоих глазах уже виновен. А вину может признать только суд, до обвинительного приговора, вступившего в законную силу, никакого преступника официально нет. А есть только человек, который обвиняется в совершении преступления. И ему предоставляется право на защиту, которое универсально и не делится в отношении разных преступлений: это особо гнусное, это особо изуверское, поэтому никакой ему защиты. Второй момент. Есть дела, особо потрясающие наши нравственные чувства. Они встречаются не столь часто и представляют действительно тяжкое испытание для адвоката.

Израильский адвокат надзирателя Третьего рейха

В конце 1970-х было объявлено, что в США обнаружена одна из самых страшных фигур гитлеровского рейха, палач, который зверствовал в лагере смерти «Собибор» по кличке «Иван Грозный». Надзиратель отличался чудовищной жестокостью даже среди коллег-эсэсовцев. Он закрывал людей в газовых камерах, издевался над ними, чуть ли не отрезал груди у женщин. Его обвиняли в соучастии в убийстве более 27 тысяч человек. Обвиняемого в убийствах Ивана Демьянюка опознали 18 независимых свидетелей, узников лагерей, как палача «Ивана Грозного».

В 1986 году он был депортирован из США в Израиль. Защищал его израильский адвокат Йорам Шефтель. По этому делу была абсолютная консолидация общественного мнения. Судебный процесс проходил на территории Израиля. И защитник сумел посеять сомнение среди судей в том, что Иван Демьянюк был тем самым «Иваном Грозным», а он был только похож на него. У истинного «Ивана Грозного» – доказывал Шефтель – была фамилия Марченко. И адвокат обосновал, что они были действительно очень похожи: предоставил фотографии, оспорил материалы, присланные из Советского Союза. В 1993 году Верховный суд Израиля принял решение об отмене приговора и освобождении Демьянюка из-под стражи. Один из свидетелей обвинения, потерявший всю семью в Холокосте, еще в начале процесса подстерег Шефтеля и плеснул ему в лицо кислотой за то, что он взялся защищать Демьянюка. Адвокат в итоге ослеп на один глаз.

Давайте представим себе адвокатов, которые защищали Эйхмана, повинного в уничтожении 6 миллионов евреев. В то время газеты, заряженные праведным гневом, обличали адвокатов, демонстрируя, как и рядовые обыватели, непонимание их работы и низкую правовую культуру. В таких случаях люди должны слышать из уст уважаемых государственных деятелей, интеллектуальной и политической элиты об истинном назначении адвоката в процессе, без участия которого он просто не может состояться.

Беслан

В ходе операции по спасению заложников в школе № 1 Беслана Северной Осетии был пойман и задержан единственный террорист, который предстал перед су-

дом. Все адвокаты Северной Осетии отказались его защищать по соглашению. Ему должен был быть выделен адвокат по назначению. Так и по назначению все адвокаты республики отказались. А вот это уже нарушение профессиональных обязанностей. Если тебя назначили, ты обязан пойти. В конечном счете, в процессе оказался вчерашний стажер. И этот молодой адвокат защищал оставшегося в живых террориста. У меня нет подробностей, но совершенно ясно, что не было спора об участии подсудимого в террористическом акте. Стоял вопрос о степени его вины: был ли он вовлечен старшими, может, под угрозами он был загнан насильно в банду, как обращался с заложниками, реально ли он убивал людей. Даже тогда, когда в течение двух с половиной дней террористы удерживали в заминированном здании 1 128 заложников (преимущественно детей, их родителей и сотрудников школы) в тяжелейших условиях, отказывая людям в удовлетворении минимальных естественных потребностей, для осуществления защиты было определенное пространство. Оно есть всегда. Не существует такого дела, чтобы нечего было сказать в защиту человека, оказавшегося на скамье подсудимых.

После процесса нахождение этого молодого адвоката на территории Северной Осетии стало небезопасным, он перевелся в Москву, несколько лет практиковал у нас в столице. Почему? Его идентифицировали с террористом в противоречии с нормой Основных положений о роли адвокатов, принятых восьмым Конгрессом ООН. В страшной трагедии праведный гнев полностью уничтожит и без того неразвитую правовую культуру.

Защищая, адвокат, помни, повесят не тебя

Такие дела, потрясающие общество, всё же встречаются редко. Но как в таких, так и в любых других у адвоката должна быть абсолютно профессиональная установка. Да, ей не всегда просто следовать. «Защищая, адвокат, помни, повесят не тебя» – афоризм английских барристеров. И не стоит упрекать англичан в цинизме и бесчеловечности. Что они имеют в виду? Что адвокат – это советник, а не подельник! Адвокат приглашается как профессионал, нужны его правовые познания, чтобы подвергнуть критическому анализу доказательства обвинения. «Я убежден в том, что этот человек невиновен» – с полным основанием эта фраза должна звучать не по каждому делу, где есть спор о виновности. Чаще надо говорить «вина не доказана». Существуют презумпция невиновности и доказательства, которые предъявил прокурор, а защита их опровергает. При недоказанной виновности выносятся оправдательный приговор. Этого требует конституционный принцип презумпции невиновности.

Случаи из практики. ГКЧП

Во время августовских событий я для себя решил, что буду защищать первого, кто ко мне обратится. И вот мне представилось защищать генерал-лейтенанта Юрия Плеханова, который возглавлял 9-е управление КГБ СССР – службу правительственной охраны. Во время путча он находился в резиденции президента СССР Михаила Горбачева и обвинялся в его аресте.

Многие мои друзья и знакомые недоумевали, почему я – демократ и либерал – защищаю соучастника ГКЧП? И ведь в действительности я не разделял их идей и

полагал, что объективно эти люди действуют во вред стране. И то, что не творится политическая расправа, а производится полноценный состязательный процесс, я расценивал как большое достижение нарождающейся демократии. Дело закончилось амнистией. Меня спрашивали: «Ты что, не мог уклониться? Почему тебе обязательно надо было участвовать, ты же своим авторитетом и известностью их всех обеляешь». Объяснял: «Выполнял профессиональный долг, защищал право на защиту».

Случаи из практики. Грузино-абхазский конфликт

Грузино-абхазский конфликт, обострившийся в конце 1980-х годов, мгновенно поляризовал общество. Становились врагами друзья, рушились семьи. Ты был плох, потому что грузин, или потому что абхаз. 15 июля 1989 года в центральном парке Сухуми (на тот момент столице Абхазской АССР в составе Грузинской ССР. – *Прим. ред.*) произошло столкновение между абхазской и грузинской молодежью с применением холодного оружия, арматуры, камней и дубинок. В этом парке был убит всего один человек, правда, известный: председатель сухумского отделения Народного фронта Грузии Владимир Векуа. Обвинение было предъявлено студенту Юрию Палбе, который якобы нанес смертельное повреждение. Ко мне за его защитой обратились мои друзья – интеллигенты-абхазы. Среди них был ныне покойный великий писатель Фазиль Искандер. Процесс проходил в Грузии. Убитый Владимир Векуа был очень достойным человеком, интеллигентным, образованным. В Тбилиси, где проходил процесс, приехали и родственники убитого. Во время судебного разбирательства на меня постоянно смотрела вдова Векуа, необыкновенной красоты молодая женщина с детьми. Адвокат – живой человек. Я не выдержал, подошел в перерыве между заседаниями к ней и сказал: «Примите мои соболезнования в связи с гибелью вашего мужа, надеюсь, вы понимаете, что я всего лишь адвокат-защитник». В ответ услышал: «Что вы, у меня к вам никаких претензий, вы выполняете свою работу». И эти слова прозвучали из уст женщины, оставшейся без мужа с детьми, которая, казалось бы, должна была кипеть ко мне ненавистью и быть преисполнена абсолютным негодованием. Вот это показатель высокой культуры. Проще всего взяла в узду внутренние чувства.

А процесс ГКЧП показал, что далеко не все мои знакомые московские интеллектуалы обладают должной степенью правовой культуры. Столичная интеллигенция, которая в сущности обеспечила победу Бориса Николаевича, научные сотрудники, инженеры, учителя, врачи, они считали, что адвокат Резник не должен был защищать генерала КГБ. Что делать... Политические пристрастия глушат способность разумного суждения.

Специалист по автотранспортным преступлениям

Но есть и психологические препятствия, не позволяющие адвокату принимать поручения по определенной категории дел. Мне вспоминается один известный адвокат, прекрасный специалист по автотранспортным преступлениям, который постоянно по ним практиковал. Однажды пьяный водитель насмерть задавил его несовершеннолетнюю дочь. И он прекратил вести эти дела. Он возненавидел всех нарушителей, которые давят людей, «залив глаза». У каждого адвоката могут быть

какие-то события в его жизни, отвращающие от ведения защиты по определенным категориям дел. Кто-то не может вести дела о мошенничестве, кто-то дела об изнасиловании, кто-то дела об убийстве. Это уже решает сам адвокат. Но если ты в дело вступил – всё, дружок, защищай без всяких скидок на свои чувства.

«И правосудие для всех» (спойлер)

Опора – твой профессионализм, твои правовые познания, понимание требований и ожиданий, связанных с профессиональным статусом. Есть некоторые каноны, которым ты не можешь изменять. Если принимаешь защиту, то должен преодолеть все внутренние барьеры и сложности, встать над своими переживаниями. В фильме 1979 года «И правосудие для всех» герой Аль Пачино, адвокат, пытается служить правде и справедливости, постоянно сталкиваясь с продажностью судей и коррумпированностью чиновников. Испытанием для него становится защита судьи, обвиняемого в изнасиловании. И этот судья признается ему, что действительно совершил его. Адвокат терзается и пытается определить, что ему важнее: верность адвокатским принципам или наказание продажного судьи и насильника. И он допускает предательство профессии, говоря в прениях, что судья – сукин сын, подлец и так далее. В общем, перестает быть адвокатом.

В фильме есть «боковой» сюжет. Другой адвокат добивается оправдательного приговора для человека, обвиняемого в педофилии, а тот, освободившись, насилует и убивает двух детей. И адвокат сходит с ума: бредется наголо, пристаёт ко всем, говорит: «Вы же знаете, я профессионал, я ничего нечестного не совершал, обвинение представило некачественные, противоречивые доказательства, и на это я указал суду». А я это комментирую таким образом: адвокат оказался недостаточно профессионален, забыл английский афоризм «защищая, адвокат, помни, повесят не тебя». И сходить с ума должен был прокурор, которому не удалось доказать вину этого педофила, а не адвокат, который его защищал.

«Вполне мог бы защищать Чикатило»

Адвокат, как чистый профессионал, может принять любую защиту. К примеру, я вполне мог бы защищать Чикатило. Потому что глубоко убежден: он был невменяем, его нельзя было приговаривать к расстрелу, а нужно было пожизненно отправлять в психиатрическую больницу. Чисто профессиональный подход адвоката к своей специальности должен быть таким: ты должен освободиться от каких-либо эмоций, от неприязненных чувств к человеку, которого защищаешь. Твоя единственная задача – подвергнуть критическому анализу доказательства, собранные обвинением. И в рамках закона ты должен, основываясь на презумпции невиновности, сеять сомнения и искать для этого основания, если подзащитный отрицает свою вину.

Ни одного слова в защиту обвиняемого?

Непрофессионалы существуют не только в кинематографе. С чего начал свою речь молодой, а впоследствии знаменитый адвокат Лев Абрамович Куперник, когда защищал рецидивиста, серийного убийцу, который в суде признавал себя виновным и отстаивал свое право убивать? Он заявил, что у него нет ни одного слова в защиту

(«Если закон позволяет обвинителю по совести отказаться от обвинения, то я считаю и себя вправе отказаться от защиты. <...> Да свершится правосудие!»). А председатель Петербургского совета К.К. Арсеньев в газете упрекнул Московский совет в том, что он не подвергнул защитника «дисциплинарному взысканию».

Это к вопросу о праве адвоката на собственное убеждение. Оставь его при себе. Ты связан позицией подзащитного. Он себя виновным не признает, строй защиту на непризнании вины, потому что показания обвиняемого тоже доказательство, ищи возможности для того, чтобы противостоять обвинению.

«Позицию узнавай, а в душу не лезь» (советы адвокатам)

1. Формировать устойчивую профессиональную установку, которая должна превалировать при некоторых конфликтах с общечеловеческой нравственностью.

2. Соизмерять свои силы. Ты не каждое дело сможешь провести. Будь честен с самим собой, не принимай защиту, если сомневаешься, что с ней справишься.

Наша профессия, с одной стороны, гуманная, с другой – психологически тяжелая. Адвокату желательно изгнать из себя все эмоции. Тебя приглашают не для того, чтобы ты делился своими политическими и нравственными взглядами и предпочтениями. За пределами корочек уголовного дела и адвокатского расследования для тебя не существует никаких источников, на которых ты мог бы строить свою позицию. И сколь бы тебе твоя интуиция не подсказывала, что несмотря на отрицание вины твой подзащитный преступление совершил, ты должен его защищать. Вот это твоя профессиональная установка, твоя правовая культура и твоя эрудиция адвоката.

3. Иные коллеги считают, что начинать свидание наедине с подзащитным надо со слов: «Ну-ка, расскажи своему адвокату всю правду». Более непрофессионального вопроса быть не может. Вопрос нормального адвоката: «Я изучил материалы дела, есть доказательства, какая ваша позиция в отношении обвинения?»

Позицию узнавай, а в душу не лезь. Подзащитный сам тебе ее приоткроет. Если, конечно, доверится и захочет.

Молодые московские адвокаты на международной арене

Член Совета Адвокатской палаты города Москвы, председатель Совета молодых адвокатов Дмитрий Кравченко и победитель конкурса Адвокатской палаты адвокат Евгений Жаров приняли участие в Ежегодном конгрессе Международной ассоциации молодых адвокатов (фр. Association Internationale des Jeunes Avocats – далее АИЯ), который состоялся с 3 по 7 сентября в столице Италии.

Римский конгресс был посвящен теме «Устойчивость и право: Планета. Люди. Будущее» и объединил как руководителей различных структур АИЯ и многолетних ее членов, так и множество новых участников из нескольких десятков стран – более 700 человек из 66 стран мира.



В ходе мероприятия «устойчивость» была определена как важная цель юридического сообщества во всех сферах практической деятельности. Участники делали акцент на 17 целях в области устойчивого развития ООН¹ и их учете при развитии своей юридической практики и консультировании клиентов. В рамках конгресса прошел также ряд официальных мероприятий ассоциации: общее собрание, заседания комитетов и комиссий, дебаты кандидатов в президенты и другие.

Официальные слова поддержки и содействия участникам конгресса выразили руководители Международной ассоциации юристов (ИВА), Секции международного права Американской ассоциации юристов (АВА) и других ассоциаций.

По мнению Дмитрия Кравченко, конгресс продемонстрировал высочайший уровень работы АИЯ. Председатель Совета молодых адвокатов убежден, что вступление совета в эту ассоциацию в качестве коллективного члена в апреле 2019 года

¹ Цели ООН в области устойчивого развития (англ. Sustainable Development Goals) – резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 25 сентября 2015 года, официально известная как «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года».

и проведение палатой конкурсов на участие в мероприятиях ассоциации – прекрасный способ развить качественные международные связи уже на молодежном уровне и в дальнейшем превратить их в устойчивое взаимодействие всех поколений юристов.

Адвокат Евгений Жаров получил возможность принять участие в римском конгрессе, заняв 1 место в конкурсе Адвокатской палаты города Москвы среди молодых адвокатов. Конкурс проводится с учетом необходимости поддержания международных связей и международного обмена опытом молодыми адвокатами города Москвы. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы является коллективным членом АИЯ с апреля 2019 года.

Евгений отметил насыщенную программу конгресса, важность обсуждаемой темы и гостеприимство организаторов. «Удивил масштаб мероприятия: юристы из 66 стран мира на одной площадке обсуждали глобальные проблемы и перспективы их решения. Порадовал очень теплый прием, продуманная до мелочей программа, известные спикеры в лице адвокатов из разных стран, ученых и политических деятелей. Точно, как по часам, отработала сплоченная команда организаторов: ни одной заминки, поломки или паузы. К завершению пятидневного конгресса чувствовалась усталость, но энергия от мероприятия и активности участников заряжала новыми силами. Экологический проект “Treedom” нашел отклик в каждом. Проекты “Smart city” и “Law design” стали продолжением дискуссий в перерывах. Участники от Японии до Канады, многие уже не первый раз делились своими прогрессивными идеями по развитию права и международным отношениям. В Риме мне представилась возможность убедиться, что АИЯ – известная и влиятельная организация в международном сообществе молодых адвокатов и юристов. Будущая элита юриспруденции очень внимательно отнеслась к каждому участнику. Теперь о российских адвокатах узнали тоже. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы включен в члены международной ассоциации молодых юристов АИЯ, а это значит, что в недалеком будущем мы сможем принимать юристов со всего мира в Москве и поднимать глобальные вопросы международного права и сотрудничества.

На мой взгляд, участие в международных образовательных проектах и программах – важная работа адвоката на имидж российской адвокатуры и возможность иметь влиятельные контакты в работе по защите граждан по делам с международным элементом».

Сохранение экологического равновесия биосферы в экономических системах общества как основа устойчивого развития права и всего человечества

Адвокат Евгений Жаров рассказал о своем эссе, принесшем ему победу в конкурсе среди молодых адвокатов.

Задача автора состояла в том, чтобы через призму собственного исследовательского и практического опыта сформулировать основную идею, с помощью которой в практической плоскости достигается баланс экономики и природы посредством создания или усовершенствования правовых механизмов.

Современные интересы общества в условиях глобализации мировой экономики реализуются в парадигме недопущения угроз, сохранения пространственной

и иной безопасности, кибербезопасности и угрозы истощения природных ресурсов.

Необходимо создавать условия для устойчивого функционирования всех систем природы и общества. Такую задачу можно выполнить с учетом новых биоинформационных систем, цель которых состоит в расчете потенциально возможного изъятия или иной эксплуатации природных ресурсов или территорий без заметного нарушения существующего или предполагаемого естественного равновесия и без нанесения существенного ущерба одной хозяйственной отрасли другим в случае конкурентного использования ими естественных благ.

Включение потенциала биосферы как природного ресурса в экономическом смысле позволит:

- сохранить экологическое равновесие в экономических системах общества;
- создать основу для устойчивого развития человечества и развить нормы, направленные на сохранение способности биосферы или ее составляющих (экосистем) к устойчивости и нейтрализации негативных воздействий внешних естественных и антропогенных факторов;
- переосмыслить роль человечества как составной части биосферы с заданной функцией поддержания и сохранения баланса.

Именно поэтому сохранение экологического равновесия биосферы в экономических системах общества представляется как основа устойчивого развития человечества.



IX Всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов

Адвокаты Адвокатской палаты города Москвы Антипенков Александр, Аджиев Арсланг, Горбачев Алексей, Лежнин Игорь, Флейшман Игорь и Швачкин Алексей приняли участие в IX Всероссийском чемпионате по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» в составе команды Федерального союза адвокатов России (ФСАР).

Чемпионат проходил с 20 по 22 сентября в городе Саранске. Команда ФСАР заняла второе место в своей группе В, обыграв команды адвокатов Пензенской области, Липецкой области, Республики Марий-Эл и сыграв вничью с командами Ярославской области и Республики Молдова. В четвертьфинале турнира команда ФСАР уступила команде Волгоградской области, которая стала победителем IX Всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов. В Саранске команду ФСАР поддерживали президент ФСАР Алексей Павлович Галоганов и вице-президент ФСАР Михаил Николаевич Толчеев.



Наталья Канишевская о роли культурных мероприятий в жизни адвоката⁴

Член Совета Адвокатской палаты города Москвы Наталья Канишевская в интервью рассказала о культурной среде адвоката, а также о том, куда ходят защитники помимо суда.

– Эксперты ВНИИ труда проанализировали данные Росстата о том, каких сотрудников ищут крупные и средние организации. Выяснилось, что на российском рынке труда не востребован средний юридический персонал в судебной, адвокатской и нотариальной деятельности. Как руководитель крупного бюро, скажите, пожалуйста, а востребованы адвокаты среди граждан?

– Невостребованности в адвокате со стороны его фактических работодателей – доверителей нет, как нет и недостатка в претендентах на получение статуса адвоката. Есть некая недоступность профессии, ведь адвокат – это юрист со знаком качества. Для того, чтобы стать адвокатом, нужно как минимум сдать квалификационный экзамен. А это непростая задача (по крайней мере, в городе Москве). Думаю, что адвокат – профессия с ореолом элитарности. Считается, что адвокат знает больше, чем другие. И в то, что профессия не востребована, верится едва ли. К тому же адвокат не является сотрудником какой-либо организации и в трудовых отношениях в качестве работника не состоит. Скорее, не каждый из юристов решается стать адвокатом. Хотя многие мечтают.

– Может быть, это связано с тем, что профессия свободная и не каждый готов самостоятельно организовывать собственный труд?

– Совершенно верно. Не каждый решается встать на путь человека свободной профессии, когда у тебя нет гарантированного заработка, гарантированных клиентов, когда ты не можешь два раза в месяц прийти в кассу и получить там деньги. Это, конечно, имеет значение.

– Возможно, нежелание стать адвокатом стало следствием того, что в нашем искусстве образ адвоката практически отсутствует? В 2017 году на Петербургском Международном юридическом форуме обсуждалось, почему адвокат так и не стал героем нашего времени. Как Вы считаете, действительно ли в современной России образ адвоката не вызывает высоких чувств?

– К сожалению, да. До революции адвокаты были важной частью элиты общества в самом лучшем смысле этого слова. Они всегда общались с самыми выдающимися артистами, художниками, высокопоставленными чиновниками и имели возможность делать это напрямую. Общественный статус профессии адвоката до революции был совершенно другим. Советская власть это положение уничтожила, и сегодня мы только идем к его восстановлению. Тот факт, что мы включаем в работу Совета Адвокатской палаты города Москвы культурные мероприятия, считаю, имеет значение и работает на то, что адвокатам прививается вкус общения с творческими людьми. В мои обязанности как члена Совета входит организация и проведение торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч. Началось всё с того, что я 10 лет назад возродила традицию проведения Новогоднего Бала адвокатов. Шла, как говорится, по целине. Как это делать, не знала, пришлось учиться

⁴ <http://www.advokatymoscow.ru/press/news/6251/>

в процессе и взять на себя роль и продюсера, и режиссера этого торжества. И сейчас это стало востребованным мероприятием. Принимать участие в этом мероприятии могут адвокаты из всех регионов. К нам приезжают группы коллег из Калининграда, Крыма, Севастополя, Новгорода, Сибири. Традиционный ведущий бала – Валерий Шмелев – адвокат Московской областной палаты. Мы публикуем приглашение на бал на сайте Палаты и в ее социальных сетях. В прошлом году мы получили заявки на участие 170 адвокатов. Мероприятие, как мне кажется, стало популярным, и это замечательно. И оно, конечно, имеет прямое отношение к культуре. Каждый раз при подготовке программы бала я планирую, что его будут открывать известные оперные артисты. У нас выступали заслуженная артистка РФ Татьяна Печникова, прима Большого театра Анна Аглатова, участники проекта «ТенорА XXI века» и многие другие артисты самого высокого уровня. Кроме артистов классического жанра, выступают известные киноактеры (например, на последнем бале был Дмитрий Харатьян), известные музыкальные коллективы разных жанров (Джаз-бэнд Олега Меньшикова), артисты цирка, балета Гедеминоса Таранды и многие другие. Изюминкой последнего бала стало выступление Генри Марковича Резника. У него потрясающий, редкий голос и невероятная харизма. Нужно сказать, что Совет палаты меня поддерживает во всех начинаниях. Хочу выразить особую благодарность Президенту палаты Игорю Алексеевичу Полякову, который относится к этой деятельности с доверием и полным пониманием и очень помогает в организации бала. Без его поддержки наше мероприятие не могло бы развиваться.

Кроме того, я приглашаю Нармин Шаралиеву, советника губернатора Московской области по культуре в ранге министра, она принимает участие практически во всех наших балах, помогает в приглашении интересных артистов.

– Куда еще может сходить адвокат для удовлетворения культурных потребностей?

– Совет Адвокатской палаты города Москвы аккредитован при Министерстве культуры Московской области. И во всех их летних мероприятиях, которые проводились в формате «open air», мы принимали участие. Это джазовые концерты и фестивали, спектакли театра «Геликон-Оперы», выступления Дениса Мацуева.

– А что интересного происходит в рамках Московского клуба юристов, президентом которого Вы являетесь?

– Московский клуб юристов совместно с Советом Адвокатской палаты Москвы проводит много мероприятий, в числе которых и Бал адвокатов. Кроме того, адвокаты города Москвы ежегодно приглашаются на такое важное мероприятие Клуба юристов, как «Вишневая вечеринка». За этим, казалось бы, легкомысленным названием стоит серьезное событие. Во-первых, это всегда показ спектакля. В этом году мы представили знаменитый спектакль Имре Кальмана «Сильва», в прошлом – «12 стульев», в позапрошлом году мы взяли за сложную драматургию Эрдмана – пьесу «Самоубийца». Из всех 10 поставленных спектаклей лучше всего зрители восприняли именно этот. Он прошел на одном дыхании, как это ни странно. В спектаклях играют адвокаты, судьи, другие юристы и предприниматели. Действующие судьи обозначены в программе под псевдонимами, а судьи в отставке – под своими именами. А во-вторых, «Вишневая вечеринка» – это возможность в неформальной обстановке на свежем воздухе на берегу Москвы-реки пообщаться с коллегами, и не только с московскими, а также с гостями из различных министерств, ведомств под звуки живого джаза.

– **Есть ли планы организовать еще какие-то мероприятия на постоянной основе, помимо «Вишневой вечеринки» и Новогоднего Бала адвокатов?**

– В моих планах договориться с Министерством культуры Московской области об участии московских адвокатов и в других мероприятиях, которые они проводят. Совсем недавно в Новоиерусалимском монастыре играл Денис Мацуев, в Клину ставили два моноспектакля с Сергеем Полуниным на музыку Стравинского «Весна Священная». Полунин является солистом Баварского государственного балета, он очень востребованный танцор в Европе, который, к сожалению, редко бывает в Москве и в России. И вот удалось его уговорить приехать и выступить в Клину. Вот на такие эксклюзивные события мне хотелось бы приглашать адвокатов Москвы. Как правило, это бесплатные мероприятия.

– **А в рамках Совета палаты планируется что-то организовать в ближайшее время?**

– Периодически я задумываюсь над организацией Весеннего Бала адвокатов, но еще не готова решительно приступить к этому проекту, потому что Новогоднего Бала пока хватает. И есть много других мероприятий, которые организует Совет Адвокатской палаты города Москвы. Являясь членом нескольких московских клубов, которые постоянно посещаю (Английский клуб, Золотой клуб, Московский клуб юристов), по себе знаю, что это серьезная нагрузка. Считаю, что это тоже часть моей работы – связи с коллегами, с общественностью. Полагаю, многие адвокаты тоже посещают различные мероприятия, которых огромное количество в Москве. И если посещать все мероприятия, на которые зовут, то на адвокатскую деятельность просто не было бы времени.

– **А как на такие мероприятия попасть адвокату, который не состоит в Московском клубе юристов и Совете Адвокатской палаты Москвы?**

– Приглашения распространяются среди юристов, в том числе и адвокатов, которые участвуют в общественной жизни, туда вход никому не запрещен. Надо проявить себя в общественных делах, и тогда вы будете замечены и приглашены. Или сообщить мне о своем желании принять участие. Главное, хочется адвокатам пожелать, чтобы они не ленились и участвовали в тех мероприятиях, которые мы организовываем, потому что это хороший способ общения между собой и знакомства с артистами и их творчеством.

– **У нас очень небольшое количество адвокатов принимают участие в общественной жизни. С чем это может быть связано?**

– Действительно, удивляет низкая общественная активность нашей адвокатской аудитории. Адвокату, как человеку независимой профессии, следует не только заниматься своим делом, но и быть частью общества. Для меня, например, это неразрывно. Это и источник обретения доверителей, и способ общения, получения информации, без которой адвокат не особенно интересен. Если адвокат ничем, кроме статей кодекса, не интересуется, то и к нему интерес со стороны потенциальных доверителей соответствующий. Под лежащий камень вода не течет.

– **Все ли походы адвокатов на телевидение полезны? Есть достаточно много политизированных и некачественных ток-шоу. Не вредит ли участие в них профессиональной репутации?**

– Думаю, что адвокат должен прежде всего заниматься своим делом, а не политикой или шоуменством. Если это качественное ток-шоу о праве, то почему бы и не

поучаствовать в нем. Но к таким программам, в которых наизнанку вытряхивают человеческую душу, роются в грязном белье, я отношусь критически. Квалифицированные и по-настоящему серьезные адвокаты не принимают в этом участие. Адвокат должен выступать только как профессионал, эксперт и делать это, не нарушая требования профессиональной этики.

– У адвокатов много интересных тем, которые можно было бы положить в основу и фильма, и сериала. Они получатся остросюжетными. Сейчас российских фильмов об адвокатах у нас нет. Как Вы думаете, может быть, сами адвокаты виноваты в том, что не стали героями нашего времени? Или это государственная политика?

– Вы знаете, дитя не плачет, мать не понимает. Адвокаты всерьез не проявляют такую инициативу. Поэтому сейчас в России почти и нет произведений искусства: книг, фильмов театральных постановок об адвокатском труде. У нас, как правило, адвокаты и их органы самоуправления заняты важными, но более приземленными и конкретными делами: дисциплинарными производствами, организацией участия адвокатов в защите по назначению, вопросами продвижения законодательных инициатив в области адвокатской деятельности. А культура у нас, как в государстве, так и в адвокатском сообществе, по остаточному принципу. Она не дает моментальных доходов и популярности. И не все, к сожалению, видят и чувствуют ее жизненную необходимость и тот положительный эффект, который она может дать.

– Ожидается, что в конце 2019 года режиссер Алексей Учитель начнет съемки фильма о Федоре Плевако, которого сыграет Владимир Машков. Как Вы думаете, какие еще российские режиссеры смогли бы удачно снять фильмы о деятельности адвокатов, об адвокате-подвижнике?

– Наверное, Владимир Хотиненко. Считаю, что его профессиональный и человеческий уровень позволил бы создать достойный фильм про адвокатов. Дело в том, что адвокат – это человек интеллектуальной профессии, имеющий дело с самыми глубокими и разнообразными человеческими историями и драмами. Не каждому режиссеру под силу «переварить» тот материал, который может дать ему адвокат, и воплотить в художественное произведение. Хотиненко, думаю, смог бы, при наличии достойного сценария. Недавно в разговоре с Гошей Куценко была приятно удивлена его уровнем информированности об адвокатах. Мне кажется, с его энергией он тоже мог бы снять такой фильм.

– Что посоветуете почитать или посмотреть адвокату для вдохновения?

– Замечательные оперные спектакли ставит «Геликон-Опера», самый продвинутый наш оперный театр. И Бергман молодец (Дмитрий Бергман, главный режиссер этого театра. – *Прим. ред.*). Он только что поставил спектакль про Георга Отса, премьеры которого состоялась в Эстонии. Сама президент страны Керсти Кальюлайд присутствовала на спектакле, зрители были в восторге. В Москве премьеры состоялась в сентябре. Георг Отс – это великий певец эстонского происхождения с очень тяжелой судьбой. Многие его знают и любят, но начинают забывать, поколения меняются. Сейчас проходит множество концертов, на которые тоже стоит ходить. В Концертном зале имени П.И. Чайковского выступают Денис Мацуев и Юрий Башмет. А в «Современнике» что ни спектакль, то шедевр. Очень нравится Театр Наций, рекомендую смотреть все их спектакли.

Блиц-опрос

– **Кого Вам было бы интересно защищать из всех людей современности?**

– Американскую певицу Лауру Перголицци.

– **Если не собой, то кем бы Вы хотели стать?**

– Только собой.

– **Ваш девиз по жизни?**

– Хочешь быть счастливым – будь им.

– **Если Вы уснете и проснетесь через сто лет и у Вас спросят, что происходит в адвокатуре, что Вы ответите?**

– «Не знаю, ведь прошло сто лет».

– **Ваши увлечения?**

– Яхтинг, театр, книги, музыка, фермерское хозяйство.

– **Любимые книги?**

– «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Аэропорт» А. Хейли, «Затоваренная бочкотара» В.А. Аксенова, «На западном фронте без перемен» Э.М. Ремарк, исторические и биографические воспоминания.

– **Любимые фильмы?**

– Французские комедии.

Справка:

Наталья Владимировна Канишевская – адвокат, член Совета Адвокатской палаты города Москвы, эксперт премии Фемида, Президент Московского клуба юристов, арбитр коммерческого арбитражного суда при ТПП.

С 1994 года руководит адвокатским бюро «Канишевская и партнеры». Основная специализация – арбитраж и бизнес-консалтинг.

Награды и грамоты: медаль Кони, знак «Почетный адвокат России», медаль «200 лет Министерству обороны».

«Вишневые вечеринки» как проект театра-усадьбы

Канишевская Н.В., член Совета Адвокатской палаты города Москвы

Традиционным для адвокатов стало участие в «Вишневой вечеринке» – загородном мероприятии, где ежегодно демонстрируется новый спектакль театра МХЭТ (Мячковский художественный экспериментальный театр).

Мероприятие проводится в формате «Open air» на берегу Москвы-реки, в старинном русском селе Верхнее Мячково.

Идея создания театра-усадьбы созрела десять лет тому назад в двух адвокатских семьях: Светланы Дмитриевны и Валерия Валерьевича Шмелевых и автора этих строк. Мы дружим, в свое время выстроили по соседству наши усадьбы, где, собственно, и проводится мероприятие.

Актерами театра МХЭТ стали в основном юристы: адвокаты, судьи, а также банкиры, предприниматели. В труппе есть даже два полковника полиции и один генерал внешней разведки в отставке. Труппа формировалась постепенно, участники ее менялись, но костяк энтузиастов оставался неизменным.

С самого начала драматургия поставленных нами спектаклей была очень серьезной. Это были рассказы А.П. Чехова, «Труфальдино из Бергамо» Гольдони, «Дурочка» Лопе де Вега, «Коммунальная квартира» по мотивам рассказов М. Зощенко. Два года назад мы взялись за сложнейшую драматургию Н. Эрдмана и поставили спектакль по мотивам его пьесы «Самоубийца». Кстати, этот непростой спектакль, как никакой другой, публика посмотрела на одном дыхании, даже дети притихли и слушали внимательно.

Следующей постановкой были «12 стульев» Ильфа и Петрова. Получилось зажигательно, весело.

И, наконец, в этом году мы набрались беспредельного авантюризма и отважились на постановку «Сильвы» по мотивам оперетты И. Кальмана. Нас мучали сомнения: петь самим или взять фонограммы профессиональных певцов. Мы остановились на третьем: спели сами, записали в импровизированной студии на мансарде моего дома и использовали эти записи во время спектакля.

Нужно сказать, что задолго до премьеры наши артисты занимались с профессиональным педагогом по вокалу, и в итоге, как мне кажется, у нас все получилось.

«Вишневая вечеринка» проводится ежегодно во вторую субботу июня.

Она не ограничивается спектаклем. После спектакля публике, как правило, представляется классическое исполнение любимых оперных арий в исполнении лучших российских певцов. Заслуженная артистка России Татьяна Печникова неоднократно исполняла каватину Нормы из одноименной оперы Беллини, и делала она это со слезами на глазах – настолько эмоционально публика это принимала.

В программе вечера всегда присутствует выступление джазового оркестра родом из того же Верхнего Мячково – Мячhoff Band, которое плавно переходит во всеночную дискотеку.

На мероприятии присутствует достаточно много гостей: 300–350 человек. В основном это адвокаты, корпоративные юристы, судьи, политики, предприниматели, представители юридических союзов и объединений. Поэтому вечеринка сопровождается роскошным человеческим общением.

Однако гвоздь программы – это, конечно же, спектакль.

Идея подготовки спектакля когда-то родилась и была воплощена благодаря талантливым друзьям наших домов. Первым режиссером наших спектаклей был Юрий Васильев – ведущий актер Театра Сатиры. Он принял на себя первые муки репетиций с совершенно неподготовленными людьми и давал нам первые уроки мастерства.

Затем в театр пришел культовый режиссер Евгений Гинзбург, и нас он в ходе постановки спектаклей учил возвыситься и полететь.

Однажды Женя Гинзбург привел в наш театр интересного парня – Валерия Архипова. Валерий – выходец из театра «Сатирикон», и там он в спектаклях К. Райкина ставил пластику. Невероятно талантливая и сильная личность. После ухода великого Евгения Гинзбурга из мира бытия Валерий Архипов стал еще одним нашим режиссером. Это немного смягчило горечь утраты Гинзбурга. Но успокоились мы рано. Тут-то всё только началось. Нас гоняли и ругали все режиссеры. Но В. Архипов превзошел всех. Эмоции во время репетиций зашкаливают. Мало того, что он заставляет исполнителей ролей возвыситься и полететь, он требует еще и шлепнуться, разбиться, раскричаться, раскрутиться – в общем, всё на разрыв аорты.

Наши «артисты» на время подготовки спектаклей, как правило, берут отпуск. Так что нормальных человеческих отпусков на пляже у моря у многих из них не бывает. Надо сказать, это самое настоящее служение театру. За время его существования участники нашей труппы выросли в актерском мастерстве до неузнаваемости. Одного из наших актеров десять лет назад на репетициях прозвали «Буратино» за его угловатую манеру двигаться (он об этом до сих пор не знает). Сейчас он у нас играет героев-любовников, поет и танцует. Подобные преобразования произошли со всеми участниками труппы.

Один спектакль готовится, как правило, три месяца. В этот период участники труппы преображаются: у них постепенно разгораются глаза, эмоции их переполняют, и они загораются одной общей идеей – сыграть спектакль. Такое ощущение, что на этот период у них происходит гормональная перестройка. Мы становимся командой единомышленников.

Надо сказать, что, в отличие от профессиональных театральных коллективов, в труппе театра МХЭТ нет интриг, злословий, подсиживаний. Решение режиссера воспринимается как несомненная данность, которую надо во что бы то ни стало исполнить. Все-таки единоначалие в работе театра – это очень важный фактор успеха.

Мы, адвокаты, люди практичные и периодически задаем себе вопрос: а зачем это вообще-то нужно, и что нам это дает?

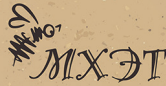
Но после каждого спектакля сомнения наши рассеиваются: мы видим, как людям это нравится, как они ценят, что в своем театральном творчестве мы взяли довольно-таки высокую планку и не просто держим ее, а повышаем каждый год.

Мы видим и то, что на вечеринках люди знакомятся, завязываются деловые связи и происходит личное общение, свободная демократичная обстановка ко всему этому располагает.

Наши спектакли выложены на Youtube и пользуются успехом у зрителей.

В будущем нам, главное, не остановиться. Театр – это мотиватор.

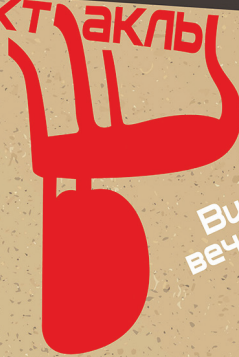
Театр – это наше достояние и достижение, и его нужно беречь.



МЯЧКОВСКИЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
ЭСТРАДНЫЙ ТЕАТР

11 июня 2018 года / спектакль по мотивам романа И. Ильфа и Е. Петрова
режиссер-постановщик: Валерий Архипов

ДЕЛО №
СТ
СТУЛЬБЕВ
СПЕКТАКЛЫ



театр МХЭТ
представляет:

Вишнёвая
вечеринка

ОСТАП БЕНДЕР – Дмитрий Канишевский	РЕДАКТОР	Игорь Виленский
КИСА ВОРОБЬЯНИНОВ – Сергей Коновалов	ПАРИЖАНСКИЙ	
ОТЕЦ ФЕДОР – Алексей Фомин	КОЛЯ	Виктория Канишевская
МИЛИЦИОНЕР – Алексей Гостомельский	ЛИЗИЯ	
ПОЭТ НИКИФОР	АУКЦИОНИСТ	Валерий Шмелев
ЛЯПИС-ТРУБЕЦКОЙ	МОНТЕР МЕЧНИКОВ	
ЭКСКУРСОВОД В ДОМЕ КУЛЬТУРЫ	АУКЦИОНИСТКА	Ирина Архипова
	ДАМА СО СТУЛЬЯМИ	
ЖЕНА БРУНСА	ЛЯПИС-ТРУБЕЦКОГО	Мария Яхонтова
ЦАРИЦА ТАМАРА	ЗЛОЧКА ЩУКИНА	
ПОЛЕСОВ – Григорий Сахо	ИНЖЕНЕР ЩУКИН	Дмитрий Наговицын
ЕЛЕНА СТАНИСЛАВОВНА БОУР – Елена Верховая	ИНЖЕНЕР БРУНС	Сергей Горбатых-Григоров (заслуженный артист МХЭТ)
КИСЛЯРСКИЙ	В МАССОВКЕ	Наталья Дубина, Григорий Сахо, Елена Верховая, Ольга Баранова, Валерий Шмелев, Мария Яхонтова, Дмитрий Бутвищенко, Антон Белл, Игорь Виленский, Сергей Горбатых-Григоров, Виктория Канишевская, Дмитрий Бутвищенко
ОФИЦИАНТ		
БЕСПРИЗОРНИКИ		
МАДАМ ГРИЦАЦУЕВА – Ольга Баранова		
Егор Фомин	В РОЛИ	Овчарка Боня
Саша Коновалова	ЕРОФЕЯ ПАВЛОВИЧА	
Ариша Александрова		
Лиза Наговицына		
Гоша Чантурия		

МХЭТ
10 ЛЕТ

МХЭТ
МЯЧКОВСКИЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
ЭСТРАДНЫЙ ТЕАТР

ВИШНЕВАЯ
ВЕЧЕРИНКА

РЕЖИССЕР-ПОСТАНОВЩИК: ВАЛЕРИЙ АРХИПОВ

«СИЛЬВА»

СПЕКТАКЛЬ ПО МОТИВАМ ОПЕРЕТТЫ
И. КАЛЬМАНА, ЛИБРЕТТО БЕЛА ЙЕНБАХ И ЛЕО ШТАЙН

8 ИЮНЯ 2019 ГОДА

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА И ИСПОЛНИТЕЛИ:

Сильвия, певица кабаре - Мария Яхонтова

Эдвин, их сын - Сергей Коновалов

**Бони Кончиано фон Морово,
граф** - Валерий Шмелев

Цецилия (Королева Чардаша) - Наталья Дубинина

**Мишка, официант при отдельных
кабинетах кабаре «Орфеум»** - Дмитрий Канишевский

Стази фон Эггненберг, графиня - Виктория Канишевская

Дядюшка Ферри Керикеш - Дмитрий Яковлевич
Бутивщенко

Эрцгерцог Фердинанд - Игорь Виленский

**Князь Леопольд
Мария Липперт
фон Вейлерсхейм** - Сергей Иванович
Горбатов-Григоров

Генерал - Алексей Фомин

Барон Мак Грев - Алексей
Гостомельский

Кишш, нотариус - Антон Белл

Графиня Климентина - Ольга Баранова

Баронесса Каролина - Ирина Архипова



МХЭТ ПРЕДСТАВЛЯЕТ
8 ИЮНЯ 2013 ГОДА
ПЬЕСА ПО МОТИВАМ М.М. ЗОЩЕНКО
**КОММУНАЛЬНАЯ
КВАРТИРА**
АВТОР СЦЕНАРИЯ РЕЖИССЕР-ПОСТАНОВЩИК
ВАЛЕРИЙ АРХИПОВ

Действующие лица и исполнители:

Пролог Бубилова М.С. - Яковлева Мария Экзотрик Вадим - Овчинн Александр Ильинур - Ковалевский Дмитрий Ковалкина Л.П. - Дубини Наталья	Нервные Люди Уряжский - Гостомельский Александр Иванович Гаврильевич - Овчинн Александр Сосис сивом - Струн Косовский Селезневич - Горюхов Илья Сосиска с пинке - Лурье Елена Плеткова М.В. - Шайкина Светлана Степанчик с пельменем - Григорьев Саяно Мещанинов - Беге Антон	Горбушкин Горбушкин - Кортана Роман Жена Горбушкина - Экимова Татьяна Брат Горбушкин - Григорьев Сергей Сосис - Вельзешелл Игорь Почтальончик - Сапог Григорий Жена Почтальончика - Мельникова Катерина Мещанинов - Беге Антон
Дети - Саша Шавель - Катя Люба - Жена Эдвард	Аристократка Григорьев - Беге Антон Аристократка - Меркулова Дарья Варфоломей - Мельникова Катерина Сосис 1 - Вельзешелл Игорь Сосис 2 - Косовский Струн Иванович Гаврильевич - Овчинн Александр	Амур Ильинур - Гостомельский Александр Жена - Меркулова Дарья Дети - Саша Шавель, Катя Люба, Жена Эдвард Таня - Ковалевская Виктория Варфоломей-Амурский - Шавель Валерий Представитель власти - Дубини Наталья Сиреневик - Ковалевский Дмитрий Сиренка - Яковлева Мария

Артисты:
Мельникова Катерина
Григорьев Сергей
Вельзешелл Игорь
Экимова Татьяна
Кортана Роман
Беге Антон
Шавель Валерий
Дубини Наталья
Косовский Струн
Овчинн Александр
Лурье Елена
Мещанинов Роман
Селезневич Игорь
Саша Шавель
Катя Люба
Жена Эдвард

12 ИЮНЯ 2009 ГОДА

Большая сцена сельского
МЯЧКОВСКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО
ЭСТРАДНОГО ТЕАТРА

Андрей Терегулов

Представляет пьесы А.П.Чехова:
«Медведь»
«Юбилей»
«Предложение»

Постановка ЮРИЯ БАСИЛЬЕВА, актера и режиссера театра Сатиры.

МХЭТ
МЯЧКОВСКИЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
ЭСТРАДНЫЙ ТЕАТР

"Вишневая Вереничка"

12 июня 2014 года
МХЭТ представляет пьесу Н.В. Гоголя "Женитьба"
Режиссер-постановщик Валерий Архипов



Оперетта Имре Кальмана «Сильва», 2019 год



Оперетта Имре Кальмана «Сильва», 2019 год



Пьеса Николая Эрмдана «Самоубийца», 2017 год



Пьеса Николая Эрмдана «Самоубийца», 2017 год



Пьеса Николая Эрдымана «Самоубийца», 2017 год



Пьеса Николая Эрдымана «Самоубийца», 2017 год



Пьеса Николая Эрдымана «Самоубийца», 2017 год



Пьеса Николая Эрдымана «Самоубийца», 2017 год



Пьеса Николая Эрдемана «Самоубийца», 2017 год



Оперетта Имре Кальмана «Сильва», 2019 год



Роман Ильфа и Петрова «12 стульев», 2018 год



Роман Ильфа и Петрова «12 стульев», 2018 год



Роман Ильфа и Петрова «12 стульев», 2018 год



На спектакле по роману Ильфа и Петрова «12 стульев», 2018 год



ПЕТЕРБУРГСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
ФОРУМ

ST. PETERSBURG
INTERNATIONAL
LEGAL
FORUM

X Петербургский Международный юридический форум состоится 19–23 мая 2020 года

19–23 мая 2020 года в Санкт-Петербурге пройдет одно из ключевых юридических событий России и мира – Петербургский Международный юридический форум. Актуальную правовую повестку обсудят признанные эксперты в различных областях права, российские и зарубежные государственные деятели, ученые с мировым именем, руководители юридических департаментов крупнейших компаний.

В дни проведения ПМЮФ Санкт-Петербург превратится в мировую юридическую столицу: уникальные объекты культурного наследия города станут площадками форума. Мероприятия деловой программы пройдут в самом сердце города – на Дворцовой площади, в здании Главного Штаба Государственного Эрмитажа, а культурная программа вновь удивит разнообразием мест и форматов.

Форум откроет **Пленарное заседание на тему «Право на будущее»**. В рамках ПМЮФ 2020 пройдут мероприятия под эгидой органов государственной власти. При выборе направлений дискуссий учитывается актуальная правовая повестка. В частности, **Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев предложил подвести итоги** экспертного обсуждения Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи на ПМЮФ с адвокатским сообществом с тем, чтобы в середине 2020 года Правительство приняло по нему окончательное решение.

Деловая программа ПМЮФ формируется с учетом предложений крупнейших российских и международных компаний. Организаторами «круглых столов» форума 2019 стали Газпромбанк, ВЭБ.РФ, ДОМ.РФ, Интер РАО, МегаФон, РЖД, Росатом, Росгеология, Роснефть, Сбербанк, СИБУР, Федресурс, Филип Моррис Интернэшнл.

Среди главных событий форума – торжественная церемония награждения лауреата Премии ПМЮФ в области частного права, которая уже стала для международного юридического сообщества эквивалентом Нобелевской премии. На соискание Премии 2020 выдвинули научные работы лучшие университеты планеты, среди которых Гарвардский университет, Оксфордский университет, Кембриджский университет, Римский университет Ла Сапиенца, Мельбурнский университет, Университет Гонконга и другие.

*ПМЮФ был учрежден в 2011 году. X ПМЮФ проводится по распоряжению
Президента РФ от 04.11.2019 № 372-рп*

www.spblegalforum.ru

Содержание

Документы Адвокатской палаты города Москвы

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 176 от 30 сентября 2019 года	2
Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве	4
Выписка из протокола № 5 заседания Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 24 сентября 2019 года	9
Разъяснение № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению».	10
Изменения, вносимые в Положение о порядке направления молодых адвокатов города Москвы для участия в международных конференциях (семинарах) Международной ассоциации молодых адвокатов (АИЈА)	13
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 115 от 25 июля 2019 года	15
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 116 от 25 июля 2019 года	18
Описание нагрудного знака «Ветеран московской адвокатуры»	20
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 117 от 25 июля 2019 года	22
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 152 от 15 августа 2019 года	23
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 153 от 15 августа 2019 года	26
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 154 от 15 августа 2019 года	29
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 172 от 30 сентября 2019 года	30

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 174 от 30 сентября 2019 года	35
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 175 от 30 сентября 2019 года	39
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 118 от 25 июля 2019 года	42
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 119 от 25 июля 2019 года	47
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 140 от 26 июля 2019 года	52
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 173 от 30 сентября 2019 года	56
Обзор дисциплинарной практики	61
Судебная практика	102
Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донского Александра Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью девятой и пунктом 4 части десятой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	102
Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрельцова Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации	106
Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 17, подпунктом 9 пункта 3 и абзацем вторым пункта 7 статьи 31, а также пунктами 3 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»	109
Адвокатское сообщество	
Лернейская гидра адвокатского сообщества. На пути к победе. Интервью с вице-президентом Адвокатской палаты города Москвы Сергеем Зубковым.	113
Генри Резник: «Ох, нелегкая эта защита...»	117
Молодые московские адвокаты на международной арене.	124

IX Всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов	127
Наталья Канишевская о роли культурных мероприятий в жизни адвоката. Интервью с членом Совета Адвокатской палаты города Москвы	128
<i>Наталья Канишевская.</i> «Вишневые вечеринки» как проект театра-усадьбы.	133
Афиши и фотографии спектаклей Мячковского художественного экспериментального театра.	135

Вестник Адвокатской палаты города Москвы
Выпуск № 3 (146) 2019

Учредитель
Адвокатская палата города Москвы
119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43
+7 (499) 241–2020
www.advokatymoscow.ru
info@advokatymoscow.ru

Редакционный совет
И.А. Поляков (председатель),
Н.М. Кипнис, В.В. Клювгант,
Г.М. Резник

Ответственный за выпуск
В.В. Клювгант

Дата подписания в печать
25.11.2019

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва,
Сущевская ул., 12/1
+7 (499) 350–0015
www.echr.today, info@echr.today

Отпечатано
в ООО «АГС-Принт»
115553 Москва, пр-т Андропова,
д. 22, этаж 9, к. 52
Формат 70 × 108 / 16. Гарнитура Times.
Усл.-печ. л. 9,25.
Печать офсетная. Тираж 300 экз.
Заказ № 191961

© Адвокатская палата
города Москвы, 2019

© ООО «Развитие правовых систем»
(подготовка, оформление), 2019