

# Вестник

Адвокатской палаты  
г. Москвы

---

---

Выпуск № 9-10 (35-36)



Москва, 2006

# **ВЕСТНИК**

## **Адвокатской палаты г. Москвы**

**Выпуск № 9-10 (35-36)**

Москва, 2006



## Информационное сообщение

15 СЕНТЯБРЯ 2006 г. в ЗАЛЕ ЦЕРКОВНЫХ СОБОРОВ  
ХРАМА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ СОСТОЯЛОСЬ ТОРЖЕСТВЕННОЕ  
СОБРАНИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ 140-ЛЕТИЮ МОСКОВСКОЙ АДВОКАТУРЫ

*Организаторами собрания являлись Советы адвокатских палат г. Москвы и Московской области, президиумы Московской городской и Московской областной коллегий адвокатов.*

*Перед началом собрания его участники возложили цветы к пьедесталу памятника Александру II.*

*На собрании с приветственным словом выступили Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник и Президент Адвокатской палаты Московской области А. П. Галоганов, было оглашено приветствие Мэра Москвы Ю.М. Лужкова.*

*Московских адвокатов с юбилеем поздравили: Председатель Мосгордумы В.М. Платонов, заместитель председателя Комитета Госдумы А.М. Макаров, полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном, Верховном и Высшем арбитражном судах М.Ю. Барщевский, начальник Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве О. Н. Трофимов, заместитель председателя Московской областной Думы И. Н. Жуков, адвокаты с более чем 50-летним стажем адвокатской деятельности Ю. Е. Боброва и С. Л. Ария, вице-президент французско-российского общества юристов Ж. П. Массе и другие.*

*В адрес участников торжественного собрания поступили приветствия Конституционного Суда РФ, Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, заместителя Председателя Госдумы РФ С.Н. Бабурина и других.*

*По окончании торжества состоялся большой праздничный концерт.*

Приветствие мэра Российской столицы

## **М Э Р М О С К В Ы**

### **ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ ЛУЖКОВ**

**15 сентября 2006 года**

УЧАСТНИКАМ ТОРЖЕСТВЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ,  
ПОСВЯЩЕННОГО 140-ЛЕТИЮ МОСКОВСКОЙ АДВОКАТУРЫ

#### **Уважаемые участники торжественного заседания!**

От имени Правительства Москвы и себя лично сердечно поздравляю Вас со 140-й годовщиной образования Вашей организации.

Московская адвокатура, в основу деятельности которой изначально легли принципы законности и этичности, доверительности и сохранения адвокатской тайны, снискала высокий авторитет в обществе.

Ваши выдающиеся предшественники своим высочайшим профессионализмом, блестящей эрудицией, глубоким знанием законов и активной гражданской позицией прославили не только московскую, но и всю отечественную адвокатуру.

Сегодня значимость труда адвоката обусловлена возрастающей потребностью общества в квалифицированной юридической помощи, в обеспечении прав и свобод, судебной защиты граждан.

Убежден в том, что Вы и впредь будете ориентироваться в своей деятельности на высокие идеалы законности и благородное призвание защищать людей.

В этот знаменательный день примите пожелания доброго здоровья, счастья и новых успехов в Вашем сложном, ответственном, жизненно важном для общества труде.

**ЗАКОН**  
**ГОРОДА МОСКВЫ**  
**ОБ ОКАЗАНИИ АДВОКАТАМИ БЕСПЛАТНОЙ**  
**ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ**

Настоящий Закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает перечень документов и порядок их предоставления для оказания адвокатами гражданам Российской Федерации (далее — граждане) бесплатной юридической помощи в городе Москве, а также порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь.

***Статья 1. Оказание бесплатной юридической помощи гражданам***

1. Под юридической помощью в настоящем Законе понимается адвокатская деятельность, предусмотренная пунктами 2 и 3 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2. Бесплатную юридическую помощь гражданам в городе Москве оказывают адвокаты, сведения о которых внесены в Реестр адвокатов города Москвы.

3. Юридическая помощь гражданам, среднедушевой доход семей которых на дату обращения в территориальное подразделение уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы в области социальной защиты населения ниже величины прожиточного минимума, установленного на душу населения в городе Москве, а также одиноко проживающим гражданам, доходы которых ниже указанной величины, оказывается бесплатно в следующих случаях:

1) истцам — по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного

смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

3) инвалидам I группы или имеющим ограничения способности к трудовой деятельности III степени — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

4) гражданам — при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

5) гражданам, пострадавшим от политических репрессий, — по вопросам, связанным с реабилитацией. .

4. Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, находящихся на территории города Москвы.

### **Статья 2. Перечень документов, необходимых для получения гражданами бесплатной юридической помощи**

1. Юридическая помощь гражданам, указанным в части 3 статьи 1 Настоящего Закона, оказывается бесплатно при предоставлении ими следующих документов:

1) письменного заявления об оказании бесплатной юридической помощи по форме, утвержденной Правительством Москвы по согласованию с Адвокатской палатой города Москвы;

2) паспорта гражданина или иного основного документа, удостоверяющего гражданство Российской Федерации;

3) справки о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина за три месяца, предшествующих месяцу обращения, с указанием величины прожиточного минимума на дату обращения. Указанная справка выдается в установленном Правительством Москвы порядке территориальными подразделениями уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы в области социальной защиты населения.

2. Кроме документов, указанных в части 1 настоящей статьи, дополнительно предоставляются:

1) по делам о взыскании алиментов — копии документов, подтверждающих алиментные обязательства;

2) по делам о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, связанной с трудовой деятельностью, — свидетельство о смерти гражданина, акт о несчастном случае на производстве или

акт о профессиональном заболевании, заключение учреждения медико-социальной экспертизы о связи смерти пострадавшего с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, справки жилищно-эксплуатационного органа о составе семьи и о нетрудоспособных членах семьи умершего;

3) по делам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью, — акт о несчастном случае на производстве или акт о профессиональном заболевании, заключение учреждения медико-социальной экспертизы о степени утраты профессиональной трудоспособности;

4) по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью, ветеранами Великой Отечественной войны — удостоверение ветерана Великой Отечественной войны;

5) по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью, инвалидами I группы или имеющими ограничения способности к трудовой деятельности III степени — справка об инвалидности;

6) по вопросам, связанным с реабилитацией, пострадавшими от политических репрессий — документ о реабилитации или о признании гражданина пострадавшим от политических репрессий, а равно документы, подтверждающие факт применения политических репрессий.

3. Несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, находящихся на территории города Москвы, бесплатная юридическая помощь оказывается на основании их заявления или заявления их законных представителей об оказании бесплатной юридической помощи и справки администрации указанных учреждений, подтверждающей факт содержания в них несовершеннолетних.

4. В случае невозможности предоставления указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи документов по согласованию с адвокатским образованием гражданин предоставляет иные документы, подтверждающие его право на получение бесплатной юридической помощи.

5. Одновременно с предоставлением оригиналов указанных в настоящей статье документов гражданин предоставляет их копии.

6. Для принятия решения об оказании бесплатной юридической помощи не допускается истребование у гражданина иных документов, кроме указанных в настоящей статье.



**Статья 3. Порядок предоставления документов, необходимых для получения гражданами бесплатной юридической помощи**

1. Документы, указанные в статье 2 настоящего Закона, предоставляются непосредственно гражданином в адвокатское образование, осуществляющее деятельность в городе Москве и соответствующее требованиям части 2 статьи 1 настоящего Закона.

2. Документы, указанные в статье 2 настоящего Закона, могут быть предоставлены по просьбе гражданина другим лицом в случаях, если гражданин находится на стационарном лечении, содержится в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, находится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, отбывает уголовное наказание в виде ограничения свободы, ареста, лишения свободы либо по иным причинам не имеет возможности лично обратиться за получением бесплатной юридической помощи. Полномочия представителя в указанных случаях удостоверяются в установленном законом порядке.

3. Адвокатское образование обеспечивает проверку предоставленных документов, хранение и предоставление их для отчета и получения компенсации за оказание бесплатной юридической помощи.

4. Адвокатское образование в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, указанных в статье 2 настоящего Закона, в письменной форме сообщает гражданину о принятом решении по заявлению об оказании бесплатной юридической помощи с указанием мотивов принятия данного решения.

5. В случае принятия положительного решения по заявлению об оказании бесплатной юридической помощи адвокат адвокатского образования, указанного в части 1 настоящей статьи, заключает с гражданином соглашение об оказании бесплатной юридической помощи. Примерная форма такого соглашения утверждается Правительством Москвы по согласованию с Адвокатской палатой города Москвы.

**Статья 4. Основания отказа в оказании гражданам бесплатной юридической помощи**

1. В оказании гражданам бесплатной юридической помощи отказывается, если:

1) документы, необходимые для получения гражданами бесплатной юридической помощи, предоставлены в неполном объеме и (или) с нарушением порядка их предоставления;

2) предоставленные документы содержат недостоверные сведения;

3) гражданин ходатайствует об оказании бесплатной юридической помощи, не предусмотренной настоящим Законом.

2. Отказ в оказании гражданину бесплатной юридической помощи может быть обжалован в Адвокатскую палату города Москвы или в суд.

***Статья 5. Порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь***

1. Компенсация расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь в случаях, указанных в статье 1 настоящего Закона, осуществляется в пределах средств, предусмотренных соответствующими статьями расходов бюджета города Москвы на очередной финансовый год.

2. Размер и порядок выплаты компенсации, указанной в части 1 настоящей статьи, определяются Правительством Москвы в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Закона.

**Статья 6. Вступление в силу настоящего Закона**

Настоящий Закон вступает в силу через 10 дней после его официального опубликования.

Московская городская Дума  
4 октября 2006 года №49

Ю. М. ЛУЖКОВ

*12 сентября и 10 октября 2006 г. состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы.*

*На заседаниях Совета обсуждались вопросы текущей и перспективной деятельности Совета, дисциплинарные производства.*

*Принято решение о проведении 3 февраля 2007 г. Пятой ежегодной конференции адвокатов, утвержден план ее подготовки и проведения.*

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ  
С О В Е Т**

**РЕШЕНИЕ № 152**

г. Москва

10 октября 2006 г.

**О созыве Пятой ежегодной  
конференции адвокатов г. Москвы**

1. В соответствии со ст. 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» созвать Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы 3 февраля 2007 г. по адресу: Гранатный пер., д. 7, Центральный дом архитектора, начало работы конференции — 10.00 (регистрация делегатов с 9 час 15 мин).

2. Сформировать следующую повестку дня конференции:

1) отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2006 год;

2) отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Совета за 2006 год;

3) отчет ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2006 год;

4) о смете расходов на содержание Адвокатской палаты г. Москвы на 2007 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2007 году;

5) утверждение решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по обновлению его состава;

6) выборы членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

7) избрание членов Квалификационной комиссии из числа адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы;

8) избрание членов Ревизионной комиссии;

9) избрание делегатов на Всероссийский съезд адвокатов.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ**  
**С О В Е Т**  
**РЕШЕНИЕ № 153**

г. Москва

10 октября 2006 г.

**О норме представительства на Пятую  
ежегодную конференцию адвокатов  
г. Москвы и порядке избрания делегатов**

1. В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определить норму представительства на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы:

1.1.1 делегат от 20 адвокатов, внесенных в реестр адвокатов г. Москвы.

1.2. Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы, квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, ревизионной комиссии, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, состоящие в реестре адвокатов г. Москвы, избираются делегатами конференции свыше установленной нормы представительства.

2. Утвердить порядок избрания делегатов на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы (прилагается).

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИК

**УТВЕРЖДЕНО**  
**Решением Совета**  
**Адвокатской палаты г. Москвы**  
**Протокол № 10 от 10 октября 2006 г.**

**ПОРЯДОК**  
**избрания делегатов на Пятую ежегодную конференцию**  
**адвокатов г. Москвы**

1. Делегаты на конференцию избираются в следующем порядке:

1.1. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с **численностью 20 и более адвокатов** проводят в своих адвокатских образованиях собрания по избранию делегатов по установленной норме представительства от списочного состава коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

Собрания считаются правомочными, если в их работе приняло участие не менее 25 процентов адвокатов от числа списочного состава адвокатских образований.

1.2. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, принимают участие в общем собрании, организуемом Советом АП г. Москвы.

2. Решения на собраниях, указанных в пп. 1.1 и 1.2. принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в данных собраниях.

При принятии решений каждый участник собрания обладает одним голосом.

Передача права голоса участником собрания иным лицам по доверенности не допускается.

3. При избрании делегатов необходимо иметь в виду следующее.

В случае если число адвокатов, участвующих в собрании, не является кратным числу 20, то адвокаты вправе избрать делегатов по следующему принципу: если число адвокатов, участвующих в избрании делегатов, превышает 20 человек, то в случае оставшейся численности свыше 50 % (от 20) избирается еще один делегат, если менее 50 % — делегат не избирается.

## Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Например:

а) число адвокатов, внесенных в список, насчитывает 95 человек. В этом случае собрание избирает 5 делегатов:  $20 \times 4 + 80$ , и от 15 адвокатов (свыше 50%) — 1 делегат;

б) если в списке включено 83 человека, то избирается только 4 делегата ( $80:20 + 4$ ), оставшиеся составляют 3 адвоката менее 50 % от 20.

4. Ответственными за организацию собраний, указанных в п. 1.1. настоящего порядка, являются руководители адвокатских образований.

5. Протоколы собраний по избранию делегатов на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы (форма прилагается) представляются нарочным в Совет АП г. Москвы не позднее 25 января 2007 г.

Члены Совета АП г. Москвы, квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, ревизионной комиссии, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, состоящие в реестре адвокатов г. Москвы, избираются делегатами на конференцию свыше установленной нормы представительства на собраниях коллегий адвокатов и адвокатских бюро с численностью более 20 адвокатов, в которых они осуществляют свою адвокатскую деятельность либо на общем собрании, организуемом согласно пп. 1.2, если они осуществляют свою адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах или коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов.

## ПРОТОКОЛ

собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую  
деятельность в составе \_\_\_\_\_  
(наименование адвокатского образования)

г. Москва «\_\_» \_\_\_\_\_ 2006 года

**Всего по списку:**

(общее число адвокатов)

**Присутствовало:**

(общее число участников)

### ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Избрание Председателя и секретаря собрания.
2. Избрание делегата(ов) на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы.

#### **1. Избрание Председателя и секретаря собрания.**

\_\_\_\_\_, предложил(а) избрать Председателем собрания \_\_\_\_\_

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания \_\_\_\_\_

(Ф.И.О. адвоката)

#### **Решили:**

Избрать Председателем собрания \_\_\_\_\_,

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания \_\_\_\_\_

(Ф.И.О. адвоката)

Результаты голосования: «за» — \_\_\_\_\_

«против» — \_\_\_\_\_

«воздержались» — \_\_\_\_\_

#### **2. Избрание делегата(ов) на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы.**

\_\_\_\_\_ сообщил о норме представительства на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы, определенную решением Совета АП г. Москвы, которая будет



Документы Адвокатской палаты г. Москвы

проходить 3 февраля 2007 г. по адресу: Гранатный пер., д. 7, Центральный дом архитектора, и разъяснил порядок избрания делегатов. Учитывая количество адвокатов по списку, предложил избрать делегата(ов) \_\_\_\_\_

**По результатам голосования принято решение:** избрать делегатом(ми) на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы:

(Ф.И.О., реестровый номер)

Председатель собрания

Секретарь

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ  
С О В Е Т**

**Руководителям  
органов управления коллегиями  
адвокатов и адвокатскими бюро.  
Адвокатским кабинетам**

Уважаемые коллеги!

Направляются документы Совета АП г. Москвы, определяющие норму представительства, порядок избрания делегатов на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы, которая состоится 3 февраля 2007 г.

Обращаем ваше внимание на то, что адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью **менее 20 адвокатов**, принимают участие в избрании делегатов на конференцию только на общем собрании, организуемом Советом АП г. Москвы 23 января 2007 г. в 16 часов (начало регистрации с 15.00) по адресу: Волгоградский проспект, д. 46/15, Культурно-развлекательный комплекс «Москвич» (проезд до ст. метро «Текстильщики», выход из 1-го вагона).

Убедительно прошу довести данную информацию до членов вашего коллектива.

**Приложение:** на \_\_\_\_\_ листах

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИК

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ  
С О В Е Т**

**Руководителю  
коллегии адвокатов,  
адвокатского бюро**

Уважаемый \_\_\_\_\_ !

Направляются документы Совета АП г. Москвы, определяющие норму представительства, порядок избрания делегатов на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы, которая состоится 3 февраля 2007 г.

Прошу Вас принять меры к организации в вашем коллективе собрания по избранию делегатов на конференцию.

Обращаем ваше внимание на то, что в собрании по избранию делегатов на конференцию вправе принимать участие адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность только в вашей коллегии адвокатов или адвокатском бюро.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИК

## ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

### **1. Неисполнение решений органов Адвокатской палаты г. Москвы является безусловным основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.**

6 сентября 2006 г. вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, отвечающий за исполнение решений органов Адвокатской палаты, Залманов В.Я. внес в Совет Адвокатской палаты г. Москвы представление, указав в нем следующее:

В соответствии с п. 6 ст. 15 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 20 декабря 2004 г. № 163-ФЗ) адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств.

На основании пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат обязан отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации адвокатов)».

Согласно решению Учредительной конференции адвокатов г. Москвы от 25 ноября 2002 г. и решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 16 декабря 2002 г. № 2 «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы» ежемесячные обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты установлены в размере 300 руб., которые уплачиваются ежемесячно начиная с 1 декабря 2002 г.; уплата обязательных отчислений производится в первой декаде текущего

## Обзор дисциплинарной практики

месяца; адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, уплачивает обязательные отчисления в Адвокатскую палату г. Москвы самостоятельно.

Согласно решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 22 июля 2004 г. № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений» «адвокаты обязаны производить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы и содержание адвокатского образования, в котором они состоят, в порядке и размерах, определяемых Конференцией адвокатов г. Москвы и органами управления адвокатских образований» (п. 1), «неуплата адвокатом обязательных отчислений в соответствии с п. 1 настоящего решения в течение 3 (трех) месяцев подряд образует состав дисциплинарного проступка и влечет возбуждение дисциплинарного производства» (п. 4).

Решением Третьей ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 18 декабря 2004 г. с 1 января 2005 г. обязательные ежемесячные отчисления (профессиональные расходы) адвокатов — членов АП г. Москвы на общие нужды Адвокатской палаты определены в размере 330 рублей.

Решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 28 января 2006 г. с 1 января 2006 г. размер обязательных отчислений (профессиональных расходов) адвокатов на общие нужды адвокатской палаты г. Москвы на 2006 год установлен в сумме 400 рублей ежемесячно.

Ввиду невыполнения адвокатом В. требований Федерального закона и решений органов Адвокатской палаты г. Москвы прошу на основании пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики возбудить в отношении адвоката В. дисциплинарное производство и вынести его на заседание квалификационной комиссии.

Руководитель отдела кадров и организационного обеспечения работы Совета и квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы Забродина Л.А. в Докладной записке на имя Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г.М. сообщила, что адвокат В. была отчислена из Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» 14 декабря 2005 г., о чем Коллегия уведомила Адвокатскую палату, предоставив выписку из Постановления Президиума КА «Мосюрцентр» № 57 от 14 декабря 2005 г.; с этого времени адвокат В. не осуществляет обязательных отчислений на нужды АП г. Москвы; об избранной ею форме адвокатского образования после отчисления из членов Коллегии адвокатов «Мосюр-

центр» Совет Адвокатской палаты г. Москвы не уведомила; на 11 апреля и 6 сентября 2006 г. адвокат вызывалась в отдел кадров Адвокатской Палаты г. Москвы, но не явилась.

Главный бухгалтер Адвокатской палаты г. Москвы Аракчеева Т.М. 6 сентября 2006 г. выдала справку в том, что адвокат В. с 14 декабря 2005 г. по настоящее время не осуществляла обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты г. Москвы, поэтому задолженность за декабрь 2005 г. составляет 330 руб., за январь-сентябрь 2006 года — 3600 рублей.

6 сентября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты г. Москвы на основании ст. 20, 21, 22 Кодекса профессиональной этики адвоката было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (распоряжение № 145), материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Адвокат В. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, объяснения не представила, о дне, месте и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства надлежащим образом извещалась.

В силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства; в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы, отвечающего за исполнение решений органов адвокатской палаты, Залманова В.Я., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат В. 14 декабря 2005 г. была отчислена из состава Коллегии адвокатов «Московский юридический центр», о чем Коллегия уведомила Адвокатскую палату, предоставив выписку из Постановления Президиума КА «Мосюрцентр» № 57 от 14 декабря 2005 г.; об избранной ею форме адвокатского образования после отчисления из состава Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» адвокат В. Совет Адвокатской палаты г. Москвы до настоящего времени не уведомила.

С декабря 2005 г. адвокат В. без уважительных причин в нарушение установленной в пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адво-

катской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязанности не производит отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в размерах и порядке, которые определены решениями Учредительной конференции адвокатов г. Москвы от 25 ноября 2002 г., Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 16 декабря 2002 г. № 2 «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы», Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 22 июля 2004 г. № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений», Третьей ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 18 декабря 2004 г. и Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 28 января 2006 г.

Неуплата адвокатом В. обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы с декабря 2005 г. по настоящее время подтверждается бухгалтерской справкой о наличии задолженности в сумме: за декабрь 2005 года — 330 рублей; за январь-сентябрь 2006 года — 3600 рублей.

Адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

Адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств.

Решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 31 марта 2005 г. № 51 «Об изменении членства в адвокатском образовании» разъяснено, «что в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты — члены Адвокатской палаты г. Москвы при изменении членства в адвокатском образовании при переходе из филиала, созданного адвокатским образованием субъекта Российской Федерации на территории г. Москвы в другой филиал, также созданный на территории г. Москвы, а также в случаях учреждения самостоятельного адвокатского образования на территории г. Москвы, обязаны уведомить об этом в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств» (п. 1), «В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адво-

катуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката неисполнение данного требования влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности» (п. 2)<sup>1</sup>.

Адвокатом В. указанные обязанности не выполнены.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 5 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»),

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции; при отсутствии в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных п. 6 ст. 15 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования (пп. 3 и 5 п. 2 ст. 17 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации)),

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о неисполнении адвокатом В. решений органов Адвокатской палаты г. Москвы, принятых в пределах их компетенции, а также о неисполнении адвокатом обязанности, предусмотренной п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

<sup>1</sup> Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2005. № 4—5 (18—19). С. 10.



Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и своим решением прекратил статус адвоката В.

**2. Адвокат с учетом конкретных обстоятельств вправе самостоятельно избрать формы и способ уведомления суда о своей невозможности принять участие в судебном заседании по уважительным причинам. Главное, чтобы при этом не произошло искажение информации, и последняя была своевременно доведена до сведения суда, позволив суду принять законное и обоснованное решение о возможности или невозможности начать (продолжить) рассмотрение дела в отсутствие адвоката.**

05 мая 2006 г. федеральный судья районного суда г. Москвы В. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением (вх. № 1376 от 28.06.2006), указав в нем, что с 14 марта 2006 г. в производстве суда находится уголовное дело в отношении А., М., Х., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно, в превышении должностных полномочий, выразившихся в применении насилия и специальных средств к депутату Государственной Думы РФ М. и общественному помощнику депутата С.; дело слушается по существу, и в судебных заседаниях объявляются перерывы; несмотря на то, что дело ни разу не откладывалось слушанием в порядке ст. 253 УПК РФ, защитники подсудимых адвокаты М., К., К-ук в судебные заседания самовольно не являлись, возможность отсутствия в процессе либо отложения дела слушанием с судом не согласовывали, то есть фактически срывали судебные заседания, ограничиваясь предоставлением суду в следующем судебном процессе документов, подтверждающих место их нахождения в день, когда были назначены судебные заседания по указанному выше уголовному делу; 4 мая 2006 г, несмотря на неоднократные замечания суда о необходимости явки в судебные процессы по делу М. и др. с целью осуществления возложенной на себя функции защиты, адвокат К. вновь не явился в судебное заседание, представив через адвоката К-ка справку и приказ об отбытии в краткосрочный отпуск для участия в международной конференции адвокатов за пределами г. Москвы. По мнению заявителя, при сложившейся ситуации рассмотрение дела приняло затяжной характер, но несмотря на это, а также требования суда о необходимости явки в процесс и обеспечения прав обвиняемых на квалифицированную юридическую помощь, адвокаты М., К., К-ук продолжают игнорировать требование суда о явке в процесс без наличия к тому уважительных

причин, чем чинят препятствия суду по рассмотрению дела по существу. Учитывая изложенное, заявитель просит принять все необходимые меры для разрешения сложившейся ситуации и разъяснить указанным адвокатам их обязанности.

Выслушав объяснения адвокатов К-ка и К., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения федерального суда районного суда г. Москвы В. от 5 мая 2006 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката. Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними взаимно приемлемое время (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Из имеющихся в материалах дисциплинарного производства ксерокопий протоколов судебных заседаний районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении А., М., Х. за период с 6 апреля по 17 мая 2006 г. усматривается, что:

— 6 апреля 2006 г. (четверг) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка. Объявлен перерыв до 10 апреля 2006 г.;

— 10 апреля 2006 г. (понедельник) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка. Объявлен перерыв до 13 апреля 2006 г.;

## Обзор дисциплинарной практики

— 13 апреля 2006 г. (четверг) судебное заседание не состоялось (протокол судебного заседания Квалификационной комиссии не представлен), а в судебном заседании 21 апреля 2006 г. адвокат К-ук представил суду справку о занятости 13 апреля 2006 г. в районном суде г. Москвы, а адвокат М. — в Верховном Суде РФ;

— 18 апреля 2006 г. (вторник) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка. Объявлен перерыв до 21 апреля 2006 г.;

— 21 апреля 2006 г. (пятница) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка. Объявлен перерыв до 24 апреля 2006 г.;

— 24 апреля 2006 г. (понедельник) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка. Объявлен перерыв до 25 апреля 2006 г.;

— 25 апреля 2006 г. (вторник) судебное заседание не состоялось по неизвестным причинам (протокол судебного заседания Квалификационной комиссии не представлен);

— 27 апреля 2006 г. (четверг) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка. Объявлен перерыв до 28 апреля 2006 г.;

— 28 апреля 2006 г. (пятница) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка. Адвокат М. опоздал на 25 минут. Объявлен перерыв до 04 мая 2006 г.;

— 4 мая 2006 г. (четверг) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К-ка. Объявлен перерыв до 12 мая 2006 г.;

— 12 мая 2006 г. (пятница) по делу состоялось судебное заседание с участием адвокатов М., К., К-ка

Адвокат К-ук дал убедительные объяснения о причинах неявки в судебное заседание районного суда г. Москвы 13 апреля 2006 г. Поскольку судебное заседание в другом районном суде было назначено с участием адвоката К-ка на 13 апреля 2006 г. ранее, чем на эту же дату решил отложить рассмотрение дела районный суд г. Москвы, то адвокат К-ук в целях недопущения нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката обязан был явиться 13 апреля 2006 г. именно в Тушинский районный суд г. Москвы, а в Замоскворецком районном суде г. Москвы 10 апреля 2006 г. при определении даты следующего судебного заседания — сообщить о своей занятости 13 апреля 2006 г., что адвокат К-ук и сделал. Вспос-

ледствия 21 апреля 2006 г. он представил в Замоскворецкий районный суд г. Москвы справку о занятости из Тушинского районного суда г. Москвы.

Аналогичным образом поступил и адвокат М., который 13 апреля 2006 г. оказывал доверителю, по ранее заключенному соглашению, юридическую помощь в Верховном Суде РФ.

Нежелание председательствующего учесть при определении даты следующего судебного заседания уже имеющуюся у адвокатов занятость по другим делам, о наличии которой адвокаты заявили в идущем судебном заседании, не может свидетельствовать о нарушении адвокатами М. и К-ком норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

При этом Квалификационная комиссия не может согласиться с попыткой заявителя отграничить перерыв судебного заседания от отложения судебного разбирательства (ст. 253 УПК РФ) как не основанной на законе. Поскольку в УПК РФ 2001 г. отсутствует такое общее условие судебного разбирательства как непрерывность (см. ст. 240 УПК РФ в сравнении со ст. 240 УПК РСФСР 1960 г.), то между перерывом в судебном заседании и отложением судебного разбирательства никакой юридической разницы нет. Перерыв как самостоятельный уголовно-процессуальный институт упоминается только в ч. 3 ст. 187, ч. 1 ст. 425, ч. 2 ст. 298 УПК РФ, которые не регламентируют ход судебного заседания. Квалификационная комиссия отмечает, что этические правила поведения адвоката должны быть едиными вне зависимости от того, как конкретный судья назвал временной промежуток, в течение которого не будет осуществляться рассмотрение уголовного дела, — перерывом или отложением.

Имевшее место один раз (а не систематически) за период с 6 апреля по 12 мая 2006 г. опоздание адвоката М. в судебное заседание районного суда г. Москвы 28 апреля 2006 г. на 25 минут не является, по мнению Комиссии, нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката и не образует, таким образом, состав дисциплинарного проступка.

4 мая 2006 г. состоялось очередное судебное заседание Замоскворецкого районного суда г. Москвы, в которое не явился адвокат К., убывший в запланированный краткосрочный отпуск с выездом за пределы Российской Федерации для участия в международной конференции адвокатов. При этом в судебное заседание

явился адвокат К-ук, осуществляющий совместно с адвокатом К. защиту двух подсудимых (М., А.), и представил суду документы, объясняющие причину неявки адвоката К. Как усматривается из протокола судебного заседания от 4 мая 2006 г. подсудимые М. и А. не только не возражали против рассмотрения дела в отсутствие одного из их защитников (адвоката К.), но и настаивали на этом, поясняя, что на данном этапе судебного следствия им достаточно юридической помощи, которую оказывает им адвокат К-ук. Суд постановил провести судебное заседание в отсутствие адвоката К., после чего продолжил судебное следствие, а затем объявил перерыв до 12 мая 2006 г.

Квалификационная комиссия отмечает, что в п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката отсутствует предписание о форме, способе уведомления, поэтому адвокат, с учетом конкретных обстоятельств, вправе избрать их самостоятельно. Главное, чтобы при этом не произошло искажения информация, и последняя была своевременно доведена до сведения суда, позволив суду принять законное и обоснованное решение о возможности или невозможности начать (продолжить) рассмотрение дела в отсутствие адвоката.

Квалификационная комиссия считает, что поскольку адвокат К. через адвоката К-ка. 4 мая 2006 г. известил суд о причине своей неявки в судебное заседание, а неявка адвоката не воспрепятствовала продолжению судебного следствия (слушание дела не было сорвано), то в действиях (бездействии) адвоката К. по эпизоду неявки в судебное заседание суда 04 мая 2006 г. не усматривается нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе его ст. 14 п. 1.

Дополнительно Квалификационная комиссия учитывает то обстоятельство, что адвокаты К-ук и К. осуществляют защиту А. и М. на основании заключенных с ними соглашений об оказании юридической помощи, а по смыслу УПК РФ при участии в производстве по уголовному делу нескольких защитников процессуальное действие, в котором в соответствии с требованиями УПК РФ предусмотрено участие защитника, не может быть признано незаконным из-за участия в нем не всех защитников соответствующего обвиняемого (См. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики и рекомендации судей Верховного Суда РФ. Практическое пособие / Под редакцией заместителя Председателя

ля Верховного Суда РФ В.П. Верина. М.: Юрайт, 2006. С. 216, вопрос 143 «Можно ли продолжать судебное заседание, если один из нескольких обвинителей или защитников подсудимого не явился в судебное заседание?»).

Данные адвокатами К-ком, К. и М. объяснения Квалификационная комиссия признает убедительными, поскольку они последовательны и не опровергаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства доказательствами, а доводы заявителя о том, что адвокаты М., К. и К-ук в период с 6 апреля по 4 мая 2006 г. «в судебные заседания самовольно не являлись, возможность отсутствия в процессе либо отложения дела слушанием с судом не согласовывали, то есть фактически срывали судебные заседания», не нашли своего объективного подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Адвокаты К-ук и М. приняли все разумные меры к тому, чтобы 10 апреля 2006 г. слушание уголовного дела было отложено районным судом г. Москвы не на 13 апреля 2006 г., а на иную дату; 4 мая 2006 г. неявка адвоката К. в судебное заседание не повлекла его «срыва» по причине явки второго защитника подсудимых А. и М. адвоката К-ка. Причины, по которым судебное заседание не состоялось 25 апреля 2006 г. заявитель в своем сообщении не объяснил, протокол судебного заседания либо иные доказательства Квалификационной комиссии по данному вопросу не представлены.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства; участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право, в том числе, представлять доказательства (пп. 3 п. 5 ст. 23 Кодекса).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Однако таких доказательств, заявителем не представлено, а представленные адвокатами М., К-ом, К. доказательства опровергают доводы, содержащиеся в сообщении заявителя.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатами М., К-ом, К. при обстоятельствах, описанных в сообщении федерального судьи районного суда г. Москвы В. от 05 мая 2006 г., не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов М., К, К-ука вследствие отсутствия в их действиях (бездействии), описанных в сообщении федерального судьи районного суда г. Москвы В. от 05 мая 2006 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии.

### **3. Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к другим участникам процесса.**

... в Адвокатскую палату г. Москвы из Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве в соответствии с пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поступили представления, в которых поставлен вопрос о рассмотрении обращения следователя по особо важным делам СЧ при ГУ МВД России по ЦФО Б. о ненадлежащем исполнении адвокатами Е., З., Г., А. своих профессиональных обязанностей при осуществлении защиты обвиняемого К. (в рамках расследования уголовного дела были запланированы следственные действия с участием обвиняемого К., однако адвокаты Е., З., Г., А., надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения следственных действий, без уважительных причин неоднократно не являлись в назначенное время для участия в них) по уголовному делу, находящемуся в производстве Следственной части.

Заслушав участников дисциплинарного производства, явившихся в заседание Квалификационной комиссии, изучив пись-

менные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представлений Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве, основанных на обращениях следователя по особо важным делам СЧ при ГУ МВД России по ЦФО Б., Квалификационная комиссия, проводя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвокатов (ст. 18 п. 1 Кодекса).

В представлениях и сообщениях утверждается, что 27 апреля 2006 г. адвокат Е., оставшись наедине с К., отказался в отсутствие адвокатов Г. и З. знакомиться с постановлениями о назначении экспертиз и их заключениями, в результате чего, по мнению заявителя, проведение процессуальных действий с обвиняемым К.; 11 и 18 мая 2006 г. адвокат Г., а 17 и 29 мая 2006 г. адвокат З. отказались от участия в ознакомлении их подзащитного обвиняемого К. с постановлениями о назначении судебных экспертиз и соответствующими заключениями, при этом без каких-либо объяснений отказались подписывать соответствующие протоколы, что, по мнению заявителя, повлекло 11, 17, 18 и 29 мая 2006 г. срыв проведения процессуальных действий с обвиняемым К.

Давая объяснения по доводам заявителя в рассматриваемой части, адвокаты Е., Г. и З. указали, что их отказ от подписания протоколов ознакомления с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с заключениями экспертов был обусловлен необходимостью защиты интересов их подзащитного К., которые могли быть нарушены, в том числе ввиду использования следствием не соответствующих, по мнению адвокатов, уголовно-процессуаль-



ному закону бланков протоколов следственных (процессуальных) действий.

Квалификационная комиссия не может согласиться с доводами заявителя о том, что, 27 апреля, 11, 17, 18 и 29 мая 2006 г. отказ защитников обвиняемого К. от подписания протоколов следственных (процессуальных) действий, проводившихся с обвиняемым по уголовному делу № 11494, повлек срыв производства следственных (процессуальных) действий.

В соответствии с ч. 7 ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. Однако ни на защитника, ни на обвиняемого уголовно-процессуальный закон не возлагает обязанность подписывать протокол следственного действия, для них подписание такого протокола является процессуальным правом, а не процессуальной обязанностью.

В УПК РФ законодатель предусмотрел как возможность возникновения такой процессуальной ситуации (коллизии), так и четкий путь ее разрешения:

«Статья 167. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия

1. В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии.

2. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол».

Таким образом, отказ участника следственного действия (обвиняемого, защитника) подписать протокол этого действия (при обеспечении ему следователем реальной возможности подписать протокол, что по настоящему делу не оспаривается), не влечет сам по себе недопустимости данного протокола в качестве доказательства и, соответственно, не может оцениваться как «срыв следственного действия».

Согласно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следствен-

ном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

По утверждению заявителей, в период с 22 декабря 2005 г. по 29 мая 2006 г. адвокаты Е., З., Г. и А. (с 12 апреля 2006 г.) неоднократно все вместе, либо по отдельности не являлись в Учреждение ИЗ-77/5 для участия в производстве различных процессуальных (следственных) действий с участием своего подзащитного обвиняемого К., будучи при этом заранее извещенными о дне, месте и времени их производства.

При рассмотрении, проверке и оценке в ходе дисциплинарного производства доказанности и обоснованности доводов заявителя квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката (являющейся частным проявлением презумпции невиновности). Дисциплинарное производство осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Это означает, что заявитель должен доказать свое утверждение о совершении адвокатом поступка, нарушающего законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекс профессиональной этики адвоката.

В обоснование утверждения о том, что адвокаты Е., З., Г. и А. были уведомлены о дне, месте и времени производства процессуальных действий с участием их подзащитного обвиняемого К. в период с 22 декабря 2005 г. по 29 мая 2006 г., заявителем представлены ксерокопии уведомлений:

1) от 19 декабря 2005 г. № 29/66-6239 о необходимости прибыть 22 и 29 декабря 2005 г., 12, 19 и 26 января 2006 г. в 10.30 час в ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве;

2) от 01 февраля 2006 г. № 29/66-507 о необходимости прибыть 2, 9, 16, 23 февраля и 02 марта 2006 г. в 10.30 час в ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве;

3) от 27 февраля 2006 г. № 29/66— о необходимости прибыть 2, 9, 14, 16, 21, 23, 28, 30 марта 2006 г. в 10.30 час в ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве;

4) от 29 марта 2006 г. № 29/66-1929 о необходимости прибыть 4, 5, 7, 11, 12, 13, 14 апреля 2006 г. в 10.30 час в ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве;

## Обзор дисциплинарной практики

5) от 12 апреля 2006 г. № 29/66-2252 о необходимости прибыть 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 апреля 2006 г. в 10.30 час в ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве;

6) от 25 апреля 2006 г. № 29/66-2602 о необходимости прибыть 3, 4, 6, 10, 11, 15, 17, 18, 22, 24, 25, 29, 31 мая 2006 г. в 10.30 час в ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве, а также 2, 5, 12, 16, 19, 23, 26, 30 мая 2006 г. в 14.00 час в ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве.

При оценке доказанности факта уведомления следователем каждого из четырех адвокатов о дне, месте и времени производства процессуальных действий с участием их подзащитного обвиняемого К. в период с 22 декабря 2005 г. по 29 мая 2006 г. Квалификационная комиссия исходила из следующего. Изначально УПК РФ подразумевает, что профессиональные участники уголовного судопроизводства в своей деятельности будут строго руководствоваться законом и нормами профессиональной этики, в силу чего между следователем и защитником должны складываться конструктивные взаимоотношения. Исходя из этого, в УПК РФ специально не регламентирует вопрос о том, каким образом (в какой форме) защитник должен быть уведомлен следователем о дне, месте и времени производства процессуального (следственного) действия. Однако в тех случаях, когда возникает правовой спор о том, был ли защитник уведомлен следователем о дне, месте и времени производства процессуального (следственного) действия, в том числе когда против адвоката выдвигаются обвинения в нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката, следователь обязан представить убедительные доказательства факта уведомления.

Между тем, на большей части представленных заявителем уведомлений отсутствуют подписи адвокатов, являющиеся бесспорным доказательством факта их ознакомления с содержанием уведомления. В основном на уведомлениях имеются записи, сделанные различными следователями, входящими в следственно-оперативную группу по уголовному делу, о том, что они уведомили того или иного адвоката по телефону (в том числе через его родственника или адвокатское образование). Иных, помимо текстов уведомлений, доказательств факта уведомления адвокатов Е., З., Г. и А. о дне, месте и времени производства процессуальных (следственных) действий с участием их подзащитного обвиняемого К. заявителем не представлено.

## Обзор дисциплинарной практики

Квалификационная комиссия считает, что записи, сделанные на бланках уведомлений различными следователями, входящими в следственно-оперативную группу по уголовному делу, о том, что они уведомили того или иного адвоката по телефону (в том числе через его родственника или адвокатское образование), не могут для целей дисциплинарного производства являться достаточным доказательством того, что такое уведомление действительно имело место. Поэтому в тех случаях, когда адвокат отрицает факт его уведомления, а иных доказательств участниками дисциплинарного производства не представлено, Квалификационная комиссия, исходя из презумпции добросовестности адвоката и осуществления дисциплинарного производства на основе принципа состязательности, будет считать, что уведомление не имело места, а потому неявка адвоката не может рассматриваться как срыв следственного действия (нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката).

Ознакомление с бланками 6 уведомлений, на которые ссылается заявитель как на доказательство обоснованности своих доводов, показывает, что:

— на уведомлениях от 19 декабря 2005 г. № 29/66-6239, от 01 февраля 2006 г. № 29/66-507, от 27 февраля 2006 г. № 29/66— подписи адвокатов отсутствуют, имеются лишь записи следователей о телефонных звонках (направлении телефонограмм);

— на уведомлении от 29 марта 2006 г. № 29/66-1929 имеется запись, сделанная адвокатом А.: «Уведомление получила. Адвокат =подпись= /А./ 31.03.06 г.»;

— на уведомлении от 12 апреля 2006 г. № 29/66-2252 имеется запись, сделанная адвокатом А.: «Уведомлена. С 17 по 28.04.06 г. =подпись=», а также запись, сделанная адвокатом Е.: «Уведомлен. Адвокат =подпись=». При этом, в данном уведомлении в отношении факта уведомления адвоката З. отсутствуют даже записи, выполненные следователем;

— на уведомлении от 25 апреля 2006 г. № 29/66-2602 имеется запись, сделанная адвокатом Г.: «Ознакомились 25.04.06 г. Адв. =подпись= /Г./».

Таким образом, Квалификационная комиссия признает:

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат Е. был уведомлен о производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 22 декабря 2005 г., 9 марта,

7, 11, 12, 19 апреля 2006 г. Не доказано и утверждение заявителя о том, что адвокат Е. был уведомлен о производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 24 апреля 2006 г., поскольку в уведомлении от 12 апреля 2006 г. № 29/66-2252, с которым адвокат Е. был ознакомлен лично под роспись, даты с 24 по 28 апреля вписаны ручкой в дополнение к датам с 17 по 21 апреля, изначально набранным на компьютере. На данное обстоятельство сослался и адвокат Е. в своих объяснениях, представив также ксерокопию книги регистрации документов в Адвокатской конторе № 30 КА «МГКА», в которой на с. 9 имеется телефонограмма от 26 апреля 2006 г.: «Тел-ма № 19 СЧ при ГУ МВД России по ЦФО под. К. ИЗ-5 27.04 10.30, 28.04 14.00 проведение след. действий». Адвокат А. подтвердила данные адвокатом Е. объяснения, пояснив, в свою очередь, что ей уведомление от 12 апреля 2006 г. № 29/66-2252 было предъявлено для ознакомления после адвоката Е., при этом следователь вписал в него даты с 24 по 28 апреля, а адвокат А., делая отметку об ознакомлении с уведомлением указала, что уведомлена с 17 по 28 апреля 2006 г.;

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат З. был уведомлен о производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 19 и 24 апреля 2006 г.;

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат Г. была уведомлена о производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 22 декабря 2005 г., 21 марта, 7, 12, 19, 24 апреля 2006 г.

Адвокат З. в своих объяснениях признал факт уведомления его следователем о производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 22 декабря 2005 г., 2, 9, 21 марта, 7, 11, 12 апреля 2006 г., при этом пояснил, что не явился для участия в следственных (процессуальных) действиях по уважительным причинам: 22 декабря 2005, 2, 9, 21 марта 2006 — при получении уведомления адвокат сообщал следователю о своей занятости по другим делам, которые были назначены (отложены) на ту же дату до получения уведомления по уголовному делу в отношении К., справки о занятости адвокат следователю не предоставлял, поскольку последний таких просьб (требований) не высказывал; 7, 11, 12 апреля 2006 — адвокат болел, что подтверждается имеющимся в материалах дисциплинарного производства листком нетрудоспособности от 6 апреля 2006 г., выданным Городской поликлиникой (освобождение от работы с 6 по 14 апреля 2006 г.), копия листка

нетрудоспособности была предоставлена следователю после выхода с больничного. Объяснения адвоката З. в рассматриваемой части Квалификационная комиссия признает убедительными, поскольку они подтверждаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства доказательствами и не опровергнуты заявителем.

Не признает Квалификационная комиссия убедительными и доводы заявителя о том, что 04 апреля 2006 г. адвокаты З. и Г., а 27 апреля 2006 г. они же и адвокат Е. явились для участия в производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. с опозданием, чем фактически сорвали их производство. Из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств усматривается, что в следственный кабинет для работы с обвиняемым К. во многих случаях предоставлялся с опозданием от назначенного следователем времени, хотя именно на следователе лежит обязанность принять меры к тому, чтобы к назначенному в уведомлении времени получить следственный кабинет и начать производство следственного действия. Свою занятость по другим делам на вторую половину рабочего дня адвокаты планировали с учетом времени начала следственного действия в 10.30 час, и они не виноваты в том, что следователь не сумел получить следственный кабинет для работы с обвиняемым к указанному в уведомлении времени. Дополнительно Квалификационная комиссия отмечает, что в период с 22 декабря 2005 г. по 29 мая 2006 г. практически единственным следственным (процессуальным) действием, которое производилось с обвиняемым К. являлось ознакомление его и защитников с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с заключениями экспертов, то есть никакие третьи лица (как это бывает при проведении очных ставок, опознаний и др.), чьи права могли бы быть нарушены фактом опоздания защитников, для участия в них не привлекались. Кроме того, адвокатами представлены убедительные объяснения, из которых усматривается, что 4 и 27 апреля 2006 г. следственные (процессуальные) действия с участием обвиняемого К. проводились, адвокатами были заявлены ходатайства, в удовлетворении которых следователем П. было отказано (в материалах дисциплинарного производства имеются постановления от 28 апреля и 5 мая 2006 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайств защитников Е., Г., З.).

Квалификационная комиссия отмечает, что по большинству дат неявок в период с декабря 2005 по апрель 2006 г. для участия в следственных (процессуальных) действиях с обвиняемым К., даже в тех

случаях, когда они не были уведомлены об их производстве, адвокатами Е., Г., З. представлены документы, подтверждающие, что в оспариваемые заявителем даты они либо оказывали юридическую помощь иным доверителям, либо были временно нетрудоспособны.

31 марта 2006 г. адвокат А. была лично под роспись уведомлена о производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 12 апреля 2006 г. в 10.30 час., однако в это день не явилась. Давая объяснения, адвокат указала, что в этот день она участвовала в рассмотрении уголовных дел — по обвинению С. в Тимирязевском районном суде г. Москвы, а затем в Тверском районном суде г. Москвы по обвинению С. и других (всего 5 человек) по ст. 126 ч. 2, ст. 163 ч. 2 УК РФ, в связи с чем не могла присутствовать в ИЗ-77/5, о чем следователь был извещен устно 31 марта 2006 г. в момент подписания адвокатом уведомления, попросил адвоката впоследствии представить справки о занятости из судов, что она и сделала. Объяснения адвоката А. о причинах неявки для участия в следственных (процессуальных) действиях 12 апреля 2006 г. Квалификационная комиссия признает убедительными и не усматривает в факте данной неявки нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

К иным выводам пришла Квалификационная комиссия в отношении фактов неявки адвоката А. для участия в производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 19 и 24 апреля 2006 г. О необходимости явки в указанные даты адвокат была ознакомлена лично под роспись (уведомление от 12 апреля 2006 г. № 29/66-2252). В письменном объяснении от 25 августа 2006 г. адвокат А. объяснила причину неявки 19 и 24 апреля 2006 г. тем, что «каких-либо извещений о проведении следственных действий адвокат не получала», однако, давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии, уточнила, что действительно была ознакомлена с уведомлением лично под роспись, а не явилась в связи с занятостью в процессах по другим делам (при этом, адвокат не смогла уточнить, по каким именно). Между тем, согласно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен заблаговременно уведомить следователя и согласовать с ним время совершения процессуальных действий.

## Обзор дисциплинарной практики

Названная обязанность адвокатом А. не выполнена, доказательств, опровергающих доводы заявителя ею не представлено. В связи с изложенным Квалификационная комиссия приходит к выводу о необходимости вынести заключение о нарушении адвокатом А. п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката по фактам неявки 19 и 24 апреля 2006 г. для участия производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К.

О производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. в период с 2 по 31 мая 2006 г. следователем было составлено одно уведомление от 25 апреля 2006 г. № 29/66-2602.

Адвокат Г. была ознакомлена с данным уведомлением лично под роспись 25 апреля 2006 г. (ксерокопия уведомления представлена заявителем).

Адвокат Е. был ознакомлен с данным уведомлением 26 апреля 2006 г. телефонограммой № 18, переданной в Адвокатскую контрольную группу членом СОГ следователем Б. (ксерокопия соответствующей странички из Книги регистрации документов АК № 30 приложена адвокатом Е. к письменным объяснениям).

Адвокат З. был ознакомлен с данным уведомлением членом СОГ следователем Б. по телефону (телефонограмму получила дочь адвоката З. 26 апреля 2006 г. в 12.05 час.). Выше Квалификационная комиссия отметила, что само по себе указание следователем на бланке уведомления на факт передачи телефонограммы (факт телефонного звонка) адвокату не может считаться достаточным доказательством уведомления адвоката о дне, месте и времени производства следственного (процессуального) действия. Однако в своих объяснениях адвокат З. не отрицает факт уведомления его следователем о необходимости явки 05, 11, 12, 15, 18 мая 2006 г., а саму неявку объясняет иными, чем неуведомление, причинами (залив квартиры, занятость в других процессах, выполнение иной работы по защите К.).

Адвокат А. была ознакомлена с данным уведомлением членом СОГ следователем Б. по телефону (телефонограмму получила секретарь Коллегии адвокатов М. 26 апреля 2006 г. в 10.25 час.). Выше Квалификационная комиссия отметила, что само по себе указание следователем на бланке уведомления на факт передачи телефонограммы (факт телефонного звонка) адвокату не может считаться достаточным доказательством уведомления адвоката о дне, месте и времени производства следственного (процессуального) действия. Однако в своих объяснениях адвокат А. не отрицает факт



уведомления ее следователем о необходимости явки 5, 11, 12, 15, 17, 18, 19 и 29 мая 2006 г., а саму неявку объясняет иными, чем неуведомление, причинами: в мае 2006 г. не являлась на следственные действия, потому что в это время со стороны клиентов, заключавших с нею соглашение на защиту К., поступило устное заявление о расторжении соглашения, при этом следователь Б. по телефону был извещен о прекращении участия адвоката А. в деле. Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии, адвокат А. уточнила, что по результатам работы в апреле она знала, что в мае будут продолжаться следственные действия с К., в частности, ознакомление с заключениями экспертов; утверждала, что расторжение соглашения было оформлено 4 или 5 мая 2006 г. путем подачи письменного заявления доверительницей — женой К., которое хранится в делах Коллегии адвокатов, а в адрес следователя Б. секретарем Коллегии адвокатов была направлена телефонограмма, с мая 2006 г. адвокат в деле не участвует, никаких претензий к ней К. не имеет.

Защиту обвиняемого К. (по соглашению) в мае 2006 г. осуществляли адвокаты Е., З. и Г.

11 и 18 мая 2006 г. адвокаты Е. и З. не явились для участия в следственных (процессуальных) действиях с К., а адвокат Г. являлась. 17, 19 и 29 мая 2006 г. адвокаты Е. и Г. не явились для участия в следственных (процессуальных) действиях с К., а адвокат З. явился. При этом Квалификационная комиссия отмечает, что утверждение заявителя о неявке адвоката З. 19 мая 2006 г. опровергается данными адвокатом объяснениями, документального опровержения которым (например, справки из ФГУ ИЗ-77/5 УФСИН по г. Москве) заявителем не представлено, между тем, как уже отмечалось, дисциплинарное производство осуществляется на основе принципов состязательности и равенства прав его участников, в том числе в части представления доказательств.

Поскольку все адвокаты осуществляли защиту К. на основании заключенных с ними соглашений об оказании юридической помощи, Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением заявителя о том, что при явке для участия в производстве следственного (процессуального) действия только одного защитника (и неявке остальных) его производство было сорвано, поскольку по смыслу УПК РФ при участии в производстве по уголовному делу нескольких защитников процессуальное действие, в котором в соответствии с требованиями УПК РФ предусмотрено участие

защитника, не может быть признано незаконным из-за участия в нем не всех защитников соответствующего обвиняемого. При этом являются несостоятельными ссылки как заявителя на отказ обвиняемого К. от участия в производстве следственного (процессуального) действия в конкретный день в отсутствие конкретного защитника, так и ссылки адвокатов на некий составленный К. график участия (явки) защитников, поскольку данный график стороной защиты следователю для приобщения к материалам уголовного дела и учета при планировании следственных (процессуальных) действий не предоставлялся, а для следователя в ст. 50 УПК РФ подробно прописан алгоритм действий в ситуации, когда приглашенный обвиняемым защитник не является, в том числе для участия в производстве конкретного процессуального действия, а обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении. В частности, производство процессуального действия возможно в отсутствие защитника либо с участием защитника «по назначению» следователя.

5 мая 2006 г. адвокаты Е. и З. не явились для участия в следственных (процессуальных) действиях с К. Первый — по причине обострения хронического заболевания (сахарный диабет), наличие которого подтверждено медицинскими документами; второй — по причине необходимости срочной ликвидации последствий залива его квартиры, произошедшего 4 мая 2005 г. (подтверждено документально). Перечисленные причины Квалификационная комиссия признает уважительными, знать о них заранее адвокаты не могли, поэтому в факте неявки адвокатов Е. и З. 05 мая 2006 г. для участия в следственных (процессуальных) действиях с К. не усматривается нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к другим участникам процесса.

В мае 2006 г. адвокаты Е., З. и Е. совместно осуществляли защиту обвиняемого К. Как профессиональным участникам уголовного судопроизводства (адвокатам) им известно, что производство следственных действий (процессуальных) с обвиняемым, пригласившим защитника, должно, по общему правилу, осуществляться с участием защитника. Как усматривается из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств, обвиняемый

К. возражал против производства следственных (процессуальных) действий в отсутствие защитника. В заседании Квалификационной комиссии адвокат Г. пояснила, что рабочая обстановка была тако-ва, что если кто-то из адвокатов будет участвовать в следственном действии, то другие могут не являться.

Свою неявку 05 мая 2006 г. адвокат Г. объяснила тем, что по договоренности с адвокатом Е. и предварительной договореннос-тью с подзащитным К. в этот день должен был идти адвокат Е., а адвокат Г., в свою очередь, готовила очередную жалобу в Генера-льную прокуратуру РФ. Несмотря на то, что адвокат Е. неоднок-ратно не являлся для участия в производстве следственных дей-ствий по причине внезапного обострения имеющегося у него хро-нического заболевания (о чем адвокату Г. было известно), адвокат Г., не будучи занята 05 мая 2006 г. оказанием юридической помо-щи другим своим доверителям (в других процессах), не убедилась в возможности явки адвоката Е. для участия в следственных (про-цессуальных) действиях, не явилась сама для участия в производ-стве следственного (процессуального) действия с обвиняемым К., хотя такая возможность у нее реально была, что повлекло срыв производства это действия.

12 и 15 мая 2006 г. ни один из трех адвокатов, осуществлявших защиту К., не явился для участия в производстве следственных (процессуальных) действий, в результате чего они были сорваны.

При этом адвокат Е. свою неявку 12 и 15 мая 2006 г., а адвокаты З. и Г. — 12 мая 2006 г. объяснили ссылками на некие договоренно-сти с подзащитным К., его указания о необходимости явки в эти дни конкретного адвоката, которым, соответственно, применитель-но к их объяснениям, на 12 и 15 мая 2006 г. не был адвокат Е., на 12 мая 2006 г. — адвокат З. и адвокат Г. Как уже отметила Квалифи-кационная комиссия, она не принимает ссылку адвокатов на не-кий составленный К. график участия (явки) защитников, поскольку данный график стороной защиты следователю для приобщения к материалам уголовного дела и учета при планировании следствен-ных (процессуальных) действий не предоставлялся. Бездействие адвоката Е. 12 и 15 мая 2006 г., а адвокатов З. и Г. 12 мая 2006 г. повлекло срыв следственных (процессуальных) действий.

Неявку 15 мая 2006 г. адвокат Г. объяснила участием в судебном заседании Дорогомиловского районного суда г. Москвы по иску Департамента муниципального жилья г. Москвы к Г. о выселении. Однако, отдав приоритет участию в судебном заседании Дорогомилов-

ского районного суда г. Москвы по гражданскому делу участию в производстве следственных (процессуальных) действий с К., адвокат Г., будучи заранее лично уведомленной о дате (датах) производства этих действий и не заявив следователю никаких возражений, не приняла мер к выяснению того, кто из адвокатов, осуществляющих совместно с ней защиту К., 15 мая 2006 г. явится для участия в следственных (процессуальных) действиях. Бездействие адвоката Г. повлекло срыв следственных (процессуальных) действий.

Признавая факт уведомления его следователем о необходимости явки для участия в производстве следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого К. 15 мая 2006 г., адвокат З. пояснил, что в указанный день он был занят в следственных действиях в прокуратуре САО с участием Ф., а кроме того, не получал из СЧ при ГУ МВД РФ по ЦФО письменного уведомления о датах и времени следственных действий. Как выше уже отметила Комиссия, УПК РФ не предусматривает конкретной формы (письменной или устной), в которой защитник должен быть уведомлен следователем о дне, месте и времени производства следственного действия, поскольку законодатель обоснованно рассчитывает на взаимное уважение профессиональных участников уголовного судопроизводства друг к другу, поэтому ссылка адвоката З. на то, что он не был уведомлен следователем письменно, Квалификационной комиссией не принимается как не основанная на законе. Отдав приоритет участию в следственных действиях в Прокуратуре САО г. Москвы участию в производстве следственных (процессуальных) действий с К., адвокат З., будучи заранее лично уведомленным о дате (датах) производства этих действий и не заявив следователю никаких возражений, не принял мер к выяснению того, кто из адвокатов, осуществляющих совместно с ним защиту К., 15 мая 2006 г. явится для участия в следственных (процессуальных) действиях. Бездействие адвоката З. повлекло срыв следственных (процессуальных) действий.

Таким образом, 12 и 15 мая 2006 г. следственные (процессуальные) действия с участием К. были сорваны ввиду бездействия адвокатов Е., З. и Г., которые, будучи заранее уведомлены о датах производства следственных (процессуальных) действий, никаких возражений следователю не заявили (в том числе со ссылками на занятость по другим делам), и оказывая совместно юридическую помощь обвиняемому К. (каждый на основании соглашения с доверителем) 12 и 15 мая 2006 г. для участия в следственных (процессуальных) действиях не явились и не приняли мер к тому,

чтобы 12 и 15 мая 2006 г. следователь имел возможность провести следственное (процессуальное) действие с участием хотя бы одного защитника.

Согласно ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. За нарушение гарантированного Конвенцией права обвиняемого на разбирательство дела в разумный срок (права на доступ к правосудию) Российская Федерация может быть привлечена к ответственности по жалобе этого лица (обвиняемого). По конкретному делу соблюдение гарантированного ч. 1 ст. 6 Конвенции права обеспечивается совокупными усилиями государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, в том числе и на стадии предварительного расследования, поскольку оно является обязательным по законодательству Российской Федерации.

Кроме того, в УПК РФ установлены предельные сроки содержания под стражей обвиняемых, не подлежащие продлению для целей производства следственных действий ни при каких основаниях (ст. 109 УПК РФ).

Понимая, что следователь несет личную ответственность за соблюдение (обеспечение) прав обвиняемого, гарантированных ему не только национальным законодательством России, но и международными договорами Российской Федерации, адвокаты Е. и З. 12 и 15 мая 2006 г., а адвокат Г. 5, 12 и 15 мая 2006 г. своим бездействием сорвали производство следственных (процессуальных) действий с содержащимся под стражей обвиняемым К., чем, по мнению Комиссии, проявили неуважение к следователю, в производстве которого находилось уголовное дело, и который уведомил их о датах производства следственных (процессуальных) действий, то есть нарушили ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

5, 11, 12, 15, 17, 18, 19 и 29 мая 2006 г. адвокат А. не явилась для участия в следственных (процессуальных) действиях с участием обвиняемого К., хотя о датах их производства была следователем уведомлена.

У Квалификационной комиссии отсутствуют сомнения в достоверности данных адвокатом А. объяснений о том, что 4 или 5 мая 2006 г. доверителем (женой К.) было расторгнуто соглашение на защиту обвиняемого К. по уголовному делу, находящемуся в про-

изводстве СЧ при ГУ МВД России по ЦФО, что письменное заявление доверительницы о расторжении соглашения в делах Коллегии адвокатов, а в адрес следователя Б. секретарем Коллегии адвокатов была направлена соответствующая телефонограмма.

Вопрос о правовых последствиях расторжения доверителем в период производства по уголовному делу заключенного им ранее с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи самому доверителю или назначенному доверителем лицу (обвиняемому), обсуждался Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству, возбуждавшемуся в отношении адвоката Ц. (заключение Комиссии от 08 июля 2005 г. и решение Совета от 14 июля 2005 г.<sup>1</sup>

Правовые позиции дисциплинарных органов Адвокатской палаты г. Москвы по данному вопросу сводятся к следующему.

Основанием принятия адвокатом А. поручения на защиту К. являлось соглашение об оказании юридической помощи, то есть гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи назначенному доверителем лицу (см. п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются ГК РФ с изъятиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (см. ст. 25 названного Федерального закона). В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ «изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором», а в соответствии со ст. 977 ГК РФ «договор поручения *[каковым по своей правовой природе является соглашение об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу— Примечание Комиссии]* прекращается вследствие: отмены поручения доверителем; отказа поверенного...» (п. 1); «доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно» (п. 2). Единственное изъятие содержится в пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: «Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты». Оно

<sup>1</sup> Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2005. № 7-8(21-22). С. 10—24.

означает, что такая разновидность договора поручения как соглашение об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу может быть расторгнута в одностороннем порядке по инициативе доверителя («отмена поручения доверителем»), но не может быть расторгнута в одностороннем порядке по инициативе адвоката («отказ поверенного»),

04 или 05 мая 2006 г. доверительница расторгла заключенное ею ранее с адвокатом А. соглашение об оказании юридической помощи К., поэтому адвокат обоснованно руководствовалась общим правилом о последствиях расторжения договора, установленным п. 2 ст. 453 ГК РФ, — «при расторжении договора обязательства сторон прекращаются».

Исходя из положений законодательства Российской Федерации, после прекращения договора поручения (соглашения об оказании юридической помощи — защите обвиняемого К.) ввиду отмены поручения доверителем адвокат А. была не вправе совершать какие-либо юридически значимые действия в интересах К., в том числе принимать участие в производстве следственных (процессуальных) действий.

При этом положение закона о том, что «адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого» (ч. 7 ст. 49 УПК РФ, пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») не может пониматься в том смысле, что при расторжении соглашения об оказании юридической помощи (защите по уголовному делу) защита по соглашению переходит в защиту по назначению, поскольку никакого автоматического преобразования (перехода, изменения) основания оказания адвокатом обвиняемому юридической помощи в законе не предусмотрено. Расторжение соглашения как юридический факт означает, что обвиняемый на данный конкретный момент не обеспечен защитником, что обязывает должностное лицо или государственный орган, в производстве которого находится уголовное дело, совершить ряд последовательных действий, предписанных законом для обеспечения конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника).

В рассматриваемой ситуации заявление обвиняемым К. отказа от защитника А. не требовалось (оно не имеет никакого юридического значения), поскольку адвокат осуществляла защиту подсудимого на основании соглашения с доверителем, а не по на-

значению. Расторжение соглашения — это юридический факт, повлекший прекращение всех правовых последствий, основанных на соглашении.

Вместе с тем, обязанность обеспечить право обвиняемого на защиту лежит на следователе. Обеспечение права на защиту предполагает, в том числе необходимость уведомления следователем защитников обвиняемого о дне, месте и времени производства следственных действий. В правовых ситуациях, описанных в ст. 50 УПК РФ, следователь обязан принять меры по замене защитника. Адвокат А. начала осуществлять защиту обвиняемого К. 24 марта 2006 г., представив следователю ордер № 602, выданный Коллегией адвокатов на основании соглашения с доверителем. После расторжения 4 или 5 мая 2006 г. доверителем заключенного ранее с адвокатом А. соглашения об оказании обвиняемому К. юридической помощи, адвокат А. (секретарь коллегии адвокатов по поручению адвоката А.) уведомила следователя о данном обстоятельстве телефонограммой. В этой связи Квалификационная комиссия отмечает, что ввиду достаточно низкого уровня верифицируемое™ телефонограмм, последняя не может быть признана надлежащим способом уведомления следователя о расторжении соглашения об оказании юридической помощи (об исчезновении правовых основания для продолжения адвокатом защиты обвиняемого). Поскольку полномочия защитника (адвоката) удостоверяются письменным документом — орденом, то и сообщение о прекращении полномочий защитника (о расторжении соглашения) также должно быть облечено в письменную форму. Адвокат А. обязана была направить следователю, в производстве которого находится уголовное дело, письменное уведомление о расторжении соглашения и о прекращении, ввиду этого, своего дальнейшего участия в деле в качестве защитника обвиняемого К. Отсутствие в материалах уголовного дела *до настоящего времени* такого письменного уведомления приводит к тому, что органы предварительного следствия вводятся в заблуждение относительно круга адвокатов, осуществляющих защиту К.

Бездействие адвоката А. в мае 2006 г., выразившееся в ненаправлении следователю, в производстве которого находится уголовное дело в отношении К., и который несет персональную ответственность за обеспечение конституционного права обвиняемого К. на защиту, письменного уведомления о расторжении доверителем ранее заключенного с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи обвиняемому К. (на основании которого



адвокату был выдан ордер № 602 от 24 марта 2006 г., приобщенный к материалам уголовного дела), Квалификационная комиссия расценивает как проявление неуважения к следователю, в производстве которого находилось уголовное дело, то есть как нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В представлениях и сообщениях, на которых они основаны, заявитель утверждает, что адвокаты Е., З., Г. и А. ненадлежащим образом исполнили профессиональные обязанности перед доверителем. Квалификационная комиссия отмечает, что заявитель был не вправе ставить перед дисциплинарными органами Адвокатской палаты г. Москвы вопрос о дисциплинарной ответственности адвокатов Е., З., Г. и А. за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а Квалификационная комиссия в рамках данного дисциплинарного производства не вправе давать оценку исполнению адвокатами этих обязанностей, поскольку претензии к качеству юридической помощи, оказываемой адвокатом по соглашению с доверителем, вправе предъявлять лишь последний. Однако из материалов дисциплинарного производства не усматривается наличия у К. каких-либо претензий к работе адвокатов Е., З., Г. и А. по его делу.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение:

— о нарушении адвокатом Е. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к другим участникам процесса») по эпизоду неявки 12 и 15 мая 2006 г. для участия в производстве следственных (процессуальных) действий с обвиняемым К. по уголовному делу, находящемуся в производстве ГУ МВД России по ЦФО;

— о нарушении адвокатом З. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к другим участникам процесса») по эпизоду неявки 12 и 15 мая 2006 г. для участия в производстве следственных (процессуальных) действий с обвиняемым К. по уголовному делу, находящемуся в производстве ГУ МВД России по ЦФО;

— о нарушении адвокатом Г. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к другим участникам процесса») по эпизоду не-

явки 5, 12 и 15 мая 2006 г. для участия в производстве следственных (процессуальных) действий с обвиняемым К. по уголовному делу, находящемуся в производстве ГУ МВД России по ЦФО;

— о нарушении адвокатом А. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к другим участникам процесса»), выразившемся в ненаправлении в мае 2006 г. следователю ГУ МВД России по ЦФО, в производстве которого находится уголовное дело в отношении К., и который несет персональную ответственность за обеспечение конституционного права обвиняемого К. на защиту, письменного уведомления о расторжении доверителем ранее заключенного с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи обвиняемому К. (на основании которого адвокату был выдан ордер № 602 от 24 марта 2006 г., приобщенный к материалам уголовного дела);

— о нарушении адвокатом А. п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката («при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен заблаговременно уведомить следователя и согласовать с ним время совершения процессуальных действий») по эпизодам неявки 19 и 24 апреля 2006 г. для участия в производстве следственных (процессуальных) действий с обвиняемым К. по уголовному делу, находящемуся в производстве ГУ МВД России по ЦФО;

— о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства в отношении адвокатов Е., З., Г., А. вследствие отсутствия в их действиях (бездействии), описанных в представлениях Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 12 мая 2006 г. (основанном на обращении следователя по особо важным делам Следственной части при ГУ МВД России по ЦФО Б. от 03 мая 2006 г. и от 28 июня 2006 г. (основанном на обращении следователя по особо важным делам Следственной части при ГУ МВД России по ЦФО Б. от 21 июня 2006 г.) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и вынес вышепоименованным адвокатам дисциплинарное взыскание в форме замечания.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 9 августа 2006 г. № ШС-6-01/787@

О НАПРАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ  
ПО ПРИНЯТЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНАМ

№ 137-ФЗ от 27.07.2006

Закон вносит изменения в совершенствование налогового контроля, упорядочение налоговых проверок и документооборота в налоговой сфере, улучшение условий для самостоятельного и добросовестного исполнения налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате законно установленных налогов и сборов, расширение законодательно закрепленных гарантий соблюдения прав и законных интересов налогоплательщиков.

Внесены изменения в главу 21 «Налог на добавленную стоимость» второй части Налогового кодекса Российской Федерации:

— в статью 149, в части исключения из списка операций, не подлежащих налогообложению, оказание услуг адвокатами;

— в статью 163 (налоговым периодом по НДС устанавливается квартал);

— в статью 176, в части уточнения порядка вомещения НДС.

В главу 23 «Налог на доходы физических лиц»:

— в статью 207, в части уточнения понятий «налоговый резидент»;

— в статью 226, в части признания налоговыми агентами нотариусов, занимающихся частной практикой, и адвокатов, учредивших адвокатский кабинет.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.07.2006 № 137-ФЗ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.07.2006 № 137-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ПЕРВУЮ И ЧАСТЬ ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ МЕР ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ»

**Новые правила исчисления сроков:**

— Сроки, установленные налоговым законодательством в днях, нужно рассчитывать в рабочих днях, за исключением тех случаев, когда в НК РФ прямо указано, что сроки определяются в календарных днях.

**Сдача налоговых деклараций. Новые правила:**

1. Начиная с отчетности за первый квартал 2007 г., налогоплательщики с численностью работников свыше 250 человек (а с 2008 г. — с численностью свыше 100 человек) должны представлять отчетность в электронном виде.

2. Налогоплательщики, применяющие спецрежимы, не обязаны представлять отчетность по тем налогам, от уплаты которых они освобождены. При отсутствии хозяйственной деятельности в периоде налогоплательщик будет подавать декларацию по упрощенной форме.

**Что изменилось в процедуре уплаты налога и когда начисляются пени:**

1. При просрочке уплаты любых авансовых платежей на их сумму будут начисляться пени, однако штрафы не налагаются.

2. Если налогоплательщик следовал письменным разъяснениям Минфина России (и иных уполномоченных органов), пени не начисляются.

3. При обнаружении в платежных поручениях, заполненных после 31 декабря 2006 г., ошибок (в том числе в указании КБК), если налог все же был зачислен на соответствующий счет Федерального казначейства, необходимо подать заявление об уточнении платежа. Пени начисляются с момента фактической уплаты налога до момента принятия решения об уточнении платежа.

4. Срок исполнения требования об уплате налога, направленного после 31 декабря 2006 г., не может составлять менее 10 дней. Требование может быть направлено по почте, *если вручить его лично невозможно*.

5. Взыскать налог в бесспорном порядке с валютных счетов налоговый орган может только в случае недостатка средств на рублевых счетах. Налоговый орган может обратиться с исковым требованием о взыскании налога за счет денежных средств в течение 6 месяцев с момента истечения срока исполнения требования, причем данный срок может восстанавливаться судом. Решение о взыскании налога за счет имущества налоговый орган может принять в течение года с момента истечения срока исполнения требования. Взыскивать в бесспорном порядке налоговые органы могут суммы налогов, пеней и штрафов (в случаях, предусмотренных НК РФ).

6. Средства на счете, операции по которому приостановлены налоговым органом, в сумме, превышающей недоимку, можно использовать для осуществления хозяйственной деятельности. Если налоговый орган приостановил операцию по нескольким счетам, общая сумма на которых превышает сумму недоимки, необходимо подать заявление об отмене приостановления.

### **Урегулированы спорные вопросы проведения камеральных проверок:**

1. При выявлении нарушения налоговый орган обязан составить акт проверки в течение 10 дней после ее окончания.

2. Поскольку камеральной проверкой может быть охвачен любой период, а не только три предшествующих года, камеральная проверка может быть проведена и при подаче уточненных деклараций за более ранние периоды.

3. У налогоплательщика есть право в течение пяти дней со дня, когда налоговый орган сообщит о выявленных ошибках, представить необходимые пояснения, которые обязательно должны быть рассмотрены.

4. При проведении проверки по НДС налоговый орган может требовать любые документы, подтверждающие вычеты, в том числе и первичные учетные документы. При проведении проверок по иным налогам — только те документы, которые по правилам НК РФ должны подаваться вместе с налоговой декларацией.

**Добавлены новые гарантии налогоплательщика при выездной проверке:**

1. Время проведения выездной налоговой проверки — два месяца и не зависит от времени фактического нахождения проверяющих на территории налогоплательщика. Выездная проверка может быть продлена до четырех месяцев (в исключительных случаях — до шести).

2. Налоговый орган может приостановить выездную проверку на срок не более шести месяцев и в прямо установленных Кодексом случаях.

3. В течение одного календарного года не может проводиться более двух выездных проверок вне зависимости от проверяемого налога и периода. Исключение из этого — только по решению руководителя ФНС России.

4. Налоговый орган может провести повторную выездную проверку при подаче уточненной декларации, по которой сумма налога меньше первоначально заявленной.

5. Налоговый орган может направить акт о проведении проверки по почте только в том случае, если проверяемое лицо уклоняется от его получения.

6. Срок подачи возражений по акту налоговой проверки увеличен с двух недель до 15 рабочих дней. Если налогоплательщик не подал возражения, это не лишает его права давать свои пояснения уже на стадии рассмотрения материалов.

**Права и обязанности при истребовании документов:**

1. Налогоплательщик обязан представить документы по требованию налогового органа в течение 10 дней со дня вручения требования. Если возможности изготовить копии документов в указанный срок нет — нужно на следующий день после получения требования уведомить об этом проверяющих и указать срок, когда документы могут быть представлены.

2. Начиная с 2010 г. налоговый орган не вправе требовать те документы, которые ранее ему уже представлялись.

3. В случае если у организации истребуются документы об ином налогоплательщике или информация о конкретных сделках, требование о представлении этих документов должно быть направлено тем налоговым органом, в котором организация состоит на учете.

**Изменения в процедуру привлечения к ответственности и обжалования решения:**

1. Налогоплательщика обязаны известить о рассмотрении материалов проверки вне зависимости от того, представил ли он письменные возражения по акту или нет.

2. Налоговый орган имеет право уже на стадии рассмотрения материалов проверки принять решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, максимальный срок проведения которых — один месяц.

3. В течение 10 дней со дня вручения решения налогоплательщику это решение можно обжаловать в вышестоящий налоговый орган в апелляционном порядке. Решение при этом можно исполнить и до вступления в силу, на право подачи апелляционной жалобы это не влияет. После вступления решения в законную силу решение можно обжаловать в течение года со дня вынесения.

4. В случае если налоговый орган нарушил право лица на участие в процессе рассмотрения материалов, не дал возможности представить объяснения — решение налогового органа подлежит обязательной отмене. При иных нарушениях отмена возможна, только если нарушения привели или могли привести к принятию неправомерного решения.

5. Если налогоплательщик в ходе выездной проверки препятствует налоговым органам в доступе на свою территорию, течение срока давности привлечения к ответственности — три года — будет приостанавливаться.

6. С 2009 г. решение налогового органа можно будет обжаловать в суд только в том случае, если сначала оно было обжаловано в вышестоящий налоговый орган.

**Дополнительные условия при зачете и возврате излишне уплаченных (взысканных) сумм:**

1. Налоговые органы не смогут отказывать в проведении зачета (юзврата) излишне уплаченных сумм авансовых платежей и штрафов.

2. Зачет переплаты по налогам, начиная с 2008 г., будет проводиться по соответствующим видам налогов, при этом налоговый орган сможет самостоятельно проводить зачет в счет погашения недоимок по налогам, пеням и штрафам.

3. Срок на проведение зачета увеличивается до 10 рабочих дней, а заявление о проведении зачета можно будет подавать в течение трех лет с момента излишней уплаты.

4. Проценты, не перечисленные налогоплательщику в связи с нарушением срока возврата, подлежат возврату налоговым органом без заявления налогоплательщика. Новые правила не применяются к суммам, уплаченным до 1 января 2007 г.

5. Налоговые органы обязаны возвращать наряду с излишне взысканными налогами также авансы и штрафы.

6. Заявление о возврате может быть подано в течение одного месяца с момента вступления в силу решения суда.

7. Осуществить возврат налоговый орган обязан в течение 1 месяца со дня получения заявления налогоплательщика. При возврате налога позже предусмотренного срока налоговый орган самостоятельно производит пересчет процентов, подлежащих уплате налогоплательщику, исходя из фактической даты возврата. Новый порядок не распространяется на суммы, взысканные ранее 1 января 2007 г.

#### **НДС:**

1. Срок возмещения НДС по заявлениям, поданным после 31 декабря 2006 г., будет исчисляться с момента окончания камеральной проверки. Проценты за несвоевременный возврат будут начисляться начиная с 12-го дня с момента окончания проверки и пересчитываться налоговым органом после возврата сумм налога на день фактического возврата без заявления налогоплательщика.

2. С 2008 г. налоговый период по НДС — квартал.

#### **НДФЛ:**

Налоговыми резидентами РФ, к доходам которых применяется ставка 13 процентов, относятся физические лица, находящиеся на территории России не менее 183 дней в течение 12 месяцев подряд.

#### **Иные изменения:**

1. Сообщать в налоговый орган о счетах, открытых или закрытых после 31 декабря 2006 г., необходимо в течение 7 рабочих дней с момента открытия либо закрытия счета.

2. Налоговые органы обязаны по заявлению налогоплательщика выдавать справки о состоянии лицевого счета и копии решений, принятых в отношении налогоплательщика, а также проводить сверку уплаченных налогов по инициативе налогоплательщика.



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.07.2006 Г. № 144-ФЗ

ИЗМЕНЕНИЯ В ПРИМЕНЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ И  
ИМУЩЕСТВЕННЫХ  
НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

— увеличена максимальная сумма социального налогового вычета на услуги по лечению с 38 000 руб. до 50 000 руб. (пп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ). На данную сумму будет уменьшаться налоговая база физического лица начиная с 2007 г., т.е. при подаче заявления на вычет за 2006 г. (и ранее) максимальная сумма вычета не может превышать 38 000 руб.

— теперь при применении социального вычета на лечение должны учитываться также суммы страховых взносов, уплаченные по договорам добровольного личного страхования, которыми предусмотрена только оплата лечения. Ранее физическим лицам отказывали в применении вычета, если оплату лечения производила страховая компания (см. Письмо Минфина России от 04.07.2001 № 04-04-06/367, Письмо УМНС по г. Москве от 24.04.2002 № 27-08н/18885).

— имущественный налоговый вычет в размере 1 000 000 руб. можно получить и при продаже или приобретении комнаты, а не только домов, квартир и долей в них. Еще недавно Минфин России указывал, что комнаты не указаны ст. 220 НК РФ в перечне объектов недвижимости, на которые распространяется имущественный налоговый вычет в 1 000 000 руб. Это значит, что комната в данном случае должна рассматриваться как иное имущество, а значит, имущественный вычет при продаже комнаты не может превышать 125 000 руб. (см. Письмо Минфина России от 19.01.2005 № 03-05-01-05/7).

— с принятием нового Жилищного кодекса РФ, который определил комнату как вид жилого помещения (ст. 16 ЖК РФ), Минфин России согласился, что при продаже приватизированной комнаты налогоплательщик применяет имущественный налоговый вычет в той же сумме, что и при продаже квартир, домов и долей в них (см. Письмо Минфина России от 03.07.2006 № 03-05-01-03/09).

— Теперь это правило закреплено и в ст. 220 НК РФ.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 5 июня 2006 г. № 04-1-04/300

ОБ УПЛАТЕ НДФЛ

Федеральная налоговая служба рассмотрела обращение, поступившее из Администрации Президента Российской Федерации, и сообщает следующее.

Согласно пункту 28 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекса) с 1 января 2006 года не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц суммы материальной помощи, оказываемой работодателями своим работникам, не превышающие 4000 рублей, полученные за календарный год. С суммы, превышающей 4000 рублей, удерживается налог на доходы физических лиц.

При этом согласно подпунктам 3, 4 пункта 1 статьи 218 Кодекса при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение следующих стандартных налоговых вычетов:

— налоговый вычет в размере 400 руб. за каждый месяц налогового периода. Указанный вычет действует до месяца, в котором доход налогоплательщика, исчисленный нарастающим итогом с начала года (в отношении которого предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 настоящего Кодекса, в размере 13 процентов), превысил 20 000 рублей. Начиная с месяца, в котором указанный доход превысил 20 000 рублей, налоговый вычет, предусмотренный настоящим подпунктом, не применяется;

— налоговый вычет в размере 600 рублей за каждый месяц налогового периода на каждого ребенка у налогоплательщиков, на обеспечении которых находится ребенок и которые являются родителями или супругами родителей.

Указанный налоговый вычет действует до месяца, в котором доход налогоплательщиков, исчисленный нарастающим итогом с начала года, превысил 40 000 рублей. Начиная с месяца, в кото-

ром указанный доход превысил 40 000 рублей, налоговый вычет, предусмотренный настоящим подпунктом, не применяется.

Налоговый вычет, установленный настоящим подпунктом, производится на каждого ребенка в возрасте до 18 лет, а также на каждого учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, студента, курсанта в возрасте до 24 лет у родителей и (или) супругов родителей, опекунов или попечителей, приемных родителей.

Указанный налоговый вычет удваивается в случае, если ребенок в возрасте до 18 лет является ребенком-инвалидом, а также в случае, если учащийся очной формы обучения, аспирант, ординатор, студент в возрасте до 24 лет является инвалидом I или II группы.

Вдовам (вдовцам), одиноким родителям, опекунам или попечителям, приемным родителям налоговый вычет производится в двойном размере. Под одинокими родителями для целей настоящей главы понимается один из родителей, не состоящий в зарегистрированном браке.

Для определения суммы дохода, который рассматривается при определении возможности предоставления стандартных налоговых вычетов, учитываются, соответственно, только доходы, которые подлежат обложению по ставке 13%. Для расчета предельной суммы дохода, которая влияет на предоставление стандартных налоговых вычетов, суммы материальной помощи, не превышающие 4 000 рублей, не учитываются.

И.Ф. ГОЛИКОВ

**Зарегистрировано в Минюсте РФ 14 сентября 2006 г. № 8237**

**МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И СОЦИАЛЬНОГО  
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРИКАЗ**

**от 10 июля 2006 г. № 531**

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ РАЗЪЯСНЕНИЯ О ПРИМЕНЕНИИ  
ПОЛОЖЕНИЯ  
ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОРЯДКА ИСЧИСЛЕНИЯ СРЕДНЕЙ  
ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 11 АПРЕЛЯ  
2003 Г.**

**№ 213, ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ПОСОБИЙ ПО ВРЕМЕННОЙ  
НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, ПО БЕРЕМЕННОСТИ И РОДАМ  
ЗАСТРАХОВАННОМУ ЛИЦУ, КОТОРОЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ  
12 КАЛЕНДАРНЫХ МЕСЯЦЕВ ПЕРЕД НАСТУПЛЕНИЕМ  
ВРЕМЕННОЙ  
НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, ОТПУСКА ПО БЕРЕМЕННОСТИ И  
РОДАМ  
ПРОРАБОТАЛО ФАКТИЧЕСКИ МЕНЕЕ ТРЕХ МЕСЯЦЕВ**

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. №213 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 16, ст. 1529) и в целях формирования единой правоприменительной практики по вопросам исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам приказываю:

Утвердить прилагаемое разъяснение о применении Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213, при исчислении пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам застрахованному лицу, которое в течение последних 12 календарных месяцев перед наступлением временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам проработало фактически менее трех месяцев.

Министр

**М.Ю. ЗУРАБОВ**

**Утверждено  
Приказом  
Министерства здравоохранения  
и социального развития  
Российской Федерации  
от 10 июля 2006 г. № 531**

**РАЗЪЯСНЕНИЕ**

**О ПРИМЕНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОРЯДКА  
ИСЧИСЛЕНИЯ СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ,  
УТВЕРЖДЕННОГО  
ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ОТ 11 АПРЕЛЯ 2003 Г. № 213, ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ПОСОБИЙ ПО  
ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, ПО БЕРЕМЕННОСТИ И  
РОДАМ ЗАСТРАХОВАННОМУ ЛИЦУ, КОТОРОЕ В ТЕЧЕНИЕ  
ПОСЛЕДНИХ 12 КАЛЕНДАРНЫХ МЕСЯЦЕВ ПЕРЕД  
НАСТУПЛЕНИЕМ  
ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, ОТПУСКА ПО  
БЕРЕМЕННОСТИ И РОДАМ ПРОРАБОТАЛО ФАКТИЧЕСКИ МЕНЕЕ  
ТРЕХ МЕСЯЦЕВ <sup>1</sup>**

1. Частью 2 статьи 2 Федерального закона от 22 декабря 2005 г. № 180-ФЗ «Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 52, ст. 5593) (далее — Закон) предусмотрено, что исчисление средней заработной платы для расчета пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 3), то есть в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы».

В соответствии с абзацем первым пункта 3 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213 (далее — Положение), и частью

1 статьи 2 Закона расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически отработанного им времени в 12 календарных месяцах, предшествующих месяцу наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам.

2. Частью 3 статьи 3 Закона установлено, что застрахованному лицу, которое в течение последних 12 календарных месяцев перед наступлением временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам проработало фактически менее трех месяцев, пособие по временной нетрудоспособности (за исключением пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием) и пособие по беременности и родам выплачиваются в размере, не превышающем за полный календарный месяц минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, а в районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, — минимального размера оплаты труда с учетом этих коэффициентов.

3. В пункте 4 Положения перечислены периоды времени, исключаемые из расчетного периода (12 месяцев) при исчислении среднего заработка.

В связи с этим при применении нормы, предусмотренной частью 3 статьи 3 Закона, из последних 12 календарных месяцев перед наступлением нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, а также из периода фактической работы исключаются периоды, в течение которых:

1) работник получал пособие по временной нетрудоспособности или пособие по беременности и родам;

2) работник не работал в связи с простоем по вине работодателя или по причинам, не зависящим от работодателя или работника;

3) работник не участвовал в забастовке, но в связи с этой забастовкой не имел возможности выполнять свою работу;

4) работнику предоставлялись дополнительные оплачиваемые выходные дни для ухода за детьми-инвалидами и инвалидами с детства;

5) работник в других случаях освобождался от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты в соответствии с законодательством Российской Федерации (в том числе период отпуска по уходу за ребенком до достижения им

возраста трех лет, предоставляемого в соответствии со статьей 256 Трудового кодекса Российской Федерации);

б) работнику предоставлялись дни отдыха (отгулов) в связи с работой сверх нормальной продолжительности рабочего времени при вахтовом методе организации работ и в других случаях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Календарные месяцы, на которые приходятся указанные периоды, подлежат замене непосредственно предшествующим им периодом времени, равным количеству исключаемых календарных месяцев.

4. В периоде времени, определенном в соответствии с пунктом 3 настоящего разъяснения и равном в общей сложности 12 календарным месяцам, исчисляется продолжительность фактической работы работника.

Если застрахованное лицо в последние 12 календарных месяцев перед наступлением временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам проработало фактически менее трех месяцев, пособие по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, исчисленное из среднего заработка в соответствии с Положением и статьей 2 Закона, ограничивается минимальным размером оплаты труда, установленным федеральным законом, а в районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, — минимальным размером оплаты труда с учетом этих коэффициентов (в расчете за полный календарный месяц).

За период менее календарного месяца предельный размер пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам определяется исходя из минимального размера оплаты труда (минимального размера оплаты труда с учетом районного коэффициента) пропорционально количеству оплачиваемых дней временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам.

**Вопрос: Правомерно ли начисление штрафа по п. 1 ст. 119 НК РФ за несвоевременное представление годовой декларации по ЕСН на всю сумму начисленного за год налога?**

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПИСЬМО**

от 16 августа 2006 г. № 03-02-07/1-224

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и сообщает следующее.

В соответствии со ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) привлечение к налоговой ответственности допускается только по основаниям и в порядке, предусмотренным Кодексом.

Статьей 119 Кодекса установлена ответственность налогоплательщиков за непредставление ими в установленные законодательством о налогах и сборах сроки налоговых деклараций в налоговый орган по месту учета.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 23 Кодекса налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту учета в установленном порядке налоговые декларации по тем налогам, которые они обязаны уплачивать, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Согласно п. 6 ст. 80 Кодекса налоговая декларация представляется в установленные законодательством о налогах и сборах сроки.

В соответствии со ст. 240 Кодекса налоговым периодом по единому социальному налогу признается календарный год, отчетными периодами — квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Налогоплательщики предоставляют налоговую декларацию по единому социальному налогу не позднее 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 7 ст. 243 Кодекса).

Данные о суммах исчисленных, а также уплаченных авансовых платежей, данные о сумме налогового вычета, которым воспользовался налогоплательщик, а также о суммах фактически уплаченных страховых взносов за тот же период налогоплательщик отражает в расчете, представляемом не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, в налоговый орган (п. 3 ст. 243 Кодекса).



## Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Таким образом, налоговая декларация по единому социальному налогу представляется налогоплательщиком по окончании налогового периода, то есть периода времени, по окончании которого определяется налоговая база по налогу и исчисляется сумма налога к уплате. Налоговый период по единому социальному налогу состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи, которые засчитываются в счет уплаты налога по итогам налогового периода.

Кроме того, Кодекс разграничивает понятия «налоговая декларация» и «расчет авансовых платежей по налогу», предусматривая необходимость представления в налоговый орган как декларации, так и расчета по налогу.

В п. 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 № 71 отмечено, что предусмотренный ст. 119 Кодекса штраф не может быть взыскан в случае несвоевременного представления налогоплательщиком расчета авансовых платежей по единому социальному налогу.

Учитывая изложенное, полагаем, что налоговый орган вправе привлечь налогоплательщика к ответственности, предусмотренной ст. 119 Кодекса за несвоевременное представление им декларации по единому социальному налогу, и взыскать штраф с суммы налога, исчисленного за год.

Заместитель директора  
Департамента налоговой  
и таможенно-тарифной политики  
А. И. ИВАНЕЕВ

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА**

**ПИСЬМО**

**от 18 сентября 2006 г. № ГВ-6-10/935@**

В соответствии с новой редакцией Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденной Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» и вступающей в силу с 1 января 2007 года, обязанность по уплате налога исполняется в валюте Российской Федерации.

В связи с этим, а также в целях правильного заполнения налогоплательщиками, ранее исполнявшими обязанность по уплате налога в иностранной валюте, расчетных документов на перечисление налогов (сборов) пеней и штрафов в бюджетную систему Российской Федерации, налоговым органам поручается провести широкомасштабную разъяснительную работу в части информирования о реквизитах счетов Федерального казначейства соответствующих субъектов Российской Федерации по месту учета указанных налогоплательщиков, а также иных реквизитах, необходимых для обеспечения поступления денежных средств по назначению.

При этом следует уведомить налогоплательщиков, что в соответствии со статьей 45 части I Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога не признается исполненной в случае неправильного указания налогоплательщиком в поручении на перечисление налога номера счета Федерального казначейства по соответствующему субъекту Российской Федерации и наименования банка получателя.

Главный государственный  
советник налоговой службы  
В. В. ГУСЕВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ТРУДУ И ЗАНЯТОСТИ

ПИСЬМО

от 8 сентября 2006 г. № 1557-6

(Извлечение)

В соответствии со статьей 136 Трудового кодекса заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором, трудовым договором.

Конкретные сроки выплаты заработной платы, а также размеры аванса Трудовой кодекс не регулирует.

Вместе с тем следует учитывать, что, согласно Постановлению Совета Министров СССР от 23.05.57 № 566 «О порядке выплаты заработной платы рабочим за первую половину месяца», действующему в части, не противоречащей Трудовому кодексу, размер аванса в счет заработной платы рабочих за первую половину месяца определяется соглашением администрации предприятия (организации) с профсоюзной организацией при заключении коллективного договора, однако минимальный размер указанного аванса должен быть не ниже тарифной ставки рабочего за отработанное время.

Таким образом, что касается конкретных сроков выплаты заработной платы, в том числе аванса (конкретные числа календарного месяца), а также размеров аванса, они определяются правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Таким образом, кроме формального выполнения требований статьи 136 Трудового кодекса о выплате заработной платы не реже 2 раз в месяц работодателем, при определении размера аванса следует учитывать фактически отработанное работником время (фактически выполненную работу).

Начальник Управления правового обеспечения  
Федеральной службы по труду и занятости  
И. И. ШКЛОВЕЦ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

**ПИСЬМО**

**от 20 февраля 2006 г. № ГВ-6-05/186@**

**О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ЕДИНЫМ СОЦИАЛЬНЫМ НАЛОГОМ  
ДОХОДОВ АДВОКАТОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АДВОКАТСКОМ  
КАБИНЕТЕ**

Федеральная налоговая служба в связи с запросами управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации по порядку применения пункта пятого письма Министерства финансов Российской Федерации от 01.02.2005 № 03-05-02-03/6 (доведено письмом ФНС России от 30.01.2006 № ГВ-6-05/91@) в отношении исчисления единого социального налога с доходов адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатском кабинете, сообщает следующее.

Пунктом 5 статьи 244 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) определено, что расчет налога по итогам налогового периода производится налогоплательщиками, указанными в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 Кодекса, за исключением адвокатов, то есть индивидуальными предпринимателями, самостоятельно, исходя из всех полученных в налоговом периоде доходов с учетом расходов, связанных с их извлечением, и ставок, указанных в пункте 3 статьи 241 Кодекса.

Положения пункта 6 статьи 244 Кодекса относятся к адвокатам, осуществляющим в течение налогового периода профессиональную деятельность в коллегиях адвокатов, адвокатских бюро или юридических консультациях, и не могут быть применены к адвокатам, осуществляющим профессиональную деятельность в адвокатском кабинете, которые тем не менее статьей 235 Кодекса отнесены к налогоплательщикам единого социального налога.

В письме ФНС России, на который получен вышеназванный ответ Минфина России от 01.02.2005 № 03-05-02-03/6, излагалась позиция правомерности применения к адвокатам, осуществляющим профессиональную деятельность в адвокатском кабинете, порядка самостоятельного расчета налога, исходя из всех полученных в налоговом периоде доходов с учетом расходов,

## Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

связанных с их извлечением, который установлен для индивидуальных предпринимателей пунктом 5 статьи 244 Кодекса. Минфин России данную позицию поддержал. При этом для всех адвокатов, как осуществляющих деятельность в адвокатском кабинете, так и в коллегиях адвокатов, адвокатских бюро, юридических консультациях, ставки установлены пунктом 4 статьи 241 Кодекса.

Главный государственный  
советник налоговой службы  
В. В. ГУСЕВ

МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

ПИСЬМО

от 12 апреля 2004 г. № 02-2-12/17@

О НАЛОГЕ НА РЕКЛАМУ

Департамент налогообложения прибыли сообщает следующее.

Пунктом 4 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) предусмотрено, что к расходам организации на рекламу в целях главы 25 НК РФ относятся, в том числе, расходы на рекламные мероприятия через средства массовой информации (в том числе объявления в печати, передача по радио и телевидению) и телекоммуникационные сети.

КонсультантПлюс: примечание.

Федеральный закон от 18.07.1995 № 108-ФЗ утратил силу с 1 июля 2006 года в связи с принятием Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ, в статье 3 которого содержится понятие рекламы.

При этом следует учитывать, что в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.1995 № 108-ФЗ «О рекламе» реклама — распространяемая в любой форме с помощью любых средств информация о физическом или юридическом лице, товарах, идеях и начинаниях (рекламная информация), которая предназначена для неопределенного круга лиц и призвана формировать или поддерживать интерес к этим физическому, юридическому лицу, товарам, идеям и начинаниям и способствовать реализации товаров, идей и начинаний.

Таким образом, если созданный коллегией адвокатов Интернет-сайт предназначен для распространения вышеуказанной информации, то расходы по его созданию рассматриваются в качестве расходов на рекламу и учитываются в уменьшение налогооблагаемой прибыли.

Руководитель Департамента  
налогообложения прибыли,  
действительный государственный  
советник налоговой службы РФ III ранга  
К. И. ОГАНЯН

МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ  
И СБОРАМ

ПИСЬМО

от 10 марта 2004 г. № 03-1-08/643/15@

О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ АДВОКАТСКИХ КАБИНЕТОВ

Департамент косвенных налогов Министерства Российской Федерации по налогам и сборам сообщает следующее.

Согласно статье 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон) адвокатом является лицо, получившее в установленном данным Законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Статья 20 Закона предусматривает формы адвокатского образования: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, учреждает адвокатский кабинет.

Документом, подтверждающим статус адвоката, служит удостоверение, в котором указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная печатью территориального органа юстиции.

Таким образом, по формальному признаку никаких отличий в статусе адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в различных формах адвокатских образований, не имеется.

То есть понятия «адвокат» и «адвокат, учредивший адвокатский кабинет» являются идентичными.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 21.11.96 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, ведут учет доходов и расходов в порядке, установленном налоговым законодательством Российской Федерации. В целях вышеуказанного Закона адвокаты, которые осуществляют адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, приравниваются в отно-

шении порядка ведения учета хозяйственных операций к гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица<sup>1</sup>.

Пунктом 2 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) установлено, что индивидуальные предприниматели исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций, в порядке, определяемом Министерством Российской Федерации по налогам и сборам.

Налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в соответствии со статьей 143 Кодекса признаются индивидуальные предприниматели.

На основании вышеизложенного, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, является плательщиком налога на добавленную стоимость.

При этом согласно подпункту 14 пункта 3 статьи 149 Кодекса (в редакции Федерального закона от 31.12.2002 № 187-ФЗ) не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) оказание услуг адвокатами, а также оказание услуг коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации или федеральной палатой адвокатов своим членам в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности.

На основании вышеизложенного, услуги адвоката, учредившего адвокатский кабинет, связанные с осуществлением им профессиональной деятельности, не подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения) с 01.02.2003.

Руководитель Департамента  
косвенных налогов  
Н.С. ЧАМКИНА

<sup>1</sup> *Консультант Плюс: примечание.* В соответствии с Федеральным законом от 29.06.2004 № 58-ФЗ полномочия по определению порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей переданы Министерству финансов РФ.



ПЕРЕЧЕНЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ И НОРМАТИВНЫХ АКТОВ  
ПО ЕДИНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ НАЛОГУ (ЕСН) И СТРАХОВЫМ  
ВЗНОСАМ В ПФР НА 2002 — 2006 ГОДЫ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1. ФЗ № 117 от 05.08.2000** «Часть вторая налогового Кодекса» глава 24 в редакции ФЗ\*№ 198 от 31.12.2001
- 2. ФЗ № 167-ФЗ от 15.12.2001** «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»
- 3. ФЗ № 57-ФЗ от 29.05.2002** «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (изменения в 24 главе НК РФ и ФЗ № 167-ФЗ от 15.12.2001 касаются индивидуальных предпринимателей и адвокатов)
- 4. ФЗ № 104-ФЗ от 24.07.2002** «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (замена уплаты единого социального налога уплатой единого налога по упрощенной системе налогообложения и уплатой единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности)
- 5. Налоговый кодекс РФ, глава 25, статьи 252, 255, 264, 270** (об отнесении расходов налогоплательщиков к уменьшающим или не уменьшающим базу по налогу на прибыль)
- 6. ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002** «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (вступил в силу с 01.07.2002 — новые организационно-правовые формы работы адвокатов)
- 7. ФЗ № 115-ФЗ от 25.07.2002** « О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (вступил в силу с 01.11.2002 — учитывать в 2002 году при применении пункта 2 статьи 239 НК РФ)
- 8. Закон РФ № 1499-1 от 28.06.1991** «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» (учитывать в 2002 году при применении пункта 2 статьи 239 НК РФ)

**9. ФЗ от 11.02.02 № 17-ФЗ** «О бюджете ФСС РФ на 2002 год» (введены ограничения по расходам на больничные листы и санаторно-курортное лечение)

**10. ФЗ № 25-ФЗ от 08.02.03** «О бюджете ФСС РФ на 2003 год» (спец. пункт об упрощ. системе)

**11. ФЗ № 166-ФЗ от 08.12.03** «О бюджете ФСС РФ на 2004 год» (сохранение тех же сумм ограничений по расходам на больничные листы)

**12. ФЗ № 202-ФЗ от 29.12.04** «О бюджете ФСС РФ на 2005 год» ( 2 дня по больничном листам оплачиваются за счет средств организации, ограничение по расходам на оплату больничных листов установлено в сумме 12480 руб.)

**13. ФЗ № 196-ФЗ от 31.12.2002** «О внесении изменения в статью 243 Налогового кодекса Российской Федерации» (при превышении суммы примененного налогового вычета над суммой фактически уплаченных за тот же период страховых взносов разница признается занижением суммы ЕСН в федеральный бюджет)

**14. ФЗ № 190-ФЗ от 31.12.2002** «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан»

**15. ФЗ № 70-ФЗ от 20.07.2004** (о внесении изменений в главу 24 части второй НК РФ и ФЗ № 167— ФЗ от 15.12.2001. Изменение ставок ЕСН и тарифов страховых взносов, отмена ряда льгот по ст. 238 НК РФ, страхование в ПФР временно проживающих иностранных граждан , введение льгот по гражданско-правовым договорам и др. с 1 января 2005 года)

**16. ФЗ № 137-ФЗ от 04.11.2005** (о внесении изменения в I часть НК РФ и 167-ФЗ по порядку взыскания штрафов по налогам и страховым взносам на ОПС в судебном и внесудебном порядке в зависимости от их суммы)

**17. ФЗ № 158-ФЗ от 06.12.2005** «О внесении изменения в статью 241 Налогового кодекса Российской Федерации» (изменились ставки ЕСН в части ФСС и ФФОМС)

**18. ФЗ № 180-ФЗ от 22.12.2005** «Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году»

ПРИКАЗЫ МНС РФ (ФНС РФ), МИНФИНА РФ

**1. Приказ от 01.02.2002 № БГ-3-05/91** с изменениями в соответствии с приказом МНС РФ от 05.06.2003 № БГ-3-05/300@ (форма налоговой карточки по ЕСУ для работодателей и порядок ее заполнения) действовали до 26.07.2004 ;

**2. Приказ от 27.12.2004 № САЭ-3-05/443** (форма налоговой карточки по ЕСН для работодателей и порядок ее заполнения) действует с 27.07.2004

**3. Приказ от 05.07.2002 № БГ-3-05/344** «Об утверждении Методических рекомендаций по порядку исчисления и уплаты единого социального налога» действовал с 01.01.2002 по 22.01.2004

**4. Приказ от 01.02.2002 № БГ-3-05/49** с изменениями и дополнениями в соответствии с Приказами от 17.07.2002 № БГ-№-05/367, от 08.10.2002 № БГ-3-05/547, от 26.03.2003 № БГ-3-05/134 (формы расчетов по авансовым платежам по ЕСН для работодателей и порядок их заполнения по отчетным периодам **2002, 2003 гг.**)

**5. Приказ от 29.12.2003 № БГ-3-05/722** (формы расчетов по авансовым платежам по ЕСН для работодателей и порядок их заполнения по отчетным периодам **2004 г.**)

**6. Приказ Минфина РФ от 17.03.2005 № 40н** (формы расчетов по авансовым платежам по ЕСН для лиц, производящих выплаты физическим лицам и порядок их заполнения по отчетным периодам **2005, 2006 гг.**)

**7. Приказ от 28.03.2002 № БГ-3-05/153** с изменениями и дополнениями в соответствии с Приказами от 30.08.2002 № БГ-№-05/469, от 15.10.2002 № БГ-3-05/570, от 24.04.2003 № БГ-3-05/211@ (формы расчетов по авансовым платежам по страховым взносам в ПФР для работодателей и порядок их заполнения по отчетным периодам **2002, 2003 гг.**)

**8. Приказ от 27.01.2004 № БГ-3-05/51** (форма расчетов по авансовым платежам по страховым взносам в ПФР для работодателей и порядок ее заполнения по отчетным периодам **2004 г.**)

**9. Приказ Минфина РФ от 24.03.2005 № 48н** (формы расчетов по авансовым платежам по страховым взносам в ПФР для лиц, производящих выплаты физическим лицам и порядок их заполнения по отчетным периодам **2005, 2006 гг.**)

**10. Приказ от 09.10.2002 № БГ-3-05/550** с изменениями в соответствии с приказом МНС РФ от 24.12.2003 № БГ-3-05/711 (форма налоговой декларации по ЕСН для работодателей и порядок ее заполнения за **2002, 2003 г.г.**)

**11. Приказ Минфина РФ от 10.02.2005 № 21н** (Налоговая декларация по единому социальному налогу для лиц, производящих выплаты физическим лицам, Инструкция по ее заполнению за **2004 год**.)

**12. Приказ Минфина РФ от 31.01.2006 № 19н** (Налоговая декларация по единому социальному налогу для лиц, производящих выплаты физическим лицам, Инструкция по ее заполнению за **2005 год**. **ВНИМАНИЕ!** Используется при отчете за **2005 год** с 13.03.2006, в том числе уточненных деклараций за 2005 год)

**13. Приказ от 26.12.2002 № БГ-3-05/747** с изменениями в соответствии с приказом МНС РФ от 04.11.2003 № БГ-3-05/598@ (форма декларации по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для работодателей и порядок ее заполнения за **2002, 2003 гг.**)

**14. Приказ Минфина РФ от 24.01.2005 № 9н** (Декларация по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам, Инструкция по ее заполнению за **2004 год**.)

**15. Приказ Минфина РФ от 27.02.2006 № 30н** (Декларация по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам, Инструкция по ее заполнению за **2005 год**.)

**16. Приказ МНС РФ от 13.11.2002 № БГ-3-05/649** с учетом изменений в соответствии с приказом МНС РФ от 03.11.2003 № БГ-3-05/591 @ (налоговая декларация для индивидуальных предпринимателей за **2002-2005 годы**)

**17. Приказ от 11.02.2002 БГ-3-05/119** (форма налогового уведомления по уплате ЕСН для предпринимателей **2002-2004 г.г.**)

**18. Приказ от 27.12.2004 САЭ-3-05/173@** (форма налогового уведомления по уплате ЕСН для предпринимателей **2005 г.**)

**19. Приказ от 03.04.2002 № БГ-3-05/173** с изменениями в соответствии с приказом МНС РФ от 05.06.2003 № БГ-3-05/300@ (форма справки к годовой декларации об уплате ЕСН адвокатами)

**20. Приказ Минфина РФ от 06.02.2006 № 23и** (форма об исчисленных суммах ЕСН с доходов адвокатов, рекомендации по ее заполнению, применяется с доходов адвокатов за 2005 год)

## ПИСЬМА И РАЗЪЯСНЕНИЯ МНС РФ (ФНС РФ), МИНФИНА РФ

**1. Письмо МНС РФ от 29.06.2001 № СА-6-07/504** (о работе с решениями ФСС РФ о непринятии к зачету расходов организаций на цели социального страхования)

2. **Письмо МНС РФ от 23.08.2001 № БГ-6-05/648@** (о возврате или зачете сумм расходов по социальному страхованию, превышающих суммы начисленного ЕСН в части ФСС РФ)

3. **Письмо МНС РФ от 07.09.2001 № 05-1-05/1366 Э511** (о не проведении зачетов по уплате ЕСН между налоговыми инспекциями одного региона, если организация и ее обособленные подразделения стоят на учете в разных инспекциях, но при этом головная организация ошибочно произвела перечисление ЕСН по месту своего нахождения за обособленные подразделения)

4. **Письмо МНС РФ от 04.02.2002 № БГ-15-05/65** (совместное с ПФР) «Порядок обмена информацией между налоговыми органами и органами Пенсионного фонда Российской Федерации (в 2006 году практически не действует)

5. **Письмо МНС РФ от 14.06.2002 № БГ-6-05/835** совместное с ПФР «Об уплате страховых взносов организациями, в состав которых входят обособленные подразделения»

6. **Письмо МНС РФ от 05.07.2002 № 05-1-05/787 Ш 574** (о налогообложении выплат, произведенных представительскими иностранными налогоплательщиками в 2002 году)

7. **Письмо МНС РФ от 16.07.2003 № 05-1-05/379- Ю260** (о налогообложении выплат, производимых в пользу иностранных граждан с 1 января 2003 года)

8. **Письмо МНС РФ от 28.07.2004 № 05-1-05/135** (о возможности централизованной уплаты ЕСН одним из представительств иностранной организации за другие представительства этой же фирмы)

9. **Письмо МНС РФ от 01.08.2002 № БГ-6-05/1150@** (о применении статьи 78 НК РФ о возврате или зачете переплаты по налогам только в части платежей по ЕСН в федеральный бюджет)

10. **Письмо МНС РФ от 05.07.2004 № 05-0-09/20** (о не проведении зачетов переплаты в счет недоимки между страховой и накопительной частью пенсионных взносов)

11. **Письмо МНС РФ от 07.08.2002 № ШС-6-14/1201@** (о применении налоговой ответственности к налогоплательщикам ЕСН по статьям 119, 122, 126 НК РФ)

12. **Письмо МНС РФ от 06.11.2002 № 05-4-09/522-АЛ 903** (об уплате ЕСН и НДФЛ адвокатами и адвокатскими образованиями)

13. **Письмо МНС РФ от 05.11.2002 № СА-6-05/1697@** (о применении абзаца 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 104-ФЗ — о зачете сумм ЕСН, уплаченных в 2002 году в счет сумм единого налога на вмененный доход)

14. **Письмо МНС РФ от 21.03.2003 № СА-6-22/332@** (о применении пункта 2 статьи 346.32 НК РФ — порядок уменьшения суммы ЕНВД на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование)

15. **Письмо МНС РФ от 20.10.2004 № 05-1-05/458 (до 2004 года)** применение ставок ЕСН без регрессии, при наличии права на регрессию, не рассматривается как налоговое правонарушение при налогообложении ЕСН, но может привести к занижению налоговой базы по налогу на прибыль)

16. **Письмо ФНС РФ от 01.02.2005 № ММ-6 05/72 (с 1 января 2005 года)** применение регрессивных ставок обязательно)

17. **Письмо МНС РФ от 01.11.2004 № 05-0-09/32** (расчет ЕСН по регрессивным ставкам при переходе работника из одного подразделения в другое)

18. **Письмо МНС РФ от 06.10.2004 № 05-3-06/304** (об исчислении налоговой базы по ЕСН нарастающим итогом при расторжении и последующем заключении трудовых или гражданско-правовых договоров с физическим лицом в течение одного налогового периода (года))

19. **Письмо МНС РФ от 17.12.2004 № 05-0-09/34** (о сообщении налоговыми органами в соответствующие инстанции выявленных при проверках фактов приема на работу нетрудоспособных граждан)

20. **Письмо ФНС РФ от 09.02.2005 № ГВ-6-05/99** (оплата за счет бюджетных средств дополнительных отпусков гражданам, пострадавшим вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, не должна облагаться ЕСН)

21. **Письмо ФНС РФ от 11.02.2005 № ГВ-6-05/118** (1. Максимальный налоговый вычет, рассчитанный по тарифу 14%, может в полном объеме исключаться из суммы ЕСН в федеральный бюджет, исчисленной по максимальной ставке 20%; 2. Пени по страховым взносам в ПФР исчисляются налоговыми органами с 16 числа)

22. **Письмо ФНС РФ от 11.02.2005 № ММ-6-01/119** (о возможной сдаче деклараций по ЕСН и страховым взносам в ПФР за 2004 год на бланках деклараций за 2003 год)

## ДОКУМЕНТЫ ИНЫХ ВЕДОМСТВ

1. **Постановление Госкомстата РФ от 07.12.1998 № 121** (применялось для расчета численности работников при определении

права организации на применение регрессивных ставок, установленных статьей 241 НК РФ), отменено с 4.08.2003 г.

**2. Постановление Госкомстата РФ от 04. 08.2003 № 78** (применялось для расчета численности работников при определении права организации на применение регрессивных ставок, установленных статьей 241 НК РФ) отменено с 27.11.2003 г.

**3. Постановление Госкомстата РФ от 28.10.2003 № 89** (применяется для расчета численности работников при определении права организации на применение регрессивных ставок, установленных статьей 241 НК РФ) применяется с 28.11.2003 г. по 31.12.2003 г.

**4. Постановление Госкомстата РФ от 01.12.2003 № 105** (применяется для расчета численности работников при определении права организации на применение регрессивных ставок, установленных статьей 241 НК РФ) применяется с 01.01.2004 г. по 31.12.2004 г.

**5. Постановление Правительства РФ от 11.12.1998 № 1488** (положение о медицинском страховании иностранных граждан временно находящихся на территории РФ) применялось в 2002 г.

**6. Постановление ФСС РФ от 06.12.2001 № 122** (форма 4-ФСС на 2002 г.)

**7. Постановление ФСС РФ от 29.10.2002 № 113** (форма 4-ФСС на 2003 г.)

**8. Постановление ФСС РФ от 01.12.2003 № 130** (форма 4-ФСС на 2004 г.)

**9. Постановление ФСС РФ от 22.12.2004 № 111** (форма 4-ФСС на 2005 г.)

**10. Письмо ПФР от 11.03.2002 № МЗ-09-25/2186** (Методические рекомендации о порядке начисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование)

**11. Письмо ПФР от 23.05.2002 № КА-16-25/4653** (о распространении льгот по ЕСН, предусмотренных статьей 245 НК РФ, на страховые взносы в ПФР)

**12. Письмо ПФР от 10.07.2002 № КА-16-19/6161** (о порядке начисления страховых взносов в ПФР на выплаты и вознаграждения в пользу иностранных граждан в 2002 году)

**13. Письмо ПФР от 18.01.2006 № АК-08-26/369** (О реализации решений КС РФ и Постановления Правительства РФ от 26.09.2005 № 582 в части уплаты страховых взносов в ПФР в виде фиксированных платежей)

**14. Постановление Правительства РФ от 05.03.2003 № 144** «О порядке добровольной уплаты в Фонд социального страхования Российской Федерации отдельными категориями страхователей страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»

**15. Постановление Правления ПФР от 19.03.2003 № 33п** «Об утверждении Порядка регистрации в территориальных органах ПФР страхователей, производящих выплаты физическим лицам»

**16. Письмо ФСС РФ от 18.01.2005 № 02-18/07-306** «О статьях 78 Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год» (оплата 2-х дней по больничным листам за счет средств организаций)



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА  
АДВОКАТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

119002, г. Москва, пер. Сивцев  
Вражек, 43. Тел: (095)787-28-35,  
т/ф.: 787-28-36 e-mail:  
dvpalata@mail.ru  
<http://www.advpalata.ru>

**Президентам адвокатских палат  
Российской Федерации**

30 октября 2006 г.  
№ 570-10/06

Уважаемые коллеги!

В ответ на вопросы о порядке налогообложения адвокатов в связи с изменениями, внесенными в Налоговый кодекс Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ, считаем необходимым сообщить следующее.

Действительно, указанным законом из перечня операций, освобожденных от налогообложения по НДС, были исключены услуги адвокатов. Однако при анализе последствий таких изменений нельзя руководствоваться буквальным толкованием одной статьи.

Дело в том, что в соответствии со статьей 143 НК РФ налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (далее — НДС) признаются:

- организации;
- индивидуальные предприниматели;
- лица, признаваемые налогоплательщиками **НДС** в связи с перемещением товаров через таможенную границу РФ.

Обратимся к статье 11 РЖ РФ, определяющей особое содержание некоторых понятий, используемых для целей налогообложения. Понятие «адвокат» в данной статье не раскрывается, а, значит, применяется в том значении, в каком оно используется в законе, регулирующем адвокатскую деятельность. Согласно Закону об адвокатуре адвокатом является физическое лицо, имеющее статус адвоката в соответствии с законом, при этом адвокатская деятельность не является предпринимательской.

Одновременно следует отметить, что рассматриваемый Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ внес изменения и в статью 11 НК РФ. Согласно одному из этих изменений адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исключены из понятия «индивидуальные предприниматели». Это значит, что теперь для целей налогообложения адвокаты не имеют различий между формами адвокатских образований.

## Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Таким образом, учитывая изложенное и исходя из системного толкования норм статей 11 и 143 Налогового кодекса, адвокаты независимо от формы осуществления адвокатской деятельности не подходят ни под одну из категорий лиц, признаваемых плательщиками НДС, то есть, глава 21 НК РФ «Налог на добавленную стоимость» не распространяется на адвокатов в связи с осуществлением ими адвокатской деятельности.

Одновременно обращаем внимание, что адвокатские образования — юридические лица по-прежнему признаются плательщиками НДС по операциям, подлежащим обложению НДС, за исключением случаев, когда они освобождены от исполнения обязанностей по исчислению и уплате налога в соответствии со статьей 145 НК РФ.

С уважением,  
Вице-президент

Ю. С. ПИЛИПЕНКО

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СТАТС-СЕКРЕТАРЬ-  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА**

109097, Москва, ул. Ильинка, 9  
телетайп: 112008; телефакс: 621-86-24  
приемная: 298-91-37, 928-01-38  
03.11.06 № 03-04-07/10

**Федеральная палата адвокатов  
Российской Федерации**  
Пер. Сивцев Вражек, 43  
г. Москва, 119002

В связи с вашим письмом по вопросам применения налога на добавленную стоимость адвокатами и адвокатскими образованиями Минфин России сообщает.

В соответствии со статьей 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются организации и индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 2 статьи 11 Кодекса в редакции, действующей до 1 января 2007 года, под индивидуальными предпринимателями понимаются также адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты. В редакции указанного пункта, вступающей в силу после 1 января 2007 года, данная категория адвокатов исключается из понятия «индивидуальные предприниматели».

Таким образом, с 1 января 2007 года адвокаты не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость вне зависимости от формы осуществления адвокатской деятельности.

Что касается выставления счетов-фактур по операциям, указанным в подпункте 14 пункта 3 статьи 149 Кодекса, необходимо отметить следующее.

В редакции данного подпункта, действующей до 1 января 2007 года, предусмотрено освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость услуг адвокатов, а также услуг коллегий адвокатов, адвокатских бюро, адвокатских палат субъектов Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов своим членам в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 169 Кодекса налогоплательщики налога на добавленную стоимость обязаны составлять счета-фактуры, вести журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж при

совершении операций, признаваемых объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость, в том числе не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) в соответствии со статьей 149 Кодекса. При этом пунктом 5 статьи 168 Кодекса предусмотрено, что при реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения), счета-фактуры выставляются без выделения соответствующих сумм налога.

На основании пункта 2 статьи 22, пункта 2 статьи 23, пункта 2 статьи 24, пункта 1 статьи 29, пункта 1 статьи 35 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон) коллегии адвокатов, адвокатские бюро, юридические консультации, адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и Федеральная палата адвокатов признаются некоммерческими организациями и соответственно являются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

В то же время в соответствии со статьей 25 Закона адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положения вышеуказанного пункта 2 статьи 11 Кодекса в редакции, действующей до 1 января 2007 года, адвокаты (за исключением адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты) индивидуальными предпринимателями и, соответственно, налогоплательщиками налога на добавленную стоимость не являются. Поэтому при оказании ими адвокатских услуг выставлять счета-фактуры не требуется, несмотря на то, что услуги адвокатов включены в перечень операций, освобожденных от налогообложения налогом на добавленную стоимость.

В случае выставления адвокатскими образованиями счетов-фактур по услугам адвокатов и, соответственно, ведения журнала учета выставленных счетов-фактур и регистрации этих счетов-фактур в книге продаж вносить изменения в указанные документы нет необходимости.

Что касается предусмотренных Законом обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты и на поддержа-

ние адвокатского образования, то они являются формой целевого финансирования соответствующей некоммерческой организации, что в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 39 Кодекса не признается реализацией товаров (работ, услуг), а, следовательно, объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, в соответствии с подпунктом 14 пункта 3 статьи 149 Кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) услуги, оказываемые коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации или Федеральной палатой адвокатов за плату своим членам в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности. По таким услугам счета-фактуры выставляются в установленном порядке, в частности, на основании пункта 7 статьи 168 Кодекса посредством выдачи продавцом покупателю кассового чека или иного документа установленной формы.

С.Д. ШАТАЛОВ

КТО ВХОДИЛ В ПЕРВЫЙ СПИСОК  
ПРИСЯЖНЫХ ПОВЕРЕННЫХ  
ОКРУГА МОСКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ

140 лет тому назад образовалась московская адвокатура. В первый список присяжных поверенных Округа Московской Судебной Палаты вошло 29 человек. Можно сказать, что именно с этих людей началась московская адвокатура. Первые 20 приняли присягу 6 мая 1866 г., до конца года — остальные. 27 присяжных поверенных избрали местом своей практики Москву, двое — в Твери.

Среди принявших присягу и ставших присяжными поверенными, двое имели гражданский чин статского советника, который располагался между полковником и генералом, четверо — коллежского советника (полковника). Еще трое были в чине надворных советников, т.е. подполковников. 15 присяжных в прошлом носили чин титулярного советника и коллежского асессора, соответствующих военным чинам штабс-капитана и капитана. Четверо были коллежскими секретарями или по военному — поручиками, один — кандидат права.

Согласимся, что первые присяжные поверенные были людьми отнюдь не без рода и племени. За их плечами опыт государственной и гражданской службы, наличие житейской мудрости, высшее юридическое образование и соответствующая юридическая квалификация, ибо чин надо было заслужить, невзирая на благородное происхождение.

Если мы посмотрим на первый отчет первого Совета присяжных, то увидим, что он весьма краток. Принято в присяжные поверенные 8 человек, еще восьмерым отказано. Рассмотрены две жалобы. Одна из них удовлетворена. За отчетный период поступило 7 прошений от лиц, пользующихся на суд правом бедности, принято 7 помощников присяжных поверенных. Бюджет Совета определялся в 1000 рублей, из коих было потрачено 784 р. 59 к.

Совсем уже по иному выглядел двадцать четвертый отчет Совета с 1 ноября 1889 г. по 1 октября 1890 г., занимавший порядка

шести страниц. Так, в списках присяжных поверенных Московского округа на 1 ноября 1894 г. значился 351 поверенный. Из них в Москве — 266, Туле — 8, Владимире — 5, Нижнем Новгороде — 15, Калязине — 1 и т.д.

Весьма обширной стала и дисциплинарная практика. За отчетный период Совет рассмотрел 123 дисциплинарных производства. Здесь заметим, что 21 дело возникло по сообщениям судов, 92 — по жалобам частных лиц, 5 — по жалобам одних присяжных поверенных на других. Конечно же, далеко не все они признавались Советом обоснованными, но, тем не менее, совершенные проступки у членов Совета жалости не вызывали. Опять же за этот отчетный период Советом было вынесено 11 предостережений, 9 выговоров, 1 — запрещение заниматься практикой на месяц, 2 — запрещение заниматься практикой на 6 месяцев, двое были исключены из состава адвокатуры.

88 присяжных поверенных имели у себя одного помощника, 13 — по два, 3 — по три и 1 — четыре помощника. Все помощники находились в ведении Совета, который организовывал для них обязательную учебу. Помощниками могли стать лица, имеющие высшее юридическое образование, достигшие 21 года, отбывшие воинскую повинность или освобожденные от нее по законным причинам, представившие разрешение одного из местных судебных установлений того города, в котором находится их постоянное место пребывания, на получение свидетельства, дающего право на ходатайства по чужим делам.

И последнее. Нельзя сказать, что и в те времена государство достойно оплачивало дела по назначению. Как указывается в отчете, за год поступило из Министерства юстиции 32 рубля для выдачи присяжным поверенным за проведение ими казенной защиты примерно в 24 уголовных делах<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Материал подготовлен по изданию: «Двадцатипятилетие Московских присяжных поверенных. Сборник материалов относящихся до сословия присяжных поверенных округа Московской Судебной Палаты с 23 апреля 1866 года по 23 апреля 1891 года. Москва. 1891.

## **Поздравляем !**

**Приняли присягу и получили статус адвоката:**

1. АЛЕКСАНДРОВ Вадим Вадимович
2. АЛФЕРЬЕВА Мария Владимировна
3. АНОСОВ Алексей Александрович
4. АФАНАСЬЕВА Наталья Андреевна
5. БАРЫШНИКОВА Екатерина Сергеевна
6. ГУРОВ Алексей Александрович
7. ДАВЫДОВА Анна Викторовна
8. ДЯТЛОВ Дмитрий Владимирович
9. ЕЛИЗАРОВ Сергей Евгеньевич
10. КОСМОВСКАЯ Людмила Анатольевна
11. КУЗНЕЦОВА Полина Валерьевна
12. МУГДУСЯН Сержик Суренович
13. МУРАТОВА Анна Александровна
14. СЕМЕНЕНКО Андрей Сергеевич
15. СЕРЁГИН Николай Борисович
16. СТЕПАНОВ Дмитрий Александрович
17. СТРИЖОВ Сергей Владимирович
18. ТОМАС Дмитрий Николаевич
19. ФОМИНА Мария Александровна
20. ХОХЛОВА Мария Анатольевна
21. ЧЕРНОФСКИЙ Виталий Валерьевич
22. ЯНЬШИНА Оксана Владимировна



На заметку адвокатам

Уважаемые господа!

Издательский дом «Бюджет» совместно с компанией «Бизнес Атлас» при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ выпустил информационно-справочное издание «Юридический атлас России».

*Справочник разбит на главы, каждая из которых посвящена субъекту Федерации. Каждая глава издания состоит из четырех разделов:*

Раздел 1: Аналитический обзор

Раздел 2: Телефонный справочник

Раздел 3: Информация о фирмах, оказывающих юридические услуги.

Раздел 4: Информация о действующих на данном рынке юристах  
(в формате «Кто есть кто»).

*В издании содержатся наиболее полные сведения о юридическом мире Российской Федерации. Пользователи получают систематизированный материал, характеризующий широкий спектр интересов, прежде всего юриста и конкретные данные для анализа фактической структуры юридического мира России.*

*В Справочнике также содержится информация об учреждениях юстиции, учебных заведениях России, юридических изданиях и издательствах. Данный справочник предназначен для практикующим юристам и адвокатам, сотрудникам юридических отделов компаний, работникам прокуратуры, судов.*

*«Юридический атлас России» – это:*

- возможность быстрого поиска необходимой информации;
- оптимальный объем информации.

Спецификация издания:

Формат: А4	Количество страниц: 912
Красочность: 2 + 2	Бумага: 90 г/м <sup>2</sup> , мелованная.
Твердый переплет	Тираж: 15 000 экз.
Периодичность выхода: 1 раз в 2 года.	

*Если Вы хотите приобрести данный справочник, звоните нам по следующим телефонам:*

(495) 787-63-00  
info@b-atlas.ru

## СОДЕРЖАНИЕ

Торжественное собрание, посвященное 140-летию московской адвокатуры .....	3
Приветствие Мэра Москвы Юрия Михайловича ЛУЖКОВА участникам торжественного заседания, посвященного 140-летию московской адвокатуры .....	4
Закон города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» .....	5
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 152 .....	11
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 153 .....	12
Порядок избрания делегатов на Пятую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы .....	13
Протокол собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в составе .....	15
Письмо Совета Адвокатской палаты г. Москвы руководителям органов управления коллегиями адвокатов и адвокатскими бюро. Адвокатским кабинетам .....	17
Письмо Совета Адвокатской палаты г. Москвы руководителям коллегий адвокатов, адвокатских бюро .....	18
Обзор дисциплинарной практики .....	19
Федеральная налоговая служба. Письмо от 9 августа 2006 г. № ШС-6-01/787@ «О направлении информации по принятым федеральным законам» .....	50
Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» .....	51
Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 144-ФЗ. Изменения в применении социальных и имущественных налоговых вычетов для физических лиц .....	56
Федеральная налоговая служба. Письмо от 5 июня 2006 г. № 04-1-04/300 «Об уплате НДС/Л» .....	57

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Приказ от 10 июля 2006 г. № 531 «Об утверждении Разъяснения “О применении положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213, при исчислении пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам застрахованному лицу, которое в течение последних 12 календарных месяцев перед наступлением временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам проработало фактически менее трех месяцев”».....	59
Разъяснение «О применении положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213, при исчислении пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам застрахованному лицу, которое в течение последних 12 календарных месяцев перед наступлением временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам проработало фактически менее трех месяцев».....	60
Министерство финансов Российской Федерации. Письмо от 16 августа 2006 г. № 03-02-07/1-224 .....	
Федеральная налоговая служба. Письмо от 18 сентября 2006 г. № ГВ-6-10/935@.....	65
Федеральная служба по труду и занятости. Письмо от 8 сентября 2006 г. № 1557-6 .....	66
Федеральная налоговая служба. Письмо от 20 февраля 2006 г. № ГВ-6-05/186@ «О налогообложении единым социальным налогом доходов адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатском кабинете».....	67
Министерство Российской Федерации по налогам и сборам. Письмо от 12 апреля 2004 г. № 02-2-12/17@ «О налоге на рекламу» .....	69
Министерство Российской Федерации по налогам и сборам. Письмо от 10 марта 2004 г. № 03-1-08/643/15@ «О налогообложении адвокатских кабинетов».....	70
Перечень законодательных и нормативных актов по единому социальному налогу (ЕСН) и страховым взносам в ПФР на 2002—2006 годы.....	72
Кто входил в первый список присяжных поверенных Округа Московской судебной палаты .....	85
Поздравляем! .....	87

**Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:**

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены Редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В. Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 9-10 (35-36) за 2006 г.  
Объем — 6 п.л. Тираж — 2000 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Заказ № 456.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,  
ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 22.11.2006 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,  
д. 36/9, тел.: 290-98-94.

# НОВОГОДНИЙ БАЛ АДВОКАТОВ

Совет Адвокатской палаты г. Москвы

Профессиональный  
союз адвокатов  
России

# 2007



Коллегия адвокатов  
"Московская городская  
коллегия адвокатов"

Ассамблеи (балы) служат "не только для забавы, но и для дела, ибо тут можно друг друга видеть и о всякой нужде переговорить."

(Указ Петра I от 1718 г.)

**Уважаемые коллеги!**

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ ПРИГЛАШАЕТ ВАС  
НА 4-й НОВОГОДНИЙ БАЛ АДВОКАТОВ-2007 ГОДА,**

который состоится с участием 150 гостей 24 декабря 2006 года в помещении Кремлевского зала ресторана «Прага» (г. Москва, ул. Арбат, д. 2/1).

Съезд гостей бала к 18 часам.

Продолжая добрую традицию, мы рады пригласить Вас для участия в праздничном корпоративном вечере.

В программе бала предусмотрены бальные танцы, праздничная лотерея, благотворительный аукцион, чествование по многим номинациям наших коллег, танцевально-развлекательная и шоу программы, фуршет и ужин, а также другие мероприятия с Вашим участием.

Для участия в бале необходимо наличие:

- \* пригласительного билета; \* вечернего платья (для дам)
- \* праздничного настроения; \* смокинга или костюма (для кавалеров) желательно.

Организаторами бала приветствуются Ваши творческие и иные инициативы, которые необходимо до 15 ноября 2004 года согласовать с Распорядителями и Администраторами бала:

- \* ЖИВИНОЙ Аллой Викторовной (тел. 692-76-90, 692-73-84, тел./факс 692-74-18);
- \* СУХАНОВОЙ Светланой Мироновной (тел. 787-33-22);
- \* БОЙЦОВОЙ Еленой Анатольевной (тел./факс 500-32-22, (моб.) 106-33-15);
- \* ВДОВИНОЙ Лолитой Александровной (тел. 258-22-33, тел./факс 258-22-28).

Бал проводится по подписке участвующих адвокатов и стоимость пригласительного билета на одно лицо составляет 4500 рублей. Оформление подписки, оплата и получение пригласительных билетов производится по адресам:

Московской городской коллегии адвокатов:

г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 9, стр. 6, тел. 692-76-90;

Профессионального союза адвокатов России:

г. Москва, ул. Новогиреевская, д. 6 «б», тел. 672-10-82; 672-10-85.

Подписка и оплата пригласительных билетов завершается 15 ноября 2006 г.

Получить информацию о 4-м Новогоднем бале адвокатов 2007 года Вы сможете на официальном сайте Адвокатской палаты г. Москвы: [www.advokatymoscow.ru](http://www.advokatymoscow.ru)

С уважением,

Президент  
Адвокатской палаты  
г. Москвы, адвокат  
Г. М. РЕЗНИК

Председатель  
Профессионального союза  
адвокатов России, адвокат  
С. А. КРИВОШЕЕВ

Председатель коллегии  
адвокатов "Московская городская  
коллегия адвокатов", адвокат  
А. В. ЖИВИНА