

Вестник

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 10—11 (60—61)

Москва, 2008

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 10 — 11 (60 — 61)

Москва, 2008

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

30 сентября и 21 октября 2008 г. состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

Принято решение о созыве Седьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы, норме представительства на конференцию, утверждены порядок избрания делегатов и другие документы, относящиеся к вопросам организации и проведения конференции. Совет также рассмотрел вопросы приостановления, прекращения, возобновления статуса адвокатов, дисциплинарных производств и другие.

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

Решение № 114

г. Москва

«30» сентября 2008 г.

**О созыве Седьмой ежегодной
конференции адвокатов г. Москвы**

1. В соответствии со ст. 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» созвать Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы 6 февраля 2009 г. по адресу: ул. Новый Арбат, дом 36/9, начало работы конференции — 10:00 (регистрация делегатов с 9 ч 15 мин).

2. Сформировать следующую повестку дня конференции:

1) Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2008 г.

2) Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2008 г.

3) Отчет ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2008 г.

4) О смете расходов на содержание Адвокатской палаты г. Москвы на 2009 г. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2009 г.

5) Утверждение решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по обновлению его состава.

6) Выборы членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

7) Избрание членов квалификационной комиссии из числа адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы.

8) Избрание членов ревизионной комиссии.

9) Избрание представителей на Всероссийский съезд адвокатов.

Президент

Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. РЕЗНИК

**Адвокатская палата г. Москвы
СОВЕТ**

Решение № 115

г. Москва

«30» сентября 2008 г.

**О норме представительства на Седьмую
ежегодную конференцию адвокатов
г. Москвы и порядке избрания делегатов**

1. В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определить норму представительства на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы:

1.1. 1 делегат от 20 адвокатов, внесенных в реестр адвокатов г. Москвы.

1.2. Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы, квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, ревизионной комиссии, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, состоящие в реестре адвокатов г. Москвы, избираются делегатами конференции свыше установленной нормы представительства.

2. Утвердить порядок избрания делегатов на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы (прилагается).

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

УТВЕРЖДЕНО
решением Совета
Адвокатской палаты г. Москвы
Протокол № 9 от 30 сентября 2008 г.

П О Р Я Д О К
избрания делегатов на Седьмую ежегодную конференцию
адвокатов г. Москвы

1. Делегаты на конференцию избираются в следующем порядке:

1.1. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с **численностью 20 и более адвокатов**, проводят в своих адвокатских образованиях собрания по избранию делегатов по установленной норме представительства от списочного состава коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

Собрания считаются правомочными, если в их работе приняло участие не менее 25 процентов адвокатов от числа списочного состава адвокатских образований.

1.2. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, принимают участие в общем собрании, организуемом Советом АП г. Москвы.

2. Решения на собраниях, указанных в пп. 1.1 и 1.2, принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в данных собраниях.

При принятии решений каждый участник собрания обладает одним голосом.

Передача права голоса участником собрания иным лицам по доверенности не допускается.

3. При избрании делегатов необходимо иметь в виду следующее.

В случае, если число адвокатов, участвующих в собрании, не является кратным числу 20, то адвокаты вправе избрать делегатов по следующему принципу: если число адвокатов, участвующих в избрании делегатов, превышает 20 человек, то в случае оставшейся численности свыше 50 % (от 20) избирается еще один делегат, если менее 50 % — делегат не избирается.

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Например:

а) число адвокатов, внесенных в список, насчитывает 95 человек. В этом случае собрание избирает 5 делегатов: $20 \times 4 = 80$, и от 15 адвокатов (свыше 50%) — 1 делегат;

б) если в списке включено 83 человека, то избирается только 4 делегата ($80 : 20 = 4$), оставшиеся 3 адвоката составляют менее 50 % от 20.

4. Ответственными за организацию собраний, указанных в пп. 1.1 настоящего порядка, являются руководители адвокатских образований.

5. Протоколы собраний по избранию делегатов на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы (форма прилагается) представляются нарочным в Совет АП г. Москвы не позднее 20 января 2009 г.

Члены Совета АП г. Москвы, квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, ревизионной комиссии, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, состоящие в реестре адвокатов г. Москвы, избираются делегатами на конференцию свыше установленной нормы представительства на собраниях коллегий адвокатов и адвокатских бюро с численностью более 20 адвокатов, в которых они осуществляют свою адвокатскую деятельность, либо на общем собрании, организуемом согласно пп. 1.2, если они осуществляют свою адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах или коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов.

П Р О Т О К О Л

**собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую
деятельность в составе** _____

(наименование адвокатского образования)

г. Москва

« __ » _____ 2008 г.

Всего по списку:

(общее число адвокатов)

Присутствовало:

(общее число участников)

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Избрание председателя и секретаря собрания.
2. Избрание делегата(ов) на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы.

1. Избрание председателя и секретаря собрания.

_____, предложил(а) избрать председателем
собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

Решили:

Избрать председателем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

Результаты голосования:

«за» — _____

«против» — _____

«воздержались» — _____

**2. Избрание делегата(ов) на Седьмую ежегодную
конференцию
адвокатов г. Москвы.**

_____ сообщил(а) о норме представи-
тельства на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Моск-

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

вы, определенной решением Совета АП г. Москвы, которая будет проходить 6 февраля 2009 г. по адресу: ул. Новый Арбат, д. 36/9, и разъяснил(а) порядок избрания делегатов. Учитывая количество адвокатов по списку, предложил(а) избрать делегата(ов)

По результатам голосования принято решение: избрать делегатом(ми) на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы:

(Ф.И.О., реестровый номер)

(Ф.И.О., реестровый номер)

(Ф.И.О., реестровый номер)

Председатель собрания

Секретарь

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

**Руководителям
органов управления
коллегиями
адвокатов и адвокатскими
бюро,
адвокатским кабинетам**

Уважаемые коллеги!

Направляются документы Совета АП г. Москвы, определяющие норму представительства, порядок избрания делегатов на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы, которая состоится 6 февраля 2009 г.

Обращаем ваше внимание на то, что адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью **менее 20 адвокатов**, принимают участие в избрании делегатов на конференцию только на общем собрании, организуемом Советом АП г. Москвы 23 января 2009 г. в 17 часов 15 минут (начало регистрации с 16:30) по адресу: Волгоградский проспект, д. 46/15, культурно-развлекательный комплекс «Москвич» (проезд до ст. метро «Текстильщики», выход из 1-го вагона).

Убедительно прошу довести данную информацию до членов вашего коллектива.

Приложение: на _____ листах

Президент Адвокатской палаты

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ
г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 30.09.2008 г.)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Лапин Павел Владимирович	13.08.08
2	Шубин Илья Викторович	12.08.08
3	Сударчиков Павел Валерьевич	03.09.08
4	Домбровская Ирина Валентиновна	08.09.08
5	Каневский Герман Валерьевич	11.09.08
6	Сливчикова Яна Валерьевна	12.09.08
7	Кученев Николай Олегович	16.09.08
8	Абаринев Евгений Михайлович	17.09.08
9	Тихвинский Максим Валентинович	23.09.08
10	Довгалева Евгений Юрьевич	23.09.08

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Самарина Ирина Михайловна	01.09.08	Приостановила статус
2	Сергеев Константин Константинович	01.07.08	Приостановил статус
3	Семенцова Анна Владимировна	01.09.08	Прекратила статус
4	Рябов Дмитрий Владимирович	29.08.08	Перешел в другое АО
5	Майданчук Роман Владимирович	29.08.08	Перешел в другое АО
6	Худанова Анна Юрьевна	15.09.08	Прекратила статус
7	Козлов Вадим Вадимович	07.08.08	Перешел в другое АО
8	Суворов Евгений Дмитриевич	16.09.08	Перешел в другое АО
9	Потапова-Вихорева Любовь Сергеевна	01.08.08	Приостановила статус
10	Белюгов Виктор Владимирович	14.08.08	Приостановил статус
11	Никитенко Андрей Борисович	01.10.08	Прекратил статус

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Адвокатская Гильдия Ренессанс»	05.05.08
2	МКА «Ю. КОН»	24.07.08
3	КА «Право» г. Москвы	22.08.08
4	МКА «Ноздря, Мишонов и партнеры»	17.07.08

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «Михайлов и партнеры» г. Москвы	14.02.08

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ
г. МОСКВЫ**

(утверждены Советом АП г. Москвы 21.10.2008 г.)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Ляковский Илья Константинович	01.10.08
2	Глушков Евгений Геннадьевич	22.09.08
3	Калинцева Галина Константиновна	05.10.08
4	Саженкова Анна Александровна	09.10.08
5	Хрипунов Роман Николаевич	02.10.08
6	Чапенко Андрей Анатольевич	15.10.08
7	Примак Александр Андреевич	25.09.08

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «Скловский и Эпштейн» г. Москвы	18.04.08

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Истина»	15.08.08
2	НО «КА «Независимый юрид. центр»»	27.06.08

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата	Примечание
1	Юго-Восточная КА г. Москвы	19.09.08	Перешли в другое АО

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Костюков Сергей Иванович	10.10.08	Перешел в другое АО
2	Церковникова Анна Вадимовна	07.10.08	Перешла в другое АО
3	Будников Виктор Александрович	30.09.08	Перешел в другое АО

**ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ**

Министерство внутренних дел
Республики Татарстан
Главное следственное управление
Заместителю начальника отдела
Следственной части
подполковнику юстиции
УРЖУМЦЕВУ О.В.
420111, г. Казань, Карла Маркса ул., д. 19 г

Копии:

прокурору Республики Татарстан
АМИРОВУ К.Ф.
420111, г. Казань, Кремлевская ул., д. 14;
руководителю Следственного управления
Следственного комитета при прокуратуре РФ
по Республике Татарстан
государственному советнику юстиции 3 класса
КИРШИНУ В.Г.
420111, г. Казань, Кремлевская ул., д. 14

В ситуации, сложившейся по уголовному делу № 242972, возбужденному 18.06.2008 г. и расследуемому Следственной частью ГСУ при МВД Республики Татарстан, разобрался. Адвокаты Хайретдинов Эдуард Мянсурович, Пастухов Владимир Борисович, Горфель Вадим Эдуардович и Ручка Олег Анатольевич своей профессиональной деятельностью препятствовали преступной деятельности лиц, незаконно завладевших ООО «Рилэнд», «Махаон» и «Парфенион» и совершивших хищение денежных средств госу-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

дарственного бюджета. Именно по жалобе адвоката Хайретдинова, поданной 18 и 20 декабря 2007 г. и поддержанной адвокатами Пастуховым и Горфелем, в кассационном порядке были отменены три решения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, вынесенные в сентябре 2007 г. по фальсифицированным документам, а затем «рейдерские иски» оставлены без рассмотрения. Именно по заявлениям адвоката Хайретдинова и его доверителей 5 февраля 2008 г. ГСУ СК при прокуратуре РФ возбуждено уголовное дело № 374015 в отношении Маркелова, Курочкина и Хлебникова по ч. 3 ст. 159 УК РФ в связи с хищением упомянутых выше обществ с их активами. В настоящее время оно расследуется Следственным комитетом при прокуратуре г. Москвы. Вами спустя полгода возбуждено дело в отношении тех же лиц и по тем же фактам. 20 августа 2008 г. в отношении адвоката Хайретдинова осуществлена провокационная акция. На его имя в адвокатскую контору «Приоритет» прислали бандероль из Лондона с поддельными документами от имени некоего Стражева А.В., паспорт которого был утерян. Этот подлог был разоблачен адвокатом Хайретдиновым еще в процессе арбитражных споров. Проведя обыск в конторе «Приоритет» по очевидно незаконному постановлению судьи Газизовой Р.Д. и изъяв бандероль спустя один час после ее поступления, Вы либо поддались на провокацию, либо были изначально в нее вовлечены. Совокупность целого ряда фактов дает мне основания и для такого предположения.

Квалифицированная и добросовестная работа адвокатов Хайретдинова и Пастухова разоблачила криминальную деятельность группы изощренно-опасных преступников и препятствует ее продолжению.

Как Президент Адвокатской палаты г. Москвы, я в силу Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязан защищать профессиональные и социальные права адвокатов. В связи с этим предупреждаю, что в случае продолжения преследования честно осуществлявших свою профессиональную деятельность адвокатов и препятствования этой деятельности вынужден буду ставить вопрос о привлечении виновных следственных и оперативных работников МВД Татарстана к ответственности вплоть до уголовной.

Если Вы действительно заинтересованы во всестороннем полном и объективном расследовании дела, адвокаты готовы дать

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

подробные объяснения по всем интересующим предварительное следствие вопросам, но в непроцессуальной форме.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержат запрет вызова и допроса адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Вопрос на контроле в Адвокатской палате г. Москвы, Федеральной палате адвокатов РФ и Общественной палате РФ.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

Прокурору Республики Татарстан
АМИРОВУ К.Ф.

420111, г. Казань, Кремлевская ул., д. 14

В отношении московских адвокатов Хайретдинова, Пастухова и Горфель в рамках уголовного дела № 242972 о хищении государственных бюджетных средств, которые своей квалифицированной и добросовестной профессиональной деятельностью разоблачили преступников, 20 августа 2008 г. осуществлена провокация, на которую поддались либо были в нее изначально вовлечены следственные и оперативные работники МВД Татарстана.

Следователь Уржумцев, подменив собой руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по району, городу, обратился в Вахитовский районный суд и инициировал вынесение незаконного постановления о разрешении производства обыска в служебном помещении адвоката, являющегося процессуальным спецсубъектом. Это постановление сейчас обжаловано.

Прошу взять расследование дела под свой личный контроль.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИК

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Руководителю
Следственного управления
Следственного комитета
при прокуратуре РФ
Республики Татарстан
государственному советнику юстиции 3 класса
КИРШИНУ в.г.
420111, г. Казань, Кремлевская ул., д. 14

В отношении московских адвокатов Хайретдинова, Пастухова и Горфель в рамках уголовного дела № 242972 о хищении государственных бюджетных средств, которые своей квалифицированной и добросовестной профессиональной деятельностью разоблачили преступников, 20 августа 2008 г. осуществлена провокация, на которую поддались либо были в нее изначально вовлечены следственные и оперативные работники МВД Татарстана.

Следователь Уржумцев, подменив собой руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по району, городу, обратился в Вахитовский районный суд и инициировал вынесение незаконного постановления о разрешении производства обыска в служебном помещении адвоката, являющегося процессуальным спецсубъектом. Это постановление сейчас обжаловано.

Не дайте вовлечь Следственный комитет в крупномасштабную провокацию.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы
121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9

Г.М. РЕЗНИК

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Генеральному прокурору Российской Федерации,
действительному государственному советнику юстиции
ЧАЙКЕ Ю.Я.

от:

1) Вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы,
члена Правления Международного союза (содруже-
ства) адвокатов, Вице-президента Российского
союза адвокатов, адвоката и председателя Президи-
ума Московской коллегии адвокатов «Защита»
Полякова И.А.

123022, г. Москва, ул. Красная Пресня, д. 30, стр. 3;

2) члена Совета Адвокатской палаты г. Москвы,
заместителя председателя комиссии по защите
социальных и профессиональных прав адвокатов
Федеральной адвокатской палаты России, адвоката
филиала «Адвокатской консультации № 184»
МРКА г. Москвы

Зиновьева Р.Ю.

129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13,
стр. 1, офис 38, а/я 37;

3) адвоката Коллегии адвокатов «Московская
городская коллегия адвокатов» адвокатской конторы
«Приоритет» (№ 38)

Бурмистрова М.В.

117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 38,
тел. 495-330-54-98

**в защиту адвокатов — членов Адвокатской
палаты**

г. Москвы

Хайретдинова Эдуарда Мянсуровича,

Пастухова Владимира Борисовича,

Горфеля Вадима Эдуардовича

ОБРАЩЕНИЕ

**(в порядке ст. 1, 8, 10, 29, 30 ФЗ «О прокуратуре Российской
Федерации», ст. 32, ч. 2 п. 12 ст. 37, ст. 124, 151 УПК РФ)**

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Резник Г.М. в связи
с провокационными действиями в отношении адвокатов Хайрет-
динова Э.М., Пастухова В.Б., Горфеля В.Э., незаконной и необо-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

снованной попыткой привлечь их к уголовной ответственности направил письма и телеграммы прокурору Республики Татарстан и руководителю Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Республике Татарстан (копии прилагаются), а также поручил нам подготовить и направить Вам настоящее обращение.

20.08.2008 г. в г. Москве в служебных помещениях, используемых указанными адвокатами для осуществления адвокатской деятельности, по поручению зам. начальника отдела СЧ ГСУ МВД по Республике Татарстан — следователя, проводящего предварительное следствие по уголовному делу № 242972 Уржумцева О.В., были проведены обыски, выданы повестки о вызове на допрос и истребованы на адвокатов характеристики.

При этом в отношении адвоката Хайретдинова была совершена провокация. 20.08.2008 г. в 16 ч 56 мин в адвокатскую контору «Приоритет» КА МГКА поступила бандероль с документами, направленными 18.08.2008г. из Великобритании почтой DHL (прохождение почтовых отправок данным видом почтовой связи свободно отслеживается через Интернет в режиме on-line).

А через 1 ч 25 мин — в 18 ч 20 мин по поручению следователя Уржумцева О.В. сотрудниками ОБЭП УВД по г. Казани и г. Москве в адвокатской конторе «Приоритет» КА МГКА был произведен обыск и изъята указанная бандероль.

В процессе обжалования постановлений судьи Вахитовского районного суда г. Казани Газизовой Р.Д., давшей разрешения на производство обысков, появилась возможность ознакомиться с материалами уголовного дела № 242972, на основании которых были приняты судебные решения. Таким образом, сотрудники милиции прибыли с обыском после доставки бандероли, заведомо зная еще 8.08.2008 г. об ее отправлении из Лондона от лиц, никак не связанных с «Эрмитаж Кэпитал Менеджмент Лимитед».

Прилагаемое сообщение DHL GBS (UK) Limited от 10.09.2008 г. с очевидностью свидетельствует, что данная бандероль была отправлена не «Эрмитаж Кэпитал Менеджмент Лимитед», а **СТРАЖЕВЫМ Александром**. То есть лицом, участвовавшим в хищении трех компаний у законных владельцев, предъявившим к ним иски в арбитражных судах о взыскании многомиллиардных задолженностей, то есть готовившим основание для хищения из госбюджета денежных средств в особо крупном размере.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Более того, материалы судебных дел в Вахитовском районном суде г. Казани (постановления о разрешении на обыски) свидетельствуют, что «Стражевым» (лицом, выдающим себя за такового, т.к. паспорт гражданином Стражевым утерян в 2005 г. — ответ получен на запрос адвоката Хайретдинова) в г. Лондоне в бандероль были вложены «утерянные» УФНС № 13 по г. Новочеркаску Ростовской области подлинные и сфальсифицированные документы трех компаний — ООО «Махаон», ООО «Рилэнд» и ООО «Парфенион».

Что касается регистрационных документов, в частности, ООО «Рилэнд», оказавшихся в лондонской бандероли, то согласно сообщению ИФНС № 25 УФНС по г. Москве данные документы до 17 января 2008 г. были изъяты из инспекции СО при УВД по Даниловскому р-ну ЮАО г. Москвы и *именно там, а не в Лондоне, и должны были находиться.*

Эти же материалы (также прилагаемые) указывают, что мошенники, неоднократно меняя собственников и директоров компаний, обеспечили доступ к финансам этих компаний (счетам), поменяв банковские карточки в банках, которые обслуживали счета этих компаний. Так, последний раз это было сделано **20.12.2007 г., за день (!) до подачи заявлений УФНС № 25 и № 28, за 4 дня до принятия ими решений о возврате из госбюджета 5,4 млрд руб.**

Таким образом, регистрационные документы похищенных компаний не хранились у адвокатов, они не участвовали ни в хищении этих компаний, ни в крупномасштабном хищении денежных средств из госбюджета. Все движения денежных средств по счетам этих компаний с июня 2007 г. осуществлялись в тайне от законных (прежних) руководителей, т.е. не людей, «...которые работали на Браудера» (версия газеты «Наша версия» от 22.09.2008 г.).

Аргументация, изложенная ниже в нашем обращении, разоблачает заказчиков статьи «Конец операции HERMITAGE»: «Иными словами, английские бизнесмены **сами** (разрядка наша) придумали скандал с «захваченными» компаниями, чтобы не только **обвинить российских силовиков** (разрядка наша) в рейдерстве, но еще и заработать на возврате налогов».

Анализ процессуальных документов и досье адвокатов дает нам достаточные основания предполагать, что в ГСУ при МВД по Республике Татарстан, возможно, готовится привлечение указанных адвокатов к уголовной ответственности по сфальсифицированным доказательствам за преступление, которого они не совершали.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Не исключено, что данные действия следователя были вызваны тем, что адвокаты Хайретдинов Э.М., Пастухов В.Б., Горфель В.Э., оказывая квалифицированную юридическую помощь конкретным юридическим и физическим лицам в арбитражных судах и на предварительном следствии по фактам кражи компаний (рейдерства), неожиданно для себя столкнулись с тем, что кража определенными лицами компаний явилась способом ХИЩЕНИЯ *из бюджета РФ и субъекта Федерации*— г. Москвы 5,4 млрд рублей.

Вполне естественно, что адвокаты Хайретдинов Э.М., Пастухов В.Б., Горфель В.Э. своими сугубо профессиональными действиями поставили под угрозу разоблачения группу лиц, совершивших данное хищение, а также чинили препятствия продолжению хищения государственных денежных средств в особо крупных размерах (в сумме более 10 млрд руб.).

Именно поэтому с целью недопущения разоблачения и для реализации возможности продолжения хищений заинтересованные лица, имея возможность влиять на решения, принимаемые следственными органами внутренних дел, инициировали в отношении адвокатов провокации и в настоящее время пытаются незаконно и необоснованно привлечь адвокатов к уголовной ответственности за якобы участие совместно с другими лицами в этом хищении и тем самым самым уйти от предусмотренной законом ответственности.

Ряд обстоятельств дает основания полагать, что к хищению бюджетных средств в той или иной степени причастны должностные лица органов внутренних дел, других силовых ведомств, налоговых органов, судьи арбитражных судов.

Не исключено, что хищение денежных средств совершено в рамках следующей схемы.

Сотрудники Управления по налоговым преступлениям при ГУВД по г. Москве, располагая сведениями о компаниях, являющихся крупными налогоплательщиками, работающими на рынке ценных бумаг, инициировали 28 мая 2007 г. возбуждение в ГСУ при ГУВД по г. Москве уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Камя» за якобы неисполнение обязанностей налогового агента (уголовное дело № 151231). В рамках расследования этого дела 4 июня 2007 г. был проведен обыск в управляющей компании «Файерстоун Данкан», в офисе которой были изъяты учредительные документы и печати не только ООО «Камя»,

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

но и трех других хозяйственных обществ, также являвшихся крупными налогоплательщиками: ООО «Махаон», ООО «Рилэнд» и ООО «Парфенион». 15 июня 2007 г. 100 % долей всех трех компаний по поддельным доверенностям от имени владельцев были переуступлены подставной компании ООО «Плутон» в г. Казани и с этого момента перестали принадлежать законным владельцам. После чего решением нового незаконного владельца были назначены новые номинальные директора Маркелов, Курочкин и Хлебников. С июля 2007 г. к трем «похищенным» обществам «Рилэнд», «Махаон» и «Парфенион» в арбитражных судах Санкт-Петербурга, Москвы и Казани от имени подставных компаний ЗАО «Логос Плюс», ООО «Инстар» и ООО «Гранд Актив» были предъявлены многочисленные иски по совершенно надуманным основаниям, обоснованные подложными не заверенными копиями документов на общую сумму *более 30 миллиардов рублей*. Представители «похищенных» компаний безоговорочно согласились с предъявленными исковыми требованиями, и **в сентябре 2007 г.** (адвокаты Хайретдинов Э.М., Пастухов В.Б., Горфель В.Э. появились в этих делах **в октябре 2007 г.**) были вынесены решения, с помощью которых у них была образована крупная задолженность. После этого от имени новых незаконных владельцев обществ «Рилэнд», «Махаон» и «Парфенион» были поданы измененные налоговые декларации в *налоговые инспекции ФНС № е25 и №28* и заявления о возврате излишне уплаченного налога на прибыль, который был уплачен законными владельцами в 2006 г. *24 декабря 2007 г. указанными налоговыми органами были приняты беспрецедентные решения о возврате переплаты по налогу на прибыль новым незаконным владельцам обществ, и денежные средства в сумме 5 400 503 006 рублей были перечислены Управлением федерального казначейства на расчетные счета ООО «Парфенион»*

в *КБ* *«Интер-*

коммерц» (г. Москва), ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» в КБ «УБС» (г. Москва). В этой связи имеются основания полагать, что в дальнейшем похищенные у государства денежные средства были переведены за рубеж.

К настоящему времени судебными решениями вышестоящих судебных инстанций названные судебные решения отменены. Судебными решениями Республики Кипр и Британских Вирджинских Островов также установлены факты подлогов, фальсификаций, хищения компаний соответствующими лицами, а не подлинными владельцами.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

С целью пресечения правомерных действий адвокатов лжедиректор 3-х похищенных компаний — ООО «Махаон», ООО «Рилэнд» и ООО «Парфенион» г-жа Старова Р.М. подала 9.04.2008 г. в органы внутренних дел г. Казани заявление о том, что «в период с 2007 г. по февраль 2008 г. В.А. Маркелов и неустановленные лица... с целью приобретения права на имущество»... этих 3-х компаний путем подлогов и фальсификаций добились вынесения арбитражными судами решений о взыскании с них якобы задолженности на значительную сумму. «В феврале 2008 г. в г. Казани Маркелов и неустановленные лица... путем обмана и злоупотребления доверием продали 100% долей в обществах ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» компании «Boily Systems Ltd» (Британские Вирджинские Острова)».

С 9.04.2008 г. по 17.06.2008 г. (более 2-х месяцев) зам. начальника отдела СЧ ГСУ МВД по Республике Татарстан подполковник юстиции Уржумцев О.В. производил доследственную проверку, а по сути *фактически предварительное следствие*: получение многочисленных объяснений, экспертного исследования и **ГЛАВНОЕ (!)** — *получение документов о противоправном безвозмездном изъятии из бюджета 5,4 млрд руб.*

После этого 18.06.2008 г. было возбуждено уголовное дело № 242972 по признакам преступления, предусмотренного *ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ* (хищение трех компаний).

Данное уголовное дело № 242972 возбуждено без наличия для этого законных оснований по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ как покушение на мошенничество. К моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела следствие располагало сведениями *о законченном составе преступления — денежные средства уже перечислены из бюджета, а хищение компаний являлось лишь способом этого хищения.* При этом следствие игнорировало и продолжает игнорировать важнейшее обстоятельство, а именно, что преступление завершено там, где были приняты решения налоговых органов и казначейства о возврате налога, где было оформлено перечисление денежных средств, — в г. Москве. **Таким образом, очевидна территориальная подследственность дела — г. Москва.**

Следует отметить, что адвокаты, ознакомившись в октябре 2007 г. с арбитражными решениями и обжаловав их, подали в начале декабря 2007 г. жалобы о совершении незаконного завладения хозяйственными обществами на имя Генерального прокурора РФ, председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ и на-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

пальника Департамента собственной безопасности МВД РФ. Аналогичные жалобы подал директор одного из этих обществ подданный Великобритании Пол Ренч.

5 февраля 2008 г. (за 4 (четыре) месяца до возбуждения в г. Казани уголовного дела № 242972) на основании заявления Пола Ренча **Главным следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре РФ было возбуждено уголовное дело № 374015 в отношении Маркелова В.А., Курочкина В.Н. и Хлебникова В.Г.**

по ч. 3 ст. 159 УК РФ в связи с хищением трех указанных обществ с их активами. Уголовное дело было передано для дальнейшего расследования в следственный отдел по ЮАО г. Москвы Следственного комитета при прокуратуре РФ следователю **Гордиевскому С.Е.**

В жалобах обращалось внимание на разительный контраст между беспрецедентным масштабом совершенного преступления и столь же беспрецедентной пассивностью правоохранительных органов, с декабря 2007 г. практически не предпринимающих процессуальных и иных действий по реальному пресечению преступной деятельности мошенников.

После того как адвокатам стало известно, что хищение трех компаний явилось способом хищения бюджетных средств, они в своих последующих жалобах указывали, что и хищение компаний, и хищение денежных средств было совершено одной и той же организованной группой лиц, располагающих широкими связями (поддержкой, соучастием) в органах внутренних дел, в судах, налоговых органах, а, возможно, и в иных силовых ведомствах.

Только благодаря поддержке, оказываемой отдельными сотрудниками правоохранительных органов преступникам, *оказалось возможным осуществить столь масштабное хищение, затем в течение 9 месяцев блокировать попытки его надлежащего расследования и, более того, организовать в г. Казани (подальше от Москвы) уголовное преследование лиц, которые не только не совершали преступление, но и противостояли лицам, его совершившим.* Доведение уголовного дела № 242972 до обвинительного приговора в отношении невиновных, в первую очередь, московских адвокатов позволяет «закрыть проблему», *не изобличить ВСЕХ (!!) лиц, участвовавших в хищении государственных средств.* Немаловажно и то, что сумма оставшейся задолженности (а это более 10 млрд руб.) в этом случае может быть предъявлена к возврату из бюджета в каком-либо ином месте или по какой-либо иной схеме.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Исходя из изложенного, защищая адвокатов, осуществлявших адвокатскую деятельность в полном соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», УПК РФ и АПК РФ, будучи гражданами Российской Федерации, мы полагаем необходимым просить Вас:

1. Изъять уголовное дело № 242972 из Следственной части ГСУ МВД Республики Татарстан.

2. Изъять уголовное дело № 374015 из следственного отдела по ЮАО г. Москвы Следственного комитета при прокуратуре РФ.

3. Соединить указанные уголовные дела в одно производство и передать его для дальнейшего расследования в Главное следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ.

4. О принятых мерах сообщить Президенту Адвокатской палаты г. Москвы по адресу: 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, 36/9.

Мы полагаем, что правовые основания нашего предложения следующие:

1. *Хищение компаний явилось лишь способом хищения денежных средств. Само хищение было окончено в г. Москве (ч. 2 ст. 32, ч. 2 ст. 152 УПК РФ).* Заместитель начальника отдела следственной части ГСУ при МВД по Республике Татарстан Уржумцев О.В. в постановлении от 8 августа 2008 г. о возбуждении перед судом ходатайств о производстве обысков у адвокатов указал, что «гражданин Маркелов В.А. и неустановленные лица путем обмана, организовав незаконный возврат налогоплательщикам ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» якобы имевшей место переплаты по налогу на прибыль организаций, похитили в г. Москве денежные средства бюджета РФ в сумме 5.400.503.006 руб.». В указанном процессуальном документе Уржумцев О.В. отметил, что 24 декабря 2007 г. налоговыми инспекциями ФНС № 28 и № 25 по г. Москве приняты решения о возврате переплаты по налогу на прибыль, а управление федерального казначейства по г. Москве эти деньги перечислило на счета различных организаций.

Таким образом, материалами уголовного дела № 242972 установлено, что действия, связанные с возвратом налогоплательщикам ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» якобы имевшей место переплаты по налогу на прибыль, были *завершены в г. Москве.*

2. В рамках расследования хищения денежных средств из государственного бюджета надлежит проверить законность действий

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

большого числа должностных лиц, в т.ч. являющихся спецсубъектами, могущих иметь причастность к незаконному возврату денежных средств из бюджета (ч. 2 п. 1 пп. «б», «в» ст. 151 УПК РФ).

3. Уголовное дело № 374015, возбужденное 5.02.2008г. Главным следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре РФ *в отношении Маркелова* и других лиц в связи с хищением 3-х компаний (способ совершения другого преступления — хищения из бюджета денежных средств), и уголовное дело № 242972, возбужденное 18.06.2008г. СЧ ГСУ МВД по Республике Татарстан *в отношении Маркелова* и других лиц в связи с хищением *тех же компаний*, должны расследоваться по факту хищения и *должны в соответствии с ч. 1 ст. 153 УПК РФ быть соединены в одно производство.*

4. Заместитель начальника отдела следственной части ГСУ при МВД по Республике Татарстан Уржумцев О.В., у которого в производстве находится уголовное дело, превысил свои служебные полномочия, когда в августе 2008 г. возбудил перед судом ходатайства о производстве указанных обысков в помещениях, где адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность. В соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», главой 52 УПК РФ порядок проведения следственных действий в отношении специальных субъектов уголовного судопроизводства — адвокатов возможен лишь на основании представления руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ по району, городу. Законом установлено, что следственные и иные процессуальные действия в отношении адвокатов не может осуществлять следователь органов внутренних дел.

5. Размер хищения денежных средств из госбюджета и завершение подготовки хищения еще более значимой суммы в период финансовой нестабильности в мире и стране свидетельствуют об особой опасности как самого преступления, так и лиц, его совершивших.

К своему обращению прилагаем обзорную справку и другие документы, из которых следует необходимость соединения в одно производство вышеназванных уголовных дел, которая является острой и требующей незамедлительного разрешения, т.к. есть основания считать, что сотрудники ГСУ при МВД по Республике Татарстан могут необоснованно привлечь к уголовной ответственности московских адвокатов.

Из переписки Адвокатской палаты г. Москвы

Приложение:

1. Копия ответа Генеральной прокуратуры РФ от 3.09.08 г. № 16/2-Р-08.
2. Копия ответа СК при МВД России от 28.08.08 г. № 17/ж-5135.
3. Копии протоколов допросов Жемчужникова С.Ю., Дубровской С.В., Цымай О.В., Маркелова В.А., Плаксина Г.Н., Хлебникова В.Г., Фахретдиновой А.М.
4. Копии писем ИФНС № 25, № 28 УФМС России по Ярославской обл., ИФНС № 25 УФНС по г. Москве.
5. Копия банковской карточки.
6. Копии решений о возврате денежных средств на 7 листах.
7. Копия финансово-лицевого счета на 4 листах.
8. Копии судебных актов на 9 листах.
9. Копия письма Президента Адвокатской палаты г. Москвы.
10. Копия телеграммы прокурору Республики Татарстан.
11. Копия телеграммы руководителю СУ СК при прокуратуре РФ по Республике Татарстан.
12. Копии учредительных и иных документов компании «Voily Systems Ltd».
13. Копия сообщения DHL GBS (UK) Limited от 10.09. 2008 г.
14. Копия протокола обыска на 14 листах.
15. Копии судебных актов Высокого Суда Британских Вирджинских островов.

Адвокат,
Вице-президент Адвокатской палаты
г. Москвы

/Поляков И.А./

Адвокат,
член Совета Адвокатской палаты
г. Москвы

/Зиновьев Р.Ю./

Адвокат,
кандидат юридических наук

/Бурмистров М.В./

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремлевская ул., 14, Казань, 420111

Президенту
Адвокатской палаты
г. Москвы
Г.М. Резнику
ул. Новый Арбат, д. 36/9,
г. Москва, 121205

25.09.2008 № 16/3-1968-08

Ваши жалобы о нарушениях уголовно-процессуального законодательства, допущенных при расследовании уголовного дела № 242972, поступившие телеграфом, прокуратурой Республики Татарстан получены.

В связи с тем, что Вы не являетесь участником уголовного судопроизводства по уголовному делу № 242972, Ваши жалобы по существу рассмотрены быть не могут.

Одновременно сообщая, что данное уголовное дело возбуждено по факту незаконного создания задолженности неустановленными лицами ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» перед третьими лицами и последующей продажи в г. Казани, совершенной мошенническим способом, 100% долей в обществах компании «Boily Systems Ltd».

В отношении адвокатов уголовное дело не возбуждено, в качестве обвиняемых они не привлечены, мера пресечения не избиралась. Обыск по месту работы адвоката Э.М. Хайретдинова по адресу: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 38 20.08.2008 г. был проведен в соответствии с постановлением Вахитовского районного суда г. Казани от 11.08.2008 г.

В ходе данного обыска каких-либо замечаний или заявлений о провокации от участвовавших лиц не поступило.

Таким образом, требования ст. 448, 450 УПК РФ нарушены не были.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, что не препятствует его вызову на допрос.

В ходе допроса адвокат вправе не отвечать на вопросы, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

Из переписки Адвокатской палаты г. Москвы

В соответствии со ст. 189 ч. 2 УПК РФ порядок производства допроса, включая перечень задаваемых адвокату вопросов, определяет следователь с учетом требований УПК РФ и в полном соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Учитывая, что в производстве СК при прокуратуре РФ по г. Москве находится уголовное дело № 374015, касающееся деятельности ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд», 18.09.2008 г. данное уголовное дело направлено для определения территориальной подследственности в ГСУ при МВД России.

Принятое решение Вы вправе обжаловать в суд или вышестоящему прокурору в установленном законом порядке.

Начальник отдела по надзору
за расследованием особо важных
дел
прокуратуры Республики,
старший советник юстиции

Ф.С. МУСТАКИМОВ

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. 23 июня 2008 г. Вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, отвечающий за исполнение решений органов Адвокатской палаты, внесла в Совет Адвокатской палаты г. Москвы представление № 13, указав в нем следующее.

В соответствии с п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств (в ред. Федерального закона от 20.12.2004 г. № 163-ФЗ).

На основании пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат обязан... отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации».

Согласно решению Учредительной конференции адвокатов г. Москвы от 25 ноября 2002 г. и решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 16 декабря 2002 г. № 2 «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы» ежемесячные обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты установлены в размере 300 руб., которые уплачиваются ежемесячно начиная с 1 декабря 2002 г.; уплата обязательных отчислений производится в первой декаде текущего месяца; адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, уплачивает обязательные отчисления в Адвокатскую палату г. Москвы самостоятельно.

Обзор дисциплинарной практики

Согласно решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 22 июля 2004 г. № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений» «адвокаты обязаны производить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы и содержание адвокатского образования, в котором они состоят, в порядке и размерах, определяемых конференцией адвокатов г. Москвы и органами управления адвокатских образований» (п. 1), «неуплата адвокатом обязательных отчислений в соответствии с п. 1 настоящего решения в течение 3 (трех) месяцев подряд образует состав дисциплинарного проступка и влечет возбуждение дисциплинарного производства» (п. 4).

Решением Пятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 3 февраля 2007 г. с 1 февраля 2007 г. размер обязательных отчислений (профессиональных расходов) адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы на 2007 г. установлен в сумме 430 рублей ежемесячно.

Решением Шестой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 8 февраля 2008 г. с 1 февраля 2008 г. размер обязательных отчислений (профессиональных расходов) адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы на 2008 г. установлен в сумме 480 рублей ежемесячно.

Ввиду невыполнения адвокатом Т. требований Федерального закона и решений органов Адвокатской палаты г. Москвы прошу на основании пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить в отношении адвоката Т. дисциплинарное производство и вынести его на заседание Квалификационной комиссии.

Руководитель отдела кадров и организационного обеспечения работы Совета и Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы З. в служебной записке от 30 июня 2008 г. на имя Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г.М. сообщила, что адвокат Т. 18 января 2008 г. сдала квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и 30 января 2008 г. приняла присягу адвоката; по настоящее время не уведомила АП г. Москвы об избранной форме адвокатского образования, обязательные отчисления на нужды Адвокатской палаты г. Москвы за указанный период не осуществляла; на 19 мая 2008 г., а также в срок до 27 июня 2008 г. адвокат вызывалась в отдел кадров Адвокатской палаты г. Москвы, соответственно, заказным письмом и телеграммой, направленными по адресу регистрации по месту жительства, но так и не явилась.

Обзор дисциплинарной практики

Главный бухгалтер Адвокатской палаты г. Москвы А. 23 июня 2008 г. выдала справку в том, что адвокат Т. с 18 января 2008 г. по настоящее время не осуществляла обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты г. Москвы, поэтому задолженность за 2008 г. составляет 2400 рублей.

23 июня 2008 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (распоряжение № 68), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Адвокат Т. 30 июня 2008 г. подала в Адвокатскую палату г. Москвы объяснительную, в которой указала, что в январе 2008 г. она получила удостоверение адвоката № 9421, но в конце марта 2008 г. была вынуждена внезапно выехать по семейным обстоятельствам в г. Г., где находится по сегодняшний день; адвокат не рассчитывала, что период ее отсутствия растянется более чем на 2 месяца, отчисления хотела оплатить по возвращении; просит приостановить статус адвоката в связи с тяжелыми семейными обстоятельствами, требующими ее личного присутствия в г. Г.

В материалах дисциплинарного производства имеется ксерокопия квитанции к приходному кассовому ордеру от 24 июля 2008 г., из которой усматривается, что от Т. в кассу Адвокатской палаты г. Москвы поступили обязательные отчисления на нужды Адвокатской палаты г. Москвы за январь—июль 2008 г. в сумме 3310 руб. 00 коп.

Кроме того, Т. представлена справка от 5 сентября 2008 г., выданная врачом городской больницы № 3 Заводского района г. Г., из которой усматривается, что с 18 марта 2008 г. Т. осуществляет больничный присмотр за своей бабушкой М. 1916 г.р.; в результате перенесенного М. 13 марта 2008 г. инсульта ей поставлен диагноз: полная потеря речи, частичная парализация правой половины тела; больная находится под присмотром Т. в домашних условиях.

Адвокат Т. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, о дне, месте и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства надлежащим образом извещалась.

В силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства; в этом

Обзор дисциплинарной практики

случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы, отвечающей за исполнение решений органов Адвокатской палаты, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

24 июля 2007 г. гражданка Т., имеющая регистрацию по месту жительства в г. Москве, подала в Адвокатскую палату г. Москвы заявление с просьбой допустить ее к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

После завершения проверки представленных Т. документов Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы приняла решение о допуске претендента Т. к квалификационному экзамену.

17—18 января 2008 г. Т. сдавала квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката. Решением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 18 января 2008 г. претенденту Т. присвоен статус адвоката. 30 января 2008 г. Т. на заседании Совета Адвокатской палаты г. Москвы приняла присягу адвоката, после чего решение Квалификационной комиссии о присвоении Т. статуса адвоката вступило в силу.

Сведения об адвокате Т. были внесены Управлением федеральной регистрационной службы по Москве в реестр адвокатов г. Москвы.

Адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств (п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Обзор дисциплинарной практики

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 5 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции; при отсутствии в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования (пп. 3 и 5 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Квалификационной комиссией установлено, что действительно на момент возбуждения дисциплинарного производства адвокатом Т. не были уплачены обязательные отчисления на нужды Адвокатской палаты г. Москвы и не избрана форма адвокатского образования, в котором адвокат Т. планировала осуществлять адвокатскую деятельность.

Вместе с тем, согласно п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокату со дня присвоения статуса адвоката дается три месяца на то, чтобы выбрать форму адвокатского образования, начать осуществление адвокатской деятельности и уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Как усматривается из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств, решение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы о присвоении Т. статуса адвоката от 18 января 2008 г. вступило в силу 30 января 2008 г., а 13 марта 2008 г. бабушка адвоката Т. — гражданка М. 1916 г.р., проживающая в г. Г., перенесла инсульт, после которого у нее констатирована полная потеря речи и частичная парализация правой половины тела. С 18 марта 2008 г. Т. постоянно находится в г. Г., осуществляя уход (присмотр) за своей тяжело больной род-

Обзор дисциплинарной практики

ственной, адвокатской деятельностью по не зависящим от нее причинам начать заниматься не смогла и заниматься таковой в настоящее время возможности не имеет, в связи с чем в заявлении-объяснительной от 30 июня 2008 г. просит приостановить ее статус адвоката.

Таким образом, в пределах сроков, предусмотренных п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», наступили обстоятельства, которые воспрепятствовали адвокату Т. выбрать форму адвокатского образования, уведомить об этом Совет Адвокатской палаты г. Москвы и приступить к осуществлению адвокатской деятельности.

Данные обстоятельства, существование которых установлено имеющимися в материалах дисциплинарного производства доказательствами, Квалификационная комиссия признает уважительными, а потому исключают возможность вынесения заключения о нарушении адвокатом Т. требований п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Равным образом, не может Квалификационная комиссия констатировать нарушение адвокатом Т. решений органов Адвокатской палаты г. Москвы, определяющих размер и порядок уплаты адвокатами обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты г. Москвы, поскольку неуплата адвокатом Т. указанных отчислений находится в прямой причинной связи с установленной Комиссией невозможностью по уважительной причине с 18 марта 2008 г. приступить к осуществлению адвокатской деятельности. Поскольку адвокат, чей статус не приостановлен, обязан осуществлять обязательные отчисления на нужды Адвокатской палаты г. Москвы вне зависимости от того, приступил ли он фактически к осуществлению адвокатской деятельности, адвокатом Т. 24 июля 2008 г. в кассу Адвокатской палаты г. Москвы внесены обязательные отчисления за январь—июль 2008 г. в сумме 3310 руб., а также 30 июня 2008 г. подано заявление о приостановлении статуса адвоката по основанию, предусмотренному пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональ-

ной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в представлении Вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы от 23 июня 2008 г. № 13, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также решений органов Адвокатской палаты г. Москвы, принятых в пределах их компетенции.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

2. Стремление адвоката в своей деятельности руководствоваться законом и предъявление таких же требований к иным субъектам права, с которыми адвокат вступает в процессуальные правоотношения в процессе оказания доверителю юридической помощи, заслуживает поддержки и не может быть признано упречным.

Федеральный судья К. районного суда г. Москвы С. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением, указав, что в производстве суда находится уголовное дело в отношении Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ; интересы подсудимого в судебном заседании представляет адвокат М., который, несмотря на надлежащее извещение о дате, времени и месте судебного разбирательства, дважды — 19 марта и 5 мая 2008 г. в судебное заседание не явился без уважительных причин, в связи с чем слушание дела откладывалось для соблюдения прав подсудимого; кроме того, 23 апреля 2008 г. по ходатайству защиты, с целью соблюдения прав подсудимого, предусмотренных п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, для согласования позиции защиты перед допросом подсудимого слушание дела было отложено, защите предоставлено время до 5 мая 2008 г. для посещения подсудимого Д. в изоляторе № 77/7, однако адвокат М. ни разу за период с 23 апреля до 5 мая 2008 г. свидание со своим подзащитным в изоляторе не имел, о чем пояснил в судебном заседании подсудимый, сам адвокат М. пояснил суду, что он с момента заключения соглашения по делу имел одно свидание в изоляторе со своим подзащитным; в судебном заседании 23 апреля 2008 г. адвокат М. заявил: «Я категорически отказываюсь от всяких уведомлений и сообщений суда, которые не будут облечены в установленную законом форму». Заявитель считает, что действия адвоката М. направлены на необоснованное затягивание процесса, он своими

Обзор дисциплинарной практики

действиями нарушает права своего подзащитного, а также несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя, на явке которых он (адвокат М.) в судебном заседании настаивал и которые явились, несмотря на свою занятость и имеющиеся в деле заявления о рассмотрении дела в их отсутствие. На основании изложенного заявитель просит принять меры и исключить в дальнейшем неуважительное отношение к суду.

22 мая 2008 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (распоряжение № 108), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

В письменном объяснении от 19 сентября 2008 г. адвокат М. указал, что утверждения заявителя совершенно безосновательны, поскольку в течение разбирательства по уголовному делу в отношении Д. не случалось такого, чтобы адвокат М., будучи уведомленным о времени очередного заседания, не являлся на него без уважительной причины; относительно количества (частоты) свиданий адвоката с подзащитным в следственном изоляторе адвокат указывает, что его подзащитный никаких претензий к работе адвоката не имеет, свиданий было ровно столько, сколько это было необходимо в интересах защиты; одно из заседаний по данному делу было прервано по той причине, что государственному обвинителю необходимо было удалиться в другой процесс, перерыв затянулся, и тогда лично федеральный судья С. вышла в коридор и сказала, что прокурор задерживается, поэтому заседание будет продолжено в другой день, о чем стороны будут уведомлены дополнительно; поскольку в дальнейшем федеральный судья С. отрицала названный факт, адвокат М. заявил, что впредь не станет принимать устных уведомлений вне судебного слушания и отказывается принимать сообщения судьи и секретаря, кроме тех, которые будут облечены в установленную законом форму. Адвокат считает сообщение заявителя безосновательным как с точки зрения фактов, так и с точки зрения закона, обращает внимание на то, что заявитель не сослался на норму закона или Кодекса профессиональной этики адвоката, которые, по мнению заявителя, нарушил адвокат М.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 26 сентября 2008 г., адвокат М. полностью подтвердил сведения,

Обзор дисциплинарной практики

изложенные в его письменном объяснении, дополнительно пояснил, что не просил отложить рассмотрение уголовного дела для того, чтобы сходить на свидание со своим подзащитным; в мае 2008 г. по делу вынесен обвинительный приговор, который через месяц был оставлен без изменения кассационной инстанцией и вступил в законную силу.

Выслушав объяснения адвоката М., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения федерального судьи К. районного суда г. Москвы С. от 5 мая 2008 г. № 17с 1-264/08, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Заявитель утверждает, что 19 марта и 5 мая 2008 г. адвокат М., будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился без уважительных причин, а 23 апреля 2008 г. якобы ходатайствовал об отложении судебного разбирательства с целью посещения своего подзащитного в следственном изоляторе перед допросом подсуди-

Обзор дисциплинарной практики

мого в судебном заседании, но, несмотря на то, что суд данное ходатайство удовлетворил, адвокат М. в период с 23 апреля по 5 мая 2008 г. (т.е. между двумя судебными заседаниями) на свидание к своему подзащитному Д. в следственный изолятор не являлся.

Адвокатом М. даны иные объяснения указанным обстоятельствам.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Однако таких доказательств (например, протоколы судебных заседаний, документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления адвоката о дне, месте и времени судебного заседания) заявителем не представлено, то есть данные адвокатом М. объяснения следует считать неопровергнутыми.

Относительно сделанного адвокатом М. заявления — «Я категорически отказываюсь от всяких уведомлений и сообщений суда, которые не будут облечены в установленную законом форму», факт произнесения которого адвокатом М. не отрицается, то в этой связи Квалификационная комиссия отмечает, что ни по своей форме, ни по содержанию данное заявление не нарушает требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Стремление адвоката в своей деятельности руководствоваться законом и предъявление таких же требований к иным субъектам права, с которыми адвокат вступает в процессуальные правоотношения в процессе оказания доверителю юридической помощи, заслуживает поддержки и не может быть признано упречным.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом М. при обстоятельствах, описанных в сообщении федерального судьи К. районного суда г. Москвы С. от 5 мая 2008 г. № 17с 1-264/08,

не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодекса профессиональной этики адвоката.

Обзор дисциплинарной практики

Относительно доводов заявителя о том, что адвокат М. пренебрегает своими обязанностями по защите доверителя Д., Квалификационная комиссия отмечает, что заявитель был не вправе ставить перед дисциплинарными органами Адвокатской палаты г. Москвы вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката М. за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем, а Квалификационная комиссия в рамках данного дисциплинарного производства не вправе давать оценку исполнению адвокатом этих обязанностей, поскольку претензии к качеству юридической помощи, оказываемой адвокатом по соглашению с доверителем, вправе предъявлять лишь последний, однако из материалов дисциплинарного производства не усматривается наличия у Д. каких-либо претензий к работе адвоката М. по ведению его защиты.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии), описанных в сообщении федерального судьи К. районного суда г. Москвы С. от 5 мая 2008 г. № 17с 1-264/08, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

3. Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат не может быть привлечен к какойлибо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). ...Согласно общим началам осуществления правосудия в Российской Федерации, а также общепринятым нормам морали (межличностного общения) законодателем презюмируется конструктивное сотрудничество профессиональных участников уголовного судопроизводства при исполнении каждым из них возложенной на него законом процессуальной функции.

Федеральный судья Т. районного суда г. Москвы Р. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением (частным постанов-

Обзор дисциплинарной практики

лением), указав, что в производстве Т. районного суда г. Москвы находится уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 290 УК РФ, содержащегося под стражей; защиту подсудимого в суде по соглашению осуществляет адвокат Коллегии адвокатов Ш., который на протяжении фактически всего разбирательства дела судом допускает грубейшие нарушения норм уголовно-процессуального закона, Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. (с последующими изменениями) «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого 31.01.2003 г.

Так, в соответствии с требованиями ст. 243, 298 УПК РФ председательствующий по делу руководит судебным заседанием, принимает все меры к обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания; стороны вправе в корректной форме возражать против действий председательствующего, информация о чем заносится в протокол; решение по уголовному делу об окончательной квалификации действий подсудимого и мере наказания принимается судом только в совещательной комнате. По смыслу уголовно-процессуального закона общение председательствующего и сторон касаясь любых процессуально значимых вопросов, связанных с рассмотрением уголовного дела, возможно только в рамках судебного заседания. Согласно ст. 7 вышеназванного Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя и соблюдать Кодекс профессиональной этики, в соответствии со ст. 12 которого адвокат также должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Между тем, защитник Ш. до начала разбирательства дела по существу, т. е. за несколько дней до судебного заседания — 13 мая 2008 г., явился в кабинет к председательствующему по делу в отношении С. судье Р., где в присутствии секретаря Г. позволил себе задавать судье вопросы о возможных перспективах рассмотрения уголовного дела, в том числе о том, возможно ли более лояльное отношение к его подзащитному в случае полного признания им своей вины, о том, возможно ли как-то изменить квалификацию действий подсудимого в сторону смягчения положения С., а также настойчиво просил допустить в качестве второго защитника

Обзор дисциплинарной практики

по делу бывшую супругу последнего с тем, чтобы они могли беспрепятственно видеться в условиях изолятора, т.к. общение бывших супругов во время обычных свиданий для них унизительно. Судья Р. отказалась обсуждать с адвокатом эти вопросы, поскольку подобное ни уголовно-процессуальным, ни иными законами не допустимо, после чего Ш. покинул кабинет, но в дальнейшем, в ходе последующих судебных заседаний, продолжал вести себя крайне неэтично и недостойно профессионального адвоката.

Так, в соответствии с требованиями ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения. Согласно ст. 12 того же Кодекса, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен не только соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, но и проявлять уважение к суду и другим участникам процесса; возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Между тем, адвокат Ш. неоднократно в процессе разбирательства дела допускал некорректные высказывания в адрес председательствующего, заявив, например, в одном из судебных заседаний, что судья неверно формулирует фразу по ходу допроса сторонами свидетелей «вопрос снимается» — фактически дословно защитник на это заявил: «У меня возражения против действий председательствующего, который принимает или отклоняет вопросы, но не снимает их, т.к. в процессе ничего не вешается!», также защитник Ш. многократно пытался продемонстрировать свое неуважение суду, игнорируя законные распоряжения председательствующего, в том числе относительно необходимости тактичного поведения сторон в процессе. За это и разного рода неэтичные реплики в адрес председательствующего защитнику многократно объявлялись замечания с занесением в протокол судебного заседания.

Согласно ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. В судебном заседании 13 мая 2008 г. судом было отклонено ходатайство адвоката об истребовании по месту хранения смывов с рук С., однако защитник Ш. позволил себе явиться к осуществлявшему расследование по уголовному делу следователю Д. и, ссылаясь на якобы положительное судебное ре-

Обзор дисциплинарной практики

шение по его ходатайству, просил выдать ему на руки означенные выше смывы с рук обвиняемого для передачи в суд. Об этом факте стало известно из телефонного разговора со следователем, который посчитал нужным проверить заявление адвоката. О телефонограмме Д. в деле имеется соответствующая докладная секретаря судебного заседания Г. На просьбу председательствующего в судебном заседании 29.05.2008 г. объяснить произошедшее, защитник Ш. ответил категорическим отказом.

В судебном заседании 19.06.2008 г. судом был объявлен перерыв до 11:00 часов 20.06.2008 г., но защитник Ш. не явился в судебное заседание к назначенному времени без указания причин. Незадолго до начала процесса судье была передана факсограмма от адвоката Ш., адресованная на имя и.о. председателя суда К., с просьбой уведомить судью Р. о том, что защитник в судебное заседание не явится, но, как уже было указано выше, — без изложения причин. В своем сообщении адвокат указал на то, что судья Р. отложила рассмотрение дела без обсуждения новой даты слушания с участниками процесса. Однако адвокат Ш. не учел, что в соответствии с нормами УПК РФ председательствующий по делу не обязан обсуждать дату судебного заседания со сторонами, тогда как согласно ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката последний при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании должен заблаговременно уведомить об этом суд. Кроме того, в данном случае судебное заседание не было отложено, судом был объявлен перерыв в процессе, т.е. вопрос об обсуждении даты нового слушания не мог обсуждаться в принципе. Между тем, защитник Ш. не только не сообщил заблаговременно о невозможности явки в процесс непосредственно председательствующему по делу судье Р., направив зачем-то свое уведомление на имя судьи К., но и не указал в факсограмме, по каким именно причинам он сорвал судебное заседание по уголовному делу, обвиняемый по которому содержится под стражей и в этой связи заинтересован в скорейшем рассмотрении дела. Все иные участники процесса явились в суд вовремя — был доставлен подсудимый, явился государственный обвинитель, т.е. своими действиями адвокат Ш. продемонстрировал неуважение не только суду, но и иным участникам судебного разбирательства, в том числе — своему подзащитному.

С учетом вышеизложенного заявитель счел необходимым довести

о случившемся до сведения Совета Адвокатской палаты г. Москвы,

Обзор дисциплинарной практики

Президента Адвокатской палаты г. Москвы для решения вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката Ш. за грубые нарушения адвокатом требований норм уголовно-процессуального закона, Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого 31.01.2003 г., допущенные им при участии в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела по обвинению С. в Т. районном суде г. Москвы.

...Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения федерального судьи Т. районного суда г. Москвы Р. от 20 июня 2008 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисципли-

Обзор дисциплинарной практики

нарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Адвокат Ш. не отрицает, что за несколько дней до судебного заседания 13 мая 2008 г. явился в Т. районный суд к федеральному судье Р.

Однако адвокат по-иному, чем заявитель, объясняет как цель своего визита (ознакомление с приобщенными к материалам дела аудио- и видеозаписями), так и содержание состоявшегося между ним и федеральным судьей разговора, которое, по мнению Комиссии, не свидетельствует о нарушении адвокатом Ш. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах пояснения заявителя недостаточны для опровержения презумпции добросовестности адвоката.

Аналогичную оценку дает Квалификационная комиссия и доводам заявителя о якобы имевшей место со стороны адвоката Ш. попытке получить у следователя Д. конверты со смывами рук обвиняемого С. для передачи в суд со ссылкой на якобы положительное судебное решение по этому вопросу.

Адвокат Ш. дал и по этому вопросу подробные, последовательные, убедительные объяснения, представил фотографию лицевой и оборотной стороны конверта.

При таких обстоятельствах презумпцию добросовестности адвоката в отношении рассматриваемого довода заявителя также следует считать не опровергнутой.

Относительно высказанных заявителем претензий к некорректности поведения адвоката в судебном заседании Т. районного суда г. Москвы 6 июня 2008 г., когда защитник — адвокат Ш. — заявил: «У меня возражения на действия председательствующего. Председательствующий принимает или отклоняет вопросы, но не снимает их, так как в процессе ничего не вешается», Квалификационная комиссия отмечает следующее.

УПК РФ прямо не закрепляет, в какой форме (какими словами) должны заявляться участниками судопроизводства возражения на действия других участников, в том числе и суда, а также в какой форме (какими словами) председательствующий должен разрешить заявленные иными участниками судопроизводства возражения.

Части 1—2 ст. 243 УПК РФ лишь указывают на то, что председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все

Обзор дисциплинарной практики

предусмотренные настоящим УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным статьей 257 УПК РФ.

В этом смысле чуть более точно была сформулирована ч. 2 ст. 243 УПК РСФСР 1960 г.: «Председательствующий руководит судебным заседанием, принимая все предусмотренные настоящим Кодексом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела... устраняя из судебного разбирательства все, не имеющее отношения к делу...».

Словосочетание «снять вопрос» в УПК РФ действительно не упоминается, но в ч. 2 ст. 53 сказано: «Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол», а в ч. 2 ст. 190 УПК РФ — «В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа».

Таким образом, буквально УПК РФ говорит только о праве следователя «отвести вопросы защитника». Полномочие председательствующего «принять или отклонить» вопрос защитника, на чем адвокат Ш. настаивал в своем возражении на действия председательствующего, в УПК РФ прямо также не названо.

Между тем, совершенно очевидно, что во время допроса как на предварительном следствии, так и в суде за должностным лицом, которое в данный момент ведет производство по уголовному делу, УПК РФ признает право принимать процессуальные способы реагирования в отношении участников судопроизводства, которые злоупотребляют предоставленными им процессуальными правами, а за этими участниками, в свою очередь, право как заявить возражения (подать жалобу) на действия соответствующего должностного лица, так и заявить ему отвод по основаниям, установленным в ст. 61—67 УПК РФ.

С точки зрения русского языка словосочетания «снять вопрос», «отвести вопрос», «отклонить вопрос» являются синонимами. Глагол «снять» имеет, среди прочих, значение «устранить, отменить» (см. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М., 1984. С. 642).

В этой связи Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката Ш. на необходимость заявлять возражения не на любые,

Обзор дисциплинарной практики

а лишь на ту часть действий председательствующего, которые действительно направлены на лишение или ограничение законных прав и интересов подсудимого и/или его защитника.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)» (п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), поэтому Квалификационная комиссия вправе оценивать на предмет соответствия адвокатской этике лишь форму выражения адвокатом Ш. в возражениях на действия председательствующего своего мнения о том, какова роль (функции) судьи в допросе свидетеля в состязательном судебном следствии.

Проанализировав содержание отраженного в протоколе судебного заседания от 6 июня 2008 г. возражения адвоката Ш. на действия председательствующего, Квалификационная комиссия не считает, что в форме выражения адвокатом своего мнения о том, каким образом председательствующий должен выражать свое отношение к вопросам, задаваемым защитником свидетелю во время допроса, проявлено неуважение к суду, то есть положения Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, пп. 7 п. 1 ст. 9 и ст. 12, им не нарушены.

Относительно неявки адвоката Ш. в судебное заседание 20 июня 2008 г. после перерыва, объявленного 19 июня 2008 г. по окончании рабочего времени, Квалификационная комиссия отмечает следующее.

Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением заявителя о том, что «в соответствии с нормами УПК РФ председательствующий по делу не обязан обсуждать дату судебного заседания со сторонами, тогда как согласно ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката последний при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании должен заблаговременно уведомить об этом суд», поскольку согласно общим началам осуществления правосудия в Российской Федерации, а также общепринятым нормам морали (межличностного общения) законодателем презюмируется конструктивное сотрудничество профессиональных уча-

Обзор дисциплинарной практики

стников уголовного судопроизводства при исполнении каждым из них возложенной на него законом процессуальной функции.

В то же время Квалификационная комиссия соглашается с доводом заявителя о том, что «в данном случае судебное заседание не было отложено, судом был объявлен перерыв в процессе, т.е. вопрос об обсуждении даты нового слушания не мог обсуждаться в принципе», поскольку по смыслу УПК РФ, начав (продолжив) 19 июня 2008 г. рассмотрение уголовного дела, суд был вправе непрерывно слушать его, прерываясь только на ночное время, выходные и праздничные дни, в течение такого количества дней, какого требовали интересы правосудия в данном случае. 20 июня 2008 г., т.е. на следующий рабочий день, адвокат Ш., по общему правилу, был обязан явиться в Т. районный суд г. Москвы для продолжения участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела в отношении С. Поэтому Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката Ш. на ошибочное указание им в факсограмме от 20 июня 2008 г. исх. № 176 «О рассмотрении уголовного дела», направленной им в Т. районный суд г. Москвы, на то, что «19.06.08 г. судья Р. без обсуждения с участниками судопроизводства приняла по уголовному делу С., чьим защитником я являюсь, решение отложить рассмотрение дела на 11 час. 20.06.08 г.».

Однако, с учетом данных адвокатом Ш. объяснений, в данном конкретном случае Квалификационная комиссия не может признать в факте его неявки 20 июня 2008 г. в Т. районный суд г. Москвы для продолжения участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела в отношении С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокатом Ш. представлены письменные доказательства того, что 20 июня 2008 г. он по просьбе матери своего подзащитного Г. в неотложном порядке обратился к начальнику Учреждения ИЗ-77/5 УФСИН России по г. Москве с заявлением об обеспечении безопасности осужденного. Из полученного адвокатом ответа и.о. начальника Учреждения от 14 июля 2008 г. № 50/2/6-2693 следует, что согласно запросу адвоката «Г. был переведен в другую камеру равнозначной категории лиц».

Квалификационная комиссия обращает внимание заявителя на то, что неявка адвоката Ш. 20 июня 2008 г. в судебное заседание была обусловлена необходимостью обеспечить соблюдение в отношении другого его подзащитного Г. гарантированных ст. 20 и 21

Обзор дисциплинарной практики

Конституции РФ каждому права на жизнь и права не подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению (в силу ст. 18 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ указанные права и свободы являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и не подлежат ограничению даже в условиях чрезвычайного положения).

Кроме того, адвокат Ш. исполнил обязанность, возложенную на него п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, уведомив Т. районный суд г. Москвы о невозможности явки 20 июня 2008 г. для участия в судебном заседании по уголовному делу в отношении С. путем направления факсограммы, которая, что не отрицается заявителем, поступила в суд до начала судебного заседания.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом Ш. при обстоятельствах, описанных в сообщении федерального судьи Т. районного суда г. Москвы Р. от 20 июня 2008 г., не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии), описанных в сообщении (частном постановлении) федерального судьи Т. районного суда г. Москвы Р. от 20 июня 2008 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 сентября 2008 г. № 709

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВЫДАЧЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕРТИФИКАТА НА МАТЕРИНСКИЙ (СЕМЕЙНЫЙ) КАПИТАЛ И ВЫДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕРТИФИКАТА НА МАТЕРИНСКИЙ (СЕМЕЙНЫЙ) КАПИТАЛ

Правительство Российской Федерации постановляет: Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Правила подачи заявления о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал и выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 873 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 321).

Председатель Правительства
Российской Федерации
В. ПУТИН

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 22 сентября 2008 г. № 709

**ИЗМЕНЕНИЯ,
КОТОРЫЕ ВНОСЯТСЯ В ПРАВИЛА ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ
О ВЫДАЧЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕРТИФИКАТА
НА МАТЕРИНСКИЙ (СЕМЕЙНЫЙ) КАПИТАЛ И ВЫДАЧИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕРТИФИКАТА НА МАТЕРИНСКИЙ
(СЕМЕЙНЫЙ) КАПИТАЛ**

1. В Правилах подачи заявления о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал и выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал:

а) пункты 4—6 изложить в следующей редакции:

«4. Лица, указанные в пункте 3 настоящих Правил, лично, их законные представители или доверенные лица вправе обратиться в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства (пребывания) или фактического проживания за получением сертификата в любое время после возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки путем подачи заявления о выдаче сертификата (далее — заявление) по форме согласно приложению со всеми необходимыми документами, указанными в пункте 5 настоящих Правил.

Указанные заявление и документы могут быть направлены в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по почте. В этом случае подлинники документов не направляются и установление личности, удостоверение верности копий прилагаемых документов и свидетельствование подлинности подписи лица на заявлении осуществляется:

нотариусом или иным лицом в порядке, установленном пунктом 3 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации;

должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации в случае, если лицо находится за пределами территории Российской Федерации.

Направление указанных заявления и документов по почте осуществляется способом, позволяющим подтвердить факт и дату отправления.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Датой приема указанных заявления и документов, направленных по почте, считается дата их регистрации в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации.

Граждане Российской Федерации, выехавшие на постоянное место жительства за пределы территории Российской Федерации и не имеющие подтвержденного регистрацией места жительства или места пребывания на территории Российской Федерации, подают заявление непосредственно в Пенсионный фонд Российской Федерации.

5. Заявление подается с предъявлением документов (их копий, верность которых засвидетельствована в установленном законом порядке):

удостоверяющих личность, место жительства (пребывания) или фактического проживания лица, имеющего право на дополнительные меры государственной поддержки;

подтверждающих принадлежность к гражданству Российской Федерации ребенка, в связи с рождением (усыновлением) которого у граждан, указанных в пункте 3 настоящих Правил, возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, а также лиц, указанных в подпункте «а» пункта 3 настоящих Правил;

удостоверяющих личность, место жительства (пребывания) или фактического проживания и полномочия законного представителя или доверенного лица;

подтверждающих рождение (усыновление) детей; подтверждающих смерть женщины, родившей (усыновившей) детей, объявление ее умершей, лишение ее родительских прав, совершение ею в отношении ребенка (детей) умышленного преступления, относящегося к преступлениям против личности, — для лиц, указанных в подпункте «б» пункта 3 настоящих Правил;

подтверждающих смерть родителей (усыновителей) или единственного родителя (усыновителя), объявление умершими родителей (усыновителей) или единственного родителя (усыновителя), лишение родителей родительских прав, совершение родителями (усыновителями) в отношении ребенка (детей) умышленного преступления, относящегося к преступлениям против личности, — для лиц, указанных в подпункте «в» пункта 3 настоящих Правил, их законных представителей или доверенных лиц.

Лица, не имеющие подтвержденного регистрацией места жительства (пребывания) в пределах Российской Федерации, пред-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

ставляют заявление о месте своего фактического проживания на территории Российской Федерации.

6. Территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации:

осуществляет прием документов, указанных в пункте 5 настоящих Правил;

снимает копии с представленных документов, заверяет их и возвращает заявителю оригиналы документов;

проверяет достоверность содержащихся в документах (их копии) сведений и в случае необходимости запрашивает дополнительные сведения в соответствующих органах; регистрирует заявление;

в месячный срок с даты приема заявления со всеми необходимыми документами выносит письменное решение о выдаче сертификата или об отказе в его выдаче;

не позднее чем через 5 дней с даты вынесения решения о выдаче сертификата или об отказе в его выдаче направляет лицу, подавшему заявление, уведомление. В случае отказа в выдаче сертификата в уведомлении приводятся основания, в соответствии с которыми территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации было принято такое решение;

выдает (направляет по почте заказным письмом с уведомлением о вручении) сертификат.

В случае если к заявлению не приложены документы или приложены не все документы, предусмотренные пунктом 5 настоящих Правил, территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации возвращает обратившемуся лицу в 5-дневный срок с даты получения этих документов заявление и приложенные к нему документы. Возврат заявления и приложенных к нему документов осуществляется с указанием причины возврата способом, позволяющим подтвердить факт и дату возврата;

б) предложение первое пункта 8 изложить в следующей редакции: «В случае возникновения права на материнский (семейный) капитал у ребенка (детей) сертификат оформляется на имя ребенка (каждого из детей) и выдается законному представителю (законным представителям) ребенка (детей), не достигшего (не достигших) совершеннолетия, либо самому ребенку (детям), достигшему (достигшим) совершеннолетия, его (их) законному представителю (законным представителям) или доверенному лицу (доверенным лицам)»;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

в) пункты 9 и 11 после слов «законный представитель» в соответствующем падеже дополнить словами «или доверенное лицо» в соответствующем падеже.

2. В приложении к указанным Правилам:

а) пункты 9, 12 и 13 после слов «законный представитель» в соответствующем падеже дополнить словами «или доверенное лицо» в соответствующем падеже;

б) пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14. Сведения о детях (по очередности рождаемости (усыновления)):

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Пол	Реквизиты свидетельства о рождении	Число, месяц, год рождения	Место рождения	Гражданство

Прошу выдать мне государственный сертификат на материнский (семейный) капитал в связи с рождением (усыновлением) (нужное подчеркнуть) _____ ребенка,
(указать очередность рождения (усыновления) ребенка)

(фамилия, имя, отчество,

дата рождения (усыновления) ребенка)

Государственный сертификат на материнский (семейный) капитал ранее _____ .

(не выдавался, выдавался — указать нужное)

Родительских прав в отношении ребенка (детей) _____

(не лишалась(ся), лишалась(ся) — указать нужное)

Умышленных преступлений, относящихся к преступлениям против личности, в отношении своего ребенка (детей) не совершала (не совершал).

Об ответственности за достоверность представленных сведений предупреждена (предупрежден).

К заявлению прилагаю следующие документы:

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

(дата)

(подпись заявителя)

(подпись специалиста)

Данные, указанные в заявлении,
соответствуют представленным документам.

Заявление и документы гражданки (гражданина) _____

зарегистрированы _____
(регистрационный номер заявления)

Принял

(дата приема) (подпись специалиста)
заявления

(линия отреза)

Расписка-уведомление

Заявление и документы гражданки (гражданина) _____

(регистрационный номер заявления)

Принял

(дата приема) (подпись специалиста)
заявления

»

Вопрос: Организацией открыт и зарегистрирован филиал, в который в порядке перевода перешли некоторые работники головной организации. Филиал состоит на учете в том же территориальном подразделении Пенсионного фонда РФ и налоговом органе. Филиал имеет самостоятельный баланс, расчетный счет и самостоятельно начисляет выплаты работникам. Можно ли и в дальнейшем применять регрессивную шкалу ставок ЕСН в отношении выплат указанным работникам?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 21 апреля 2008 г. № 03-04-06-02/38

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо ООО по вопросу применения регрессивной шкалы ставок единого социального налога (далее — ЕСН) к выплатам, производимым организацией в пользу работника, перешедшего из головной организации в ее филиал, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Пунктом 1 ст. 241 Кодекса установлены размеры налоговых ставок для налогоплательщиков, указанных в пп. 1 п. 1 ст. 235 Кодекса, в том числе организаций, производящих выплаты физическим лицам. При этом шкала ставок ЕСН носит регрессивный характер, то есть ставка налога понижается в зависимости от повышения величины налоговой базы на каждого отдельного работника.

Таким образом, применять регрессивную шкалу ставок ЕСН имеет право организация в целом независимо от исполнения обособленными подразделениями обязанности организации по уплате единого социального налога и по представлению отчетности по месту своего нахождения. Поэтому переход работника из головной организации в ее филиал на формирование налоговой базы в части выплат в пользу данного работника и применение регрессивной шкалы ставок ЕСН не влияет.

Учитывая изложенное, ставки ЕСН применяются к налоговой базе, накопленной данным работником в целом по органи-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

зации, независимо от места исполнения им своих трудовых обязанностей.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

21.04.2008 г.

Вопрос: Каков порядок уплаты ЕСН при увольнении работника за неотработанные дни отпуска?

Ответ:

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ
ПО г. МОСКВЕ**

ПИСЬМО

от 29 мая 2008 г. № 21-18/461

В соответствии с пунктом 3 статьи 243 НК РФ в течение отчетного периода по итогам каждого календарного месяца налогоплательщики производят исчисление ежемесячных авансовых платежей по ЕСН исходя из величины выплат и иных вознаграждений, начисленных с начала налогового периода до окончания соответствующего календарного месяца, и ставки налога.

Таким образом, исчисление организацией (работодателем) ЕСН осуществляется в том периоде, в котором были начислены выплаты.

Следовательно, удержанные суммы отпускных из заработной платы работника за неотработанные дни отпуска уменьшают налоговую базу по ЕСН текущего отчетного периода.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» объектом обложения страховыми взносами и базой для начисления страховых взносов являются объект налогообложения и налоговая база по ЕСН, установленные в главе 24 НК РФ.

Таким образом, при уточнении налоговой базы работника в текущем отчетном периоде в связи с излишне начисленными за прошедший налоговый (отчетный) период выплатами корректировка налоговой базы предыдущего налогового (отчетно-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

го) периода по ЕСН и базы для начисления взносов на обязательное пенсионное страхование предыдущего расчетного (отчетного) периода не производится. Также не представляются уточненные расчеты авансовых платежей за предыдущий отчетный период, а также декларации за прошедший налоговый и расчетный периоды.

Основание: письмо Минфина России от 6.03.2007 г. № 03-04-06-02/38.

Заместитель
руководителя Управления
советник государственной
гражданской службы 2-го класса
Е.А. ОСТАНИНА

**ПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 июля 2008 г. № 225п

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ ЗАЯВЛЕНИЯ О ДОБРОВОЛЬНОМ ВСТУПЛЕНИИ В ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ В ЦЕЛЯХ УПЛАТЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА НАКОПИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЕГО ЗАПОЛНЕНИЮ, А ТАКЖЕ ФОРМАТА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ДОБРОВОЛЬНОМ ВСТУПЛЕНИИ В ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ В ЦЕЛЯХ УПЛАТЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА НАКОПИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ (ФОРМАТ ДАННЫХ)

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 4 Федерального закона от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 18, ст. 1943) Правление Пенсионного фонда Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить:

форму ДСВ-1 «Заявление о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии» (приложение 1);

Инструкцию по заполнению заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии (приложение 2);

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

формат представления в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии в электронном виде (формат данных) (приложение 3).

2. Настоящее Постановление вступает в силу с 1 октября 2008 г.

Первый заместитель председателя
А. КУРТИН

Согласовано
Статс-секретарь,
заместитель министра здравоохранения
и социального развития
Российской Федерации
Ю.В. ВОРОНИН

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ**

ПРИКАЗ

от 12 августа 2008 г. № 185

**ОБ УСИЛЕНИИ КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮЖЕНИЕМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ
БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОРГАНЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ**

В целях недопущения в дальнейшем нарушений требований Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» территориальными органами Росстата, осуществляющими дополнительный сбор квартальной (промежуточной) бухгалтерской отчетности от организаций и предоставляющими данные этой отчетности заинтересованным пользователям, приказываю:

1. Руководителям территориальных органов Росстата строго соблюдать положения законодательства о бухгалтерском учете в части требования от организаций представления в адрес органов государственной статистики только годовой бухгалтерской отчетности. В случае поступления в адрес территориальных органов Росстата квартальной (промежуточной) бухгалтерской отчетности организациям, ее представившим, должно быть направлено письменное разъяснение о порядке предоставления бухгалтерской отчетности в адрес органов государственной статистики в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете.

2. Не допускать предоставления первичных данных квартальной (промежуточной) бухгалтерской отчетности пользователям.

3. Контроль за выполнением настоящего Приказа оставляю за собой.

Временно исполняющий обязанности
руководителя Росстата
К.Э. ЛАЙКАМ

Вопрос: Вправе ли нотариус учитывать в составе расходов при определении налоговой базы по ЕСН расходы в виде уплаченных им сумм НДС?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПИСЬМО

от 29 августа 2008 г. № 03-04-05-02/14

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел запрос по вопросу принятия уплаченного нотариусом налога на доходы физических лиц в качестве расходов при определении налоговой базы по единому социальному налогу и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно п. 3 ст. 237 Кодекса налоговая база по единому социальному налогу налогоплательщиков — индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов, занимающихся частной практикой, определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения данной группой налогоплательщиков, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями гл. 25 Кодекса.

Поскольку для налогоплательщиков-организаций при формировании налоговой базы по налогу на прибыль в расходах, связанных с производством и реализацией, суммы самого налога на прибыль не могут быть включены (п. 4 ст. 270 Кодекса), то аналогично и для нотариусов, являющихся плательщиками налога на доходы физических лиц и единого социального налога, при формировании состава упомянутых расходов налог на доходы физических лиц не учитывается.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

29.08.2008 г.

АДВОКАТСКАЯ ПРАКТИКА

От редакции:

В практике адвоката, работающего в одной из адвокатских контор, встретился интересный случай борьбы за получение предусмотренной законом оплаты собственного труда. Полагаем, что этот случай будет интересен всем адвокатам, осуществляющим защиту в порядке ст. 51 УПК РФ. Кроме того, документы наглядно свидетельствуют о том, на каком уровне судебной системы адвокату удалось добиться восстановления законности.

Поскольку все жалобы адвоката содержат одинаковые доводы, ниже размещены его последняя (удовлетворенная) надзорная жалоба, а также все судебные акты, принятые по данному делу. (Судебные акты расположены в порядке убывания: от последнего — законного — к первому — незаконному.) Материалы предоставлены адвокатом А.Н. Батуровым.

Далее также размещены тексты судебных актов, подобранные членом Квалификационной комиссии Н.М. Кипнисом, на которые адвокат ссылается в своей жалобе и которые, на наш взгляд, могут быть использованы в адвокатской практике.

1. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

Председателю Президиума
Верховного Суда
Российской Федерации
Лебедеву В.М.
от адвоката (защитника)
Батурова Александра Николаевича,
регистрационный номер 77/8423
в Реестре адвокатов г. Москвы,
удостоверение № 8794 выдано 11.01.2007 г.,
*адвокатская контора № 21 Коллегии адвокатов
«Московская городская коллегия адвокатов»*

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

**на постановление судьи Замоскворецкого районного суда
города Москвы от 7.05.2007 г. по уголовному делу
№ 1-194/7-2007 по вопросу оплаты труда адвоката,
участвующего в уголовном судопроизводстве в порядке
ст. 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской
Федерации,
на кассационное определение Судебной коллегии
по уголовным делам Московского городского суда
от 9.07.2007 г. по делу № 22-7709**

Настоящая надзорная жалоба подана в соответствии с частью 4 ст. 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции».

Согласно постановлению судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7.05.2007 г. по уголовному делу № 1-194/7-2007, подлежит выплатить из средств федерального бюджета Российской Федерации 50 рублей в качестве оплаты услуг адвоката Батурова А.Н. по оказанию юридической помощи осужденному Л. соразмерно выполненной работе — в меньшем размере, в связи с освобождением Батурова А.Н. от дальнейшего участия в качестве

Адвокатская практика

защитника Л. по назначению в судебном заседании при проведении предварительного слушания 11.04.2007 г.; оплата ознакомления защитника с материалами уголовного дела не предусмотрена «Порядком расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденным совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 6.10.2003 г. № 257/89н.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9.07.2007 г. по делу № 22-7709 частично удовлетворена кассационная жалоба на постановление судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 7.05.2007 г. по уголовному делу № 1-194/7-2007, исключена из описательно-мотивировочной части указанного постановления ссылка на фамилию С., в остальной части указанное постановление оставлено без изменения, отказано в удовлетворении требования об установлении размера оплаты труда адвоката Батунова Александра Николаевича (ордер от 5.04.2007 г. № 556), участвовавшего по назначению суда в качестве защитника Л. в судебном заседании при проведении предварительного слушания 11.04.2007 г. по уголовному делу № 1-194/7-2007 по обвинению П. и Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, из расчета двадцать пять процентов МРОТ за один день участия, то есть 275 рублей в день, а всего — 275 рублей.

Постановлением судьи Московского городского суда от 22.08.2007 г. № 4у/7-7536 отказано в удовлетворении надзорной жалобы от 6.08.2007 г. о пересмотре постановления судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7.05.2007 г. по уголовному делу № 1-194/7-2007, кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9.07.2007 г. по делу № 22-7709.

Председатель Московского городского суда согласна с постановлением судьи Московского городского суда от 22.08.2007 г. № 4у/7-7536, что следует из письма от 14.09.2007 г. № 4у-8312/07.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3.12.2007 г. № 5у07-1824 отказано в удовлетворении надзорной жалобы от 26.09.2007 г. о пересмотре постановления судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7.05.2007 г. по уго-

ловному делу № 1-194/7-2007, кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9.07.2007 г. по делу № 22-7709.

Прошу Вас отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3.12.2007 г. № 5у07-1824 об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 26.09.2007 г. и возбудить надзорное производство с учетом доводов настоящей жалобы.

Решения судов первой и кассационной инстанций мотивированы тем, что адвокат Батуров А.Н. приступил к обязанностям защитника Л. в порядке поручения, однако фактически не был занят выполнением поручения, поскольку был освобожден от участия в деле в подготовительной части предварительного слушания дела; услуги адвоката должны быть оплачены соразмерно выполненной им работе.

В соответствии с частью 3 ст. 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи.

Согласно части 5 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 4.07.2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» установлено, что размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве *по назначению* органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, составляет *за один день участия не менее одной четверти минимального размера оплаты труда* и не более минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности.

Согласно абзацу 3 «Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизвод-

Адвокатская практика

стве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденного совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 6.10.2003 г. № 257/89н (далее — Порядок), *время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.*

Пунктом 4 Порядка оплата труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве устанавливается в размере двадцать пять процентов МРОТ — по иным уголовным делам, не предусмотренным пунктами 1—3 данного Порядка.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 г. № 82ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» минимальный размер оплаты труда с 1.05.2006 г. составлял 1100 рублей в месяц.

Двадцать пять процентов МРОТ с 1.05.2006 г. составляло 275 рублей ($1100 \times 25 / 100 = 275$).

Учитывая изложенное, неполное рассмотрение судебными инстанциями всех доводов ранее поданных жалоб, нарушение единообразия сложившейся судебной практики, а также то, что адвокат Батуров А.Н. заранее готовился к судебному заседанию: изучал и знакомился с материалами уголовного дела (в материалах уголовного дела имеется расписка об этом), участие адвоката в качестве защитника в судебном заседании при проведении предварительного слушания осуществлялось с момента открытия судебного заседания, размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению суда, составляет за один день участия не менее одной четверти минимального размера оплаты труда, вне зависимости от длительности работы в течение дня. Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации **не установлены** полномочия суда (судьи) на уменьшение размера оплаты труда адвоката, фактически участвовавшего

в судебном заседании, пропорционально (соразмерно) выполненной им в ходе судебного заседания работе, а также наличие судебной практики по данному вопросу (кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2005 г. № 65-004-5 и от 5.04.2007 г. по делу № 80-07-10

(в том числе в отношении оплаты труда адвоката Ивониной Н.Е. при ознакомлении с материалами уголовного дела) прилагают-

Адвокатская практика

ся), прошу Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации внести изменения в постановление судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7.05.2007 г. по уголовному делу № 1-194/7-2007 на основании статей 379, 381 и 409 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, установив размер оплаты труда адвоката Батурова Александра Николаевича (ордер от 5.04.2007 г. № 556), участвовавшего по назначению суда в качестве защитника Л. в судебном заседании при проведении предварительного слушания 11.04.2007 г. по уголовному делу № 1-194/7-2007 по обвинению П. и Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, *за один день участия в судебном заседании и за один день ознакомления с материалами уголовного дела, их изучения и подготовки к судебному заседанию, за общее количество — два дня, из расчета двадцать пять процентов МРОТ за один день участия, то есть 275рублей в день, а всего — 550рублей*, а также отменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9.07.2007 г. по делу № 22-7709 в части оставления без изменения постановления судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7.05.2007 г. по уголовному делу № 1-194/7-2007.

Настоящую надзорную жалобу прошу рассмотреть в мое отсутствие с учетом изложенных в данной жалобе доводов.

Адвокат (защитник Л.) А.Н. Батуров

24.12.2007 г.

№ 1-194/2007

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 мая 2008 г.

г. Москва

Судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Новичкова Ю.М., рассмотрев заявление адвоката Батурова А.Н., участвовавшего в суде первой инстанции в качестве защитника Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

Адвокатская практика

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Батуров А.Н. участвовал в судебном заседании в Замоскворецком районном суде г. Москвы в качестве защитника Л. по назначению и обратился с заявлением об оплате труда адвоката за счет государства из расчета 275 рублей в день, за 1 день участия при ознакомлении с материалами дела и за 1 день участия в процессе, а всего за 2 дня, то есть всего в сумме 550 рублей.

Заявление адвоката Батунова А.Н. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 50, 131 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Выплатить из средств федерального бюджета Российской Федерации судебные издержки в сумме 550 рублей, связанные с оплатой услуг адвоката Батунова А.Н. по оказанию юридической помощи Л., перечислив их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (для адвокатской конторы № 21)...

Копию настоящего постановления направить в Коллегию адвокатов.

Судья (подпись)

Дело № 44у-169/08

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

г. Москва

17 апреля 2008 г.

Президиум Московского городского суда в составе: председательствующего Егоровой О.А. и членов президиума Кольшницыной Е.Н., Паршина А.И., Дмитриева А.И., Васильевой Н.А., Курциныл С.Э.

рассмотрел материалы дела по надзорной жалобе адвоката Батунова А.Н. на постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г., которыми адвокату Батунову А.Н., участвовавше-

Адвокатская практика

му в судебном заседании в Замоскворецком районном суде г. Москвы в качестве защитника Л. по назначению, осужденному 7 мая 2007 г. Замоскворецким районным судом г. Москвы по ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, постановлено выплатить из средств федерального бюджета Российской Федерации судебные издержки в сумме 50 рублей, перечислив их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (для адвокатской конторы № 21).

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. постановление суда от 7 мая 2007 г. изменено: исключено из описательно-мотивированной части указание суда на фамилию С. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 3 декабря 2007 г. отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Батурова А.Н.

Заместителем председателя Верховного Суда Российской Федерации Карповым А.И. отменено постановление судьи Верховного Суда РФ от 3 декабря 2007 г. и возбуждено 17 марта 2008 г. надзорное производство по жалобе адвоката Батурова А.Н.

В надзорной жалобе адвокат Батуров А.Н. ставит вопрос о пересмотре постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г., которые, по его мнению, являются незаконными и необоснованными, указывает, что суд принял неправильное решение об оплате его труда в размере 50 рублей, сославшись на соразмерность выполненной работы, считает, что ему следовало выплатить 550 рублей за 2 дня, исходя из расчета 25% МРОТ, то есть 275 рублей за каждый день (за 1 день ознакомления с материалами уголовного дела и за 1 день участия в судебном процессе).

Заслушав доклад судьи Московского городского суда Тарасова В.Ф., адвоката Батурова А.Н. по доводам своей надзорной жалобы, мнение заместителя прокурора г. Москвы Григорьева А.А., полагавшего указанные судебные решения отменить и дело передать в тот же суд на новое судебное рассмотрение, президиум

УСТАНОВИЛ:

2 мая 2007 г. адвокат Батуров А.Н. обратился с заявлением в Замоскворецкий районный суд г. Москвы об оплате его труда в сумме 550 рублей за 2 рабочих дня, исходя из расчета 25 % МРОТ,

Адвокатская практика

то есть 275 рублей за каждый день участия, а именно за 1 день ознакомления с материалами уголовного дела и за 1 день участия в судебном процессе (11 апреля 2007 г.).

Постановлением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. жалоба адвоката Батунова А.Н. удовлетворена частично, постановлено выплатить из средств федерального бюджета

Российской Федерации судебные издержки в сумме 50 рублей, перечислив их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (для адвокатской конторы № 21).

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. постановление суда от 7 мая 2007 г. изменено: исключено из описательно-мотивированной части указание суда на фамилию С. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 3 декабря 2007 г. адвокату Батунову А.Н. отказано в удовлетворении надзорной жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе адвоката Батунова А.Н., президиум находит судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как видно из представленных материалов, судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы, удовлетворив заявление адвоката Батунова А.Н. не в полном объеме, указал в постановлении от 7 мая 2007 г., что оплата ознакомления защитника по назначению с материалами уголовного дела не предусмотрена Приказом об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, от 6 октября 2003 г. № 257/89н.

11 апреля 2007 г. в судебном заседании было установлено, что у подсудимого Л. имеется защитник по соглашению, поэтому адвокат Батунов А.Н. от дальнейшего участия в процессе был освобожден. В связи с этим, как указано в постановлении суда первой инстанции от 7 мая 2007 г., услуги данного адвоката должны быть оплачены соразмерно выполненной работе, то есть в меньшем размере, а именно в размере 50 рублей.

Вместе с тем, из представленных материалов дела усматривается, что 5 апреля 2007 г. адвокату Батунову А.Н. на основании ордера № 556 от 5 апреля 2007 г. (л.д. 174) была поручена защита Л., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При этом в деле имеется

Адвокатская практика

соответствующая расписка адвоката Батунова А.Н. об ознакомлении его с материалами данного уголовного дела в отношении Л. 6 апреля 2007 г. с 12 часов до 13 часов 52 минут (л.д. 171). Также адвокат Батунов А.Н. участвовал 11 апреля 2007 г. в судебном заседании (л.д. 179) по назначению суда в качестве защитника Л.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда» и утвержденному Приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 6 октября 2003 г. № 257/89н «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела», действовавшему на момент принятия судом решения, размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, составляет за 1 день участия не менее одной четверти МРОТ, предусмотренного законодательством РФ для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

При таких обстоятельствах судебные решения подлежат отмене с передачей материалов дела на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Надзорную жалобу адвоката Батунова А.Н. удовлетворить.

Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. отменить и дело передать в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий — О.А. ЕГОРОВА

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д08-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**об отмене постановления судьи об отказе
в удовлетворении надзорной жалобы**

г. Москва

17 марта 2008 г.

Заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Карпов А.И., проверив постановление судьи Верховного Суда РФ от 3 декабря 2007 г. об оставлении надзорной жалобы адвоката Батурова А.Н. без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Судьей Замоскворецкого районного суда г. Москвы 7 мая 2007 г. вынесено постановление о выплате из средств федерального бюджета Российской Федерации судебных издержек в сумме 50 рублей, связанных с оплатой услуг адвоката Батурова А.Н. по оказанию юридической помощи Л., осужденному 7 мая 2007 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, перечислив их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (для адвокатской конторы № 21).

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. указанное постановление изменено, исключена из его описательно-мотивировочной части ссылка на фамилию С. В остальной части постановления оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2007 г. отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Батурова А.Н. о пересмотре постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г.

В надзорной жалобе адвокат Батуров А.Н. просит об отмене постановления судьи Верховного Суда РФ от 3 декабря 2007 г., возбуждении надзорного производства в целях пересмотра постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы и кассационного определения, которые, по его мнению, являются незаконными и необоснованными, указывает, что суд принял неправильное ре-

шение об оплате его труда в размере 50 рублей, сославшись на соразмерность выполненной работе, считает, что ему следовало выплатить всего 550 рублей за 2 дня, исходя из расчета 25 % МРОТ, то есть 275 рублей за каждый день (за 1 день ознакомления с материалами уголовного дела и за 1 день участия в судебном процессе).

Изучив материалы дела и доводы надзорной жалобы, полагаю необходимым постановление судьи Верховного Суда РФ от 3 декабря 2007 г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Батунова А.Н. отменить и возбудить надзорное производство.

Как видно из приобщенного к материалам уголовного дела ордера № 556 от 5 апреля 2007 г. (л.д. 174), адвокату Батунову А.Н. 5 апреля 2007 г. была поручена защита Л. и этот адвокат участвовал 11 апреля 2007 г. в судебном заседании (л.д. 179) по назначению суда в качестве защитника Л., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

2 мая 2007 г. адвокат Батунов А.Н. обратился с заявлением в Замоскворецкий районный суд г. Москвы об оплате его труда в сумме 550 рублей за 2 рабочих дня, исходя из расчета 25 % МРОТ, то есть 275 рублей за каждый день участия, а именно за 1 день ознакомления с материалами уголовного дела и за 1 день — 11 апреля 2007 г. — участия в судебном процессе.

Судья, удовлетворив заявление адвоката Батунова А.Н. не в полном объеме, указал в постановлении от 7 мая 2007 г., что оплата ознакомления защитника с материалами уголовного дела не предусмотрена Приказом об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, от 6 октября 2003 г. № 257/89н. 11 апреля 2007 г. было установлено, что у подсудимого Л. имеется защитник по соглашению, поэтому адвокат Батунов А.Н. от дальнейшего участия в процессе был освобожден. В связи с этим, как указано в постановлении от 7 мая 2007 г., услуги данного адвоката должны быть оплачены соразмерно выполненной работе, то есть в меньшем размере, а именно в размере 50 рублей.

Однако согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда» и утвержденному Приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 6 октября 2003 г. № 257/89н «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в каче-

Адвокатская практика

стве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела» размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, составляет за 1 день участия не менее одной четверти МРОТ, предусмотренного законодательством РФ для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

В связи с этим доводы надзорной жалобы адвоката Батурова А.Н. о необходимости пересмотра постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационного определения заслуживают внимания и являются основанием для рассмотрения их президиумом Московского городского суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 ч. 4 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить постановление судьи Верховного Суда РФ от 3 декабря 2007 г. и возбудить надзорное производство.

2. Передать надзорную жалобу адвоката Батурова А.Н. вместе с уголовным делом на рассмотрение президиума Московского городского суда.

Заместитель председателя Верховного Суда
Российской Федерации
А.И. КАРПОВ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5у07-1824

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

3 декабря 2007 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Лизунов В.М.,
изучив надзорную жалобу адвоката Батурова А.Н. о пересмотре

Адвокатская практика

постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г., определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. адвокату Батурову А.Н. выплачены из средств федерального бюджета Российской Федерации судебные издержки в сумме 50 рублей, связанные с оплатой его услуг по оказанию юридической помощи осужденному Л.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. изменено: исключена из описательно-мотивировочной части ссылка на фамилию С.

В надзорной жалобе адвокат Батуров А.Н. просит изменить постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г., утверждая, что суд неправильно определил размер оплаты его труда.

Проверив доводы жалобы, нахожу, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

При исчислении оплаты труда адвоката Батурова А.Н. суд, установив, что у подсудимого Л. имеется защитник по соглашению, в подготовительной части предварительного слушания дела освободил адвоката от участия в процессе, при этом оплатив его услуги соразмерно выполненной работе в размере 50 рублей.

Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. надлежащим образом мотивировано, соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Батурова А.Н. о пересмотре постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г., определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г.

Судья Верховного Суда РФ В.М. ЛИЗУНОВ

Адвокатская практика

Российская Федерация
Московский городской суд
14 сентября 2007 г. № 4у-8312/07

Адвокату Батурову А.Н.
Адвокатская контора № 21
КА «Московская городская
коллегия адвокатов»

Сообщаю, что Ваша жалоба на постановление судьи Московского городского суда от 22 августа 2007 г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре постановления Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. рассмотрена.

Вы обратились в Замоскворецкий районный суд г. Москвы с заявлением об оплате труда адвоката в сумме 550 рублей за день ознакомления с материалами дела и за день участия в судебном заседании.

Постановлением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. принято решение о выплате из средств федерального бюджета Российской Федерации 50 рублей и перечислении их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» для адвокатской конторы № 21 за оказание юридической помощи Л.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. указанное постановление изменено: из описательно-мотивировочной части исключено указание суда на фамилию С.

В надзорной жалобе Вы выражаете несогласие с состоявшимися судебными решениями, считаете их незаконными и необоснованными. Утверждаете, что согласно постановлению Правительства РФ размер оплаты труда адвоката составляет не менее одной четверти минимального размера оплаты труда. При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня. Просите внести изменения в постановление суда и выплатить 275 рублей, что составляет 25 % от минимального размера оплаты труда на день оказания услуг.

Проверив представленные материалы, считаю, что доводы, изложенные в Вашей надзорной жалобе, являются несостоятельными.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адво-

Адвокатская практика

ката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» и с «Порядком расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденном Приказом Министерства юстиции Российской Федерации № 257, Министерства финансов Российской Федерации № 89н от 6 октября 2003 г., размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, составляет за один день участия не менее одной четверти минимального размера оплаты труда и не более минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации, и время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

Суд первой инстанции, руководствуясь требованиями уголовно-процессуального законодательства и постановления Правительства РФ, обоснованно указал в постановлении, что услуги адвоката должны быть оплачены соразмерно выполненной им работе.

Как следует из материалов дела, адвокат Батуров А.Н. приступил к обязанностям защитника Л. в порядке поручения, однако фактически

не был занят выполнением поручения, поскольку был освобожден от участия в деле в подготовительной части предварительного слушания, в связи с чем его услуги были оплачены соразмерно выполненной работе, то есть в меньшем размере — в сумме 50 рублей.

При рассмотрении дела Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда были проверены доводы кассационной жалобы адвоката Батурова А.Н., изучены необходимые материалы, постановление суда изменено с указанием мотивов принятого решения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебных решений, не установлено, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в надзорной жалобе.

Из обжалуемого постановления судьи Московского городского суда от 22 августа 2007 г. видно, что приведенные в жалобе доводы проверены в полном объеме и правильно признаны несостоятельными по основаниям, изложенным в постановлении.

Адвокатская практика

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений по делу не усматривается.

На основании вышеизложенного Ваша жалоба оставлена без удовлетворения.

Председатель Московского городского суда
О.А. ЕГОРОВА

№ 4у/7-7536

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

22 августа 2007 г.

Судья Московского городского суда Тарасов В.Ф., изучив надзорную жалобу адвоката Батурова А.Н. о пересмотре постановления судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. принято решение о выплате из средств федерального бюджета Российской Федерации 50 рублей и перечислении их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» для адвокатской конторы № 21 за оказание юридической помощи Л.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. постановление суда от 7 мая 2007 г. изменено: исключено из описательно-мотивировочной части указание суда на фамилию С.

В надзорной жалобе адвокат выражает несогласие с вынесенными решениями, нарушающими уголовно-процессуальный закон, просит внести изменения в указанное постановление суда, выплатить ему 275 рублей, а также отменить кассационное определение в части оставления без изменения постановления суда от 9 мая 2007 г.

Изучив представленные материалы, полагаю, что оснований для возбуждения надзорного производства не имеется.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой мотивировал принятое решение, поскольку из материалов дела следует, что

Адвокатская практика

адвокат Батуров А.Н. приступил к обязанностям защитника Л. в порядке поручения, однако фактически не был занят выполнением поручения, поскольку был освобожден от участия в деле в подготовительной части предварительного слушания дела, в связи с чем его услуги были оплачены соразмерно выполненной работе, то есть в меньшем размере — 50 рублей.

Вынесенное судом постановление обоснованно и отвечает требованиям ст. 50, 131 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 388 УПК РФ в кассационном определении приведены основания и мотивы принятого решения, а также основания, по которым доводы кассационной жалобы, аналогичные доводам надзорной жалобы, признаны несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебных решений, не установлено.

При таких обстоятельствах надзорная жалоба адвоката удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 406 ч. 3 п. 1 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении надзорной жалобы адвоката Батунова А.Н. о пересмотре постановления судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июля 2007 г. отказать.

Судья Московского городского суда
В.Ф. ТАРАСОВ

Дело № 22-7709

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 июля 2007 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе: председательствующего Поляковой Л.Ф., судей Пасюнина Ю.А., Арычкиной Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Батунова А.Н. на постановление Замоскворецкого районного

суда г. Москвы от 7 мая 2007 г., которым принято решение о выплате из средств федерального бюджета Российской Федерации 50 рублей и перечислении их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» для адвокатской конторы № 21 за оказание юридической помощи Л.

Заслушав доклад судьи Пасюнина Ю.А., объяснение адвоката Батунова А.Н. по доводам жалобы, мнение прокурора Мищенко Д.И., полагавшей постановление судьи оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Батунов А.Н. принимал участие в судебном заседании в Замоскворецком районном суде г. Москвы в качестве защитника Л. по назначению при проведении предварительного слушания 11 апреля 2007 г. После чего адвокат обратился с заявлением об оплате труда адвоката в размере 550 рублей за день участия в судебном заседании и день ознакомления с материалами уголовного дела.

Суд, рассмотрев заявление и проверив материалы, принял указанное выше решение.

Не соглашаясь с постановлением судьи, адвокат Батунов А.Н. просит изменить его, поскольку судом принято неверное решение. При этом адвокат Батунов А.Н. в жалобе отметил, что согласно постановлению Правительства России размер оплаты труда адвоката установлен в размере не менее одной четверти минимального размера оплаты труда. При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня. На день оказания услуги минимальный размер оплаты труда составлял 1100 рублей, таким образом 25% составляет 275 рублей. Кроме того, просит исключить из текста постановления ссылку на фамилию С.

Судебная коллегия, проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката, не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии со ст. 313 ч. 3 УПК РФ в случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением судебного решения выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи.

Адвокатская практика

Согласно «Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела» время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, принимая решение об оплате труда адвоката, руководствовался требованиями уголовно-процессуального законодательства и постановления Правительства Российской Федерации, обоснованно указав в своем решении, что услуги адвоката должны быть оплачены соразмерно выполненной им работе.

Как следует из материалов дела, адвокат Батуров А.Н. приступил к обязанностям защитника Л. в порядке поручения, однако фактически не был занят выполнением поручения, поскольку был освобожден от участия в деле в подготовительной части предварительного слушания дела.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами кассационной жалобы, коллегия считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части ссылку суда на фамилию С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2007 г. изменить: исключить из описательно-мотивировочной части ссылку на фамилию С.

В остальной части постановление оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий — подпись. Судьи — подписи.

Дело № 1-194/7-2007

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 мая 2007 г.

г. Москва

Судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Васина И.А., рассмотрев заявление адвоката Батунова А.Н., участвовавшего в

Адвокатская практика

суде первой инстанции в качестве защитника Л., осужденного Замоскворецким районным судом г. Москвы 7 мая 2007 г.,

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Батуров А.Н. участвовал в судебном заседании в Замоскворецком районном суде г. Москвы в качестве защитника Л. по назначению при проведении предварительного слушания 11 апреля 2007 г. и обратился с заявлением об оплате труда адвоката за счет государства из расчета 25 % МРОТ, то есть 275 рублей в день за 1 день участия при ознакомлении с материалами дела и за 1 день участия в процессе, то есть всего за 2 дня, в сумме 550 рублей.

Заявление адвоката Батурова А.Н. подлежит частичному удовлетворению, поскольку оплата ознакомления защитника с материалами дела не предусмотрена Приказом об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, от 6.10.2003 г. № 257/89н, а 11 апреля 2007 г. суд, установив, что у подсудимого Л. имеется защитник по соглашению, освободил адвоката Батурова А.Н. от дальнейшего участия в процессе, в связи с чем услуги адвоката должны быть оплачены соразмерно выполненной работе, то есть в меньшем размере, а именно в размере 50 рублей.

Принимая во внимание вышеизложенное, адвокату Батурову А.Н.

подлежат выплате из средств федерального бюджета РФ судебные издержки в размере 50 рублей.

Руководствуясь ст. 50, 131 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Выплатить из средств федерального бюджета Российской Федерации судебные издержки в сумме 50 рублей, связанные с оплатой услуг адвоката Батурова А.Н. по оказанию юридической помощи осужденному Л., перечислив их на расчетный счет Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (для адвокатской конторы № 21)...

Копию настоящего постановления направить в Коллегию адвокатов.

Судья — подпись.

2. Постановление суда о выплате адвокату вознаграждения за защиту осужденного за счет средств федерального бюджета отменено, материалы направлены на новое рассмотрение, поскольку суд не учел, что время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 апреля 2007 г. (Дело № 80-07-10)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Степалина В.П., судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2007 г. кассационную жалобу адвоката Серовой Г.Н. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г., по которому постановлено: за защиту осужденного произвести оплату труда адвоката за счет средств федерального бюджета в виде денежного вознаграждения в сумме 7700 рублей.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства материала, содержание постановления, мотивы кассационной жалобы, и выступление прокурора Хомутовского В.Ф. об отмене постановления судьи, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Серова Г.Н. принесла кассационную жалобу на постановление судьи, в которой просит его отменить, ссылаясь на то, что судья, принимая решение о выплате вознаграждения в меньшем размере, чем указано в заявлении, не учел, что в соответствии с постановлением Правительства РФ № 400 от 4.07.2003 г. «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» труд адвоката оплачивается поденно, а не по часам.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене.

Адвокат Серова Г.Н. обратилась с заявлением о выплате ей денежного вознаграждения за осуществление защиты интересов Р.,

Адвокатская практика

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2, 209 ч. 2, 241 ч. 2 п. «б», «в», 111 ч. 3 п. «а» (2 эпизода), 240 ч. 3 (5 эпизодов) УК РФ, за участие в уголовном судопроизводстве по назначению. В заявлении указано, что на защиту интересов Р. в январе 2007 г. ею было затрачено 11 рабочих дней.

Судья, удовлетворяя заявление не в полном объеме, указал, что адвокатом было затрачено 7 полных рабочих дней, исходя из ее фактической занятости в уголовном судопроизводстве по указанному делу (ознакомление с делом — 1 день, участие в судебном заседании: 11.01 — с 14:00, 16.01 — с 14:00, 17.01 — с 14:00, 19.01 - весь день, 22.01 - с 14:00, 23.01 - с 10:00 до 12:00, 24.01 - с 10:00 до 12:00, 30.01 — весь день, 31.01 — с 14:00, т.е. 6 дней).

Данное решение судьи не соответствует «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (утвержденному Приказом Минюста РФ № 257 и Минфина РФ № 89н от 6.10.2003 г.), где прямо говорится, что «время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня».

При таких обстоятельствах постановление судьи подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г. о выплате адвокату Серовой Еалине Николаевне за осуществление защиты интересов подсудимого Р. за счет средств федерального бюджета РФ денежного вознаграждения в сумме 7700 рублей отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 апреля 2007 г. (Дело № 80-07-10)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Степалина В.П., судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

Адвокатская практика

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2007 г. кассационную жалобу адвоката Чукалова А.Н. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г., по которому постановлено: за защиту осужденного произвести оплату труда адвоката за счет средств федерального бюджета в виде денежного вознаграждения в сумме 6600 рублей.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства материала, содержание постановления, мотивы кассационной жалобы, и выступление прокурора Хомутовского В.Ф. об отмене постановления судьи, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Чукалов А.Н. принес кассационную жалобу на постановление судьи, в которой просит его отменить, ссылаясь на то, что судья, принимая решение о выплате вознаграждения в меньшем размере, чем указано в заявлении, не учел, что в соответствии с постановлением Правительства РФ № 400 от 4.07.2003 г. «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» труд адвоката оплачивается поденно, а не по часам.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене.

Адвокат Чукалов А.Н. обратился с заявлением о выплате ему денежного вознаграждения в сумме 9900 рублей за осуществление защиты интересов Ю., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2, 209 ч. 2, 241 ч. 2 п. «б», 228 ч. 1, 127.2 ч. 3 УК РФ, за участие в уголовном судопроизводстве. В заявлении указано, что на защиту интересов Ю. в январе 2007 г. им было затрачено 9 рабочих дней.

Судья, удовлетворяя заявление не в полном объеме, указал, что адвокатом было затрачено 6 полных рабочих дней, исходя из его фактической занятости в уголовном судопроизводстве по указанному

делу (участие в судебном заседании: 11.01.07 — с 14:00, 16.01.07 — с 14:00, 17.01.07 - с 14:00, 19.01.07 - весь день, 22.01.07 - с 14:00, 23.01.07 - с 10:00 до 12:00, 24.01.07 - с 10:00 до 12:00, 30.01.07 — весь день, 31.01.07 — с 14:00), и взыскал 6600 рублей.

Данное решение судьи не соответствует «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уго-

Адвокатская практика

ловном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (утвержденному Приказом Минюста РФ № 257 и Минфина РФ № 89н от 6.10.2003 г.), где прямо говорится, что «время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня».

При таких обстоятельствах постановление судьи подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г. о выплате адвокату Чукалову Анатолию Николаевичу за осуществление защиты интересов подсудимого Ю. за счет средств федерального бюджета РФ денежного вознаграждения в сумме 6600 рублей отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 апреля 2007 г. (Дело № 80-07-10)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Степалина В.П., судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2007 г. кассационную жалобу адвоката Ивониной Н.Е. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 18 января 2007 г., по которому постановлено: за защиту осужденного произвести оплату труда адвоката за счет средств федерального бюджета в виде денежного вознаграждения в сумме 11000 рублей.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства материала, содержание постановления, мотивы кассационной жалобы, и выступление прокурора Хомутовского В.Ф. об отмене постановления судьи, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Ивонина Н.Е. принесла кассационную жалобу на постановление судьи, в которой просит его отменить, ссылаясь на

Адвокатская практика

то, что судья, принимая решение о выплате вознаграждения, не засчитал ей еще 2 дня ознакомления с материалами дела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене.

Адвокат Иволина Н.Е. обратилась с заявлением о выплате ей денежного вознаграждения в сумме 11000 рублей за осуществление защиты интересов Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2, 209 ч. 2, 241 ч. 2 п. «б», «в», 111 ч. 3 п. «а», 240 ч. 3, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «ж», «з» УК РФ, за участие в уголовном судопроизводстве. В заявлении от 28.12.2006 г. указано, что на защиту интересов Н. на момент подачи заявления ею было затрачено на ознакомление с делом 4 дня.

Судья, удовлетворяя заявление не в полном объеме, указал, что адвокатом было затрачено 2 дня на ознакомление с делом.

Согласно Реестру выдачи уголовных дел Иволина Н.Е. знакомилась с материалами дела более 2 дней.

Данное решение судьи принято без учета Реестра и не соответствует «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (утвержденному Приказом Минюста РФ № 257 и Минфина РФ № 89н от 6.10.2003 г.), где прямо говорится, что «время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня».

При таких обстоятельствах постановление судьи подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Ульяновского областного суда от 18 января 2007 г. о выплате адвокату Иволиной Наталье Евгеньевне за осуществление защиты интересов подсудимого Н. за счет средств федерального бюджета РФ денежного вознаграждения в сумме 11000 руб. 00 коп. отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд.

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 5 апреля 2007 г. (Дело № 80-07-10)**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Степалина В.П., судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2007 г. кассационную жалобу адвоката Ивоной Н.Е. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г., по которому постановлено: за защиту осужденного произвести оплату труда адвоката за счет средств федерального бюджета в виде денежного вознаграждения в сумме 6600 рублей.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства материала, содержание постановления, мотивы кассационной жалобы, и выступление прокурора Хомутовского В.Ф. об отмене постановления судьи, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Ивоина Н.Е. принесла кассационную жалобу на постановление судьи, в которой просит его отменить, ссылаясь на то, что судья, принимая решение о выплате вознаграждения в меньшем размере, чем указано в заявлении, не учел, что в соответствии с постановлением Правительства РФ № 400 от 4.07.2003 г. «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» труд адвоката оплачивается поденно, а не по часам.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене.

Адвокат Ивоина Н.Е. обратилась с заявлением о выплате ей денежного вознаграждения в сумме 9900 рублей за осуществление защиты интересов Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2, 209 ч. 2, 241 ч. 2 п. «б», «в», 111 ч. 3 п. «а», 240 ч. 3, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «ж», «з» УК РФ, за участие в уголовном судопроизводстве. В заявлении от 28.12.2006 г. указано, что на защиту интересов Н. на момент подачи заявления ею было затрачено 9 рабочих дней — участие в судебном заседании.

Судья, удовлетворяя заявление не в полном объеме, указал, что адвокатом было затрачено 6 полных рабочих дней.

Адвокатская практика

Между тем из постановления суда следует, что адвокат Ивонина Н.Е. в январе 2007 г. участвовала в судебных заседаниях 9 дней: 11.01.07, 16.01.07, 17.01.07, 19.01.07, 22.01.07, 23.01.07, 24.01.07, 30.01.07, 31.01.07.

В «Порядке расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (утвержденном Приказом Минюста РФ № 257 и Минфина РФ № 89н от 6.10.2003 г.) прямо говорится, что «время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня».

Данный порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, не был учтен судом.

При таких обстоятельствах постановление судьи подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г. о выплате адвокату Ивониной Наталье Евгеньевне за осуществление защиты интересов подсудимого Н. за счет средств федерального бюджета РФ денежного вознаграждения в сумме 6600 рублей отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 апреля 2007 г. (Дело № 80-07-10)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Степалина В.П., судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2007 г. кассационную жалобу адвоката Антоновой А.Н. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г., по которому постановлено: за защиту осужденного произвести оплату труда

Адвокатская практика

адвоката за счет средств федерального бюджета в виде денежного вознаграждения в сумме 6600 рублей.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства материала, содержание постановления, мотивы кассационной жалобы, и выступление прокурора Хомутовского В.Ф. об отмене постановления судьи, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Антонова А.Н. принесла кассационную жалобу на постановление судьи, в которой просит его отменить, ссылаясь на то, что судья, принимая решение о выплате вознаграждения в меньшем размере, чем указано в заявлении, не учел, что в соответствии с постановлением Правительства РФ № 400 от 4.07.2003 г. «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» труд адвоката оплачивается поденно, а не по часам.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене.

Адвокат Антонова А.Н. обратилась с заявлением о выплате ей денежного вознаграждения в сумме 9900 рублей за осуществление защиты интересов К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 1, 210 ч. 1 УК РФ, 241 ч. 2 п. «б», «в», 240 ч. 2 (11 эпизодов), 240 ч. 3 (15 эпизодов), 111 ч. 3 п. «а» (4 эпизода), 33 ч. 3 и 139 ч. 2, 112 ч. 2 п. «г», 127 ч. 3, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «ж», «з» (3 эпизода), 126 ч. 3 п. «а», 222 ч. 3, 112 ч. 1 УК РФ, за участие в уголовном судопроизводстве. В заявлении от 31.01.2007 г. указано, что на защиту интересов К. в январе 2007 г. ею было затрачено 9 рабочих дней.

Судья, удовлетворяя заявление не в полном объеме, указал, что адвокатом было затрачено 6 полных рабочих дней, исходя из его фактической занятости в уголовном судопроизводстве по указанному делу (участие в судебном заседании: 11.01.07 — с 14:00, 16.01.07-с 14:00, 17.01.07-с 14:00, 19.01.07 - весь день, 22.01.07 — с 14:00, 23.01.07 - с 10:00 до 12:00, 24.01.07 - с 10:00 до 12:00, 30.01.07 — весь день, 31.01.07 — с 14:00) и взыскал 6600 рублей.

Данное решение судьи не соответствует «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов

Адвокатская практика

предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (утвержденному Приказом Минюста РФ № 257 и Минфина РФ № 89н от 6.10.2003 г.), где прямо говорится, что «время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня».

При таких обстоятельствах постановление судьи подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г. о выплате адвокату Антоновой Ангелине Николаевне за осуществление защиты интересов подсудимого К. за счет средств федерального бюджета РФ денежного вознаграждения в сумме 6600 рублей отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 апреля 2007 г. (Дело № 80-07-10)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Степалина В.П., судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2007 г. кассационную жалобу адвоката Пешевой Н.И. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г., по которому постановлено: за защиту осужденного произвести оплату труда адвоката за счет средств федерального бюджета в виде денежного вознаграждения в сумме 9900 рублей.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства материала, содержание постановления, мотивы кассационной жалобы, и выступление прокурора Хомутовского В.Ф. об отмене постановления судьи, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Пешева Н.И. принесла кассационную жалобу на постановление судьи, в которой просит его отменить, ссылаясь на то, что судья, принимая решение о выплате вознаграждения в

Адвокатская практика

меньшем размере, чем указано в заявлении, не учел, что в соответствии с постановлением Правительства РФ № 400 от 4.07.2003 г. «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» труд адвоката оплачивается поденно, а не по часам.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене.

Адвокат Пешева Н.И. обратилась с заявлением о выплате ей денежного вознаграждения в сумме 13200 рублей за осуществление защиты интересов М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2, 241 ч. 2 п. «б», «в» УК РФ, за участие в уголовном судопроизводстве. В заявлении от 31.01.2007 г. указано, что на защиту интересов М. в декабре 2006 г. — январе 2007 г. ею было затрачено 12 рабочих дней.

Судья, удовлетворяя заявление не в полном объеме, указал, что адвокатом было затрачено 9 полных рабочих дней, исходя из его фактической занятости в уголовном судопроизводстве по указанному делу (ознакомление с делом — 1 день, участие в судебном заседании — 8 дней, 18 и 26.12.2006; 11.01.07 — с 14:00, 16.01.07 — с 14:00, 17.01.07 - с 14:00, 19.01.07 - весь день, 22.01.07 - с 14:00, 23.01.07 - с 10:00 до 12:00, 24.01.07 - с 10:00 до 12:00, 30.01.07 — весь день, 31.01.07 — с 14:00), и взыскал 9900 рублей.

Данное решение судьи не соответствует «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (утвержденному Приказом Минюста РФ № 257 и Минфина РФ № 89н от 6.10.2003 г.), где прямо говорится, что «время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня».

При таких обстоятельствах постановление судьи подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г. о выплате адвокату Пешевой Наталье Ивановне за осуществ-

ление защиты интересов подсудимого М. за счет средств федерального бюджета РФ денежного вознаграждения в сумме 9900 рублей отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд.

(См. Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2007. № 6- 7 (44-45). С. 126-177)

3. Оплата труда адвоката, участвовавшего в рассмотрении дела по назначению суда, должна осуществляться в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда РФ от 20 января 2005 г. № 65-004-5
(Извлечение)**

Судьей суда Еврейской автономной области от 31 мая 2004 г. принято постановление о выплате вознаграждения адвокатам Б., В. и К. за осуществление защиты осужденных Н., Ч. и Б. без заключения соглашения с ними при рассмотрении уголовного дела в суде, всего за 43 дня участия в закрытом судебном заседании — по 19 350 руб. каждому.

В кассационных жалобах адвокаты В. и К., не соглашаясь с суммой вознаграждения и порядком ее расчета, просили постановление судьи изменить, взыскать в пользу каждого из них по 38700 руб.

В отношении адвоката Б. постановление судьи рассмотрено в порядке ст. 360 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 20 января 2005 г. удовлетворила кассационные жалобы, указав следующее.

При расчете оплаты труда адвокатов судья исходил из оплаты одного дня их работы по уголовному делу областной подсудности — 50 % минимального размера оплаты труда, мотивируя свое решение тем, что судебное заседание по делу в каждом случае не длилось полный рабочий день.

Это решение судьи противоречит постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов пред-

варительного следствия, прокурора или суда» и Приказу Минюста России № 257, Минфина России № 89н от 6 октября 2003 г. «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

В соответствии с правилами упомянутых нормативных актов время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня. Размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника по уголовным делам, отнесенным к подсудности суда автономной области, составляет один минимальный размер оплаты труда, т. е. оплата одного дня работы адвокатов по данному делу должна составлять 900 руб. (600 руб. — один минимальный размер оплаты труда плюс 50 % — районный коэффициент).

Размер же вознаграждения каждому из адвокатов за 43 дня работы должен составлять 38 700 руб.

При таких обстоятельствах постановление судьи изменено: определено исчислять время занятости адвокатов в днях, в которые они были заняты выполнением поручения подзащитных вне зависимости от длительности работы в течение дня, из расчета один минимальный размер оплаты труда за один день работы; увеличить размер вознаграждения адвокатам за осуществление защиты осужденных без заключения соглашения с ними за 43 дня участия в судебном заседании с 19 350 руб. до 38 700 руб.

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 11. С. 23—24.

4. Размер оплаты труда адвоката по назначению связывается

**не с числом подзащитных, а только с количеством занятых
дней, затраченных на оказание юридической помощи.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда РФ от 7 сентября 2004 г. № 11-004-85
(Извлечение)**

Судья Верховного Суда Республики Татарстан 27 июля 2004 г. постановил выплатить из средств федерального бюджета в пользу

Центрального филиала коллегии адвокатов Республики Татарстан 12 тыс. рублей в возмещение расходов, связанных с участием в судебном разбирательстве адвоката В.

В кассационной жалобе адвокат В. просила постановление судьи отменить, материалы направить на новое судебное рассмотрение, считая ошибочным вывод суда о том, что размер оплаты труда адвоката по назначению связывается не с числом подзащитных, а только с количеством дней, затраченных на оказание юридической помощи. Как полагала адвокат В., по смыслу нормативных актов, указанных в постановлении судьи, оплата труда адвоката по назначению подразумевает оказание юридической помощи конкретному лицу. Поскольку она защищала двух обвиняемых, выполнив вдвое больший объем работы и затратив значительные физические и моральные силы, то и оплата должна быть соответственно за двух лиц, а не за одно.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 сентября 2004 г. кассационную жалобу оставила без удовлетворения, указав следующее.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» и Приказу Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 257/89н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» размер оплаты труда адвоката устанавливается исходя из количества дней, затраченных на оказание юридической помощи.

В связи с тем, что адвокат защиту двух обвиняемых осуществляла в течение 20 дней, суд обоснованно постановил выплатить 12 тыс. рублей в пользу Центрального филиала коллегии адвокатов Республики Татарстан.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление судьи от 27 июля 2004 г. оставила без изменения.

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 2. С. 18—19.

5. Время участия адвоката в судебном процессе исчисляется в днях.

**НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда РФ от 19 декабря 2007 г. № 5-Д07-143
(Извлечение)**

Бабушкинским районным судом г. Москвы 25 июля 2006 г. было постановлено произвести из средств федерального бюджета оплату труда адвоката З., участвовавшего в качестве защитника по назначению суда в суде первой инстанции, в сумме 2475 руб. за оказание юридической помощи несовершеннолетнему А.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 30 октября 2006 г. указанное постановление оставила без изменения.

Президиум Московского городского суда 19 июля 2007 г. надзорную жалобу адвоката З. оставил без удовлетворения.

В надзорной жалобе адвокат З. оспаривал законность и обоснованность постановления Бабушкинского районного суда г. Москвы и последующих судебных решений и указывал, что суд необоснованно исчислил сумму оплаты труда его труда из расчета 25 процентов минимального размера оплаты труда за участие в уголовном судопроизводстве 3 июля 2006 г., поскольку время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 19 декабря 2007 г. судебные решения отменила, а дело передала на новое рассмотрение, указав следующее.

Как видно из материалов дела, адвокат З. участвовал в качестве защитника несовершеннолетнего А. в суде первой инстанции в течение пяти дней.

Суд принял решение об оплате труда адвоката за участие в рассмотрении дела в течение четырех дней (в судебных заседаниях 15, 21, 28 и 30 июня 2006 г.) из расчета 50 процентов минимального размера оплаты труда за день участия (550 руб.) с учетом сложности дела и за его участие в суде при оглашении приговора 3 июля 2006 г. — из расчета 25 процентов минимального размера оплаты труда (т. е. 275 руб.). Общая сумма составила 2475 руб.

Между тем, уменьшив размер оплаты труда адвоката до 275 руб. за его участие в суде при оглашении приговора 3 июля 2006 г., суд не учел положений постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» и Приказа Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 257/89н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (действовавших на момент принятия судом решения).

В соответствии с вышеуказанным Порядком, действовавшим на момент принятия судом решения, время занятости адвоката исчислялось в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 7. С. 25.

6. Судебное решение отменено в части, касающейся оплаты труда

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда РФ от 20 декабря 2007 г. № 44-о07-112

(Извлечение)

По приговору Кудымкарского городского суда от 27 сентября 2007 г. несовершеннолетний Т. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ к штрафу в размере 1 тыс. рублей, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ — к обязательным работам на 60 ч, по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ — к обязательным работам на 60 ч.

На основании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» Т. освобожден от наказания, назна-

Адвокатская практика

ченного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Приговоры от 11 апреля, 3 июля, 7 августа 2007 г. постановлено исполнять самостоятельно.

Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда 30 октября 2007 г. приговор от 27 сентября 2007 г. оставила без изменения.

Этим же судебным решением постановлено взыскать за счет средств федерального бюджета в пользу адвоката Г. 316 руб. 25 коп.

В кассационной жалобе адвокат Г. просил определение Судебной коллегии Пермского краевого суда от 30 октября 2007 г. отменить, вынести решение о взыскании в его пользу 948 руб. 75 коп. за осуществление в суде защиты несовершеннолетнего Т. Он сослался на то, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (в ред. от 28 сентября 2007 г.) оплата труда адвоката за один день участия составляет не менее 275 руб. и не более 1100 руб.

Согласно п. 2 Порядка расчета оплаты труда адвоката, утвержденного совместным Приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н, размер оплаты труда за один день участия адвоката в качестве защитника в случае предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям составляет 825 руб.

Как полагал адвокат, Судебная коллегия незаконно снизила ему размер вознаграждения на 632 руб. 50 коп.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 20 декабря 2007 г. определение Пермского краевого суда в части взыскания в пользу адвоката Г. 316 руб. 25 коп. отменила, указав следующее.

Постановив взыскать в пользу адвоката Г. 316 руб. 25 коп., суд кассационной инстанции не учел положений п. 2, 3 «Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

В частности, согласно пп. 2 п. 3 названного Порядка размер оплаты за один день участия адвоката в случае предъявления обвине-

Адвокатская практика

ния по трем или более инкриминируемым преступлениям составляет 825 руб.

По делам в отношении несовершеннолетних размер оплаты составляет 550 руб. (пп. 3 п. 3 Порядка).

Как следует из приговора, Т. осужден за совершение краж из гаражей потерпевших К. и Ч. и за ограбление потерпевшего С.

На момент совершения преступлений и рассмотрения дела судами первой и кассационной инстанций Т. совершеннолетия не достиг.

При таких обстоятельствах определение Судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда о взыскании в пользу адвоката Г. 316 руб. 25 коп. является незаконным и необоснованным, а потому подлежит отмене.

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 6. С. 25—26.

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации,
руководителям адвокатских образований,
адвокатам Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

В Южной Осетии произошли известные Вам трагические события, в ходе которых погибли ни в чем не повинные женщины, старики и дети. Город Цхинвали превращен в руины. Жители Южной Осетии оказались на грани гуманитарной катастрофы и нуждаются в помощи.

В гуманитарную акцию уже включились адвокаты Республики Северная Осетия — Алания и других субъектов Южного федерального округа. Они безвозмездно оказывают беженцам из Южной Осетии квалифицированную юридическую помощь, в том числе по подготовке документов для обращения в международные судебные органы.

Адвокатское сообщество Республики Южная Осетия лишилось служебного помещения, его деятельность дезорганизована, а судьба многих адвокатов неизвестна, жилища разрушены.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации приняла решение оказать нашим коллегам адвокатам Республики Южная Осетия материальную и финансовую помощь.

Рассчитываем, что каждый член нашего сообщества не останется равнодушным и также откликнется на беду пострадавших наших коллег.

Координировать работу по оказанию помощи адвокатскому сообществу Республики Южная Осетия поручено представителю Совета — вице-президенту Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в Южном федеральном округе, президенту

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Адвокатской палаты Ростовской области Баранову Д.П. (тел.: прямой 8-8632-40-52-02, 8-8632-82-02-08, канцелярия 8-8632-82-02-09, бухгалтерия 8-8632-40-12-02).

Всем, кто готов оказать финансовую помощь адвокатам Республики Южная Осетия, сообщаем банковские реквизиты для перечисления денежных средств:

Некоммерческая организация «Ассоциация адвокатских палат Южного федерального округа»

ИНН 6167055382

КПП 616701001

р/сч. 40703810800007700010

к/сч. 30101810800000000790

БИК 046015790

ОАО Банк «Южный Регион»

г. Ростов-на-Дону

Необходимо делать пометку «Благотворительная помощь адвокатам Южной Осетии».

Контактный телефон президента Адвокатской палаты Южной Осетии Хугаева Анатолия Илларионовича: 8-928-492-26-15.

С уважением,

Президент

Федеральной палаты адвокатов РФ

Е.В. СЕМЕНЯКО

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
30 сентября 2008 года:**

1. ГЕТМАН Влада Александровна
2. ГРИЗОДУБОВА Нина Анатольевна
3. ГУЛЬБИН Юрий Терентьевич
4. ЕРМАКОВ Александр Валентинович
5. КАШИЦЫН Денис Евгеньевич
6. КОВАЛЕВА Наталья Александровна
7. КУЗЬМИЧЕВА Ирина Игоревна
8. МИНЕНКОВ Сергей Александрович
9. ПРИДАНОВ Андрей Николаевич
10. РЕГЕДА Екатерина Владимировна
11. СИМОНОВА Яна Александровна
12. УСТЮГОВ Алексей Юрьевич

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
21 октября 2008 года:

1. ВАКУЛЕНКО Константин Сергеевич
2. ВАЛ ИШ И НА Фларида Рифовна
3. ВОРОНИН Валерий Валентинович
4. ДЕРГАЧ ЕВ Дмитрий Александрович
5. ЗАДОРЖНЫЙ Александр Александрович
6. ЗИСМАН Яна Александровна
7. КУРИХИН Григорий Николаевич
8. ЛАНИНА Екатерина Аркадьевна
9. ЛЕВАНТ Матвей Дмитриевич
10. ПАНЕШ Александр Анатольевич
11. ПАТРАШКО Елена Леонидовна
12. РОГОЖИН-МОСКОВСКОВ Валерий
Алексеевич

СОДЕРЖАНИЕ

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы	3
Документы Адвокатской палаты г. Москвы	
Решение № 114 Совета Адвокатской палаты г. Москвы «О созыве Седьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы»	4
Решение № 115 Совета Адвокатской палаты г. Москвы «О норме представительства на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы и порядке избрания делегатов»	5
Порядок избрания делегатов на Седьмую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы.....	6
Протокол собрания адвокатов	8
Письмо Совета Адвокатской палаты г. Москвы руководителям органов управления коллегиями адвокатов и адвокатскими бюро, адвокатским кабинетам	10
Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы	11
Из переписки Президента Адвокатской палаты г..... Москвы	14
Обзор дисциплинарной практики	30
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения	
Постановление Правительства Российской Федерации от 22.09.2008 г. № 709 «О внесении изменений в правила подачи заявления о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал и выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал».....	50
Изменения, которые вносятся в правила подачи заявления о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал и выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал.....	51
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21.04.2008 г. № 03-04-06-02/38	56

Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 29.05.2008 г. № 21-18/461	57
Постановление правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 28.07.2008 г. № 225п «Об утверждении формы заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, инструкции по его заполнению, а также формата представления в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии в электронном виде (формат данных).....	59
Приказ Федеральной службы государственной статистики Минэкономразвития Российской Федерации от 12.08.2008 г. № 185 «Об усилении контроля за соблюдением законодательства по представлению бухгалтерской отчетности организаций в органы государственной статистики.....	61
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 29.08.2008 г. № 03-04-05-02/14	62
Адвокатская практика	63
Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	101
Поздравляем!	
Приняли присягу и получили статус адвоката 30 сентября 2008 года.....	103
Приняли присягу и получили статус адвоката 21 октября 2008 года	

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 10—11(60—61) за 2008 г.

Объем — 7 п.л. Тираж — 2230 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О. В. Газизова*.

Заказ № 489.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,

ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 14.11.2008 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел. 690-98-94.

НОВОГОДНИЙ БАЛ АДВОКАТОВ

Профессиональный
союз адвокатов
России



Советы Адвокатских палат
г. Москвы
и Московской области

2009

Ассамблея (балы) служат "не только для забавы, но и для дела, ибо тут можно друг друга видеть и о всякой нужде переговорить." (Указ Петра I от 1718)

Уважаемые коллеги!

Продолжая добрую традицию, начатую пять лет назад, Советы Адвокатских палат г. Москвы и Московской области, а также Профессиональный союз адвокатов России приглашают Вас принять участие

В ШЕСТОМ НОВОГОДНЕМ БАЛЕ АДВОКАТОВ 2009.

ШЕСТОЙ БАЛ АДВОКАТОВ 2009 будет проведен **20 декабря 2008 г.** в помещении большого банкетного зала ресторана "Спутник" по адресу:
г. Москва, Ленинский проспект, д. 38.

В программе бала принимают участие профессиональные актеры и знаменитые артисты, участников бала ждут шутки, розыгрыши и множество сюрпризов, а также большой праздничный фейерверк.

Съезд гостей — к 17 часам. Начало бала — в 18 часов.

Стоимость пригласительного билета на одно лицо составляет **6500 рублей.**

В связи с ограниченным количеством пригласительных билетов просьба заранее побеспокоиться о резервировании мест и приобретении билетов.

Желающим принять участие в организации и проведении праздничного мероприятия, а также по вопросам заказа и покупки пригласительных билетов необходимо обращаться к организаторам и администраторам.

Контактные телефоны:

МАЛЬГИНА Наталья Александровна, тел. (495) 672-10-85, 672-10-82;

ЗВЕЗДИНА Елена Ивановна, тел. (495) 968-71-03;

ВДОВИНА Лолита Александровна, тел. (495) 126-41-92.

Кроме того, всю необходимую информацию можно узнать на сайте Профессионального союза адвокатов России.

Организаторами бала приветствуются Ваши творческие и иные инициативы. Приглашаем к участию в спонсорской помощи адвокатов и руководителей адвокатских образований для организации **ШЕСТОГО НОВОГОДНЕГО БАЛА АДВОКАТОВ 2009**, активное участие которых будет отмечено специальными дипломами и ценными подарками.

С уважением,

Президент
Адвокатской палаты
г. Москвы, адвокат
Г. М. РЕЗНИК

Президент
Адвокатской палаты
Московской области, адвокат
А. П. ГАЛОГАНОВ

Председатель
Профессионального союза
адвокатов России, адвокат
С. А. КРИВОШЕЕВ