

Вестник

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 4-5(30-31)

Москва, 2006



ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 4-5(30-31)

Москва, 2006

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

От имени Совета Адвокатской палаты
города **Москвы** примите самые искренние
поздравления с днем Великой Победы над
немецко-фашистскими захватчиками!

С особым чувством благодарности обра-
щаемся к нашим ветеранам, ко всем тем,
кто до сих пор продолжает трудиться в ря-
дах Московской адвокатуры.

Здоровья, счастья и успехов!

**Президент
Адвокатской палаты
г. Москвы**

Г.М.РЕЗНИК



23 марта и 18 апреля текущего года состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы. На заседаниях рассматривались вопросы текущей и перспективной деятельности палаты, внесение и изменение сведений об адвокатах в Реестре адвокатов г. Москвы, дисциплинарная практика, проекты разъяснений Совета по отдельным направлениям адвокатской деятельности и другое.

18 апреля 2006 г. на заседании Совета было рассмотрено 24 дисциплинарных производства. По 12 дисциплинарным производствам были приняты решения об их прекращении в виду малозначительности совершенного проступка, истечения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности и т.д. В отношении 7 адвокатов вынесены решения о прекращении их статуса за неисполнение решений органов Адвокатской палаты г. Москвы, а также за неисполнение ими своих обязанностей по уведомлению Совета АП г. Москвы об избранной форме адвокатского образования. Также прекращен статус адвоката за неисполнение своих обязанностей по оказанию юридической помощи своему доверителю, трем адвокатам вынесены различные меры дисциплинарного взыскания.

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

В соответствии с решением Совета АП г. Москвы (протокол № 3) внесены изменения в Реестр адвокатских образований г. Москвы

Внесены в Реестр в связи с учреждением:

Адвокатские кабинеты.

№	ФИО.	дата
1	Гараев Вильдан Сафаргалиевич	02.03.06
2	Мищуков Максим Львович	02.03.06
3	Спицына Ольга Алексеевна	27.02.06
4	Кокушкин Анатолий Константинович	10.02.06
5	Шипицина Тамара Васильевна	09.03.06
6	Бухарский Дмитрий Михайлович	15.03.06
7	Калашников Геннадий Иванович	16.03.06
8	Редкой Николай Семенович	01.03.06
9	Полунина Галина Владимировна	17.03.06
10	Дхоте Авинаш Ашокович	17.03.06
11	Смирнов Владимир Борисович	22.03.06
12	Мельгунов Николай Викторович	21.03.06
13	Шаврин Алексей Алексеевич	21.03.06

Коллегии адвокатов.

№	Название	дата
1	МКА «Геркен, Княжевская и партнеры»	02.03.06

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Адвокатские бюро:

№	Название	дата
1	АБ «Орлов, Аничкова и партнеры»	01.03.06
2	АБ «Гартман и партнеры»	07.03.06
3	Межа. АБ «Мюллер, Аверин и партнеры»	27.03.06

Исключены из Реестра в связи с ликвидацией:

Адвокатские кабинеты

№	ФИО.	Дата ликвидации
1	Сергеева Людмила Дмитриевна	01.02.06
2	Никитин Геннадий Георгиевич	01.02.06
3	Аксенова Наталия Михайловна	01.03.06
4	Мартынов Вячеслав Анатольевич	16.02.06
5	Поздняков Александр Петрович	01.02.06
6	Бокун Евгения Валерьевна	01.03.06
7	Васильев Виталий Владимирович	01.03.06
8	Князева Ольга Игоревна	23.03.06
9	Деханов Сергей Александрович	30.03.06
10	Каряка Юрий Николаевич	31.03.06
11	Андросова Наталия Владимировна	01.04.06
12	Рудаков Анатолий Дмитриевич	11.04.06
13	Горох Николай Николаевич	01.11.05
14	Щербина Никита Николаевич	30.03.06
15	Сорокин Дмитрий Владимирович	29.03.06
16	Куганов Сергей Васильевич	30.03.06
17	Воробьев Юрий Александрович	29.03.06
18	Хаджиева Светлана Маиловна	29.03.06

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	ФИО.	Дата ликвидации
19	Нифонтов Андрей Викторович	29.03.06
20	Аксенова Елена Ивановна	23.03.06
21	Семенов Сергей Борисович	29.03.06
22	Медушевский Валентин Иванович	05.04.06
23	Пушкина Алла Ивановна	06.04.06
24	Зайцева Елена Михайловна	31.03.06
25	Ковалев Сергей Алексеевич	07.04.06
26	Гладилин Эдуард Викторович	03.04.06
27	Кистанов Вадим Вадимович	07.04.06
28	Дорогова Нина Николаевна	10.04.06
29	Пригодин Павел Викторович	07.04.06
30	Андисова Рисалат Гаджиевна	12.04.06
31	Соколов Александр Леонидович	12.04.06
32	Серебрякова Карима Нурисламовна	17.04.06

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Уголовно-процессуальное законодательство не возлагает на обвиняемого и защитника процессуальную обязанность подписывать протоколы следственных (процессуальных) действий, а отказ участника следственного действия (обвиняемого, защитника) подписать протокол этого действия не влечет сам по себе признания производства следственного (процессуального) действия незаконным.

...В Адвокатскую палату г. Москвы из Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве в соответствии с пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поступило представление, в котором поставлен вопрос о рассмотрении письма Заместителя начальника управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ М. на ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей адвокатами К. и С.

Выслушав объяснения адвокатов К. и С., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве, основанного на письме Заместителя начальника управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ М., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Обзор дисциплинарной практики

Защитник — лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитников допускаются адвокаты (ч. 1 и 2 ст. 49 УПК РФ).

С момента допуска к участию в уголовном деле защитник, в частности, вправе: присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном УПК РФ; знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; заявлять ходатайства и отводы; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом; использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты (п. 4 — 8, 10, 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Как следует из исследованных Комиссией доказательств, адвокаты К. и С. в ходе осуществления на стадии предварительного расследования защиты обвиняемого С. участвовали в проведении процессуальных действий с его участием, реализуя предусмотренные уголовно-процессуальным законом полномочия защитников.

Нарушение адвокатами требований уголовно-процессуального законодательства, а именно ст. 166 и 167 УПК РФ, и адвокатской этики заявитель усматривает в том, что 15 июня 2005 г. адвокат К. отказался подписывать протокол уведомления об окончании следственных действий, а адвокат С. 07 сентября 2005 г. после ознакомления совместно с обвиняемым С. с тремя предъявленными им томами уголовного дела отказался удостоверить своей подписью в графике ознакомления факт отказа обвиняемого С. от подписи в графике ознакомления и, в свою очередь, вообще отказался от подписи в указанном графике, также он отказался 12 сентября

Обзор дисциплинарной практики

2005 г. удостоверить своей подписью заявления, собственноручно сделанные в этот день его подзащитным в графике ознакомления.

Кроме того, по мнению заявителя, адвокат К. нарушил требования уголовно-процессуального законодательства и адвокатской этики, заявив 21 июля 2005 г. при рассмотрении в районном суде г. Москвы ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого С., что обвиняемый и его защитники вообще не были уведомлены об окончании следственных действий, и не явившись 12 сентября 2005 г. к 10 часам в следственный изолятор для совместного с обвиняемым С. ознакомления с материалами уголовного дела, не представив каких-либо документов, объясняющих причины его неявки, а адвокат С. — опоздав 12 сентября 2005 г. в следственный изолятор для совместного с обвиняемым С. ознакомления с материалами уголовного дела, прибыв в 15.00 час., хотя был уведомлен о необходимости явки к 10.00 час.

Квалификационная комиссия не может согласиться с доводами заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 7 ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. Однако ни на защитника, ни на обвиняемого уголовно-процессуальный закон не возлагает обязанность подписывать протокол следственного действия.

В УПК РФ законодатель предусмотрел как возможность возникновения такой процессуальной ситуации (коллизии), так и четкий путь ее разрешения:

«Статья 167. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия

1. В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии.

2. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол...»

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство не возлагает на обвиняемого и защитника процессуальную обязанность подписывать протоколы следственных (процессуальных)

Обзор дисциплинарной практики

действий, а отказ участника следственного действия (обвиняемого, защитника) подписать протокол этого действия не влечет сам по себе признания производства следственного (процессуального) действия незаконным.

Протокол судебного заседания районного суда г. Москвы от 21 июля 2005 г. заявителем не представлен, а адвокатом К. представлена ксерокопия направленного ему следователем по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ Г. 5 сентября 2005 г. уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу № 18/325533-04, датированного 31 августа 2005 г. Иных уведомлений, в том числе датированных 15 июня 2005 г., участники дисциплинарного производства Квалификационной комиссии не представили. Само по себе заявление адвокатом К. 21 июля 2005 г. в судебном заседании, что обвиняемый С. и его защитники «вообще не были уведомлены об окончании следственных действий», отражает понимание стороной защиты сложившейся по уголовному делу процессуальной ситуации. Обоснованность данного заявления, наряду с иными представленными сторонами в обоснование своих правовых позиций доказательствами, должна была быть оценена районным судом г. Москвы при вынесении постановления, которое могло быть обжаловано заинтересованными лицами в установленном процессуальным законом порядке. Квалификационная комиссия напоминает, что в соответствии с ч. 1 п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)».

Утверждения заявителя о том, что адвокаты К. и С. 9 сентября 2005 г. были уведомлены телефонограммами об удовлетворении следствием ходатайства обвиняемого С. о дальнейшем ознакомлении с материалами дела только совместно с одним из своих защитников, и были приглашены в следственный изолятор на 12 сентября 2005 г. к 10 часам для совместного с обвиняемым ознакомления с материалами дела, а также о том, что всем защитникам С. были направлены об этом уведомления по почте, не подтверждаются представленными Комиссии доказательствами. Наоборот, в

Судебная практика

письме от 30 сентября 2005 г. на имя Руководителя ГУ Росрегистрации по Москве Б. адвокат К. указал, что доводы о направлении телефонограммы опровергаются данными из книги учета телефонограмм адвокатского бюро «К. и партнеры», а также предоставил ксерокопию полученного им 6 сентября 2005 г. уведомления от 31 августа 2005 г. об окончании следственных действий по уголовному делу № 18/325533-04, направленного ему следователем по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ С.В. Г. 5 сентября 2005 г., в котором отсутствует указание на какие-либо конкретные запланированные следствием даты ознакомления обвиняемого и его защитников материалами уголовного дела, указано лишь, что такое ознакомление будет осуществляться после выполнения требований ст. 216 УПК РФ, то есть после ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката): доказательств, опровергающих объяснения адвокатов К. и С. и иных представленных ими по доводам заявителя доказательств, Квалификационной комиссии заявителем не представлено.

Поскольку адвокат несет ответственность лишь за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем, за нарушение норм (требований) законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также за неисполнение или ненадлежащее исполнение решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции (п. 2 ст. 7, пп. 1 — 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката), а заявителем доказательств не представлено доказательств ненадлежащего поведения адвокатов К. и С. при исполнении профессиональных обязанностей, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адво-

Обзор дисциплинарной практики

катов К. и С. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката (по обстоятельствам, изложенным в представлении Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 3 октября 2005 г., основанном на письме Заместителя начальника управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ М. от 14 сентября 2005 г.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

2. В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката адвокат, не имея возможности в силу объективных причин закончить исполнение поручения на защиту своего доверителя (в суде первой инстанции), обязан принять разумные и достаточные меры к тому, чтобы в ясной и недвусмысленной форме довести до сведения доверителя обстоятельства, в силу которых он не имеет возможности продолжить и закончить выполнение принятой им на себя обязанности по защите, а также предпринять меры к расторжению соглашения, в том числе в целях возврата доверителю неотработанной части гонорара.

...Гражданин Д. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с заявлением (жалобой), указав, что 29 июля 2005 г. он заключил договор (поручение (соглашение) № 1) с адвокатом А. на защиту на предварительном следствии и в суде своего сына Д-ва; оплата по договору была произведена полностью — 8 тыс. руб. по квитанции № 301 от 29.07.2005 г., 2 тыс. долларов США по квитанции № 302 от 2.08.2005 г. Заявитель указывает, что в период предварительного следствия адвокат А. приходил в УВД и в следственный изолятор, явился на первое заседание суда 12 октября 2005 г., которое продолжалось не более 40 мин.; после этого адвокат позвонил доверителю, предупредил его, что уезжает, но свои обязанности выполнит. После этого, как указано в жалобе, адвокат А. отключил свой мобильный телефон, а это была единственная возможность связи с ним, не прибыл на заседание суда 26 октября 2005 г., не известил при этом ни суд, ни доверителя, телефон по-прежнему был отключен; поскольку следующее судебное заседание было назначено на 18 ноября 2005 г., доверитель, обеспокоенный сложившимся положением, обратился к заместителю председателя президиума МКА «Т. и партнеры» Т., который пояснил, что «адвокатское бюро не несет никакой ответственности за действия адвока-

Обзор дисциплинарной практики

та А.», сказав при этом, что «сумма, уплаченная по договору с А., слишком ничтожна», после чего предложил заключить новый договор с другим адвокатом того же бюро для ведения дела в суде.

Заявитель считает, что адвокат А. нарушил Кодекс адвокатов, нанес вред своему клиенту, своей неявкой в суд рассердил судью, который вынужден был перенести заседание, а также не выполнил свои обязательства по договору, в связи с чем Д просит принять меры дисциплинарного характера к адвокату А. согласно правил поведения адвокатов и исполнения взятых на себя обязательств.

21 ноября 2005 г. Д. повторно обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с заявлением (жалобой) в отношении адвоката А., в котором дополнительно указал, что адвокат А. не явился на заседания суда ни 26 октября, ни 18 ноября 2005 г., не известив при этом ни суд, ни доверителя; уточнил, что в связи с тем, что он (Д.) и его жена являются пенсионерами, то он просит принять меры дисциплинарного и материального характера к А. и возратить уплаченный гонорар.

Выслушав объяснения заявителя Д., адвоката А., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалоб Д., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1, п. 2 ст. 7 названного Закона; ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокатом А. 29 июля 2005 г. было заключено соглашение с Д. на защиту сына доверителя Д-ева, в том числе в районном суде г. Москвы, 12 октября 2005 г. адвокат принимал участие в судебном заседании, а затем ввиду обострения хронического заболевания был вынужден уехать для прохождения амбулаторного лечения, продолжавшегося с 24 октября по 28 декабря 2005 г., в г. Ульяновск, ввиду чего адвокат не смог продолжить принятую им на

Обзор дисциплинарной практики

себя защиту подсудимого Д-ва, в том числе явиться в судебные заседания 26 октября и 18 ноября 2005 г. (18 ноября 2005 г. суд постановил обвинительный приговор — *Примечание Комиссии*).

Квалификационная комиссия признает причину, ввиду которой адвокат А. не смог с 24 октября 2005 г. продолжать осуществление защиты подсудимого Д-ва в районном суде г. Москвы, уважительной, объективно исключавшей возможность продолжения им работы по делу, а потому не считает возможным расценивать описанные в жалобе доверителя действия адвоката А. как отказ от принятой на себя защиты обвиняемого Д-ева (ч. 7 ст. 49 УПК РФ, пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вместе с тем, содержание возложенной на адвоката обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами не исчерпывается запретом адвокату — защитнику обвиняемого отказываться от принятой на себя защиты.

Квалификационная комиссия отмечает, что в силу ст. 1, 2, 7 п. 1 пп. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 8 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат А. как лицо, оказывающее на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, не имея возможности в силу объективных причин закончить выполнение поручения на защиту Д-ева в суде первой инстанции, обязан был принять разумные и достаточные меры к тому, чтобы в ясной и недвусмысленной форме довести до сведения доверителя обстоятельства, в силу которых он не имеет возможности продолжить и закончить выполнение принятой им на себя обязанности по защите подсудимого Д-ева, а также предпринять меры к расторжению соглашения №001 от 29 июля 2005 г. с доверителем Д., в том числе в целях возврата доверителю неотработанной части гонорара.

Однако адвокат А., как усматривается из исследованных Комиссией доказательств, таких разумных и достаточных мер не предпринял — не разъяснил доверителю причину, по которой он вынужден уехать из г. Москвы в другой субъект федерации, сказав лишь, что «уезжает, но свои обязанности выполнит», после этого вплоть до дня рассмотрения Квалификационной комиссией дисциплинарного производства 10 марта 2006 г. на связь с доверителем не

Обзор дисциплинарной практики

выходил, в определенные периоды времени даже отключал свой мобильный телефон, хотя это была единственная возможность связи доверителя с ним; получив предоплату за выполнение поручения на защиту Д-ева в размере 100 % гонорара и не закончив выполнение поручения, не урегулировал и не предложил доверителю урегулировать вопрос об определении неотработанной части гонорара и о ее возврате через кассу адвокатского образования, причем не сделал это не только в период нахождения на амбулаторной лечении в г. Ульяновске с 24 октября по 28 декабря 2005 г., но и впоследствии — вплоть до дня рассмотрения дисциплинарного производства на заседании Квалификационной комиссии 10 марта 2006 г.

Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением адвоката А. о том, что он якобы полностью исполнил свои обязанности перед доверителем Д. и назначенным доверителем лицом Д-вым, закончил исполнение поручения на защиту Д-ева, поскольку в силу ч. 1 п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, принявший поручение на защиту подсудимого в суде первой инстанции, обязан выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда в отношении своего подзащитного, а адвокат А. прервал, ввиду болезни, осуществление защиты Д-ева до окончания судебного следствия.

Поскольку адвокат А. не закончил осуществление защиты Д-ева в суде первой инстанции, то есть не совершил действия, которые он обязался совершить по Поручению (Соглашению) №001 от 29 июля 2005 г., то, следовательно, адвокат А. не имел права *в этой части* получать (не возвращать доверителю) вознаграждение, право на выплату которого в полном размере адвокат приобретает только за оказанную в полном объеме юридическую помощь, если иное не предусмотрено соглашением с доверителем (в рассматриваемом соглашении подобные оговорки отсутствуют).

Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката А. и на крайне небрежное оформление им самого соглашения с доверителем.

Согласно п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» существенными условиями соглашения об оказании юридической помощи являются: 1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверен-

Обзор дисциплинарной практики

ных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате; 2) предмет поручения; 3) условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь; 4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения; 5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Рассматриваемое же Соглашение этим требованиям в полной мере не отвечает. Оно выполнено на бланке, в вернем левом углу которого типографским способом указано «коллегия адвокатов № 2», в верхнем правом углу — «Адвокат А.», в то же время в п. 3 соглашения типографским способом указано — «3. Предмет обращения: ДОВЕРИТЕЛЬ поручает, а адвокат *обязуюсь* Адвокатского бюро «Т. и партнеры», именуемый в дальнейшем «АДВОКАТ»... принимает на себя обязательство...», между тем на момент заключения соглашения адвокат А. осуществлял адвокатскую деятельность в Московской коллегии адвокатов «Т. и партнеры», а не в коллегии адвокатов № 2 и не в адвокатском бюро. Какие-либо данные об адвокатском образовании (местонахождение, телефоны и др.) в бланке соглашения отсутствуют, лишь в верхнем правом углу рядом с напечатанным типографским способом словом «Адвокат:» вписаны слова «А.» и номер мобильного телефона. В тексте соглашения в п. 5 после напечатанной типографским способом фразы «5. Плата за ведение (исполнение) настоящего поручения, включая затраты БЮРО организационно-технического характера, назначена в размере:» вместо суммы оплаты вписан знак прочерка («-----»). В то же время в нижней части листа, на котором исполнено соглашение, имеется отметка о внесении аванса в сумме 8000 руб. по квитанции № 301 от 29.07.2005 г., однако отсутствует указание на внесение суммы, эквивалентной 2000 долларов США по квитанции № 302 от 2.08.2005 г. Неконкретно сформулирован в Соглашении и предмет поручения, указано: «Характер поручения: *защита на предварительном следствии и в суде Д-ева*»; при этом непонятно, в каком следственном подразделении, в каком именно суде и в судах каких инстанций адвокат А. будет осуществлять защиту Д-ева.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности,

Обзор дисциплинарной практики

предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвокатов, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о ненадлежащем исполнении адвокатом А. своих обязанностей перед доверителем по соглашению об оказании юридической помощи «Поручение (Соглашение)» № 001 от 29 июля 2005 г., что выразилось в неуведомлении адвокатом доверителя о невозможности продолжения и завершения исполнения поручения на защиту подсудимого Д-ева в суде первой инстанции (районном суде г. Москвы) и непринятии мер к расторжению соглашения об оказании юридической помощи ввиду невозможности продолжения и завершения исполнения адвокатом поручения по причине обострения у него хронического заболевания.

Совет согласился с заключением и вынес адвокату А. дисциплинарное взыскание в форме выговора.

3. Адвокат не вправе принимать поручение на ведение гражданского дела, которое с точки зрения его фактических обстоятельств и действующего законодательства является абсолютно бесперспективным для доверителя.

Распоряжением Президента Адвокатской палаты г. Москвы было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. Основанием для возбуждения дисциплинарного производства явилась жалоба П. Заявительница утверждает, что она заключила с адвокатом соглашение на ведение гражданского дела в суде г. Москвы. За оказание юридической помощи была уплачена сумма в рублях, эквивалентная 2400 долларов США. В связи с тем, что заявительница «была не очень довольна» адвокатом, она хотела расторгнуть с ним соглашение. Однако адвокат К. «очень долго ее уговаривал», в связи с чем П. согласилась на продолжение сотрудничества.

Решением суда в иске заявительнице было отказано полностью. Г-жа П. связывает это с качеством оказанной ей юридической помощи и полагает, что «адвокат недобросовестно подошел к своим обязанностям». По указанной причине она считает, что

Обзор дисциплинарной практики

часть гонорара в сумме, эквивалентной 1700 долларов США адвокат должен ей вернуть. Аналогичные пояснения П. дала в заседаниях Квалификационной комиссии.

В своих письменных объяснениях адвокат К. пояснил, что он действительно заключал соглашение с заявительницей. Вынесение решения об отказе в удовлетворении иска его доверительницы адвокат объясняет тем, что П. не выполнила полностью его рекомендаций, сущность которых заключалась в необходимости обращения в органы внутренних дел и прокуратуру. П. в правоохранительные органы обратилась, но «впоследствии не пожелала «наказывать» своего близкого родственника возбуждением против него уголовного дела». В результате в возбуждении уголовного дела было отказано.

Как далее пояснил г-н К., после этого П. при содействии двух других адвокатов обратилась в суд. Однако суд оставил ее исковое заявление без движения.

Позже, с П. было заключено соглашение на представительство ее интересов в суде 1 инстанции и выписан ордер. Гонорар за ведение дела внесен в кассу коллегии адвокатов.

Суть дела в изложении адвоката К. заключается в следующем. П. хотела приобрести комнату в квартире, расположенной по соседству с ее квартирой. Для этого она обратилась в риэлтерскую фирму, прекратившую впоследствии свое существование. Комнату П. хотела приобрести для проживания родственников, ответчиков по делу, с тем, чтобы они за ней ухаживали.

Однако в договоре купли-продажи покупателем комнаты была указана не заявительница, понесшая расходы по оплате услуг агентства и оплате стоимости вышеуказанной комнаты, а один из ее родственников. Получив документы на вышеуказанную комнату, ее родственники отказались ухаживать за заявительницей.

Адвокат вел дело добросовестно. В частности, он «заявлял ходатайства о допросах свидетелей, выезжал на поиск свидетелей». В период рассмотрения дела «никаких претензий» П. к нему не предъявляла. Устные же жалобы последовали после того, как решение было вынесено не в ее пользу.

К своим объяснениям адвокат К. приложил копии ряда материалов дела, в т.ч. копии двух исковых заявлений, а также копию резолютивной части и неполную копию решения суда.

В заседании Квалификационной комиссии 31 марта 2006 г. адвокат К. заявил, что он урегулирует денежные отношения со своей

Обзор дисциплинарной практики

доверительницей, в связи с чем дело было отложено слушанием на 7 апреля 2006 г. В заседании же Квалификационной комиссии 7 апреля 2006 г. адвокат К. сообщил, что свои профессиональные обязанности перед П. он выполнял надлежащим образом, в связи с чем не видит оснований для частичного возврата внесенного ей гонорара.

Выслушав П. и адвоката К., а также тщательно исследовав и проанализировав представленные ими материалы в свете законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. На основании пп. 1, 3 и 4 п. 1 ст. 7 названного Закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката

На основании п. 2 ст. 7 того же Закона за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 и пп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. На основании пп. 1 и 2 ст. 8 названного Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и упомянутым Кодексом; уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей.

А в соответствии с п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат принимает поручение на ведение дела, если оно содержит в себе юридические сомнения, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.

Обзор дисциплинарной практики

Исходя из смысла указанной нормы, адвокат не должен принимать поручение на ведение гражданского дела, если в соответствии с избранной адвокатом правовой конструкцией оно абсолютно безнадежно и не может привести к каким— либо иным последствиям, кроме бесосновательного вселения в доверителя надежд на благополучный исход дела, а также напрасной траты доверителем времени и сил и неоправданного несения доверителем расходов, в том числе расходов по оплате услуг адвоката.

Применительно к обстоятельствам настоящего дисциплинарного производства, сформулированные положения тем более верны, поскольку адвокат имел дело с представителем социально незащищенных слоев населения. В соответствии с документами, которыми располагал адвокат, заявительница П. являлась участницей Великой Отечественной войны, инвалидом II группы, человеком одиноким, страдающим множеством тяжелых и мучительных недугов, не имеющим достаточных средств на жизнь, оплату лекарств и посторонний уход, в которых она нуждалась.

Все свои сбережения П. передала племяннице А. и ее сыну А-ву — ответчикам по делу. При этом имелось в виду, что на сбережения заявительницы и на ее имя будет приобретена комната в Москве, и в нее из Пензы переедут Г.Н. и Д.В. А-вы, которые станут ухаживать за больной и престарелой родственницей. 26 сентября 2002 г. у продавца Б. на имя А. была куплена комната. Вскоре после этого последний ухаживать за П. отказался, в связи с чем возник конфликт и последовало обращение П. в милицию и прокуратуру, а затем и в суд. Что же касается А., то она в ходе рассмотрения дела скончалась.

В составленном от имени заявительницы исковом заявлении от 18 июля 2005 г. адвокат К. со ссылкой на ст. 178 ГК РФ просил признать частично недействительным договор купли-продажи комнаты от 26 сентября 2002 г., как заключенный под влиянием заблуждения, признать за П. право собственности на эту комнату, а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

При этом адвокат не учел или не в полной мере учел ряд положений гражданского законодательства. В частности, в соответствии с п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. При принятии поручения на ведение дела и составлении искового заявления адвоката не смутило то обстоятельство, что его

Обзор дисциплинарной практики

доверительница стороной оспариваемой сделки не являлась. Между тем в дальнейшем это явилось одним из оснований к отказу в иске.

При ведении дела не в полной мере адвокатом были учтены и положения п. 2 ст. 181 ГК, в соответствии с которыми срок исковой давности по искам о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Правда, в исковом заявлении был поставлен вопрос о восстановлении пропущенного срока исковой давности, однако ни фактическими обстоятельствами дела, ни ссылкой на закон эта просьба подкреплена не была. Отклоняя иск П., суд сослался также и на пропуск срока исковой давности.

Не учел адвокат и положений ст. 151 ГК, в соответствии с которыми моральный вред может быть компенсирован лишь в том случае, если он причинен действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, прямо предусмотренных законом. Адвокат же К. просил компенсировать моральный вред, связанный с нарушением имущественных прав его доверительницы.

В силу выше перечисленных обстоятельств в иске заявительнице было отказано полностью. Следует подчеркнуть, что такой результат с абсолютной точностью опытный представитель, в качестве какового, Комиссия должна рассматривать адвоката К., должен был спрогнозировать до заключения соглашения с заявительницей и вступления его в процесс.

Между тем адвокат не только заключил соглашение на ведение абсолютно безнадежного, с точки зрения его фактических обстоятельств и действующего законодательства дела, но, по словам заявительницы, впоследствии уклонился от расторжения соглашения с П., когда она поставила об этом вопрос. При этом, по словам последней, одним из аргументов заставившей П. не настаивать на расторжении соглашения, послужило заявление адвоката о том, что внесенные ею деньги включают также оплату труда адвоката в кассационной и надзорных инстанциях.

У Квалификационной комиссии нет оснований не верить утверждениям адвоката К. о том, что он «заявлял ходатайства о допросах свидетелей, выезжал на поиск свидетелей». Однако в силу указаний ст.ст. 164—165 ГК и ст. 60 ГПК о форме сделок с недвижимостью так, как они понимаются существующей судебной практикой, показания свидетелей по таким делам являются недопустимым доказа-

Обзор дисциплинарной практики

тельством. Поэтому никакой необходимости в заявлении подобных ходатайств, а тем более в «выездах на поиск свидетелей» не было.

Квалификационная комиссия не может согласиться и с объяснениями адвоката К. в том отношении, что «проигрыш» дела связан с тем, что П. не выполнила его рекомендаций, и «не пожелала «наказывать» своего близкого родственника возбуждением против него уголовного дела». Квалифицированному адвокату, коим Комиссия должна считать г-на К., должно быть известно, что гражданско-правовые отношения между родственниками в современной судебной-следственной практике не квалифицируются в качестве уголовно-наказуемого мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Таким образом, оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия не может рассматривать ведение адвокатом К. гражданского дела в интересах П. в качестве квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатом на профессиональной основе физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре). Подобная деятельность адвоката не может быть признана честным, разумным и добросовестным отстаиванием прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Исходя из смысла п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат К. не должен был принимать поручения на ведение гражданского дела, поскольку с юридической точки зрения избранная адвокатом правовая конструкция являлась абсолютно бесперспективной и не могла привести ни к каким последствиям, кроме безосновательного вселения в доверителя надежд на благополучный исход дела, а также напрасной траты доверителем времени и сил и неоправданного несения доверителем расходов, в т.ч. расходов по оплате услуг адвоката.

Подобное поведение адвоката К. ни коим образом не может быть квалифицировано в качестве уважения прав, чести и достоинства лица, обратившегося к адвокату за оказанием юридической помощи.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Обзор дисциплинарной практики

Квалификационная комиссия по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

Что же касается претензий заявителя П. относительно возврата уплаченных им адвокату К. денег, то данный вопрос находится вне рамок компетенции Квалификационной комиссии.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 2 ст. 17, п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8, п. 1 ст. 18 и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвокатов, по результатам рассмотрения жалобы вынесла заключение о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и вынес адвокату К. дисциплинарное взыскание в форме замечания.

3. В Совет адвокатской палаты Москвы обратилась гражданка К. с жалобой, в которой она утверждала, что адвокат З., получив от нее в качестве гонорара 10 000 рублей на защиту ее сына в суде первой инстанции и, заверив ее «в достижении положительного результата», квалифицированной юридической помощи ее сыну не оказал, а когда ее сын, вопреки обещаниям адвоката, был осужден, кассационной жалобы в Московский городской суд не подал. Как утверждает в жалобе, на предварительном следствии защиту ее сына осуществлял по назначению другой адвокат. Когда она ожидала в суде перед началом судебного заседания адвоката, защищавшего ее сына по назначению, к ней подошел З., у которого уже был выписан ордер на защиту ее сына. Воспользовавшись ее растерянностью и вызванным тревогами за судьбу сына возбужденным состоянием, З. уговорил ее, пройдя в находившуюся неподалеку его автомашину, подписать соглашение с ним и уплатить ему там же 10 000 рублей, заверив при этом «в получении положительного результата в пользу сына». В судебном заседании, как она считает, надлежащей защиты ее сына не осуществлял, после осуждения сына кассационной жалобы писать не стал.

В заседании квалификационной комиссии К. подтвердила изложенное в жалобе. Адвокат З. в заседание коллегии не явился. По сообщению председателя президиума Московской городской коллегии адвокатов «Столичные силы» адвокат З. изменил место жи-

Обзор дисциплинарной практики

тельства, нового адреса в коллегии не сообщил «в деятельности Комиссии не участвует, членские взносы не платит с июля 2005 года». Квалификационная комиссия на основании положений п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства, считает возможным рассмотреть жалобу К. по существу в отсутствие не явившегося адвоката З.

Заслушав пояснения К., ознакомившись с представленной заявителем копией соглашения между нею и З., Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом З. норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат З. не выполнил требований п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката об обязанности адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и интересы доверителя, в частности, не подготовил и не подал кассационную жалобу на приговор по делу сына доверительницы, в нарушение требований ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» имел при себе и продемонстрировал доверительнице ордер на защиту ее сына еще до того, как заключил соглашение и, следовательно, до того как он был наделен полномочиями на осуществление защиты. В нарушение требований ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» заключенное адвокатом З. с К. соглашение, подписано им от имени коллегии адвокатов, формулировки о предмете поручения соглашение не содержит — вместо этого указано только наименование суда.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы признала, что адвокат З. допустил нарушение требований п. 2 ст. 6, п. 1 ч. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и принял решение о прекращении статуса адвоката З.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г.МОСКВЫ

С О В Е Т

Начальнику ФГУ ИЗ-99/1 ФСИН России
г-ну ПРОКОПЕНКО И.П.
Матросская Тишина, 18, Москва, 107996

Начальнику отдела контроля и надзора
в сфере адвокатуры и нотариата Главного
управления Федеральной регистрационной
службы по Москве
г-ну ЛЕОНТЬЕВУ С.В.
Ул. Б. Тульская, д. 15, Москва, 119019

По обращению начальника СИЗО № 1 УИН Минюста РФ по г. Москве проведена проверка.

Установлено, что печатный текст на английском языке на листе формата А-4, который был изъят у адвоката Гриднева Т.В. при проведении личного досмотра 18.01.2006 г., является перепиской через Интернет между швейцарским адвокатом обвиняемого Адамова Штефаном Веренбергом и самим Гридневым по вопросам оказания их общему доверителю (Адамову) юридической помощи, входит в производство (досье) адвоката и составляет в соответствии со ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатскую тайну.

Адвокат Гриднев Т.В. дал прочитать Адамову эту переписку и обсудил с ним поднятые в ней вопросы оказания юридической помощи, при этом обвиняемый подчеркнул одно место текста и сделал пометку, связанную с неточным, по его мнению, употреблением специальной терминологии. Расценивать обмен информацией между адвокатом и подзащитным, содержащейся на бумажных носителях (записях, фотографиях, графических изображениях, схемах и др.), включая собственноручные пометки обвиняемого на изучаемых документах (например, проекте жало-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

бы или ходатайства), как нарушение предусмотренного ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления» требования цензуры переписки обвиняемого (подозреваемого) — значит грубейшим образом нарушать конституционное право заключенного под стражу пользоваться помощью адвоката.

Нам, к сожалению, не впервые приходится сталкиваться с искаженным толкованием администрацией СИЗО-1 Москвы ст. 34 ФЗ «О содержании под стражей...», подводящим под понятие «запрещенных предметов» материалы адвокатского досье (всем памятен незаконный досмотр адвоката Артюховой О. Г. с изъятием ее личных записей, и правового заключения адвокатов по делу). Эта порочная, антиконституционная практика никогда не найдет понимания в адвокатском сообществе.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИК

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г.МОСКВЫ

С О В Е Т

Начальнику Следственного изолятора № 1
УФСИН по Москве
г-ну ПРОКОПЕНКО И.П.
Матросская Тишина, 18, Москва, 107996

Копия: Начальнику отдела контроля и надзора
в сфере адвокатуры и нотариата
Главного управления ФРС по Москве
г-ну ЛЕОНТЬЕВУ С. В.
Ул. Б. Тульская, 15, Москва, Россия, 115191

По Вашему письму о нарушении адвокатом Мироненко А. В. правил проведения свидания с подзащитным, пересланному в Адвокатскую палату г. Москвы ГУ ФРС по Москве, проведена проверка. Из объяснений адвоката Мироненко А. В., подтвержденных протоколом проведения его личного досмотра, а также объяснительной на имя начальника СИЗО обвиняемой Бережан А. П., усматривается, что 2 ноября 2005 г. адвокату было предоставлено свидание с подзащитной буквально на 5 минут, в связи с окончанием работы СИЗО. Обвиняемая обратилась к адвокату с просьбой проинформировать своих родственников о том, что она одета не по сезону и нуждается в теплых вещах и предметах личной гигиены, которые перечислялись в составленной ею записке. Поскольку у адвоката Мироненко не было времени, чтобы переписать этот список, он взял записку и тут же на выходе из комнаты свиданий её добровольно выдал сотрудникам изолятора.

При таких обстоятельствах основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отсутствуют в связи с тем, что его действия не порочат честь и достоинство адвоката и не умаляют авторитет адвокатуры.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Статья 4 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» устанавливает, что содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами гуманизма и уважения человеческого достоинства. Представляется, что в описанной ситуации, с учетом наступивших сильнейших холодов, сотрудникам СИЗО следовало не составлять протокол досмотра и рапортовать по начальству, а дать возможность адвокату переписать перечень необходимых заключенной под стражу женщине вещей и координаты её родственников с тем, чтобы он смог с ними оперативно связаться.

Надеюсь, что после изъятия записки о передаче теплых вещей обвиняемой Бережан, ее родственников известил сам следственный изолятор, и суровая зима не отразилась на её здоровье.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИК

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РФ (извлечения)

Раздел VIII. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НАЛОГИ

ГЛАВА 21. НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

Статья 149. Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)

3. Не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации следующие операции:

14) оказание услуг адвокатами, а также оказание услуг коллегами адвокатов, адвокатскими бюро, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации или Федеральной палатой адвокатов своим членам в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности;

ГЛАВА 23. НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Статья 226. Особенности исчисления налога налоговыми агентами. Порядок и сроки уплаты налога налоговыми агентами

Налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегами адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.

Указанные в настоящем пункте ... коллегии адвокатов, адвокатские бюро и юридические консультации, в Российской Федерации именуются в настоящей главе налоговыми агентами.

ГЛАВА 24. ЕДИННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ НАЛОГ

Статья 235. Налогоплательщики

I. Налогоплательщиками налога (далее в настоящей главе — налогоплательщики) признаются:

Налогообложение: консультации, разъяснения

- 1) лица, производящие выплаты физическим лицам: организации;
 - 2) индивидуальные предприниматели, адвокаты.
2. Если налогоплательщик одновременно относится к нескольким категориям налогоплательщиков, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, он исчисляет и уплачивает налог по каждому основанию.

Статья 241. Ставки налога

4. Адвокаты уплачивают налог по следующим налоговым ставкам:

Налоговая база на каждого отдельного работника нарастающим итогом с начала года	Федеральный бюджет	Фонды обязательного медицинского страхования		Итого
		федеральный фонд обязательного медицинского страхования	территориальные фонды обязательного медицинского страхования	
1	2	4	5	6
До 280000 рублей	5,3%	0,8 %	1,9 %	8,0 %
От 280001 рубля до 600000 рублей	14 840 руб. + 2,7 % с суммы, превышающей 280000 руб.	2 240 руб. + 0,5 % с суммы, превышающей 280 000 руб.	5 320 руб. + 0,4% с суммы, превышающей 280000 руб.	22 400 руб. + 3,6 % с суммы, превышающей 280000 руб.

Статья 244. Порядок исчисления и уплаты налога налогоплательщиками, не производящими выплаты и вознаграждения в пользу физических лиц

4. Расчет налога по итогам налогового периода производится налогоплательщиками, указанными в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 настоящего Кодекса, за исключением адвокатов, самостоятельно, исходя из всех полученных в налоговом периоде доходов с учетом расходов, связанных с их извлечением, и ставок, указанных в пункте 3 статьи 241 настоящего Кодекса.

5. Исчисление и уплата налога с доходов адвокатов осуществляются коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями в порядке, предусмотренном статьей 243 настоящего Кодекса, без применения налогового вычета.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Данные об исчисленных суммах налога с доходов адвокатов за прошедший налоговый период коллегии адвокатов, адвокатские бюро, юридические консультации представляют в налоговые органы не позднее 30 марта следующего года по форме, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации.

7. Налогоплательщики, указанные в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 настоящего Кодекса, представляют налоговую декларацию не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

При представлении налоговой декларации адвокаты обязаны представить в налоговый орган справку от коллегии адвокатов, адвокатского бюро или юридической консультации о суммах уплаченного за них налога за истекший налоговый период.

8. В случае прекращения либо приостановления статуса адвоката налогоплательщики обязаны в двенадцатидневный срок со дня принятия соответствующего решения уполномоченным органом представить в налоговый орган налоговую декларацию за период с начала налогового периода по день прекращения либо приостановления статуса адвоката включительно.

ГЛАВА 25. НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Статья 251. Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы

2. При определении налоговой базы также не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К ним относятся целевые поступления из бюджета бюджетополучателям и целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению. При этом налогоплательщики получатели указанных целевых поступлений обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевых поступлений.

К указанным целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся:

8) отчисления адвокатских палат субъектов Российской Федерации на общие нужды Федеральной палаты адвокатов в размерах и порядке, которые определяются Всероссийским съездом адво-

Налогообложение: консультации, разъяснения

катов; отчисления адвокатов на общие нужды адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в размерах и порядке, которые определяются ежегодным собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты этого субъекта Российской Федерации, а также на содержание соответствующего адвокатского кабинета, коллегии адвокатов или адвокатского бюро;

ГЛАВА 26.2. УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Статья 346.12. Налогоплательщики

3. Не вправе применять упрощенную систему налогообложения:

10)... адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований;

ГЛАВА 30. НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ

Статья 381. Налоговые льготы

Освобождаются от налогообложения:

14) имущество коллегий адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультаций.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 20 сентября 2005 г. № 04-2-03/130

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

Федеральная налоговая служба, рассмотрев письмо по отдельным вопросам, связанным с деятельностью адвокатских образований, сообщает.

Статьей 20 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ) установлено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. При этом указанные адвокатские образования, за исключением адвокатского кабинета, признаются юридическими лицами.

Вместе с тем адвокаты, учредившие адвокатский кабинет, также вправе открывать счета в банках в соответствии с законодательством, иметь печать, штампы и бланки с адресом и наименованием адвокатского кабинета.

Статьей 25 Федерального закона № 63-ФЗ предусмотрено, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета.

Существенным условием соглашения, заключаемого между адвокатом и доверителем, является установление порядка выплаты доверителем вознаграждения адвокату и компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения доверителя. При этом согласно пункту 6 статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующей

Налогообложение: консультации, разъяснения

ющего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Вместе с тем адвокатские образования, в том числе и адвокатские кабинеты, при осуществлении адвокатской деятельности не подпадают под сферу действия Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», поскольку сферой применения контрольно-кассовой техники являются наличные денежные расчеты в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Кроме того, следует отметить, что Минфином России, который уполномочен утверждать формы бланков строгой отчетности, не утверждались в качестве бланков строгой отчетности для адвокатских образований какие-либо квитанции по приему наличных денег от граждан. До настоящего времени не имеется и каких-либо указаний или разъяснений Минфина России о возможности применения адвокатскими образованиями такой формы бланка строгой отчетности, как квитанция к приходному кассовому ордеру с указанием назначения вносимых средств. Следовательно, денежные расчеты за оказание юридической помощи в адвокатских образованиях должны осуществляться через кредитные учреждения посредством безналичных расчетов.

Кроме того, обращаем внимание на то, что организации, заключающие с адвокатами соглашения об оказании юридической помощи в качестве доверителей, не вправе осуществлять наличные денежные расчеты.

И.Ф. ГОЛИКОВ

**МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ**

**ПИСЬМО
от 28 мая 2004 г. № 33-0-11/357@**

**О ПРИМЕНЕНИИ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ
АДВОКАТАМИ И НОТАРИУСАМИ**

В связи с многочисленными запросами налоговых органов о применении контрольно-кассовой техники адвокатами и нотариусами Министерство Российской Федерации по налогам и сборам сообщает следующее.

Согласно разъяснениям Министерства финансов Российской Федерации (письмо Минфина России от 06.05.2004 № 04-01 -14/2-59) обязанность по применению контрольно-кассовой техники, согласно статье 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее — Федеральный закон), возложена на организации и индивидуальных предпринимателей при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. К ответственности за неприменение контрольно-кассовой техники при продаже товаров, выполнении работ или оказании услуг, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут привлекаться только организации торговли либо иные организации, осуществляющие реализацию товаров, выполняющие работы либо оказывающие услуги, а равно граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

Между тем согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) и статьям 1 и 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате адвокатская и нотариальная деятельность не являются предпринимательской. В отличие от предпринимательской деятельности, которой граждане вправе заниматься с момента его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, к осуще-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ствлению адвокатской деятельности он вправе приступить с момента присвоения статуса адвоката и регистрации территориальным органом юстиции, а к деятельности нотариуса — с момента его назначения на должность нотариуса органом юстиции. Целью адвокатской и нотариальной деятельности является реализация предусмотренного статьей 48 Конституции Российской Федерации права каждого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, то есть защита прав, свобод и интересов юридических и физических лиц. Поэтому результаты такой деятельности не могут рассматриваться как продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг с целью извлечения прибыли.

В соответствии со статьей 20 Закона РФ об адвокатуре адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность в следующих формах адвокатских образований: адвокатский кабинет — индивидуальная форма адвокатской деятельности; коллегия адвокатов, адвокатское бюро, юридическая консультация — коллективные формы организации адвокатской деятельности.

Адвокатские образования, являющиеся некоммерческими организациями, обеспечивают условия для осуществления профессиональной деятельности своих членов-адвокатов. При этом, в соответствии с подпунктом пятым пункта 1 статьи 7 Закона об адвокатуре, профессиональной обязанностью адвокатов — членов указанных организаций является отчисление за счет полученного вознаграждения средств в установленных размерах на содержание соответствующего адвокатского образования. Для адвокатских образований эти средства являются целевым финансированием, а не платой за услуги, оказываемые адвокатам. При этом средства, перечисляемые в обязательном порядке доверителями на банковский счет или вносимые в кассу адвокатского образования, являются платой за юридическую помощь, оказанную адвокатами, а не адвокатским образованием.

За оказанную юридическую помощь адвокат получает вознаграждение на условиях соглашения, заключенного между ним и доверителем. Законодательство предусматривает также случаи оплаты его деятельности из средств бюджета. С учетом публично-правового статуса адвоката и особенностей его деятельности действующее законодательство предусматривает и ряд налоговых льгот. Аналогичным образом определяют правовой статус нотариусов и их положение в правовой системе государства Основы законодательства Российской Федерации о нотариате.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и нотариусы отнесены Налоговым кодексом Российской Федерации (абзац четвертый пункта 2 статьи 11) к категории индивидуальных предпринимателей только для целей Налогового кодекса Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 6 июня 2002 г. № 116-0 отметил, что «данное в Налоговом кодексе Российской Федерации определение индивидуальных предпринимателей имеет специально-терминологическое значение, а содержащиеся в пункте 2 статьи 11 нормы-дефиниции предназначены для применения исключительно в целях налогообложения. Самостоятельного регулятивного значения — как норма прямого действия — абзац четвертый пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации не имеет.». Между тем Федеральный закон о применении контрольно-кассовой техники к законодательству Российской Федерации о налогах и сборах не относится, поскольку предметом его регулирования являются не налоговые отношения, а публично-правовые отношения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного выше Минфин России разъясняет, что адвокатские образования (в том числе адвокатские кабинеты) и нотариусы при осуществлении деятельности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не подпадают под сферу действия Федерального закона о применении контрольно-кассовой техники и не должны использовать при осуществлении такой деятельности контрольно-кассовые машины.

Доведите данное письмо до нижестоящих налоговых органов.

Действительный
государственный советник
налоговой службы РФ II ранга
С.Н. ШУЛЬГИН

Налогообложение: консультации, разъяснения

МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

ПИСЬМО
от 5 января 2004 г. № СА-6-05/3@

**О ПОРЯДКЕ ЗАПОЛНЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ДЕКЛАРАЦИИ
ПО ЕДИНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ НАЛОГУ АДВОКАТАМИ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АДВОКАТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ
(в ред. письма МНС РФ ОТ 29.01.2004 № СА-6-05/94@)**

Министерство Российской Федерации по налогам и сборам по применению Приказа МНС России от 03.11.2003 № БГ-3-05/591 «О внесении изменений и дополнений в Приказ МНС России от 13.11.2002 № БГ-3-05/649» (далее — Приказ) разъясняет следующее.

Согласно изменениям и дополнениям к Порядку заполнения налоговой декларации по единому социальному налогу, внесенным Приказом, адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в течение налогового периода только в адвокатском образовании (в одном или нескольких, за исключением адвокатского кабинета), в налоговой декларации (приложение № 2 к Приказу) отражают значения по строкам 700, 700а. Остальные строки налоговой декларации ими не заполняются.

Действительный
государственный советник
налоговой службы РФ II ранга
С.Х. АМИНЕВ

Налогообложение: консультации, разъяснения

Ставка ЕСН в 2006 году

Налоговая база на каждого работника нарастающим итогом с начала года	Федеральный бюджет	Фонд социального страхования Российской Федерации	Фонды обязательного медицинского страхования		Итого
			федеральный фонд обязательного медицинского страхования	территориальные фонды обязательного медицинского страхования	
1	2	3	4	5	6
До 280000 рублей	20,0%	2,9%	1,1 %	2,0%	26,0%
От 280 001 рубля до 600000 рублей	56 000 руб. + 7,9 % с суммы, превышающей 280000 руб.	8 120 руб. + 1,1 % с суммы, превышающей 280 000 руб.	3 080 руб. + 0,6 % с суммы, превышающей 280000 руб.	5 600 руб. + 0,5 % с суммы, превышающей 280000 руб.	72 800 руб. + 10,0 % с суммы, превышающей 280 000 руб.
Свыше 600000 рублей	81280 руб. + 2,0% с суммы, превышающей 600000 руб.	11 320 руб.	5 000 руб.	7 200 руб.	104 800 руб. + 2,0% с суммы, превышающей 600 000 руб.

Налогообложение: консультации, разъяснения

**Тарифы взносов на обязательное пенсионное страхование
в 2006 году**

База для начисления страховых взносов на каждого отдельного работника нарастающим итогом с начала года	Для лиц 1966 года рождения и старше	Для лиц 1967 года рождения и моложе	
	на финансирование страховой части трудовой пенсии	на финансирование страховой части трудовой пенсии	на финансирование накопительной части трудовой пенсии
До 280000 рублей	14,0 %	10,0 %	4,0 %
От 280001 рубля до 600 000 рублей	39 200 руб. + 5,5 % с суммы, превышающей 280000 руб.	28 000 руб. + 3,9% с суммы, превышающей 280000 руб.	11200 руб. + 1,6% с суммы, превышающей 280000 руб.
Свыше 600000 рублей	56 800 руб.	40480 руб.	16 320 руб.

Налогообложение: консультации, разъяснения

УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

ПИСЬМО

от 22 декабря 2003 г. № 27-08/70659

ОБ ОТВЕТАХ НА ВОПРОСЫ

Управление Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Москве направляет для практического применения в работе ответы, подготовленные отделом налогообложения физических лиц, на вопросы, поставленные инспекциями по административным округам по налогу на доходы, удерживаемому налоговыми агентами и налоговыми органами.

Заместитель руководителя Управления
советник налоговой службы
Российской Федерации I ранга
Л. Я. Сосихина

НАЛОГОВЫЕ АГЕНТЫ

4. Вопрос: Адвокат использует свою квартиру как офис, следует ли включать в расходную часть затраты, связанные с использованием двух стационарных телефонов, установленных в квартире?

Ответ: Статьей 21 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ) предусмотрено, что адвокаты вправе использовать для размещения адвокатского кабинета жилые помещения, принадлежащие им либо членам их семьи на праве собственности, с согласия последних.

Вместе с тем статьей 19 Конституции Российской Федерации гарантировано равенство граждан перед законом независимо от профессиональной принадлежности. Однако физические лица, которые для целей налогообложения статьей 11 Налогового кодекса Российской Федерации отнесены к категории индивидуальных предпринимателей, не обладают правом на использование жилых помещений в целях осуществления своей деятельности. Указанные категории граждан вправе учитывать в составе своих расходов, непосредственно связанных с получением доходов от осуще-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ствляемой ими деятельности, только документально подтвержденные затраты, связанные с содержанием нежилых помещений, специально оборудованных для осуществления деятельности и принадлежащих поименованным выше гражданам на праве собственности или используемых на основании договора аренды.

Кроме того, статьей 15 Конституции установлено, что законы, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации, имеющей высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, следует, что абонентская плата за телефоны, установленные в квартире, используемой для размещения адвокатского кабинета, не может относиться на уменьшение налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

В о п р о с: В каких случаях адвокат может в расходной части учитывать расходы на приобретение автомобиля и бензина?

Ответ: В соответствии с пунктом 1 статьи 257 Кодекса под основными средствами понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг).

В соответствии со статьей 253 Кодекса к расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии.

Поскольку личный автомобиль у адвоката, учредившего адвокатский кабинет, не является средством труда для оказания услуг, а лишь создает дополнительные удобства, в связи с чем он не может рассматриваться в качестве основного средства, то произведенные расходы на его приобретение и приобретение ГСМ не могут относиться на уменьшение дохода, полученного от осуществления адвокатской деятельности.

Согласно статье 25 Закона № 63-ФЗ адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом. Существенными условиями соглашения, в частности, являются условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, а также порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Следовательно, адвокат вправе учесть свои затраты, связанные с разъездами (в том числе и затраты на ГСМ), в размере компенсации, выплачиваемой ему доверителем.

В случае если адвокат участвует в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, то его труд оплачивается за счет средств федерального бюджета. Также собранием (конференцией) адвокатов устанавливается размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, участвующему в качестве защитника по назначению.

6. Вопрос: Принимать ли к зачету следующие расходы предпринимателей, нотариусов, адвокатов:

— использование личного автомобиля (по фактическим расходам, по нормам);

— затраты на санитарную обработку помещения (деятельность не связана с пищевыми продуктами);

— затраты на сотовую связь (при наличии стационарного телефона);

— затраты на питьевую воду в пластмассовых бутылках;

— оплата Интернета по карточке;

— затраты на содержание охраны, сигнализации;

— затраты нотариуса на перевозку документов с охраной?

Ответ: В соответствии со статьей 221 Кодекса индивидуальные предприниматели при исчислении налоговой базы имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

При решении данного вопроса следует исходить из того, что согласно статье 252 Кодекса расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода:

а) так, например, у адвоката, частного нотариуса, предпринимателя, оказывающего информационные услуги, автомобиль не является средством труда для оказания услуг, а лишь создает дополнительные удобства, в связи с чем он не может рассматриваться в качестве основного средства.

Налогообложение: консультации, разъяснения

В соответствии со статьей 253 Кодекса к расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии.

Поскольку личный автомобиль у перечисленных налогоплательщиков не относится к основным средствам, то произведенные расходы на его использование (приобретение ГСМ, запчастей и т.п.) не могут относиться на уменьшение дохода, полученного от осуществления их деятельности. К тому же указанные категории налогоплательщиков имеют право учесть свои затраты, связанные с разъездами (в том числе и затраты на ГСМ), в размере вознаграждения, выплачиваемого им клиентами.

Однако у предпринимателя, осуществляющего посреднические услуги, при доставке на машине товаров своим клиентам, т.е. использующего автомобиль для целей, непосредственно связанных с извлечением доходов, указанные расходы будут включаться в состав профессионального налогового вычета. При этом расчет расходов на ГСМ производится в соответствии с нормами расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте, утвержденными руководящим документом Минтранса РФ от 29.04.2003 № РЗ 112194-0366-03;

б) в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 264 Кодекса расходы на обеспечение нормальных условий труда относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Указанные категории граждан вправе учитывать в составе своих расходов, непосредственно связанных с получением доходов от осуществляемой ими деятельности, только документально подтвержденные затраты, связанные с содержанием нежилых помещений, специально оборудованных для осуществления деятельности и принадлежащих поименованным выше гражданам на праве собственности или используемых на основании договора аренды. В случае проведения санитарной обработки данных помещений произведенные затраты будут включаться в состав расходов налогоплательщиков. Однако при решении вопроса о включении в состав расходов затрат на санитарную обработку арендуемого помещения необходимо учитывать условия договора аренды, по которому проведение указанной операции может быть возложено на арендодателя;

в) подпунктом 25 пункта 1 статьи 264 Кодекса определено, что к прочим расходам, связанным с производством и реализацией,

Налогообложение: консультации, разъяснения

относятся расходы на телефонные услуги, на оплату услуг связи. Такие расходы могут быть приняты к зачету только при наличии документов, подтверждающих факт оплаты. Кроме того, для обоснованного отнесения расходов по телефонным разговорам необходимо документальное подтверждение характера разговора, связанного с получением дохода от осуществления деятельности. К таким документам могут быть отнесены: договоры на выполнение работ (услуг) с юридическими или физическими лицами, от выполнения которых получен доход, с указанием номеров телефонов (для адвокатов — соглашения об оказании юридической помощи); регистрация телефонных номеров клиентов в документации адвокатского кабинета, частного нотариуса; счета АТС с детализацией (расшифровкой) счетов — например, предоставление оператором сотовой связи всех номеров абонентов, с которыми велись переговоры; даты; иные документы, подтверждающие, что отношения с абонентом связаны с процессом осуществления деятельности.

Так, учитывая, что адвокат, оказывая юридическую помощь, может представлять доверителя в различных судебных инстанциях, органах власти, собирать необходимые сведения и документы в различных инстанциях, выезжать в другую местность, участвовать в следственных действиях и т.д., то есть его деятельность носит оперативный характер и у него возникает необходимость постоянной связи с доверителем, что не всегда может быть обеспечено стационарным телефоном, оплата услуг сотовой связи может включаться в состав расходов адвоката.

г) затраты на питьевую воду в пластмассовых бутылках могут быть отнесены как к расходам на обеспечение нормальных условий труда согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 26 4Кодекса, так и к материальным расходам на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 254 как затраты на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг).

В первом случае указанные затраты могут быть отнесены к расходам налогоплательщика тогда, когда такие затраты предусмотрены законодательством Российской Федерации. Например, в статье 223 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях санитарно-бытового и лечебно-профилактического обслуживания работников работодатель должен устанавливать аппараты (устройства) для обеспечения работников горячих цехов и участков газированной соленой водой и др.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Во втором случае указанные затраты относятся к расходам налогоплательщика, осуществляющего торгово-закупочную деятельность, для которого бутилированная вода является товаром.

Учитывая изложенное, затраты на приобретение бутилированной воды не могут быть отнесены к расходам адвоката и частного нотариуса. При решении вопроса о включении указанных затрат в состав расходов предпринимателя следует исходить из вида деятельности, осуществляемого предпринимателем в соответствии с его свидетельством о государственной регистрации;

д) согласно подпункту 25 пункта 1 статьи 264 Кодекса расходы на почтовые услуги, на оплату услуг электронной почты, а также информационных систем (СВИФТ, Интернет и иные аналогичные системы) относятся к прочим расходам, связанным с осуществлением деятельности налогоплательщика-адвоката.

Сеть Интернет может оказать содействие в получении информационно-консультационных услуг. Передача информации (данных) и других видов документальных сообщений, включая обмен информацией между ЭВМ в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг, относится к группе «Услуги электрической связи». Услуги сети Интернет как услуги по доставке письменного текста, изображений по проводной электромагнитной системе полностью отвечают критериям, установленным Федеральным законом от 16.02.1995 № 15-ФЗ «О связи».

Поэтому затраты по оплате услуг Интернета в качестве оплаты услуг связи включаются в состав расходов адвоката, частного нотариуса и предпринимателя при наличии документов, подтверждающих необходимость его использования и произведенные расходы. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1997 № 1235 расчеты за услуги связи могут производиться абонентами с операторами связи или уполномоченными ими лицами как наличными деньгами, так и в безналичной форме, в том числе с использованием любых пластиковых карточек;

е) Законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что любые сведения, полученные адвокатом о клиенте при осуществлении своей профессиональной деятельности, являются тайной, которая не подлежит разглашению, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. В соответствии со статьей 139 Гражданского кодекса Российской Федерации информация, со-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ставляющая служебную или коммерческую тайну, имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании, и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности.

Следовательно, затраты адвоката на охрану или установку сигнализации в нежилом помещении, используемом ими для осуществления своей профессиональной деятельности, относятся к прочим расходам в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 264. В случае осуществления налогоплательщиками деятельности в арендуемом помещении при решении вопроса об отнесении указанных затрат в расходы следует исходить из условий договора аренды, в соответствии с которым указанные затраты могут производиться арендодателем.

Вопрос: Вправе ли коллегии адвокатов и их учреждения включать суммы единого социального налога в качестве профессионального налогового вычета при исчислении налога на доходы физических лиц с доходов адвокатов?

Ответ: В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 235 Налогового кодекса Российской Федерации адвокаты признаются плательщиками единого социального налога.

Поскольку согласно п. 1 ст. 226 коллегии адвокатов и их учреждения относятся к налоговым агентам, они вправе в соответствии с п. 2 ст. 221 предоставлять профессиональные налоговые вычеты адвокатам по получаемым ими доходам во исполнение гражданско-правовых договоров на основании их письменных заявлений в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением указанных договоров.

К таким расходам в соответствии с п. 3 ст. 221 Налогового кодекса относятся и суммы фактически уплаченного адвокатами (в порядке, указанном в п. 6 ст. 244 Налогового кодекса) в календарном году единого социального налога

Советник
налоговой службы 1 ранга
П. П. ГРУЗИН

02.06.2001

**ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ: НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ
И БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ
М. Спицын, к.э.н**

Для учета движения денежных средств адвокатов ежемесячно на каждого адвоката заводится лицевой счет, в котором указаны фамилии клиентов, номера регистрационных карточек, по которым заключены соглашения, а также информация о полученных средствах. В конце каждого месяца адвокат списывает суммы по регистрационной карточке, которые отражаются в лицевом счете. В лицевом счете адвоката указываются следующие данные.

№	ФИО, наименование организации	№ до- говора	№ приходного документа	Дата поступ- ления	Сумма	Спи- сано	Остаток	Возврат

На каждое первое число текущего месяца бухгалтерия выводит остаток неотработанного гонорара на лицевом счете, который переносится на лицевой счет следующего месяца.

**МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ**

ПИСЬМО
от 30 апреля 2003 г. № СА-6-05/510®

**О КОНТРОЛЕ УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ
В ВИДЕ ФИКСИРОВАННОГО ПЛАТЕЖА**

В связи с тем, что согласно статье 25 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 167-ФЗ) контроль за уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование осуществляется налоговыми органами в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность налоговых органов, Министерство Российской Федерации по налогам и сборам разъясняет следующее.

1. В соответствии со статьей 28 Федерального закона № 167-ФЗ страхователи, указанные в подпункте 2 пункта 1 статьи 6 названного Федерального закона, уплачивают суммы страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации в виде фиксированного платежа. Размер фиксированного платежа в расчете на месяц устанавливается исходя из стоимости страхового года, ежегодно утверждаемой Правительством Российской Федерации.

Минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии устанавливается в размере 150 рублей в месяц и является обязательным для уплаты. При этом 100 рублей направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, 50 рублей — на финансирование накопительной части трудовой пенсии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона № 167-ФЗ в целях настоящего Федерального закона частные детективы и занимающиеся частной практикой нотариусы приравниваются к индивидуальным предпринимателям.

1.1. Статьей 10 Федерального закона от 31.12.2002 № 187-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» статья 28 Федерального закона № 167-ФЗ дополнена пунктом 5, в соответствии с которыми страхо-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ватели-адвокаты вправе уплачивать страховые взносы самостоятельно либо через соответствующие адвокатские образования, исполняющие в отношении адвокатов функции налоговых агентов.

Таким образом, уплата страховых взносов в виде фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии адвокатами осуществляется самостоятельно либо через соответствующие адвокатские образования, исполняющие в отношении адвокатов функции налоговых агентов.

1.2. В соответствии с пунктом 2 статьи II Порядка регистрации в территориальных органах ПФР страхователей, уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированных платежей, утвержденного Постановлением Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 16.08.2002 № 89п (зарегистрировано в Минюсте России 28.11.2002 № 3971), определено, что главы и члены крестьянских (фермерских) хозяйств являются страхователями и обязаны регистрироваться в качестве страхователей в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации в 30-дневный срок с момента регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства по месту его нахождения.

Положениями статьи 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) предусмотрено, что глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

Крестьянское (фермерское) хозяйство, образованное до введения в действие части первой ГК РФ, является юридическим лицом до момента регистрации изменений его правового статуса по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства.

С введением в действие ГК РФ крестьянским (фермерским) хозяйствам предоставлено право самостоятельно определять свой правовой статус, то есть либо согласно статье 23 ГК РФ регистрироваться в качестве крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, либо согласно статье 259 ГК РФ в установленном порядке преобразоваться в хозяйственное товарищество или производственный кооператив, которые являются юридическими лицами.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Таким образом, независимо от того, в какой форме крестьянские (фермерские) хозяйства осуществляют деятельность (крестьянские (фермерские) хозяйства, осуществляющие деятельность с правами юридического лица, и хозяйства без образования юридического лица), главы и члены крестьянских (фермерских) хозяйств уплачивают страховые взносы в виде фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии в установленном порядке.

2. При осуществлении контроля налоговыми органами за уплатой страховых взносов в виде фиксированного платежа учитывается следующее.

Действующим законодательством не установлены:

— для индивидуальных предпринимателей и адвокатов обязанность представлять по итогам отчетных периодов — расчеты, по итогам налогового периода — декларацию об исчисленных и уплаченных суммах страховых взносов в виде фиксированного платежа;

— для налоговых органов обязанность по исчислению суммы страховых взносов в виде фиксированного платежа, направлению налоговых уведомлений на уплату авансовых платежей по страховым взносам в виде фиксированного платежа страхователям;

— применительно к страховому взносу в виде фиксированного платежа сроки уплаты в течение расчетного года, определенные конкретной датой;

— требования к адвокатам и членам крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, об их регистрации в качестве предпринимателей. Согласно статье 11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) указанные категории налогоплательщиков — физических лиц не приравнены для целей НК РФ к индивидуальным предпринимателям. Статья 83 НК РФ не содержит нормы, обязывающей адвокатов и членов крестьянского (фермерского) хозяйства, кроме являющегося индивидуальным предпринимателем главы этого хозяйства, встать на учет в налоговых органах в качестве индивидуальных предпринимателей.

Учитывая вышеизложенное, у налоговых органов отсутствуют основания (помимо изложенных в письме МНС России от 17.06.2002 № СА-6-05/839@) для:

— начисления пеней при уплате страховых взносов в виде фиксированного платежа;

Налогообложение: консультации, разъяснения

— проверки своевременности уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа и определения сумм, подлежащих начислению и уплате.

1. В целях реализации контроля за уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа налоговые органы проводят работу в соответствии с положениями Порядка обмена информацией между налоговыми органами и органами Пенсионного фонда Российской Федерации от 04.02.2002 № БГ-15-05/65, № МЗ-16-25/1043.

Действительный
государственный советник
налоговой службы
Российской Федерации II ранга
С. Х. АМИНОВ

Налогообложение: консультации, разъяснения

**Министерство
Российской Федерации
по налогам и сборам
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА**

Управления МНС России
по субъектам Российской
Федерации
Межрегиональные инспекции
МНС России по крупнейшим
налогоплательщикам
(по электронной почте)

О порядке контроля за исчислением и уплатой единого социального налога с доходов адвокатов

В связи с многочисленными вопросами, поступающими от налоговых органов и налогоплательщиков, о порядке применения адвокатами отдельных положений главы 24 «Единый социальный налог» Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) Министерство Российской Федерации по налогам и сборам разъясняет следующее.

В соответствии со статьей 235 НК РФ адвокаты признаются налогоплательщиками единого социального налога:

— с доходов, полученных ими в связи с осуществлением профессиональной деятельности;

— с выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также по авторским договорам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ) формами адвокатских образований являются коллегия адвокатов, адвокатское бюро, юридическая консультация (далее — адвокатские образования), адвокатский кабинет.

При этом указанные адвокатские образования (кроме адвокатских кабинетов) признаются юридическими лицами.

Пунктом 2 статьи 236 НК РФ предусмотрено, что объектом налогообложения единым социальным налогом для адвокатов признаются доходы от профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Налогообложение: консультации, разъяснения

В соответствии с пунктом 3 статьи 237 НК РФ налоговая база по единому социальному налогу адвокатов, определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период, как в денежной, так и в натуральной форме от профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

1. Налогообложение адвокатов, осуществляющих деятельность в адвокатских образованиях

1.1. Определение доходов с целью налогообложения единым социальным налогом

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ адвоката деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом доверителем в виде гражданско-правового договора, заключаемого в прост письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказан юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ существенными условиями соглашения являются условия выплат доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Пунктом 6 статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ установлено, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки которые предусмотрены соглашением.

Согласно статье 242 НК РФ днем фактического получения доходов от профессиональной деятельности, а также связанных с этой деятельностью иных доходов признается день фактического получения соответствующего дохода.

В целях соблюдения положений статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ, норм статьи 242 НК РФ при определении объекта налогообложения, налоговой базы и исчислении единого, социального налога за отчетный (налоговый) период учитываются суммы вознаграждений за оказываемую юридическую помощь и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручений доверителей, внесенные в отчетном (налоговом) периоде доверите-

Налогообложение: консультации, разъяснения

лями в кассу соответствующего адвокатского образования или перечисленные на расчетный счет адвокатского образования (с учетом условий, оговоренных соглашениями).

В случае, когда адвокатские образования или адвокаты, ссылаясь на статью 8 Федерального закона № 63-ФЗ, которой определено, что адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, отказываются представлять должностному лицу налогового органа (при проведении налогового контроля) соглашения между адвокатом и доверителем на оказание юридической помощи со ссылкой на то, что Ф.И.О. доверителя и сумма вознаграждения являются адвокатской тайной, необходимо учитывать следующее.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 23 НК РФ установлено, что налогоплательщики обязаны представлять налоговым органам и их должностным лицам в случаях, предусмотренных НК РФ, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, подпунктами 6 и 7 пункта 1 этой статьи — выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, а также не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей, и представлять налоговому органу необходимую информацию и документы в случаях и порядке, предусмотренном НК РФ.

При этом согласно пункту 1 статьи 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого налогоплательщика, плательщика сбора, налогового агента необходимые для проверки документы.

Лицо, которому адресовано требование о представлении документов, обязано направить или выдать их налоговому органу в пятидневный срок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93 НК РФ отказ налогоплательщика, плательщика сбора, налогового агента от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их установленные сроки признается налоговым правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

В случае такого отказа должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, производит выемку необходимых документов в порядке, предусмотренном статьей 94 НК РФ.

1.2. Определение расходов, принимаемых к вычету с целью налогообложения единым социальным налогом

Согласно положениям пункта 3 статьи 237 НК РФ налоговая база налогоплательщиков, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ (в том числе адвокатов), определяется как сумма доходов, полученных таким! налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения данной группой налогоплательщиков, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом положений статьи 273 НК РФ расходами, связанными с извлечением адвокатом доходов, признаются затраты после их фактической оплаты при условии, что они произведены с целью осуществления профессиональной деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ существенными условиями соглашения являются порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения.

Таким образом, к расходам, связанным с получением адвокатом доходов от профессиональной деятельности, уменьшающим налоговую базу по единому социальному налогу, относятся только те расходы, которые произведены в рамках заключенного между доверителем и адвокатом соглашения, в котором предусмотрено на их компенсация.

Учитывая, что расходы по отчислению на страхование профессиональной имущественной ответственности за «нарушение» условий заключенного с доверителем соглашения об оказании

Налогообложение: консультации, разъяснения

юридической помощи, подпадают под действие статей 255 и 263 НК РФ, данные суммы подлежат налогообложению единым социальным налогом в общеустановленном порядке.

Кроме того, не включаются в состав расходов адвоката затраты, указанные в статье 270 НК РФ.

При определении налоговой базы для целей исчисления единого социального налога не включаются в состав расходов, связанных с извлечением доход суммы единого социального налога, в том числе в виде начисленных авансовых платежей, подлежащих уплате в течение текущего налогового периода, уплаченных по итогам истекшего отчетного (налогового) периода, по основаниям, аналогичным для налога на прибыль в соответствии с пунктом 4 статьи 270 НК РФ.

Например, в соответствии с нормой данного пункта суммы налога на прибыль не учитываются в целях налогообложения налогом на прибыль, то есть налог на прибыль не уменьшает налоговую базу налогоплательщиков налога на прибыль.

Таким образом, начисленные и уплаченные суммы единого социального налога не уменьшают налоговую базу по единому социальному налогу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 167-ФЗ) адвокаты в отношении своих доходов обязаны уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации в виде фиксированного платежа.

При этом уплаченные суммы страховых взносов в виде фиксированного платежа включаются в состав прочих расходов адвоката, связанных с извлечением доходов, по основаниям, указанным в статье 264 НК РФ.

1.3. Порядок исчисления единого социального налога и представления налоговой отчетности

Пунктом 6 статьи 244 НК РФ определено, что исчисление и уплата единого социального налога с доходов адвокатов осуществляется адвокатскими образованиями в порядке, предусмотренном статьей 243 НК РФ.

Адвокатские образования исчисляют и уплачивают единый социальный налог с доходов каждого адвоката, полученных ими от профессиональной деятельности, в порядке, установленном ста-

Налогообложение: консультации, разъяснения

тей 243 НК РФ, по ставкам, установленным пунктом 4 статьи 241 НК РФ без расчета условия на право применения регрессивных ставок налога.

В случае, если адвокат в течение налогового периода осуществлял профессиональную деятельность в нескольких адвокатских образованиях, то сумма единого социального налога, подлежащая уплате адвокатским образованием по месту осуществления профессиональной деятельности, в которое перешел адвокат, исчисляется исходя из величины налоговой базы, относящейся к этому адвокатскому образованию.

При этом регрессивные ставки налога применяются к налоговой базе, накопленной за время осуществления адвокатом профессиональной деятельности за налоговый период в адвокатских образованиях с начала налогового периода. Для возможности применения регрессивных ставок налога адвокат может представить в адвокатское образование, в котором он осуществляет свою профессиональную деятельность, документ о размере налоговой базы, накопленной за время осуществления адвокатом профессиональной деятельности в других адвокатских образованиях.

Пунктом 4 статьи 241 НК РФ предусмотрено, что право на применение регрессивных ставок налога возникает у адвоката, если его налоговая база (доход превышает 100000 рублей).

Согласно статье 243 НК РФ адвокатские образования не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом, представляют в налоговый орган по месту постановки на учет за истекшие отчетные периоды расчеты по авансовым платежам по единому социальному налогу (форма утверждена Приказом МНС России от 29.12.2003 № БГ-3-05/722).

Согласно пункту 7 статьи 244 НК РФ по итогам налогового периода адвокаты самостоятельно представляют налоговую декларацию по единому социальному налогу в налоговый орган не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом. При этом в соответствии с Инструкцией по заполнению налоговой декларации по единому социальному налогу для индивидуальных предпринимателей, глав крестьянских (фермерских) хозяйств, адвокатов, утвержденной приказом МНС России от 13.11.2002 № БГ-3-05/649 (с изменениями и дополнениями), налоговая декларация представляется в территориальный орган МНС России по месту жительства адвоката.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Одновременно адвокат обязан представить в налоговый орган справку, рекомендованную МНС России (форма утверждена Приказом МНС России от 03.04.2002 № БГ-3-05/173 (с изменениями и дополнениями)), адвокатского (их) образования (ий) о суммах уплаченного за адвоката единого социального налога за истекший налоговый период.

В случае, если адвокат в течение налогового периода осуществлял свою профессиональную деятельность в различных адвокатских образованиях (за исключением адвокатского кабинета), в налоговой декларации им отражаются суммы исчисленного налога за истекший налоговый период на основании справок адвокатских образований, в которых он осуществлял свою деятельность.

2. Особенности уплаты единого социального налога с выплат в пользу физических лиц адвокатскими образованиями, в том числе коллегиями адвокатов и адвокатскими бюро, имеющими филиалы

Статьей 243 НК РФ адвокатским образованиям вменено в обязанность представление в налоговые органы по месту их нахождения не позднее 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом,

налоговой декларации по единому социальному налогу (форма утверждена Приказом МНС России от 09.10.2002 № БГ-3-05/550 (с изменениями и дополнениями)) в отношении выплат в пользу физических лиц.

Кроме того, адвокатские образования по итогам отчетных периодов представляют расчеты по авансовым платежам с выплат и иных вознаграждений, выплачиваемых в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также по авторским договорам.

Пунктом 10 статьи 22 Федерального закона № 63-ФЗ определено, что коллегия адвокатов вправе создавать филиалы на всей территории Российской Федерации, а также на территории иностранного государства, если это предусмотрено законодательством данного иностранного государства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона № 63-ФЗ к отношениям, возникающим в связи с учреждением и дея-

Налогообложение: консультации, разъяснения

тельностью адвокатского бюро, применяются правила статьи 22 данного закона, если иное не предусмотрено указанной статьей.

В случае, если в состав коллегий адвокатов, адвокатских бюро входят обособленные подразделения (филиалы), имеющие отдельный баланс, расчетный счет и начисляющие выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, то согласно пункту 8 статьи 243 НК РФ такие обособленные подразделения исполняют обязанности коллегий адвокатов, адвокатских бюро по представлению расчетов по единому социальному налогу и налоговых деклараций, а также по уплате налога (авансовых платежей по налогу) по месту своего нахождения.

Сумма единого социального налога (авансового платежа по налогу), подлежащая уплате по месту нахождения обособленного подразделения, при условии соблюдения положений пункта 8 статьи 243 НК РФ, определяется, исходя из величины налоговой базы, относящейся к этому обособленному подразделению.

Норма пункта 2 статьи 241 НК РФ, устанавливающая условия на право применения регрессивных ставок единого социального налога, применяется адвокатскими образованиями только в части выплат и иных вознаграждений в пользу физических лиц.

При этом расчет условия на право применения регрессивных ставок единого социального налога производится в части выплат и вознаграждений, выплачиваемых в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), в целом по организации (адвокатскому образованию).

Переход работника из одного обособленного подразделения в другое обособленное подразделение адвокатского образования не влияет на расчет условия на право применения регрессивных ставок единого социального налога. Обособленное подразделение адвокатского образования расчет условия на право применения регрессивных ставок единого социального налога не производит.

3. Налогообложение адвоката, учредившего адвокатский кабинет

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 63-ФЗ адвокатский кабинет не является юридическим лицом, а адвокат, учредивший адвокатский кабинет, осуществляет свою профессиональную деятельность индивидуально.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, исчисляет и уплачивает единый социальный налог в порядке, установленном пунктами 1-5 статьи 244 НК РФ, абзацем первым пункта 7 статьи 244 НК РФ, с применением ставок согласно пункту 4 статьи 241 НК РФ.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 4 Федерального закона 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, приравниваются в отношении порядка ведения учета хозяйственных операций к гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Учет доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуальными предпринимателями осуществляется в соответствии с Порядком учета доходов расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным совместным Приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам сборам от 13.08.2002 № 86н/БГ-3-04/430 (зарегистрирован Минюстом России 29.08.2002 № 3756).

Для адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения единым социальным налогом, определяется в порядке, аналогичном для адвокатов, осуществляющих свою деятельность в коллегиях адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультациях.

Для целей исчисления единого социального налога не включаются в состав расходов адвоката суммы единого социального налога, в том числе суммы авансовых платежей по налогу, исчисленных исходя из суммы налоговой базы адвоката за предыдущий налоговый период, по основаниям, аналогичным для налога на прибыль в соответствии с пунктом 4 статьи 270 НК РФ.

Исходя из суммы налоговой базы адвоката за предыдущий налоговый период и ставок, указанных в пункте 4 статьи 241 НК РФ, налоговым органом производится исчисление сумм авансовых платежей на текущий налоговый период. Авансовые платежи уплачиваются адвокатом на основании налоговых уведомлений: за январь — июнь — не позднее 15 июля текущего года в размере половины годовой суммы авансовых платежей; за июль — сентябрь — не позднее 15 октября текущего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей; за октябрь — декабрь — не позднее 15 января следующего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Если адвокат, учредивший адвокатский кабинет, начинает осуществлять свою профессиональную деятельность после начала очередного налогового периода, он обязан в 5-дневный срок по истечении месяца со дня начала осуществления деятельности представить в налоговый орган по месту постановки на учет декларацию с указанием сумм предполагаемого дохода за текущий налоговый период.

Если адвокат в течение налогового периода осуществлял профессиональную деятельность в адвокатском (их) образовании (ях) в форме юридических лиц, а затем учредил адвокатский кабинет, то в целях исчисления единого социального налога по итогам налогового периода, он определяет суммы доходов, расходов, связанных с его профессиональной деятельностью, налоговую базу в совокупности за время его деятельности в течение налогового периода как в адвокатских образованиях, так и адвокатском кабинете.

Разница между суммами авансовых платежей, уплаченными за налоговый период, и суммой налога, подлежащей уплате в соответствии с налоговой декларацией, уплачивается адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, по месту его жительства в срок не позднее 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

В том случае, если адвокат, учредивший адвокатский кабинет производит выплаты, начисленные в пользу физических лиц по трудовым гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а также по авторским договорам, то он является в соответствии с пунктом 1 статьи 235 НК РФ плательщиком единого социального налога с сумм выплат и иных вознаграждений, начисляемых в пользу таких физических лиц.

Порядок уплаты единого социального налога адвокатами, производящими выплаты в пользу физических лиц, регламентирован нормами пунктов 1, 3 статьи 236 НК РФ и пунктов 1,2,4,5 статьи 237 НК РФ (объект налогообложения налоговая база), статьи 238 НК РФ, статьи 239 НК РФ, пунктов 1, 2 статьи 241 / РФ (ставки), статьи 243 НК РФ (порядок исчисления и сроки уплаты).

Действительный
государственный советник
налоговой службы
Российской Федерации II ранга
С. Х. АМИНЕВ

П Р И К А З

12 декабря 2005 г.

№ 147

Зарегистрировано в Минюсте РФ
16 января 2006 г.
Регистрационный № 7361

**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ
ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ «УЧЕТ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ»
ПБУ 6/01»**

В целях совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 31, ст. 3258; № 49, ст. 4908; 2005, № 23, ст. 2270) приказываю:

1. Внести прилагаемые изменения в Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н (приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 28 апреля 2001 г., регистрационный номер 2689; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 20, 14 мая 2001 г.; «Российская газета», № 91—92, 16 мая 2001 г.)- 2. Установить, что настоящий приказ вступает в силу начиная с бухгалтерской отчетности 2006 г.

Министр А. Л. КУДРИН

Зарегистрировано в Минюсте РФ

16 января 2006 г.

Регистрационный № 7361

*Приложение
к приказу Минфина РФ
от 12 декабря 2005 г. № 147н*

**Изменения в Положение по бухгалтерскому учету
«Учет основных средств» ПБУ 6/01**

В Положении по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н (приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 28 апреля 2001 г., регистрационный номер 2689):

- 1) пункт 2 исключить;
- 2) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

а) объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

б) объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока, продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

в) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

г) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем. Некоммерческая организация принимает объект к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если он предназначен для использования в деятельности, направленной на достижение целей создания данной некоммерческой организации (в т.ч. в предпринимательской деятельности, осуществляемой в соответствии с законодательством Российской Федерации), для управленческих нужд некоммерческой организации, а также если выполняются условия, установленные в подпунктах «б» и «в» настоящего пункта.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Сроком полезного использования является период, в течение которого использование объекта основных средств приносит экономические выгоды (доход) организации. Для отдельных групп основных средств срок полезного использования определяется исходя из количества продукции (объема работ в натуральном выражении), ожидаемого к получению в результате использования этого объекта.»;

3) пункт 5 дополнить абзацами следующего содержания:

«Основные средства, предназначенные исключительно для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование с целью получения дохода, отражаются в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности в составе доходных вложений в материальные ценности.

Активы, в отношении которых выполняются условия, предусмотренные в пункте 4 настоящего Положения, и стоимостью в пределах лимита, установленного в учетной политике организации, но не более 20000 рублей за единицу, могут отражаться в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности в составе материально-производственных запасов. В целях обеспечения сохранности этих объектов в производстве или при эксплуатации в организации должен быть организован надлежащий контроль за их движением»;

4) в абзаце втором пункта 6 слова «имеющих разный срок полезного использования» заменить словами «сроки полезного использования которых существенно отличаются»;

5) в пункте 8:

— абзац третий дополнить словами «, а также суммы, уплачиваемые за доставку объекта и приведение его в состояние, пригодное для использования»;

— абзац шестой исключить;

— абзац седьмой дополнить словами «и таможенные сборы»;

— абзац восьмой после слова «налоги» дополнить словами», государственная пошлина»;

— в абзаце десятом исключить второе предложение;

6) пункт 10 после слова «учету» дополнить словами «в качестве вложений во внеоборотные активы»;

7) пункт 12 изложить в следующей редакции:

«12. Первоначальная стоимость объектов основных средств, принимаемых к бухгалтерскому учету в соответствии с пунктами 9, 10 и 11, определяется применительно к порядку, приведенному в пункте 8 настоящего Положения»;

Налогообложение: консультации, разъяснения

8) в пункте 15:

— в абзаце первом исключить слова «путем индексации или прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам»;

— в абзаце пятом предложение второе изложить в следующей редакции:

«Сумма дооценки объекта основных средств, равная сумме оценки его, проведенной в предыдущие отчетные периоды и отнесенной на счет учета нераспределенной прибыли (непокрытого убытка), зачисляется на счет учета нераспределенной прибыли (непокрытого убытка).»;

9) пункт 16 после слова «учету» дополнить словами «в качестве вложений во внеоборотные активы»;

10) в пункте 17:

— после абзаца первого дополнить абзацем следующего содержания:

«По используемым для реализации законодательства Российской Федерации о мобилизационной подготовке и мобилизации объектам основных средств, которые законсервированы и не используются в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование, амортизация не начисляется»;

— абзац второй изложить в следующей редакции:

«По объектам основных средств некоммерческих организаций амортизация не начисляется. По ним на забалансовом счете производится обобщение информации о суммах износа, начисляемого линейным способом применительно к порядку, приведенному в пункте 19 настоящего Положения.»;

— после абзаца второго дополнить абзацем следующего содержания:

«По объектам жилищного фонда, которые учитываются в составе доходных вложений в материальные ценности, амортизация начисляется в общеустановленном порядке»;

— в абзаце третьем слова «(земельные участки и объекты природопользования)» заменить словами «(земельные участки; объекты природопользования; объекты, отнесенные к музейным предметам и музейным коллекциям, и др.)»;

11) последний абзац пункта 18 исключить;

Налогообложение: консультации, разъяснения

12) в абзаце третьем пункта 19 слова «ускорения, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации» заменить словами «не выше 3, установленного организацией»;

13) в пункте 27 слова «могут увеличивать» заменить словом «увеличивают»;

14) пункт 28 исключить;

15) в пункте 29:

— в абзаце первом слова «постоянно не используется для производства продукции, выполнения работ и оказания услуг либо для управленческих нужд организации» заменить словами «не способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем»;

— абзац второй изложить в следующей редакции: «Выбытие объекта основных средств имеет место в случае: продажи; прекращения использования вследствие морального или физического износа; ликвидации при аварии, стихийном бедствии и иной чрезвычайной ситуации; передачи в виде вклада в уставный (складочный) капитал другой организации, паевой фонд; передачи по договору мены, дарения; внесения в счет вклада по договору о совместной деятельности; выявления недостачи и порчи активов при их инвентаризации; частичной ликвидации при выполнении работ по реконструкции; в иных случаях»;

16) пункт 32 после абзаца восьмого дополнить абзацем следующего содержания:

«об объектах основных средств, учитываемых в составе доходных вложений в материальные ценности».

Налогообложение: консультации, разъяснения

Бухгалтерские записи по отражению основных хозяйственных операций адвокатских образований, являющихся юридическими лицами

Содержание операции	По новому плану счетов	
	Дебет	Кредит
Поступление и расход средств адвокатов		
Целевое финансирование		
На расчетный счет коллегии адвокатов поступили денежные средства в оплату за юридические услуги, оказанные адвокатами	51	76-5
— по адвокату «А»	51	76-5-А
— по адвокату «Б»	51	76-5-Б
Отражены удержания из вознаграждений адвоката «А»		
— на общие нужды адвокатской палаты,	76-5-А	76-7
— на содержание адвокатского образования,	76-5-А	86
— на страхование, профессиональной ответственности	76-5-А	76-1
Начислен ЕСН на доход адвоката «А» из его средств	76-5-А	69-2-1, 69-3-1, 69-3-2
Начислен фиксированный платеж на обязательное пенсионное страхование адвоката «А» из его средств	76-5-А	69-2-2, 69-2-3
Удержан НДФЛ с сумм, выплачиваемых адвокату «А»	76-5-А	68-1-1
Произведен расчет с адвокатом «А» по причитающимся ему суммам (перечислением на личный счёт или наличными через кассу)	76-5-А	50,51

Используемые счета и субсчета:

68- 1-1 «Расчеты по налогу на доходы физических лиц с доходов адвокатов»;

69- 2-1 «Расчеты по ЕСН в части, зачисляемой в федеральный бюджет»;

69-2-2 «Расчеты по пенсионному обеспечению в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на финансирование страховой части трудовой пенсии»;

69-2-3 «Расчеты по пенсионному обеспечению в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на финансирование накопительной части трудовой пенсии»;

Налогообложение: консультации, разъяснения

- 69-3-1 «Расчеты по ЕСН в части, зачисляемой в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС)»;
 69-3-2 «Расчеты по ЕСН в части, зачисляемой в территориальный фонд обязательного медицинского страхования (ТФОМС)»;
 76-1 «Расчеты по имущественному и личному страхованию»;
 76-5 «Расчеты с членами адвокатского образования»;
 76-7 «Расчеты по отчислениям на общие нужды адвокатской палаты».

Содержание операции	По новому плану счетов	
	Дебет	Кредит
Поступление и расход собственных средств адвокатского образования		
<i>Целевое финансирование</i>		
Отражены удержания из вознаграждений адвоката «А» на содержание адвокатского образования	76-5-А	86
<i>Учет расходов за счёт целевых поступлений, целевого финансирования</i>		
<i>Вариант учёта расходов с использованием счетов 20 и 26</i>		
Начисление заработной платы персоналу адвокатского образования по трудовым договорам	20-2	70
Начисление единого социального налога по персоналу	20-2	69
Признаны в качестве расходов подотчётные суммы	20-2	71
Списаны материалы, использованные для уставной деятельности адвокатского образования по смете	20-2	86
Начислены налоги: земельный налог, налог на рекламу, налог на имущество, государственная пошлина, если их уплата связана с уставной деятельностью	20-2	68
Списано использованное целевое финансирование	86	20-2
<i>Вариант учёта расходов с использованием счета 86</i>		
Начисление заработной платы	86	70
Начисление единого социального налога	86	69
Признаны в качестве расходов подотчётные суммы	86	71

Налогообложение: консультации, разъяснения

Содержание операции	По новому плану счетов	
	Дебет	Кредит
Списаны материалы, использованные для уставной деятельности	86	86
Начислены налоги: земельный налог, налог на рекламу, налог на имущество, государственная пошлина, если их уплата связана с уставной деятельностью	86	68
<i>Приобретение основных средств для нужд адвокатского образования</i>		
<i>а) за счёт доходов от предпринимательской деятельности (платных услуг) для использования в такой деятельности</i>		
Оплачено за приобретаемые основные средства	60-2	51
Акцептован счёт поставщика	08	60-1
Отражён НДС по приобретённому объекту	19	60-1
НДС принят к зачёту (возмещению), если деятельность, для которой приобретён объект, облагается НДС	68	19
НДС учтён в стоимости объекта, если деятельность не облагается НДС	08	19
Зачислено в состав основных средств	01	08
Зачтен аванс выданный	60-1	60-2
<i>б) за счёт целевых поступлений для использования в основной уставной непредпринимательской деятельности</i>		
Оплачено за приобретаемые основные средства	60-2	51
Акцептован счёт поставщика	08	60-1
Отражён НДС по приобретённому объекту	19	60-1
НДС отнесён на увеличение стоимости приобретаемого объекта	08	19
Зачислено в состав основных средств	01	08
Зачтен аванс выданный	60-1	60-2
Отражён источник финансирования	20-2, 86	83-4

Налогообложение: консультации, разъяснения

Содержание операции	По новому плану счетов	
	Дебет	Кредит
Вариант отражения расхода источника финансирования	86	86
<i>Начисление износа по основным средствам</i>		
Начислен износ за балансом (по окончании года)		010
<i>Списание основных средств</i>		
<i>а) если основные средства были приобретены за счёт доходов от предпринимательской деятельности (платных услуг) и использовались в такой деятельности</i>		
Списана первоначальная (восстановительная) стоимость основных средств	01-В	01
Списана начисленная амортизация	02	01-В
Списана остаточная стоимость основных средств	91-2	01-В
Годные детали, оставшиеся от демонтажа (по рыночной стоимости)	10	91-1
Результат от выбытия	99	91-9
<i>б) если основные средства были приобретены за счёт целевых поступлений после 01.01.2000 и использовались в основной некоммерческой деятельности</i>		
Списана первоначальная стоимость основных средств	83	01
Годные детали, оставшиеся от демонтажа (по рыночной стоимости)	10	91-1
Списан начисленный износ	010	
<i>в) если основные средства были приобретены за счёт целевых поступлений до 01.01.2000 и по ним (основным средствам) начислялась амортизация</i>		
Списана первоначальная (восстановительная) стоимость основных средств	01-В	01
Списана начисленная амортизация	02	01-В
Списана остаточная стоимость основных средств (недоамортизированная часть)	86	01-В

Налогообложение: консультации, разъяснения

Содержание операции	По новому плану счетов	
	Дебет	Кредит
Годные детали, оставшиеся от демонтажа (по рыночной стоимости)	10	91-1
<i>Продажа основных средств</i>		
<i>а) если основные средства были приобретены за счёт доходов от предпринимательской деятельности (платных услуг) и использовались в такой деятельности</i>		
Начислена задолженность покупателя	76	91-1
Начислен налог на добавленную стоимость	91-3	68-3
Списана первоначальная (восстановительная) стоимость основных средств	01-В	01
Списана начисленная амортизация	02	01-В
Списана остаточная стоимость основных средств	91-2	01-В
Годные детали, оставшиеся от демонтажа (по рыночной стоимости)	10	91-1
Результат от выбытия	99	91-9
<i>б) если основные средства были приобретены за счёт целевых поступлений после 01.01.2000 и использовались в основной некоммерческой деятельности</i>		
Начислена задолженность покупателя	76	91-1
Начислен налог на добавленную стоимость	91-3	68-3
Списана первоначальная стоимость основных средств (совпадает с первоначальной)	91-2	01
Годные детали, оставшиеся от демонтажа (по рыночной стоимости)	10	91-1
Результат от выбытия		
а) если получена прибыль	91-9	99
б) если получен убыток	99	91-9
Восстановлен источник финансирования ¹	(86)	(83)

¹ Эта бухгалтерская запись является спорной.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Содержание операции	По новому плану счетов	
	Дебет	Кредит
Списан начисленный износ	010	
<i>в) если основные средства были приобретены за счёт целевых поступлений до 01.01.2000 и по ним (основным средствам) начислялась амортизация</i>		
Начислена задолженность покупателя	76	91-1
Начислен налог на добавленную стоимость	91-3	68-3
Списана первоначальная (восстановительная) стоимость основных средств	01-В	01
Списана начисленная амортизация	02	01-В
Списана остаточная стоимость основных средств	91-2	01-В
Годные детали, оставшиеся от демонтажа (по рыночной стоимости)	10	91-1
Результат от выбытия	99	91-9
<i>Учёт кассовых операций</i>		
Получение наличных денег из банка	50	51
Сдача наличных денег в банк	51	50
Выдана из кассы заработная плата персоналу	70	50
Выдано под отчёт или возмещён перерасход согласно утверждённому авансовому отчёту	71	50
Возвращён в кассу неиспользованный остаток подотчётных сумм	50	71

Налогообложение: консультации, разъяснения

Вопрос: 1. Учитываются ли при определении налоговой базы по налогу на прибыль средства, безвозмездно полученные коллегией адвокатов от других юридических лиц?

2. Подлежат ли исключению из налоговой базы по НДФЛ (адвокатов — членов коллегии адвокатов) суммы отчислений на содержание адвокатского объединения и отчислений на общие нужды адвокатской палаты?

Обязательность таких отчислений адвоката на содержание коллегии и палаты установлена пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

ПИСЬМО

от 1 июня 2005 г. № 03-03-01-04/4-69

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел запрос по отдельным вопросам применения налогового законодательства и сообщает следующее.

1. В соответствии с п. 8 ст. 250 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в ст. 251 Кодекса, являются внереализационными доходами и учитываются налогоплательщиками при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Пунктом 2 ст. 251 Кодекса предусмотрено, что при определении налоговой базы не учитываются, в частности, целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению.

К указанным целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относятся в том числе осуществленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях вступительные взносы, членские взносы, целевые взносы и отчисления в публично-правовые профессиональные объединения, построенные на принципе обязательного членства, паевые вкла-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ды, а также пожертвования, признаваемые таковыми в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

К указанным целевым поступлениям относятся также отчисления адвокатских палат субъектов Российской Федерации на общие нужды Федеральной палаты адвокатов в размерах и порядке, которые определяются Всероссийским съездом адвокатов; отчисления адвокатов на общие нужды адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в размерах и порядке, которые определяются ежегодным собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты этого субъекта Российской Федерации, а также на содержание соответствующего адвокатского кабинета, коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

Кроме того, целевыми поступлениями в целях ст. 251 Кодекса признаются также средства и имущество, закрытый перечень которых приведен в п. 2 ст. 251 Кодекса.

Из приведенных положений Кодекса следует, что коллегия адвокатов, являясь в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» основанной на членстве адвокатов некоммерческой организацией, вправе не учитывать при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций поступления от юридических лиц только в том случае, если такие поступления по существу соответствуют перечисленным в п. 2 ст. 251 Кодекса видам поступлений либо могут быть квалифицированы как пожертвования в соответствии со ст. 582 Гражданского кодекса РФ.

При этом налогоплательщики — получатели указанных целевых поступлений обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевых поступлений.

Во всех остальных случаях поступления в пользу коллегии адвокатов учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в качестве безвозмездно полученного имущества в составе внереализационных доходов.

2. В соответствии с п. 1 ст. 221 гл. 23 Кодекса адвокаты имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций».

Налогообложение: консультации, разъяснения

Таким образом, если в соответствии с гл. 25 Кодекса указанные в рассматриваемом письме расходы адвокатов на содержание адвокатского объединения принимаются к вычету при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, они также принимаются к вычету при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

Согласно пп. 29 п. 1 ст. 264 Кодекса взносы, вклады и иные обязательные платежи, уплачиваемые некоммерческим организациям, если уплата таких взносов, вкладов и иных обязательных платежей является условием для осуществления деятельности налогоплательщиками — плательщиками таких взносов, вкладов или иных обязательных платежей, относятся к прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, а также на содержание соответствующих адвокатских образований: адвокатского кабинета, коллегии адвокатов, адвокатского бюро. Таким образом, отчисления адвокатов указанным адвокатским образованиям, являющимся некоммерческими организациями согласно Федеральному закону от 31.05.2002 № 63-ФЗ, являются обязательными, законодательно предусмотренными платежами.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что в рассматриваемой ситуации следует руководствоваться пп. 29 п. 1 ст. 264 Кодекса и исходить из того, что в целях налогообложения прибыли обязательные отчисления некоммерческим организациям учитываются в составе расходов налогоплательщиков.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
А. И. ИВАНЕЕВ

Вопрос: Адвокатское бюро просит в порядке, предусмотренном ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ), разъяснить следующие вопросы, возникающие в работе организации.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Существует ли обязанность у адвоката, осуществляющего свою деятельность в адвокатском бюро и имеющего ИНН, присвоенный ему ранее (до получения статуса адвоката), вставать на налоговый учет по месту жительства самостоятельно? Какова ответственность у адвоката, осуществляющего свою деятельность в адвокатском бюро, за непостановку на налоговый учет по месту жительства?

Возникает ли обязанность у адвокатского бюро, оказывающего услуги своим членам в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности, составлять счета-фактуры, вести журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж (п. 5 ст. 168, пп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ)?

В связи с использованием услуг частных нотариусов возникают следующие вопросы:

обязаны ли частные нотариусы представлять бюро счета-фактуры (п. 5 ст. 168, пп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ), как субъекты обложения налогом на добавленную стоимость (абз. 4 п. 2 ст. 11, абз. 3 ст. 143 НК РФ), реализация услуг которых не подлежит налогообложению (освобождена от налогообложения) в соответствии с пп. 17 п. 2 ст. 149 НК РФ (в случае применения ими общей системы налогообложения);

возникает ли обязанность у бюро предоставлять в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 230 НК РФ, сведения о доходах частных нотариусов, полученных от организации (учитывая положения абз. 4 п. 2 ст. 11, абз. 4 п. 2 ст. 230 НК РФ и тот факт, что частные нотариусы не подлежат регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в качестве индивидуальных предпринимателей)?

Согласно п. 6 ст. 244 НК РФ исчисление и уплата единого социального налога с доходов адвокатов осуществляются бюро в порядке, предусмотренном ст. 243 НК РФ. Означает ли эта формулировка обязанность подачи расчета по авансовым платежам за адвокатов? Если да, то составляется ли такой расчет за каждого адвоката в отдельности?

В целях применения права адвоката на профессиональные налоговые вычеты (ст. 221 НК РФ) к какой категории относятся адвокаты: к налогоплательщикам, поименованным в п. 1 ст. 221 НК (то есть, согласно пп. 2 п. 1 ст. 227, лицам, занимающимся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой), или же к налогоплательщикам, поименованным в п. 2 ст. 221 (то есть получающим доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера)?

Налогообложение: консультации, разъяснения

Согласно п. 1 ст. 226 НК РФ налог на доходы физических лиц с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается, в частности, адвокатскими бюро, именуемыми в гл. 23 НК РФ налоговыми агентами. Согласно п. 2 той же статьи исчисление сумм и уплата налога производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент (за исключением доходов, в отношении которых применяются положения ст.ст. 214.1, 227 и 228 НК РФ). В абз. 11 п. 2 ст. 11 НК РФ дано определение: источник выплаты доходов налогоплательщику — организация или физическое лицо, от которых налогоплательщик получает доход. Однако вознаграждение адвокату выплачивается доверителем и лишь подлежит обязательному внесению в кассу либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования (п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Таким образом, источником выплаты доходов адвокату является доверитель, а не адвокатское образование, который и должен являться налоговым агентом в соответствии с п. 1 ст. 226 НК РФ (либо адвокат производит исчисление и уплату налога самостоятельно в порядке, предусмотренном пп. 1 п. 1 ст. 228 НК РФ). Правомерна ли такая трактовка положений НК РФ?

б. Каков порядок амортизации амортизируемого имущества (компьютера), приобретенного за счет средств целевых поступлений, но используемого некоммерческой организацией для осуществления как некоммерческой, так и коммерческой деятельности?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

ПИСЬМО
от 13 мая 2005 г. № 03-05-01-04/128

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и сообщает следующее.

1. В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Федеральным законом от 23.12.2003 № 185-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (вступил в действие с 01.01.2004) внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — Кодекс) в части постановки на учет адвокатов.

Согласно п. 6 ст. 83 Кодекса постановка на учет адвоката осуществляется налоговым органом по месту его жительства на основании сведений, сообщаемых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в соответствии со ст. 85 Кодекса.

Советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации обязаны не позднее 3-го числа каждого месяца сообщать в налоговый орган по месту нахождения адвокатской палаты субъекта РФ сведения об адвокатах, являющихся членами адвокатской палаты субъекта РФ, об избранной ими форме адвокатского образования, а также о принятых решениях о приостановлении (возобновлении) или прекращении статуса адвоката (п. 2 ст. 85 Кодекса).

Вышеуказанные сведения предусмотрены разд. IV ч. I Перечня сведений, включаемых в Единый государственный реестр налогоплательщиков. Указанный Перечень приведен в Приложении к Правилам ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № ПО.

Кодексом не предусмотрена обязанность адвокатов подавать заявление о постановке на учет в налоговых органах.

Налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом установлена ответственность (ст. 106 Кодекса). В соответствии с п. 2 ст. 109 Кодекса при отсутствии вины лица в совершении налогового правонарушения это лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Адвокат не может быть привлечен к ответственности за неисполнение адвокатской палатой, членом которой он является, возложенной на нее обязанности сообщить в налоговый орган сведения об этом адвокате.

2-3. Согласно п. 3 ст. 169 Кодекса при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения налогом на добав-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ленную стоимость, в том числе не подлежащих налогообложению в соответствии со ст. 149 Кодекса, налогоплательщик обязан составлять счета-фактуры, вести журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж. При этом п. 4 ст. 169 Кодекса установлены операции, при осуществлении которых счета-фактуры не составляются. Услуги адвокатских бюро и нотариусов в данном пункте не упомянуты.

Таким образом, адвокатские бюро и нотариусы при осуществлении операций как облагаемых налогом на добавленную стоимость, так и не подлежащих налогообложению этим налогом, обязаны выставлять счета-фактуры, вести книги покупок и книги продаж. При этом следует отметить, что на основании п. 7 ст. 168 Кодекса в случае осуществления адвокатами, учредившими адвокатские бюро, и нотариусами наличных денежных расчетов за услуги, оказываемые непосредственно населению, обязанность по выставлению счетов-фактур считается выполненной, если покупателям услуг выданы кассовые чеки.

При рассмотрении вопроса о подаче сведений в налоговый орган о доходах частных нотариусов, полученных ими от организаций, следует иметь в виду следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 24 Кодекса налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) налогов.

Согласно п. 1 ст. 226 Кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 данной статьи, обязаны исчислить, удержать и уплатить в бюджет исчисленную сумму налога. Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что исчисление сумм и уплата налога, в соответствии со ст. 226 Кодекса, производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со ст. ст. 214.1, 227 и 228 Кодекса.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 227 Кодекса частные нотариусы, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, исходя из сумм полученных ими доходов.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Таким образом, поскольку положениями гл. 23 «Налог на доходы физических лиц» Кодекса на организации, которые производят оплату услуг, оказываемых им частными нотариусами, не возложены обязанности исчисления, удержания и перечисления в бюджет налога с таких сумм, они не признаются налоговыми агентами.

Учитывая, что требования ст. 230 Кодекса, касающиеся ведения учета доходов и представления в налоговые органы необходимых сведений о выплаченных физическим лицам доходах и суммах удержанных налогов, установлены для налоговых агентов, к организациям, не являющимся налоговыми агентами, они применяться не могут.

4. В соответствии с п. 6 ст. 244 Кодекса исчисление и уплата налога с доходов адвокатов осуществляются коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями в порядке, предусмотренном ст. 243 Кодекса, без применения налогового вычета.

Пунктом 3 ст. 243 Кодекса, в частности, предусматривается, что данные о суммах исчисленных, а также уплаченных авансовых платежей налогоплательщик отражает в расчете, представляемом не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, в налоговый орган по форме, утвержденной Минфином России.

Таким образом, адвокатское бюро представляет расчет по авансовым платежам по единому социальному налогу в целом с доходов адвокатов, полученных ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности.

5. В соответствии со ст. 11 Кодекса для целей налогообложения в качестве индивидуальных предпринимателей рассматриваются адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты. Адвокаты, учредившие адвокатское бюро, для целей налогообложения Кодексом не отнесены к таковым и, следовательно, не рассматриваются в качестве индивидуальных предпринимателей.

Налогообложение налогом на доходы физических лиц доходов адвокатов, работающих в адвокатских бюро, осуществляется с учетом особенностей, установленных ст. 226 Кодекса. То есть налог на доходы физических лиц с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается адвокатским бюро. При этом адвокатское бюро является налоговым агентом.

При исчислении налоговой базы в соответствии с п. 2 ст. 210 Кодекса профессиональные налоговые вычеты адвокатам, осуществляющим адвокатскую деятельность в адвокатском бюро, предоставляются в соответствии с п. 2 ст. 221 Кодекса.

Налогообложение: консультации, разъяснения

4. Статьей 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» установлены обязательные реквизиты, которые должны содержаться в первичных учетных документах для принятия к учету.

По вопросу начисления амортизации по объектам основных средств некоммерческих организаций независимо от того, в каких целях они используются, следует руководствоваться п. 17 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
А.И. ИВАНЕЕВ

«Московский налоговый курьер», № 11, 2004

Вопрос: Некоммерческая организация сделала своим сотрудникам подарки. Облагается ли данная операция НДС?

Ответ:

УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

ПИСЬМО от 15 марта 2004 г. № 24-11/17796

В соответствии с положениями ст. 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Согласно п.1 ст.39 Кодекса реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, пре-

Налогообложение: консультации, разъяснения

.[[усмотренных Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу — на безвозмездной основе.

Таким образом, передача права собственности на товары на безвозмездной основе признается для целей налогообложения реализацией товаров (работ, услуг) и соответственно подлежит обложению налогом на добавленную стоимость на общих основаниях.

Вместе с тем Методическими рекомендациями по применению главы 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденными Приказом МНС России от 20.12.2000 № БГ-3-03/447, разъяснено, что не учитываются при определении налоговой базы денежные средства в виде целевых поступлений на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие в качестве финансовой помощи от других организаций и (или) физических лиц, не связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг) и использованные указанными получателями по назначению.

К целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, в частности, относятся осуществленные в соответствии с законодательством о некоммерческих организациях вступительные взносы, членские взносы, целевые взносы и отчисления в публично-правовые профессиональные объединения, построенные на принципе обязательного членства (коллегии адвокатов, нотариальные палаты и иные аналогичные объединения), отчисления в фонд коллегии адвокатов, паевые вклады, а также денежные средства, поступившие профсоюзным организациям в соответствии с коллективными договорами (соглашениями) на проведение профсоюзными организациями социально-культурных и других мероприятий, предусмотренных их уставной деятельностью.

При этом согласно Разъяснениям Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 26.09.2001 № 03-1 -09/2874/13-Я625 передача на безвозмездной основе физическим лицам подарков, призов при отражении их некоммерческими организациями в качестве расходов целевых Поступлений не может быть признана объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Заместитель руководителя Управления
советник налоговой службы РФ

А. А. ГЛИНКИН

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 1 декабря 2005 г. № 04-2-03/186@

**О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНОГО И ИМУЩЕСТВЕННОГО
НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА**

Федеральная налоговая служба по вопросу предоставления социального налогового вычета по расходам на обучение, а также имущественного налогового вычета по расходам на приобретение квартиры сообщает следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекса) при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщик имеет право на получение социального налогового вычета в сумме, уплаченной им в налоговом периоде за свое обучение в образовательных учреждениях, в размере не более 38000 рублей.

При этом указанный вычет исходя из положений пункта 2 статьи 219 Кодекса предоставляется на основании письменного заявления налогоплательщика при подаче налоговой декларации по окончании этого налогового периода.

Поэтому вопрос о предоставлении такого вычета по расходам, понесенным в 2005 году, может быть решен исключительно при подаче документов в налоговый орган по месту жительства по окончании этого календарного года. При этом размер предоставляемого вычета не может превышать сумм полученных физическим лицом за этот налоговый период доходов, с которых был удержан налог на доходы физических лиц.

В отличие от имущественного налогового вычета по расходам на приобретение жилья (абзац 21 подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Кодекса) остаток неиспользованного полностью социального налогового вычета на последующие налоговые периоды не переносится.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 220 Кодекса упомянутый имущественный налоговый вычет может предоставляться до окончания налогового периода при обращении налогоплательщика к работодателю при условии подтверждения права

Налогообложение: консультации, разъяснения

на вычет налоговым органом. При этом результаты использования этого вычета таким способом не затрагивают права налогоплательщика на получение иных налоговых вычетов и не могут влиять на расчет их размеров.

И.Ф. ГОЛИКОВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 1 декабря 2005 г. № 04-2-03/187@

О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА

Федеральная налоговая служба по вопросу предоставления имущественного налогового вычета сообщает следующее.

В соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекса) при определении размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной им на приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры или доли (долей) в них.

Указанный вычет предоставляется двумя способами:

— путем возврата излишне уплаченного налога за предыдущие налоговые периоды на основании заявления налогоплательщика, подаваемого вместе с налоговой декларацией в налоговый орган по месту жительства;

— путем уменьшения налоговой базы до окончания текущего налогового периода при обращении к работодателю и подтверждении права на вычет налоговым органом.

При этом если в одном налоговом периоде этот вычет не был полностью использован, его остаток может переноситься на последующие периоды.

С учетом положений пункта 8 статьи 78 Кодекса возврат излишне уплаченного налога на основании заявления о предоставлении указанного вычета производится не более чем за три предыдущих налоговых периода. Однако срок подачи такого заяв-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ления никак не связан с датой понесения расходов, дающих право на такой вычет. Единственно важным является то обстоятельство, что расходы должны быть осуществлены до истечения первого налогового периода, за который подается декларация.

Учитывая изложенное, подать заявление и декларацию на получение имущественного налогового вычета по расходам на приобретение квартиры после получения акта о передаче налогоплательщику квартиры или оформления на нее свидетельства о праве собственности он вправе за любые три подряд налоговых периода, начиная с 2003 года (например, если необходимые документы будут оформлены в 2007 году, то подать заявление можно за 2004 — 2006 годы).

И.Ф. ГОЛИКОВ

Налогообложение: консультации, разъяснения

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО

ПИСЬМО

от 9 декабря 2005 г. № 42-7.1-01/5.2-360

**ОБ АДМИНИСТРИРОВАНИИ ПЛАТЕЖЕЙ,
УПЛАЧИВАЕМЫХ ЗА УСЛУГИ АДВОКАТА**

Федеральное казначейство в связи с многочисленными запросами территориальных органов Федерального казначейства по вопросу администрирования платежей, уплачиваемых за услуги адвоката, сообщает следующее.

Согласно статье 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе вынести решение о взыскании с осужденного средств в возмещение расходов федерального бюджета по оплате затрат, услуг участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с Федеральным законом от 23.12.2004 № 174-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджетной классификации Российской Федерации» и Бюджетный кодекс Российской Федерации» органы Федеральной службы исполнения наказаний (далее — ФСИН) являются администраторами поступлений в бюджетную систему Российской Федерации от взыскания с осужденного средств в возмещение расходов федерального бюджета по оплате затрат, услуг участников уголовного судопроизводства и исполняют указанные решения судов. При заполнении платежных документов в коде бюджетной классификации (КБК) обязательно указывается значение кода администратора (1-3 знаки КБК), в соответствии с Приказом Минфина России от 10.12.2004 № 114н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации». В случае невыполнения указанного требования территориальные органы Федерального казначейства относят платежи к невыясненным поступлениям в соответствии с Порядком учета поступлений Федеральным казначейством в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденным Приказом Минфина России от 16.12.2004 № 116н (далее — Порядок).

Налогообложение: консультации, разъяснения

В связи с имеющейся информацией о неправильном указании в платежных документах КБК, по которому отражаются платежи в федеральный бюджет, удержанные с осужденных в возмещение расходов федерального бюджета по оплате затрат, услуг участников уголовного судопроизводства, Федеральное казначейство разъясняет, что указанные поступления отражаются по КБК 320 1 13 03010 01 0000 130 «Прочие доходы федерального бюджета за оказание платных услуг или компенсации затрат государства». При этом в случае некорректного перечисления платежей в бюджетную систему Российской Федерации Порядком предусмотрена процедура уточнения, в соответствии с которой администратор оформляет уведомление об уточнении и принадлежности платежа по установленной Порядком форме.

И.о. руководителя
Федерального казначейства
Р.Е. АРТИУХИН

В своем комментарии «Что сказал и чего не сказал, хотя должен был сказать Пленум» («Вестник», 2005, № 2—3) к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» я посетовал на то, что Пленум не воспринял точку зрения, утвердившуюся в правовой теории и уже нашедшую выход в практику, и не ограничил понятие деловой репутации юридических лиц только их участием в гражданском (деловом) обороте, и что при отождествлении деловой репутации с понятиями «честь мундира» и «общественный престиж»

в судах общей юрисдикции по-прежнему будут фигурировать отстаивающие свою «деловую репутацию» органы государственной власти (губернские администрации, мэрии, прокуратуры, суды, ФСБ, МВД и т. п.).

Между тем законодательство и судебная практика многих состоявшихся юрисдикций (Швеция, Норвегия, Великобритания, Индия, США etc) запрещают публичным властям подавать иски о защите репутации, поскольку в интересах общества они должны быть полностью открыты для свободной критики. Парламентская ассамблея Совета Европы призвала Россию исключить возможность подачи исков против СМИ и журналистов публичными властями в целях защиты их «репутации».

Публикуемое решение Европейского суд по правам человека о приемлемости жалобы по делу «Татьяна Романенко и другие против России» будет, несомненно, способствовать совершенствованию в данном вопросе практики отечественных судов и может уже сейчас использоваться адвокатами при рассмотрении споров о защите деловой репутации.

*Президент Адвокатской палаты
г. Москвы*

Г. М. РЕЗНИК

РЕШЕНИЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
(Первая секция)

О ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ № 11751/03
по делу «Татьяна Романенко и другие против России»

Европейский суд по правам человека (Первая секция), заседая 17 ноября 2005 г. Палатой в составе:

Х. Родзакиса, Председателя Палаты Суда,

П. Лоренсена,

Н. Ваич,

С.Е. Ботучарсвой,

А. Ковлера,

Е. Штейнер,

К. Гаджиева, судей

с участием С.Е. Нильсена, секретаря Секции Суда,

Рассмотрев обращение, поданное 26 февраля 2003 г.,

Приняв во внимание поданные Правительством-ответчиком письменные замечания, а также письменные замечания заявителей, поданные в ответ,

Приняв во внимания письменные замечания третьих лиц,

Вынес следующее постановление:

ФАКТЫ

Заявители, Татьяна Гавриловна Романенко, Ирина Георгиевна Гребнева и Владимир Федорович Трубицын — граждане РФ, соответственно 1946, 1943 и 1949 г.р., проживающие во Владивостоке и Арсеньеве Приморского края РФ. Заявители являются соучредителями независимой еженедельной газеты «Арсеньевские вести». Интересы заявителей в Суде представляют А. Соболева и В. Монахов, юристы негосударственной организации «Юристы за конституционные права и свободы» («ЮРИКС»), расположенной в г. Москве,

Правительство-ответчика представляет П. Лаптев, представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

А. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Обстоятельства дела, согласен представленным сторонами материалам, следующие.

1. Первая статья и иск Управления судебного департамента о защите чести, достоинства и деловой репутации

Первый заявитель опубликовал статью «Вся власть из леса» в № 4 газеты «Арсеньевские вести» за 24 — 30 января 2002 г. В статье был дан комментарий проходящей в то время в регионе дискуссии по вопросу рационального использования и защиты лесного фонда. Дискуссия была сосредоточена на проблеме незаконной вырубке деревьев и несанкционированной оптовой продажи леса торговым компаниям г. Дальнереченска для дальнейшей перепродажи. В статье приводилась, в частности, цитата следующего отрывка из принятого участниками районного совещания по проблемам рационального использования и охраны лесных ресурсов письма-обращения:

«Все эти безобразия явно усилились после того, как лесозаготовителями района стали: отдал внутренних дел города с объемом заготовки леса 4,5 тыс. куб. м. и управление судебного департамента при Верховном суде РФ — 3 тыс. куб. м.»

Письмо было подписано 17-ю должностными лицами, включая главу местного самоуправления Дальнереченского района Приморского края и его первого заместителя, заместителя главы отдела внутренних дел, заместителя главы местного департамента федеральной службы безопасности, заместителя главы налоговой полиции, главы налоговой полиции, заместителя главы комитета по природным ресурсам и двумя руководителями лесного хозяйства Приморского края.

Письмо было направлено полномочному представителю Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе и предано огласке на одной из пресс-конференций глав администрации Дальнереченского района Приморского края.

Факты, положенные в основу данной статьи, были взяты из официального документа, процитированы дословно, источник сведений ясно определен.

23 марта 2002 г. Управление судебного департамента при Верховном суде РФ в Приморском крае обратилось в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о взыскании денежной компенсации морального вреда с соучредителей газеты. Истец указан, что процитированный отрывок статьи наносит ущерб его деловой репутации и подрывает авторитет Управления судебного департамента Приморского края и судебной системы в целом.

1. Публикация опровержения и иск г-на Шульги о защите чести, достоинства и деловой репутация

В соответствии с решением суда по гражданскому делу, заявители опубликовали письмо целиком в № 17 газеты, 25 апреля — 1 мая 2002 г., под заголовком «Фирмы-призраки и Управление судебного департамента на лесозаготовках». Письмо сопровождалось заметкой редактора под заголовком «Вас тут не стояло. Опровержение». В заметке указывалось, что цитируемое письмо не определяет, какое именно управление судебного департамента занималось продажей древесины.

«Начальнику управления В.А. Шульге, направившему иск, конечно виднее, кто лес заготавливает по совместительству с основной деятельностью и чья деловая репутация страдает от упоминания этого факта в газете...

Поэтому, не дожидаясь решения суда, редакция газеты сочла необходимым опровергнуть домыслы, которые могли возникнуть у читателей относительно нашего Приморского Управления. Учитывая возможные негативные последствия публикации «Вся власть — из леса», мы официально заявляем:

НЕ ИМЕЛИ МЫ В ВИДУ УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ».

Неустановленного числа г-н Шульга, руководитель управления судебного департамента Приморского края, подал в порядке гражданского судопроизводства иск о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда. Он утверждал, что опровержение не может считаться имевшим место, поскольку вдумчивому читателю было совершенно ясно, что именно его департамент критиковался в публикации. Он утверждал также, что именно он персонально отвечает за работу департамента и публикация нанесла его репутации существенный моральный вред.

2. Судебные постановления по иску г-на Шульги

14 июня 2002 г. Арсеньевский городской суд Приморского края вынес решение, которым удовлетворил требования г-на Шульги к заявителям. Суд счел публикацию направленной против департамента г-на Шульги, поскольку в Приморском крае существует только одно Управление судебного департамента, которому вы-

Судебная практика

делена квота по заготовке леса в объеме 3 тысяч кубометров для строительства нового здания суда. С другой стороны, заявители не смогли доказать, что заключение судебного департамента з число операторов, связанных с заготовкой и реализацией древесины, привело к каким-либо «безобразиям». Суд указал, что распространенная информация не является мнениями или ценностными суждениями заявителей, потому что они распространяли, не проверив на соответствие действительности.

И, наконец, суд отклонил доводы заявителей о том, что они не подлежат ответственности в силу п. 3, 4 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации». По мнению суда, эти нормы закона в данном случае неприменимы, так как Институт развития прессы, распространивший письмо-обращение, является автономной некоммерческой организацией, а не общественным объединением, как того требует п. 3 ст. 57, а глава муниципального совета, подписавший письмо, является работником муниципалитета, а не государственным служащим, как того требует та же статья.

Суд возложил на заявителей обязанность опубликовать опровержение и выплатить каждому в пользу г-на Шульги по 10 000 рублей (около 350 евро).

Приморский краевой суд, рассмотрев кассационную жалобу заявителей, оставил решение от 14 июня 2002 г. без изменения.

3. Судебные постановления по искам Управления судебного департамента

11 октября 2002 г. Арсеньевский городской суд Приморского края удовлетворил иск судебного департамента о диффамации. Суд признал, что содержащаяся в статье информация была позаимствована из письма-обращения участников районного совещания, которое не является государственным органом, организацией или общественным объединением. Следовательно, по мнению суда, заявители были обязаны проверить достоверность содержащихся в обращении сведений, прежде чем их публиковать. Поскольку заявители этого не сделали, и, кроме того, не смогли доказать суду, что данная информация соответствует действительности, они несут ответственность за распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. На заявителей была возложена обязанность опубликовать в газете «Арсеньевские вести» опровержение и выплатить каждому в пользу судебного департа-

Судебная практика

мента по 15 000 рублей (около 500 евро) с каждого ответчика, плюс судебные издержки.

Решение было обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда. 15 января 2003 г. судебное решение от 11.10.2002 г. было оставлено без изменения, а жалоба — без удовлетворения.

В. ПРИМЕНИМОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

Редакция газеты и журналисты не могут быть привлечены к ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций либо ущемляющих права и законные интересы граждан, если эти сведения содержатся в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений (п. 3 ст. 57 Закона РФ от 27 декабря 1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»), или если такие сведения являются дословным воспроизведением фрагментов официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений (п. 4 ст. 57).

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

С. ПРИМЕНИМЫЕ ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА ЕВРОПЫ

Доклад по выполнению обязанностей и обязательств Российской Федерацией, представленный содокладчиками Комитета по мониторингу на обсуждение Парламентской ассамблеи Совета Европы (док. 10568 от 3 июня 2005 г.), отметил следующее:

«Иски о диффамации»

339. Мы выражаем обеспокоенность в отношении действующего законодательства о диффамации и практики его применения российской судебной властью и исполнительными органами. Журналисты часто привлекаются к ответственности по искам о диффамации (примерно 8—10 тыс. исков в год)...

Судебная практика

392. Также законодательство в данной области не должно предоставлять какую-либо специальную защиту чиновникам от критики в их адрес... Наконец, возможность подачи исков против СМИ и журналистов публичными властями должна быть исключена, так как последние *per se* не обладают достоинством, честью или репутацией.

393. Таким образом, мы призываем российские власти реформировать законодательство о диффамации, *inter alia*: ...ввести однозначный запрет для органов публичной власти на подачу исков в гражданском судопроизводстве в целях защиты их «репутации» — (не лишаящий права публичных должностных лиц подавать иски от собственного лица), однозначно установить, что никто не может привлекаться к ответственности на основе законодательства о диффамации за выражение мнения («оценочного суждения»)...

ЖАЛОБА

Заявители жаловались на нарушение их права распространять информацию и идеи. Их жалоба включала оба процесса в национальных судах.

ВОПРОСЫ ПРАВА

Заявители подали жалобу на нарушение их права на свободу выражения. Данная жалоба подпадает под действие статьи 10 Конвенции, которая гласит следующее:

«1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей...

2. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально; или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия».

Правительство в письменных замечаниях отметило, что вмешательство со стороны публичных властей в реализацию права

Судебная практика

заявителей на свободу выражения предусмотрено законом, в особенности статьей 152 Гражданского кодекса РФ, которая гарантирует защиту профессиональной репутации как физическим, так и юридическим лицам. Национальные суды установили, что не было доказано, что факты, о которых говорилось в публикациях, являются истинными, а также то, что отсутствовали основания освобождения заявителей от ответственности, предусмотренные статьей 57 Закона о средствах массовой информации.

Заявители оспорили письменные замечания Правительства. Они отметили, что согласно положениям статьи 57 Закона о средствах массовой информации журналисты освобождаются от обязанности проверять истинность опубликованных утверждений, если последние дословно воспроизводят официальные выступления должностных лиц государственных органов. В первой публикации содержалась точная цитата из письма, обращенного полномочному представителю Президента РФ по Дальневосточному федеральному округу, предоставленного для публикации главой администрации Дальнереченского района на пресс-конференции, организованной Институтом развития прессы. Вторая публикация воспроизвела письмо полностью. Национальные суды провели искусственное различие между статусом «работника муниципалитета» и статусом «должностного лица государственного органа». В то время, когда был принят Закон о средствах массовой информации, это различие отсутствовало. В любом случае, письмо было подписано также и иными лицами, являющимися должностными лицами государственных органов. Так как обе публикации ссылались на официальный документ, заявители считают, что бремя доказывания истинности этой информации должно возлагаться на авторов письма, а не на журналистов, которые добросовестно его воспроизвели. Более того, публикации были посвящены вопросу, имеющему огромное значение для общества, и содержали скорее оценочные суждения, а не суждения о фактах.

Организация «Правовая инициатива Открытого общества» и Московский Институт проблем информационного права (ИПИП), которым было разрешено вступить в дело в качестве третьей стороны (статья 36 § 2 Конвенции и правило 44 § 2 Регламента Суда), представили письменные замечания о правовых принципах, применимых в настоящем деле.

Они отметили, во-первых, что органы государства должны в первую очередь защищать свою репутацию перед судом обществен-

Судебная практика

ного мнения, а не перед обычным судом, поскольку они обладают для этого достаточными ресурсами. Доклад ПАСЕ призвал Россию установить однозначный запрет на использование органами публичной власти гражданско-правовых процедур в целях защиты их «репутации» (цитировано выше, § 393). Если бы публичные власти входили в круг «других лиц», защиту репутации и прав которых обеспечивают положения статьи 10 § 2 Конвенции, то это бы создавало для журналистов постоянную угрозу притеснения посредством судебных тяжб и подрывало бы способность средств массовой информации осуществлять функции «сторожевого пса» в отношении органов публичной администрации. Учитывая такую опасность, суды многих устоявшихся юрисдикций запретили публичным властям подавать судебные иски о диффамации, так как в интересах общества публичные власти должны быть открыты для свободной публичной критики (Соединенное Королевство: *Derbyshire County Council v. Times Newspapers Ltd* [1993] AC 534; Индия: *Rajagopal v. State of Tamil Nadu* (1994) 6 SCC 632; США: *City of Chicago v. Tribune Co.*, 307 Hi. 595 (1923); Южная Африка: *Die Spoorbcnd v. South African Railways* [1946] AD 999), Некоторые новые европейские демократии также предприняли меры к тому, чтобы запретить государственным органам требовать возмещения вреда в делах о диффамации.

Во-вторых, третья сторона указала на то, что предоставление должностным лицам государственных органов возможности подменять собой публичный орган при подаче иска выхолащивает содержание статьи 10 Конвенции. В таких случаях, в качестве надлежащего критерия приемлемости иска о диффамации против средств массовой информации выступает требование, чтобы оспариваемое утверждение было либо высказано о конкретном должностном лице, либо явным образом касалось его личности. Доктрина «групповой диффамации» имеет глубокие корни в правовой традиции стран, относящихся к семье общего права (*King v. Alme & Nott*, 91 Eng. Rep. 790 (1700) (per curiam); *Eastwood v. Holmes*, 1 F. &F. 347, 175 Eng. Rep. 758 (1858); *New York Times Co. v. Sullivan*, 376 U.S. 254 (1964)). Законы о диффамации в континентальной правовой системе устанавливают схожие требования об идентификации; для того, чтобы иметь основания для подачи иска о диффамации лицо должно быть идентифицировано — по имени, фотографии или иным образом.

Наконец, третья сторона отметила, что журналисты не могут привлекаться к ответственности за диффамацию, в случае если

Судебная практика

они дословно, без искажений воспроизводят утверждения, содержащиеся в официальных документах, не носящих секретный характер. Суд постоянно придерживался того взгляда, что пресса «должна иметь право, внося свой вклад в публичные дебаты по общественно-значимым вопросам, полагаться на содержание официальных документов, не будучи обязанной проводить их независимую проверку» (*Colombani and Others v. France*, no. 51279/99, §47, ECHR 2002-V; также *Seiisto v. Finland*, no. 56767/00, § 60, 16 November 2004). Похожая хорошо разработанная правовая доктрина, известная под названием «привилегии добросовестного воспроизведения {*fair report privilege*})», давно укоренилась в практике судов США (*Restatement (Second) Torts*, § 611 (1977)). Следовательно, согласно требованиям статьи 10 Конвенции, журналисты не могут привлекаться к ответственности за содержание утверждений, содержащихся в официальных документах, не носящих секретный характер, в случае если такие утверждения были обнародованы ими без искажений.

Суд считает, что — в свете замечаний сторон — жалоба поднимает важные вопросы факта и права, установление которых требует исследования обстоятельств дела. Суд заключает, таким образом, что жалоба не является по смыслу статьи 35 § 3 Конвенции явно необоснованной. Иных оснований для признания жалобы неприемлемой установлено не было.

По этим причинам Суд единогласно

Объявляет жалобу приемлемой, без вынесения решения по существу дела.

Христос РОД ЗАКИС, Председатель
Серен НИЛЬСЕН, Секретарь

(перевод с английского АНО «Юрикс»)

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО
Президентам Адвокатских палат
субъектов Российской Федерации
Руководителям адвокатских изданий**

Уважаемые коллеги!

2 марта 2006 года Совет ФПА РФ на своем заседании в г. Москве обсудил актуальные вопросы деятельности Федеральной палаты адвокатов, связанные с подготовкой заключений на законопроекты, международной адвокатской деятельностью, взаимодействием с Высшим Арбитражным Судом РФ и иные вопросы.

Совет одобрил деятельность Федеральной палаты адвокатов по подготовке заключений на поступившие из Государственной Думы и Правительства России законопроекты.

Признано обоснованным заключение ФПА РФ о неприемлемости внесения в статью 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поправки, предложенной Законодательным Собранием Пензенской области.

Инициаторы поправки предлагали пересмотреть порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном ст. 26 вышеназванного Федерального закона, оставив такую компенсацию для адвокатов только в труднодоступных и малонаселенных местах.

Федеральная палата адвокатов также не согласилась с авторами законопроекта о внесении изменений в ст.ст. 9 и 10 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об установлении особого порядка присвоения статуса адвоката претендентам, имеющим ученую степень по юридической специальности, — без сдачи квалификационного экзамена.

Устанавливая определенные критерии и предъявляя квалификационные требования ко всем без исключения претендентам, адвокатское сообщество исходит из того, что наличие ученой степени еще не свидетельствует о том, что претендент обладает достаточной готовностью и способностью к адвокатской деятельно-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

сти и необходимыми знаниями правовых, этических, корпоративных требований, предъявляемых к адвокату.

Рассмотрев поступивший законопроект о внесении поправки в ч. 2 ст. 49 УПК РФ о допуске в качестве защитников на предварительном следствии «выбранных обвиняемым лично или по его поручению ... иных лиц» вместо адвоката, Федеральная палата адвокатов высказалась против расширения круга лиц, которые, по мнению авторов законопроекта, могли бы быть привлечены в качестве защитников на первоначальных стадиях уголовного судопроизводства без участия в деле адвоката.

Мнение Федеральной палаты адвокатов о неприемлемости вышеназванных законопроектов было учтено Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания РФ при их отклонении.

Совет признал полезной встречу президента Федеральной палаты адвокатов Е. В. Семеняко с председателем Высшего Арбитражного Суда РФ А. А. Ивановым, в ходе которой достигнута договоренность об участии представителя Федеральной палаты адвокатов в заседаниях Пленума и Президиума ВАС РФ. Кроме того, Федеральная палата адвокатов будет регулярно получать из ВАС РФ информацию по вопросам арбитражной практики.

На заседании Совета ФПА обсуждены первые итоги эксперимента по реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, проводимого в соответствии с постановлением Правительства РФ от 22.08.2005 г. № 534.

Совет констатировал, что поступившие в Федеральную палату адвокатов сведения за январь 2006 г. свидетельствуют о низкой активности привлечения адвокатов к оказанию юридической помощи малоимущим гражданам в рамках эксперимента. В отдельных субъектах Российской Федерации руководители государственных юридических бюро еще не определились в смете расходов с выделением денежных средств на оплату труда адвокатов.

Совет Федеральной палаты адвокатов еще раз обратил внимание президентов адвокатских палат тех субъектов, в которых проводится эксперимент на сбор соответствующей информации по оказанию адвокатами юридической помощи гражданам бесплатно и своевременное представление ее в Федеральную палату адвокатов.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Рассматривая информационное обеспечение адвокатов как одно из важных направлений деятельности Совета ФПА РФ, члены Совета ФПА заслушали информацию главного редактора журнала «Российский адвокат» Р. А. Звягельского.

Отметив успешный опыт работы печатных органов ФПА РФ журнала «Российский адвокат» и информационного сборника «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», Совет ФПА рекомендовал адвокатским палатам, адвокатским образованиям и адвокатам принимать участие в подготовке журнальных публикаций и оказывать финансовую поддержку печатным изданиям ФПА РФ путем подписки на журналы.

Заслушав информацию о семинаре главных редакторов региональных адвокатских изданий, который был проведен накануне, Совет поддержал их инициативу о создании Ассоциации адвокатской прессы. С этой целью сформирован оргкомитет по учреждению Ассоциации, в который вошли главные редакторы адвокатских изданий — участники семинара. По мнению Совета, главной задачей Ассоциации должно стать создание общего информационного поля, в котором адвокаты всей страны могли бы обсуждать судебную практику, обобщать опыт работы адвокатов, адвокатских образований, адвокатских палат, работать над выработкой совместного мнения по вопросам совершенствования законодательства.

Решением Совета утвержден проект формы квитанции по приему наличных денежных средств, вносимых доверителями в кассу адвокатского образования. На сегодняшний день адвокатские образования (включая адвокатские кабинеты) при осуществлении наличных расчетов с доверителями — физическими лицами освобождены от обязанности использовать контрольно-кассовую технику при условии выдачи соответствующих бланков строгой отчетности.

До сих пор адвокаты пользовались формой квитанции, утвержденной для Федеральной службы лесного хозяйства РФ (письмо МФ РФ от 20.04.95 г. № 16-00-30-35) на основании письма Министерства юстиции РФ от 23.01.96 г. № 09-17-29-96.

Необходимость утверждения собственной формы бланка строгой отчетности возникла в связи с тем, что все ранее утвержденные формы бланков действуют только до 1 января 2007 года (постановление Правительства РФ от 31.03.2005 г. № 171).

По предложению совещания представителей адвокатских палат Уральского федерального округа Советом ФПА РФ внесено

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

изменение в пункт 2.2. Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, в соответствии с которым устное собеседование проводится по экзаменационным билетам, в каждый из которых включается не менее 4 вопросов из перечня, утвержденного советом Федеральной палаты адвокатов.

Кроме того, в пункт 2.3.этого же Положения внесено дополнение, согласно которому претендент, имеющий ученую степень по юридической специальности (кандидат или доктор юридических наук), освобождается от проверки знаний в ходе квалификационного экзамена по научной специальности его диссертационного исследования.

По инициативе Федеральной палаты адвокатов разработана компьютерная программа тестирования претендентов на приобретение статуса адвоката, которая по решению Совета проходит опытную эксплуатацию в нескольких адвокатских палатах, после чего будет предложена для использования всем адвокатским палатам.

В целях осуществления профессиональных контактов с зарубежными коллегами Советом ФПА РФ утверждены Рекомендации по осуществлению адвокатами и адвокатскими образованиями РФ международной адвокатской деятельности в странах-членах Европейского Союза, которые направляются в Ваш адрес.

В связи с организационно-штатными изменениями в аппарате Федеральной палаты адвокатов Совет освободил Ю.С. Самкова от обязанностей секретаря Совета и по предложению президента палаты утвердил секретарем Совета Н.В. Рябухину.

В порядке информации сообщаем, что проведение очередного заседания Совета ФПА РФ планируется в первой декаде июня 2006 года.

С уважением,

Президент Федеральной
палаты адвокатов
Е.В. СЕМЕНЯКО

Материалы заседания Совета Федеральной палаты адвокатов
02.03.2006

**«О РЕКОМЕНДАЦИЯХ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ АДВОКАТАМИ
И АДВОКАТСКИМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ АДВОКАТСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТРАНАХ —ЧЛЕНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО
СОЮЗА»**

РЕШЕНИЕ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
Заслушав и обсудив информацию Президента ФПА РФ Семеня-
ко Е.В. и члена Совета ФПА РФ Нилус Г.Н. об общих рекомендациях
по осуществлению адвокатами и адвокатскими образованиями
Российской Федерации международной адвокатской деятельно-
сти в странах-членах Европейского Союза, Совет Федеральной
палаты адвокатов

Р Е Ш И Л :

1. Утвердить прилагаемые Рекомендации по осуществлению
адвокатами и адвокатскими образованиями Российской Федера-
ции международной адвокатской деятельности в странах-членах
Европейского Союза.

2. Опубликовать настоящее решение и «Рекомендации по осу-
ществлению адвокатами и адвокатскими образованиями Российс-
кой Федерации международной адвокатской деятельности в стра-
нах-членах Европейского Союза» в издании «Вестник Федераль-
ной палаты адвокатов Российской Федерации».

3. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты
субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной
палаты адвокатов
Е. В. СЕМЕНЖО

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Члена Совета ФПА РФ Нилус Г. Н. к решению Совета ФПА РФ «О рекомендациях по осуществлению адвокатами и адвокатскими образованиями Российской Федерации международной адвокатской деятельности в странах-членах Европейского Союза»

В 2005 году в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступили предложения от Парижской коллегии адвокатов и Общества юристов Англии и Уэльса о выработке рекомендаций по осуществлению адвокатами и адвокатскими образованиями Российской Федерации международной адвокатской деятельности в странах-членах Европейского союза. В связи с этим ФПА РФ выработала такие рекомендации с учетом общепризнанных норм и принципов международного права, действующих в сфере предмета рекомендаций*, а также положений Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского сообщества**, положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; зарубежного правотворческого опыта в этом виде адвокатской деятельности, а именно: положений Внутреннего Регламента Парижской Коллегии адвокатов, положений Условий заключения соглашения органического соответствия между парижским офисом и иностранным офисом», положения Закона о Судах и Юридических услугах 1990 года (Великобритания).

Содержание Рекомендаций составляют:

- дефиниции международной адвокатской деятельности и субъектов такой деятельности (адвокаты, адвокатские образования российской Федерации, иностранные адвокатские образования);
- основания, формы и рекомендуемые условия осуществления адвокатами и адвокатскими образованиями Российской Федерации международной адвокатской деятельности.

* Основные положения о роли адвокатов (приняты восьмым конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 года в Нью-Йорке).

** Нацеленного на приведение национальных деонтологических правил и правил профессиональной практики в соответствие с его приложениями. В соответствии с положениями статьи 1 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 21 января 2003 года) российские адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами указанного Общего Кодекса постольку, поскольку эти правила не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и положениям российского Кодекса профессиональной этики адвоката.

РЕКОМЕНДАЦИИ
по осуществлению адвокатами и адвокатскими
образованиями Российской Федерации
международной адвокатской деятельности
в странах-членах Европейского Союза

1. Настоящие Рекомендации устанавливают общие правила рекомендательного характера по осуществлению адвокатами и адвокатскими образованиями Российской Федерации международной адвокатской деятельности в странах-членах Европейского Союза.

2. Применительно к данным Рекомендациям понятие **«международная адвокатская деятельность»** включает в себя профессиональные контакты адвокатов и адвокатских образований Российской Федерации с адвокатскими образованиями, зарегистрированными в любой из стран-членов Европейского Союза исключительно для осуществления адвокатской деятельности (далее именуются иностранные адвокатские образования) в формах, указанных в пунктах 3 и 4 настоящих Рекомендаций.

3. Адвокаты Российской Федерации вправе осуществлять международную адвокатскую деятельность в любой из стран-членов Европейского Союза, как индивидуально, так и в качестве партнера, учредителя, участника, акционера в иностранном адвокатском образовании, а также путем стажировок в любых иностранных адвокатских образованиях в соответствии с законами, правилами профессионального поведения и стандартами оказания юридических услуг страны осуществления деятельности и в соответствии с положениями Общего Кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества, если эти законы, правила и стандарты не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и положениям Кодекса профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.).

Работа адвокатов Российской Федерации в иностранных адвокатских образованиях в качестве работника — неадвоката не допускается.

4. Адвокатские образования Российской Федерации вправе осуществлять международную адвокатскую деятельность в любой

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

из стран-членов Европейского Союза в качестве партнера, учредителя, участника, акционера в иностранном адвокатском образовании, путем создания своих зарубежных филиалов, а также путем заключения двухсторонних соглашений о транснациональном сотрудничестве с любыми иностранными адвокатскими образованиями в соответствии с законами, правилами профессионального поведения и стандартами оказания юридических услуг страны осуществления деятельности и в соответствии с положениями Общего Кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества, если эти законы, правила и стандарты не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и положениям Кодекса профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.).

5. Адвокаты и адвокатские образования Российской Федерации, осуществляющие международную адвокатскую деятельность в любой из стран-членов Европейского Союза в любой из форм, перечисленных в пунктах 3 и 4 настоящих Рекомендаций, направляют в соответствующий совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации заказным письмом уведомление, в котором указываются сведения об адвокате/ адвокатском образовании Российской Федерации и соответствующем иностранном адвокатском образовании, включая их место нахождения и порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи с ними, а также сведения о конкретной форме/формах осуществления международной адвокатской деятельности. Указанные сведения об адвокатах/адвокатских образованиях Российской Федерации, осуществляющих международную адвокатскую деятельность, вносятся в региональный реестр адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. Порядок регистрации в специальном реестре адвокатов и адвокатских образований Российской Федерации, осуществляющих международную адвокатскую деятельность, а также порядок его ведения определяются решением совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

6. Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации ежегодно не позднее 1 февраля направляет в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации копию регионального реестра об адвокатах и адвокатских образованиях Российской Федерации, осуществляющих международную адвокатскую деятельность, ко-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

которые размещаются на веб-сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

7. Передача адвокатом/адвокатским образованием Российской Федерации иностранному адвокату, иностранному адвокатскому образованию полномочий по выбору доверителей, оказанию им на территории Российской Федерации юридической помощи, по управлению российским адвокатским образованием, постоянному использованию его служебного помещения, выбору учредителей и партнеров этого адвокатского образования, по определению порядка и условий их приема и выхода из состава учредителей и партнеров, определению размеров вознаграждения адвокатов и расходов, связанных с исполнением поручения, а также полномочий по осуществлению любых других вопросов адвокатской деятельности не допускается.

ИНФОРМАЦИЯ

члена Совета ФПА РФ, заместителя председателя Комиссии ФПА РФ по взаимодействию с органами государственного управления по вопросам налогообложения и финансирования оплаты труда адвокатов

О.Н. Ануфриевой на заседании Совета ФПА РФ 2 марта 2006 года

1. Касательно вопроса о бюджетной классификации

С помощью наших бывших коллег — нынешних депутатов удалось реализовать в жизнь первую из задач, поставленных Вторым Всероссийским съездом адвокатов в Резолюции № 3, основной идеей которой является закрепление за Федеральной палатой адвокатов статуса бюджетополучателя по средствам, выделяемым государством на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью. Дело в том, что раньше при конституционном закреплении соответствующего обязательства государства в бюджетной классификации не существовало самостоятельного вида расходов, а соответствующие средства на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью были затеряны среди «ведомственных» средств. С 26 декабря 2005 года вступил в силу Федеральный закон № 176-ФЗ от 22 декабря 2005 года «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджетной классификации Российской Федерации» и Бюджетный кодекс Российской Федерации», одной из норм которого введен новый код расходов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации «071 — Средства на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда в уголовном судопроизводстве». Несмотря на то, что порядок оплаты труда адвоката по назначению пока изменений не претерпел, теперь мы можем оперировать реальными, а не виртуальными цифрами.

Однако, следует констатировать тот факт, что на сегодняшний день адвокатура не готова к решению основной задачи по наделению ФПА статусом бюджетополучателя. Для этого, в первую очередь, необходимо создать и наладить эффективно и оперативно работающую прозрачную систему учета всего объема помощи, оказываемой адвокатами по всей России. Налаживание такой системы имеет огромное значение, поскольку за каждый рубль бюджетных средств ФПА предстоит отчитываться перед государством.

2. Касательно вопроса о правилах бухгалтерского учета

В настоящее время совместно с Министерством финансов РФ ведется работа по подготовке методических рекомендаций по ведению бухгалтерского учета в адвокатских образованиях. Данные рекомендации будут содержать рекомендации по отражению операций по основной уставной непредпринимательской деятельности образований. В указанные рекомендации планируется включить такие основные вопросы как примерный рабочий план счетов, порядок отражения операций по основным хозяйственным операциям, порядок учета имущества и обязательств, порядок отражения внутрихозяйственных расчетов (для образований, имеющих структурные подразделения) и т. п. Также данные рекомендации будут включать в себя адаптированную к адвокатской деятельности форму книги доходов и расходов для адвокатов, осуществляющих деятельность в адвокатских кабинетах.

3. Касательно бланков строгой отчетности для адвокатских образований

Решением Совета утвержден проект формы квитанции по приему наличных денежных средств, вносимых доверителями в кассу адвокатского образования. На сегодняшний день адвокатские образования (включая адвокатские кабинеты) при осуществлении наличных расчетов с доверителями — физическими лицами освобождены от обязанности использовать контрольно-кассовую технику при условии выдачи соответствующих бланков строгой отчетности.

До сих пор адвокатура пользовалась формой квитанции, утвержденной для Федеральной службы лесного хозяйства РФ (письмо МФ РФ от 20.04.95 № 16-00-30-35) на основании письма Министерства юстиции РФ от 23.01.96 № 09-17-29-96. Несмотря на это, существуют противоречивые письма налоговых органов, во многих из которых выражено мнение, что адвокатура не имеет права пользоваться данной формой квитанции (письмо МНС РФ от 24.08.2004 № 33-0-09/524). Однако другая часть писем налоговых органов, а также одно из последних писем Минфина РФ признают право адвокатских образований использовать данную форму квитанции (письмо МНС РФ от 17.12.2004 № 22-3-21/1934, письмо МФ РФ от 17.11.2005 № 08-04-14/8184)

Необходимость утверждения собственной формы бланка строгой отчетности возникла в связи с тем, что все ранее утвержденные формы бланков действуют только до 1 января 2007 года. (Постановление Правительства РФ от 31.03.2005 г. № 171)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Президентам адвокатских палат
Российской Федерации
Всем адвокатам Российской
Федерации

Уважаемые коллеги!

Изменения и уточнения, внесенные вторым съездом адвокатов России в Кодекс профессиональной этики адвокатов, способствовали его совершенствованию.

Вместе с тем и в настоящее время в практике возникают сложности принятия отдельных положений Кодекса и неоднозначное их толкование.

В частности, в адвокатских палатах по разному решается вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с утратой адвокатского удостоверения, возникают вопросы о правомерности внесения в Совет палаты представления органом юстиции, уполномоченным в области адвокатуры по вопросам, выходящим за пределы его полномочий (к примеру, внесения представления о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности за неявку (опоздание) в судебный процесс).

В этой связи, в порядке улучшения содержания Кодекса профессиональной этики адвоката и процедуры дисциплинарного производства прошу Ваши предложения направлять в мой адрес (394036, г. Воронеж, ул. Ф. Энгельса, д. 48).

Все предложения будут обобщены и рассмотрены комиссией по этике. Одобренные комиссией поправки могут быть внесены на рассмотрение очередного Всероссийского Съезда адвокатов.

С искренним уважением,

Вице-президент
Федеральной палаты
адвокатов России

В. В. КАЛИТВИН

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города МОСКВЫ
Адвокатский кабинет «АВЕНТИКА»
Адвокат ДОЛЖЕН КОВ Вячеслав Николаевич
(регГШ 77/2240 в Реестре адвокатов города Москвы)

Президенту Адвокатской палаты
города Москвы
РЕЗНИКУ Г. М.

Уважаемый Генри Маркович!

В соответствии с Вашим поручением представляю настоящее краткое сообщение о ходе и результатах проведения «круглого стола» по проблемам нарушения прав заключённых в столичных и подмосковных СИЗО.

13 февраля 2006 г. в Московском Доме общественных организаций состоялась конференция («круглый стол»), посвященная проблемам нарушения прав лиц, содержащихся в следственных изоляторах Москвы и Московской области.

«Круглый стол» был созван известной правозащитной организацией Комитет «За гражданские права».

В работе конференции приняли участие: председатель Комитета «За гражданские права» А.В. Бабушкин; ответственный секретарь Комитета и советник Уполномоченного по правам человека в РФ В. Г. Габисов; руководитель Королёвского городского отделения Комитета Л. И. Кравцова; председатель Комитета матерей заключённых Л. Д. Калашникова; представитель Санкт-Петербургского отделения ООД «За права человека» Б.Е. Пантелеев; член Синодального Совета по связям с вооружёнными силами и правоохранительными органами Московской Патриархии РПЦ священник о. Александр (Доброде-ев). Адвокатскую палату города Москвы представлял адвокат В. Н. Долженков. От прокуратуры города Москвы участвовал начальник отдела по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний старший советник юстиции В. Г. Овчинников. Участвовали также иные правозащитники, родственники заключённых.

Представители прокуратуры Московской области, а также ГУ ФСИН РФ по г. Москве и УФСИН РФ по Московской области, будучи приглашёнными, участие в конференции проигнорировали без объяснения причин, что в известной степени характеризует отношение этих государственных структур к структурам гражданского общества.

Информация

На конференции обсуждались следующие проблемы, связанные с нарушениями прав лиц, содержащихся в следственных изоляторах Москвы и Подмосковья.

1. Ненадлежащее обеспечение реализации прав заключённых на свидания со священниками, исполнение религиозных обрядов. Отмечено, что вопреки смыслу закона руководители СИЗО считают священников не специальными субъектами обеспечения прав заключённых, а лицами, приходящими на свидания общим порядком. Поэтому священнослужителю для того, чтобы попасть на встречу к пригласившему его верующему заключённому, приходится порой неделями добиваться аудиенции у следователя или прокурора, выключивать разрешение на свидание, а затем общим порядком отстаивать огромные очереди в СИЗО. В ряде случаев администрациями СИЗО заключённым просто запрещается подавать прошения о приглашении священников, под угрозами административного преследования запрещается жаловаться на отказ в предоставлении встреч со священнослужителями.

При обсуждении этого вопроса правозащитники настаивали на том, что священнослужитель, представляющий общепризнанную и официально зарегистрированную в России религиозную организацию, не является рядовым посетителем пенитенциарного учреждения, но осуществляет функцию высшего нравственного служения обществу, личности; духовно окормляя и просветляя сознание арестантов, именно священник нередко способствует началу их духовной реабилитации ещё до суда и до начала отбывания наказания.

Представитель прокуратуры г. Москвы обращал внимание на то, что особый статус священнослужителя не закреплён в действующем законодательстве.

Конференция приняла решение обратиться к депутатам Государственной Думы ФС РФ с просьбой рассмотреть вопрос о создании законодательной инициативы, направленной на предоставление служителям религиозного культа статуса специальных субъектов при посещении ими следственных изоляторов и пенитенциарных учреждений для осуществления своих пастырских обязанностей.

2. Нарушение прав адвокатов и, в конечном счёте, их подзащитных тем, что в СИЗО города Москвы до сего времени требуют в качестве условия предоставления свидания адвокату с клиентом предъявить разрешительный документ от следователя, про-

Информация

курора или судьи. Что противоречит закону, является прямым его нарушением. Участниками конференции приведены ссылки на нормы Закона «О порядке содержания под стражей...», где прямо указано, что свидания адвокату с подзащитным предоставляются по предъявлении служебного удостоверения и ордера, и что «требование иных документов не допускается».

Участники конференции привели в пример каждодневную практику работы СИЗО в Московской области и в Санкт-Петербурге — в этих субъектах РФ администрации СИЗО не требуют от адвокатов «разрешений», удовлетворяясь (строго по закону) предъявлением служебного удостоверения и ордера. В Москве же ГУ ФСИН упорно продолжает порочную практику истребования от адвокатов «разрешений». Приводились примеры, когда адвокат не мог получить такого «разрешения» и соответственно не мог попасть на свидание к подзащитному в течение двух недель после вступления в дело!

Представитель прокуратуры г. Москвы настаивал на том, что подобная практика не является нарушением закона и не требует мер прокурорского реагирования, поскольку, по его мнению, право адвоката встречаться с подзащитным не является абсолютным (!), а возникает лишь после «допуска» адвоката к участию в деле, то есть лишь после того, как следственный или судебный орган сочтут возможным «разрешить» адвокату осуществлять защиту по данному конкретному делу.

Многочисленные ссылки на нормы закона, постановления и определения Конституционного Суда РФ, практику Верховного Суда РФ никакого влияния на позицию прокурора не оказали.

Конференция приняла решение в очередной раз обратиться по поводу описанной откровенно нарушающей закон практики в ФСИН РФ, к прокурору г. Москвы.

3. В городе Москве безобразно организован вывоз подследственных, содержащихся под стражей, для производства следственных и судебных действий. Заключённых поднимают от сна и выводят из камер на т.н. «сборку» в 4 — 5 часов ночи. При этом зачастую им не дают завтрака, а в иных случаях и не разрешают брать еду с собой («не положено!»). Независимо от того, сколько времени занимают судебные и следственные действия, арестанта не везут по их окончании обратно в СИЗО, а до вечера держат либо в тесных, лишённых элементарных удобств «стаканах» и «боксиках» при судах, либо в «автозаках» (особенно мучительно целый день находиться в запёртом металлическом ящике «автозака» в летний зной,

Информация

когда температура воздуха внутри достигает 60 (!) градусов, и в студёную зиму, когда температура, наоборот, почти не отличается от той, что «за бортом».

Привозят обратно в СИЗО заключённых не ранее 20 часов, затем по 4-5 часов их «принимают» в том же сборном помещении и разводят по камерам, в каковые арестанты попадают не ранее часу ночи. Горячего ужина им, понятно, уже не достаётся. А если процесс носит непрерывный характер и тянется изо дня в день на протяжении нескольких недель, заключённый весь этот период спит по 2 — 3 часа в сутки, постоянно недоедает... Приводились примеры того, как в Московском городском суде, не выдерживая такого «графика», на скамье подсудимых крепко засыпали сразу по пять подсудимых! Которые, естественно, не могли в это время осуществлять свою защиту...

С этой же проблемой связана и иная — гигиеническая. Дело в том, что банный день в московских СИЗО — один раз в неделю. На помывку выводят покамерно. Если заключённый в этот день отсутствовал в камере по причине выезда на следственные или судебные мероприятия, то с другой камерой его мыться не поведут, и он, соответственно, пропускает неделю, оставаясь невымытым (и это в условиях скученности заключённых в камерах, нехватки свежего воздуха, антисанитарии...); если же арестанта и на следующей неделе «закажут» следователи или судьи на тот же день, «зэк» остаётся невымытым уже две недели...

Представитель прокуратуры заявил, что эта проблема носит характер технический и, вероятнее всего, неустранимый, поэтому мер для прокурорского реагирования он не видит.

4. Денежные средства, перечисляемые родственниками на счета заключённых в столичных СИЗО, «идут» чрезвычайно долго. Приведены примеры того, что денежные средства, переведённые «из Москвы в Москву» (в СИЗО № 77/1) «шли» более трёх месяцев (!); при том, что (по сообщению банка) на самом деле деньги на счёт СИЗО для зачисления на личный лицевой счёт заключённых поступили на третий день после их перевода родственниками. Б.Пантелеев привёл примеры, когда вслед за этапирваемым из СИЗО в И К осужденным денежные средства с личного счёта не переводились вообще.

5. Большое внимание привлёк вопрос о том, что в нарушение ст. 73 УИК РФ и Приказа Министра юстиции РФ № 71 жителей Москвы и Подмоскovie этапируют для отбытия наказания в весь-

Информация

ма удалённые от столичного региона местности. Правозащитники подвергли критике позицию прокуратуры г. Москвы, не желающей принимать мер в связи с тотальным нарушением закона и массовым несоблюдением прав осужденных-москвичей. Представитель прокуратуры г. Москвы В. Г. Овчинников, не отрицая наличия таких норм закона и подзаконных актов, в оправдание их нарушения ссылаясь на отсутствие «технической возможности» у органов ФСИН соблюсти закон. Такая позиция прокурора представилась участникам «круглого стола» странной, ибо он в силу своей должности обязан требовать соблюдения закона, а не «входить в материально-техническое положение» его нарушителей.

По всем указанным вопросам принято решение направить соответствующие информационные обращения в ФСИН РФ, МЮ РФ, иные заинтересованные и компетентные ведомства.

Кроме того, на конференции единогласно принято решение рекомендовать для замещения вакантных должностей в Общественном Совете при начальнике ГУ ФСИН РФ по городу Москве священника о. Александра (Добродеева) и адвоката В.Н.Долженкова.

Об изложенном сообщено для сведения.

С уважением,

Адвокат В. Н. ДОЛЖЕНКОВ

23 февраля 2006 г.

НОВАЯ КНИГА

Г.М. Резник, К.И. Скловский. Честь. Достоинство. Деловая репутация: споры с участием СМИ. Под общей редакцией д-ра юрид. наук. К.И. Скловского. — М.: Статут, 2006 г. — 270 с.

В настоящей работе авторы — Заслуженный юрист РФ, Президент Адвокатской палаты г. Москвы, канд. юрид. наук Г. М. Резник и адвокат, д-р юрид. наук К. И. Скловский сосредоточили внимание на наиболее дискуссионных, по их мнению, аспектах проблемы защиты чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц и привлекли к исследованию решения Европейского суда по правам человека, которые являются источниками права при рассмотрении споров российскими судами.

Работа рассчитана на практикующих юристов, работников СМИ и всех, кто интересуется проблемами свободы слова.

Справки о приобретении книги можно получить
по тел.: **789-34-06;**

Интернет-магазин издательства WWW.LEXKNIGA.RU

Поздравляем !

Приняли присягу и получили статус адвоката:

1. БАТЫРОВ Сослан Ермакович
2. БОНДАРЕНКО Венера Хабибуллаевна
3. ВИДОВ Эдуард Сергеевич
4. ГАВРИЧЕНКОВА Наталия Станиславовна
5. ГАЕВСКИЙ Сергей Владимирович
6. ГРИШАНОВ Сергей Владимирович
7. ДЮДИНА Полина Александровна
8. ЗАМАХАЕВ Игорь Викторович
9. ЗАХАРЕНКОВ Илья Николаевич
10. КОМАХИНА Екатерина Алексеевна
11. КОРОТКИЙ Андрей Николаевич
12. КОРШУНОВ Андрей Владимирович
13. КУБАТАЕВ Магомед Гаджиевич
14. КУДРЯШОВ Сергей Ильич
15. КУЗНЕЦОВА Светлана Викторовна
16. ЛЕОНТЬЕВ Иван Михайлович
17. МАЛЮТИН Анатолий Андреевич
18. МИНИНА Ольга Александровна
19. МОСКАЛЕНКО Сергей Алексеевич
20. НАБИЕВА Севиль Рауфовна
21. НАРИЖНЯК Игорь Викторович
22. РУБАШКИНА Екатерина Владимировна
23. РЭМОВ Александр Владимирович
24. САРБАЕВА Татьяна Александровна
25. ТЕРЕЩЕНКОВ Константин Викторович
26. ТИЩЕНКО Екатерина Борисовна
27. ФИЛИППОВ Валерий Дмитриевич
28. ХАРЛАМОВ Евгений Викторович

СОДЕРЖАНИЕ

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы	3
Изменения в Реестре Адвокатской палаты г. Москвы	4
Обзор дисциплинарной практики	7
Случай в СИЗО (комментарий Президента Адвокатской палаты).....	25
Письмо Президента Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИКА начальнику следственного изолятора № 1	27
Налоговый кодекс РФ (извлечения).....	29
Письмо Федеральной налоговой службы «Деятельность адвокатских образований»	33
Письмо Министерства РФ по налогам и сборам «О применении контрольно-кассовой техники адвокатами инотариусами».....	35
Письмо Министерства РФ по налогам и сборам «О порядке заполнения налоговой декларации по единому социальному налогу адвокатами, осуществляющими профессиональную деятельность в адвокатском образовании»	38
Письмо Управления Министерства РФ по налогам и сборам «Об ответах на вопрос»	41
Юридические консультации: налогообложение и бухгалтерский учет (М. Спицын, к.э.н.).....	48
Письмо Министерства РФ по налогам и сборам «О контроле уплаты страховых взносов в виде фиксированного платежа»	49
Письмо зам. министра Министерства РФ по налогам и сборам «О порядке контроля за исчислением и уплатой единого социального налога с доходов адвокатов».....	53
Приказ Министра Министерства РФ по налогам и сборам «О внесении изменений в Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01»	63
Изменения в Положении по бухгалтерскому учету «Учет основных средств ПБУ 6/01».....	64
Бухгалтерские записи по отражению основных хозяйственных операций адвокатских образований, являющихся юридическими лицами	68
Министерство РФ по налогам и сборам разъясняет	74
Письмо Федеральной налоговой службы «О предоставлении социального и имущественного налогового вычета»	84

Письмо Федеральной налоговой службы «О порядке предоставления имущественного налогового вычета»	85
Письмо Федерального казначейства РФ «Об администрировании платежей, уплачиваемых за услуги адвоката»	87
Комментарий Президента Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИКА к Решению Европейского суда по правам человека о приемлемости жалобы № 11751/03 по делу «Татьяна Романенко и другие против России»	89
Решение Европейского суда по правам человека о приемлемости жалобы № 11751/03 по делу «Татьяна Романенко и другие против России»	90
Информационное письмо президента Адвокатских палат субъектов РФ, руководителям адвокатских изданий	99
Материалы заседания Совета Федеральной палаты адвокатов «О рекомендациях по осуществлению адвокатами и адвокатскими образованиями РФ международной адвокатской деятельности в странах-членах Европейского Союза»	103
Пояснительная записка	104
Рекомендации по осуществлению адвокатами и адвокатскими образованиями Российской Федерации международной адвокатской деятельности в странах-членах Европейского Союза	105
Информация члена Совета ФПА РФ, заместителя председателя Комиссии ФПА РФ по взаимодействию с органами государственного управления по вопросам налогообложения и финансирования оплаты труда адвокатов О.Н. Ануфриевой на заседании Совета ФПА РФ 2 марта 2006 года	109
Письмо вице-президента Федеральной палаты адвокатов России В.В. КАЛИТВИНА	ПО
Письмо адвоката Долженкова В. Н. Президенту Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИКУ	111
Новая книга	116
Стали адвокатами	117

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:
ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 4-5 (30-31) за 2006 г.
Объем — 7,5 п.л. Тираж — 1800 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.
Макет и верстка выполнены *М.Ф. Фоминой*. Заказ № 182.
Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,
ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 15.05.2006 г.
Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел.: 290-98-94.

