



Вестник

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 1, 2, 3 (111, 112, 113)

Москва, 2013

ВЕСТНИК

Адвокатской палаты г. Москвы

Выпуск №1,2,3(111,112,113)

Москва, 2013

МАТЕРИАЛЫ ОДИННАДЦАТОЙ ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

15 февраля 2013 года состоялась Одиннадцатая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы. С приветственным словом к делегатам конференции обратились: Л.М. Печатников — заместитель Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам социально-го развития; М.С. Палеев — советник Государственно-правового управления Президента Российской Федерации; С.А. Погодин — и.о. начальника Главного управления Минюста России по Москве; К.А. Корсик — Президент Московской нотариальной палаты; Г.Б. Мирзоев — ректор Академии адвокатуры и нотариата; Г.А. Воскресенский — Президент Международного союза (содружества) адвокатов.

Делегаты конференции заслушали и утвердили отчеты Совета о его работе за 2012 год и исполнении сметы доходов и расходов за отчетный период, доклад Ревизионной комиссии.

Утверждена смета доходов и расходов на 2013 год.

Ежегодный обязательный размер отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2013 году не изменился.

В соответствии со ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» конференция утвердила решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 14.02.2013 года о ротации членов Совета.

Тайным голосованием новыми членами Совета Адвокатской палаты г. Москвы избраны:

1. АНДРИАНОВ Николай Владимирович
2. БАРДИН Лев Николаевич
3. ГРИДНЕВ Тимофей Владимирович
4. МЕКЛЕР Владимир Александрович
5. НИЛУС Галина Николаевна

Материалы Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

Членами Квалификационной комиссии от адвокатов избраны:

1. ГЛАЗКОВА Ольга Львовна
2. КИПНИС Николай Матвеевич
3. ПОЛЯКОВ Андрей Вячеславович
4. РИВКИН Константин Евгеньевич
5. РУБИНШТЕЙН Евгений Альфредович
6. РЯБЦЕВ Владимир Николаевич

Сформирована Ревизионная комиссия в составе:

1. ЕВСТИГНЕЕВ Александр Юрьевич
2. ЕФИМОВА Елена Ивановна
3. ЗУБКОВ Сергей Борисович
4. КОЛЕСНИКОВ Олег Альбертович
5. ШОРКИН Михаил Георгиевич

Представителями на Всероссийский съезд адвокатов избраны:

1. РЕЗНИК Генри Маркович
2. ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич
3. ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич

Делегаты конференции одобрили резолюцию и выразили обеспокоенность в связи с незаконным преследованием адвокатов М. Музаева и Д. Трениной.

После завершения конференции состоялось заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором вице-президентами Адвокатской палаты г. Москвы избраны:

1. ЖИВИНА Алла Викторовна
2. ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич
3. ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич.

УТВЕРЖДЕНО
Одиннадцатой
конференцией
адвокатов г. Москвы

ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ Г. МОСКВЫ
О РАБОТЕ ЗА 2012 ГОД

1. Обеспечение доступности юридической помощи
на территории г. Москвы

1.1. По состоянию на 1 января 2013 г. членами Адвокатской палаты являются 8436 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность. За отчетный период численный состав Адвокатской палаты увеличился на 191 адвоката. Из других адвокатских палат перешли в Адвокатскую палату г. Москвы 342 адвоката. Из Адвокатской палаты г. Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 26 адвокатов. Статус адвоката прекращен у 198 человек, из них по заявлению (собственному желанию) — 116, по решению Совета — 44, в связи со смертью — 31, 6 адвокатов — в связи с вступлением в законную силу приговора суда о признании их виновными в совершении умышленного преступления. Приостановили статус адвоката 161 человек, возобновили — 45 человек.

Количество адвокатских образований увеличилось на 165. По состоянию на 1 января 2013 года в состав Адвокатской палаты г. Москвы входило 512 коллегий адвокатов, 263 адвокатских бюро, 1791 адвокатский кабинет.

За отчетный период Квалификационная комиссия на 23 заседаниях приняла экзамены у 324 претендентов. Выдержали экзамен на присвоение статуса адвоката 148 человек (46%).

1.2. Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, осуществлялось на должном уровне. Претензий к Адвокатской палате по данному вопросу не было. Совет осуществлял контроль за исполнением своих решений, обеспечивающих оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ.

1.3. От адвокатов, избравших в соответствии с и. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката материальную форму участия в оказании юридической помощи по назначению и бесплатно, регулярно поступали отчисления в целевой фонд, что, как и в предыдущих отчетных периодах, позволяло выплачивать дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ.

Всего отчисления в фонд производили адвокаты 247 коллегий, 159 адвокатских бюро и 757 кабинетов. Общая сумма отчислений составила 19209714 рублей. Выплачено из фонда 21 132573 рублей. Выплаты осуществлялись в 94 адвокатских образованиях, из них в 34 коллегиях, 2 адвокатских бюро и 58 адвокатских кабинетах.

Поступления от адвокатов в фонд дали возможность выплачивать дополнительные вознаграждения адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ по 150 рублей за день участия на предварительном следствии и по 180 рублей за день участия в суде.

1.4. По вопросу оплаты труда адвокатов-защитников по назначению Совет продолжил свою работу по нормализации своевременных выплат. За исключением отдельных случаев, выплаты производились своевременно. Консультации Совета с руководством московских правоохранительных органов по этому поводу будут продолжаться постоянно.

2. Оказание юридической помощи бесплатно

В связи с принятием ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты принял активное участие в подготовке изменений в закон города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», которые были приняты 12 декабря 2012 г. Составлены и переданы в Департамент социальной защиты населения города Москвы списки адвокатов, желающих принять участие в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи в городе Москве, подготовлены проекты порядка (регламента) организации этой работы, и другие документы. Разработаны и переданы в Правительство города Москвы предложения об увеличении размеров оплаты за оказание бесплатной юридической помощи. Оплата труда адвокатов будет осуществляться Адвокатской палатой г. Москвы по ставкам, установленным Правительством г. Москвы, начиная с 1 января 2013 г.

3. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями

Правительство Москвы до настоящего времени предоставляло льготы адвокатским образованиям, которые арендуют помещения, находящиеся в имущественной казне города Москвы. Эти льготы предоставляются с 2007 года.

Постановлением Правительства Москвы от 25.12.2012 № 809-ПП ставка арендной платы установлена с применением понижающего коэффициента 0,5 относительно стоимости квадратного метра в год в соответствии с Методикой расчета арендной платы за пользование объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы.

Работа в этом направлении со стороны Совета Адвокатской палаты г. Москвы будет продолжаться, так как предполагаются соответствующие изменения основных направлений политики Правительства Москвы в области арендных отношений по объектам нежилого фонда, находящимся в имущественной казне города Москвы, в связи с изменениями законодательства по вопросам оказания бесплатной юридической помощи гражданам РФ.

4. Защита профессиональных прав адвокатов

Вопросы защиты профессиональных прав адвокатов находятся в центре постоянного внимания Совета. На поступившие в Совет более чем 60 обращений и запросов адвокатов, а также на информацию, относящуюся к вопросам нарушения профессиональных прав адвокатов, следовала соответствующая оперативная реакция со стороны Совета. Все обращения были рассмотрены. С 13-ю адвокатами проведены беседы и консультации. Членами Комиссии двум адвокатам оказана конкретная юридическая помощь путем вступления в дела в качестве защитников в возбужденных против них уголовных делах. Продолжает расширяться позитивная судебно-прокурорская практика по вопросу недопустимости допроса адвокатов в качестве свидетелей. Вместе с тем, в минувшем году участились случаи совершения против адвокатов провокаций, в том числе связанных с «подбросом» им наркотиков в следственных изоляторах. К сожалению, в двух таких случаях двое наших коллег являются обвиняемыми и содержатся под стражей. В третьем случае нашему коллеге удалось предотвратить «подброс» наркотических средств. По данному случаю инициирована доследственная проверка территориальным подразделением СКР. Описанные

ситуации взяты на контроль со стороны Совета Адвокатской палаты. Прокурору города и руководству столичного ГСУ СКР предложено тщательно проверить законность и обоснованность уголовного преследования наших коллег, ставших жертвами провокаций.

5. Дисциплинарная практика

Всего в Совет в 2012 года поступило 1691 жалоба и представление. По 204 жалобам и представлениям, в том числе по 32 сообщениям судей, Президентом Адвокатской палаты возбуждены дисциплинарные производства, которые переданы на рассмотрение Квалификационной комиссии. 97 дисциплинарных производств прекращены по различным основаниям, предусмотренным Кодексом профессиональной этики адвоката (в основном, в связи с отсутствием нарушений норм Закона и Кодекса). По 93 дисциплинарным делам Советом применены следующие меры взыскания: 27 замечаний, 21 предупреждение и 45 прекращений статуса адвоката, из которых 7 — за проступки и 38 — за утерю связи с Адвокатской палатой (не уплачивали обязательные отчисления, не осуществляли адвокатскую деятельность, работали в иных организациях и т. д.). Среди дисциплинарных проступков, как и в прежние периоды, преобладают нарушения правил заключения соглашений с доверителями, ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, проявление неуважения к суду.

6. Информационное обеспечение членов АП г. Москвы

В отчетном периоде издавался «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». В «Вестниках...» публикуются решения и разъяснения Совета, дисциплинарная практика по наиболее актуальным делам, информационные письма и нормативные документы по вопросам ведения бухгалтерского учета, налогообложения и т. д.

Материалы, освещающие деятельность АП г. Москвы, практику московских адвокатов, регулярно публикуются в Новой Адвокатской газете, журнале «Адвокат» и других изданиях. Вышли в свет очередные тома издания «Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы», членом Совета Ю.А. Костановым подготовлен выпуск научно-практического пособия «Советы молодым юристам».

К 10-летию АП г. Москвы изданы юбилейный «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы» и юбилейная вкладка, посвященная Адвокатской палате, в Новой Адвокатской газете.

Оперативная информация размещается на сайте АП г. Москвы, рассылается по почте в адреса адвокатских образований.

7. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

В течение отчетного периода продолжалась работа по повышению профессионального уровня адвокатов. Советом проводится своего рода вводный курс для тех, кому присвоен статус адвоката, объемом 32 учебных часа. Курс носит, в первую очередь, обзорный характер и его основной целью является ознакомление начинающих адвокатов с базовыми правилами профессии, с этическими требованиями. Для адвокатов, перешедших в Адвокатскую палату г. Москвы из палат других субъектов РФ, несколько раз в год проводятся двухдневные практические конференции (рабочие встречи). Обучение адвокатов также проводится в Российской Академии адвокатуры и нотариата, Российской правовой Академии Минюста России.

В течение года Советом Адвокатской палаты г. Москвы совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ, Американской Ассоциацией юристов, Международной Ассоциацией адвокатских образований (ИВА) и другими организациями организовывались научно-практические семинары, коллоквиумы, дискуссии по актуальным проблемам адвокатской деятельности, практике применения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

8. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов, общественных объединениях и иных организаций

В отчетный период продолжилось представительство АП г. Москвы в Совете Федеральной палаты адвокатов. Президент Адвокатской палаты Москвы Г.М. Резник является вице-президентом Федеральной палаты адвокатов и председателем комиссии по защите прав адвокатов. Шестеро адвокатов г. Москвы избраны в состав Совета ФПА. Ряд членов Адвокатской палаты активно работают в Общественной палате РФ, в Центральном совете и президиуме Ассоциации юристов России, в Совете по совершенствованию правосудия при Президенте РФ, в составе Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте России. Ряд членов АП г. Москвы входят в комиссии Государственной Думы и Совета Федерации. Члены Совета постоянно принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершен-

ствования законодательства, в работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, в научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом.

9. Международная деятельность

Продолжилась работа с Международной ассоциацией адвокатов (ИВА). Было принято участие в работе VI Международной конференции ИВА «Управление юридической фирмой» во втором Международном юридическом конгрессе «Диалоги о будущем». С участием представителей Адвокатской палаты г. Москвы был проведен семинар при Европейском суде в рамках программы повышения квалификации по теме: «Защита прав человека в Европейском Суде по правам человека. Практические семинары для осуществления защиты в ЕСПЧ». В Варшаве состоялся Российско-Польский день, где было подписано соглашение между Адвокатской палатой города Москвы, Окружной Палатой Юристов в г. Варшаве и Окружным Советом Адвокатов города Варшавы. Советом Адвокатской палаты г. Москвы был организован и проведен российско-английский семинар по актуальным вопросам деятельности суда присяжных и по иным вопросам уголовного процесса в России и Великобритании.

10. Организационная деятельность Совета

В 2012 году состоялось 13 заседаний Совета, на которых рассмотрены текущие вопросы, а также обсуждались перспективы деятельности Совета. Совет рассматривал заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производствам, вопросам прекращения, приостановления, возобновления статуса адвокатов, изменения в Реестре адвокатских образований, награждения адвокатов и другое. По результатам работы Совета было вынесено 204 решения.

В Совет за год поступило 5034 письма, обращения адвокатов, граждан и организаций. Из них: 1484 обращения граждан с жалобами на действия адвокатов; 102 частных определения и представления из судов; 105 представлений из органов прокуратуры и следствия; 450 запросов из ГУ Минюста, ИФНС; 395 адвокатских запросов; 42 обращения адвокатов с жалобами на неправомерные действия следственных органов и по другим темам.

Все обращения рассмотрены, по ним даны мотивированные ответы.

По представлениям адвокатских образований и вице-президентов палаты в отчетном периоде инициировано отметить наградами Федеральной палаты Адвокатов 232 члена АП г. Москвы. Из них орденом «За верность адвокатскому долгу» — 25 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — 41 адвокат, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени — 46 адвокатов. Почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов РФ отмечен 51 адвокат. Грамотами Адвокатской палаты г. Москвы награждены 69 адвокатов.

11. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2013 год

Осуществить комплекс мероприятий, связанных с организацией деятельности Адвокатской палаты г. Москвы по выполнению Закона города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в г. Москве» и соответствующих решений Правительства города Москвы по этому вопросу.

Принять участие в работе по совершенствованию норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Осуществить комплекс мероприятий, связанных с усовершенствованием системы коммуникационно-информационных связей Адвокатской палаты г. Москвы.

Одиннадцатая ежегодная конференция адвокатов
г. Москвы

РЕШЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2013 г.

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2012 год.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2012 год.

3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2012 год.

4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты г. Москвы за 2012 год:

по приходной части — 100 769 593 руб.

по расходной части — 100 769 593 руб.,

подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.

5. Утвердить:

- направление неизрасходованных денежных средств по выплатам адвокатам, участвующим в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в размере 4 198 519 руб. на те же цели и расходы в 2013 году;

- направление неизрасходованных денежных средств, поступивших по статье расходов — «Обучение адвокатов — профессиональная подготовка», в размере 744 896 руб. на те же цели и расходы в 2013 году.

- Остальные неизрасходованные денежные средства с учетом переходящего остатка с предыдущих лет в размере 6 513 633 руб. направить в фонд резервов и предстоящих расходов и платежей.

6. Утвердить смету Адвокатской палаты г. Москвы на 2013 год:

по приходной части — 112 030 131 руб.

по расходной части — 112 030 131 руб.

7. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов — недостаточность

средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

8. Установить с 1 января 2013 г. по 31 января 2013 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 750 рублей.

9. Установить с 1 января 2013 г. по 31 января 2013 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 1450 рублей.

10. Установить с 1 февраля 2013 г. по 31 декабря 2013 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус в 2013 году, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере:

750 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

1450 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда.

11. Установить для членов Адвокатской палаты г. Москвы, получивших статус в 2013 году, в течение первого года профессиональной деятельности следующие обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ:

ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) в размере, указанном в пункте 10 настоящего Решения в зависимости от формы участия адвоката в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

единовременные отчисления (профессиональные расходы) — на профессиональную подготовку в размере 8000 рублей. При этом

поступившие денежные средства направлять на расходную часть сметы — «Обучение адвокатов — профессиональная подготовка».

12. Установить для членов Адвокатской палаты г. Москвы, приня-

тых в Адвокатскую палату г. Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации в 2013 году, в течение первого года профессиональной деятельности следующие обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ:

ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) в размере, указанном в пункте 10 настоящего Решения в зависимости от формы участия адвоката в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

единовременные отчисления (профессиональные расходы) — на профессиональную подготовку в размере 6000 рублей. При этом поступившие денежные средства направлять на расходную часть сметы — «Обучение адвокатов — профессиональная подготовка».

13. Установить в 2013 году размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты г. Москвы на организацию и проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в размере 6000 рублей.

14. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений адвокатов:

- участников и ветеранов Великой Отечественной войны;
- инвалидов по зрению;
- адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений производится Советом Адвокатской палаты г. Москвы по личным заявлениям адвокатов с приложением документов, свидетельствующих о праве на льготы.

15. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 14 февраля 2013 года об обновлении (ротации) его состава на одну треть.

16. Избрать членами Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

1. АНДРИАНОВА Николая Владимировича

Материалы Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

3. ГРИДНЕВА Тимофея Владимировича
4. МЕКЛЕРА Владимира Александровича
5. НИЛУС Галину Николаевну

17. Избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от АП г. Москвы:

1. ГЛАЗКОВУ Ольгу Львовну
2. ПОЛЯКОВА Андрея Вячеславовича
3. КИПНИСА Николая Матвеевича
4. РУБИНШТЕЙНА Евгения Альфредовича
5. РИВКИНА Константина Евгеньевича
6. РЯБЦЕВА Владимира Николаевича

18. Избрать в состав Ревизионной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы адвокатов:

1. ЕВСТИГНЕЕВА Александра Юрьевича
2. ЕФИМОВУ Елену Ивановну
3. ЗУБКОВА Сергея Борисовича
4. КОЛЕСНИКОВА Олега Альбертовича
5. ШОРКИНА Михаила Георгиевича

19. Избрать представителями на Всероссийский съезд адвокатов:

1. РЕЗНИКА Генри Марковича
2. ЗАЛМАНОВА Валерия Яковлевича
3. ПОЛЯКОВА Игоря Алексеевича

Председатель конференции

РЕЗНИК Г.М.

Секретарь конференции

ПОЛЯКОВ И.А.

РЕЗОЛЮЦИЯ
Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов
г. Москвы

Адвокатское сообщество Москвы выражает глубокую обеспокоенность в связи с незаконным преследованием адвокатов Мурада Мусаева и Дарьи Трениной.

Адвокаты АБ «Мусаев и партнеры» Мурад Мусаев и Дарья Тренина осуществляют защиту своего доверителя, обвиняемого в убийстве. В судебном процессе с участием присяжных они столкнулись с ситуацией, когда государственные обвинители отказались от допроса непосредственных очевидцев убийства, включенных в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В свою очередь, суд отказал защитникам в удовлетворении ходатайства о вызове этих свидетелей. Во исполнение профессионального долга защитники вынуждены были своими силами и за свой счет обеспечивать явку свидетелей в судебное заседание и преуспели в этом.

Однако правомерные действия адвокатов Мурада Мусаева и Дарьи Трениной вызвали негативную реакцию их процессуальных оппонентов и суда: пресс-атташе Мосгорсуда и Следственного комитета России распространили в СМИ сведения о якобы имевшем место подкупе свидетелей, угрозах в их адрес и т.п. По центральным телеканалам в прайм-тайм транслируются передачи, в которых с подачи следственных органов адвокаты представляются в крайне неприглядном свете.

Кроме того, адвокатам стали поступать угрозы, требования отказаться от участия в уголовном деле. В отношении Дарьи Трениной возбуждено уголовное дело о подкупе свидетеля, в отношении Мурада Мусаева объявлено, что ведется некая предварительная проверка. Каждое подобное действие с подачи официальных представителей следственных и судебных органов широко освещается в СМИ.

Вместе с тем свидетели, явка которых в суд была обеспечена адвокатами, также подвергаются давлению и насилию со стороны

представителей правоохранительных органов. При этом чинятся препятствия к допросу свидетелей перед присяжными и, напротив, их склоняют к даче показаний, компрометирующих адвокатов. На заявления адвокатов о пресечении беззакония руководство федеральных следственных и оперативных органов не реагирует.

Расцениваем сложившуюся ситуацию как возмутительную, усматриваем в ней посягательство на профессиональные права адвокатов, воспрепятствование адвокатской деятельности. Выражаем солидарность с адвокатами Мурадом Мусаевым и Дарьей Трениной и готовы оказать им посильную помощь в защите от противоправных посягательств.

15 февраля 2013 года

г. Москва

Представляем новых членов Совета Адвокатской палаты
г. Москвы
(информация публикуется в алфавитном порядке)

Андрианов Николай Владимирович, 1953 года рождения, окончил высшую школу КГБ СССР, Дипломатическую академию МИД СССР, кандидат юридических наук. Стаж адвокатской деятельности более 18 лет, возглавляет Московскую коллегию адвокатов «Ресурс».

Бардин Лев Николаевич, 1953 года рождения, окончил юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент. Адвокатской практикой занимается с 2001 года, в настоящее время — член Центральной коллегии адвокатов г. Москвы.

Гриднев Тимофей Владимирович, 1968 года рождения, окончил юридический факультет Краснознаменного института Министерства обороны СССР, факультет «Финансы и кредит» Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. С 1991 по 1993 гг. служил в ВС СССР, с 1993 г. — адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов, Коллегии адвокатов г. Москвы, Московской городской коллегии адвокатов. В настоящее время — управляющий партнер Адвокатского бюро «Гриднев и партнеры».

Меклер Владимир Александрович, 1957 года рождения, окончил юридический факультет МГУ им. Ломоносова. С 1981 года — адвокат Московской городской коллегии адвокатов, возглавлял юридическую консультацию и адвокатскую контору МГКА, избирался заместителем председателя президиума МГКА. В настоящее время — председатель Коллегии адвокатов г. Москвы «Меклер и партнеры».

Нилус Галина Николаевна, окончила с отличием юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. С 1997 года занимается адвокатской практикой, в настоящее время осуществляет адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро «Андрей Макаров и Александр Тобак». С 2005 по 2009 гг. являлась членом Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, принимала активное участие в разработке совместных программ ФПА с зарубежными адвокатскими

Материалы Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

сообществами. С 2011 года — член Московской городской избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Совет Адвокатской палаты г. Москвы

1. РЕЗНИК Генри Маркович — Президент Адвокатской палаты г. Москвы
2. ЖИВИНА Алла Викторовна — Вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы
3. ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич — Вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы
4. ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич — Вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы
5. АНДРИАНОВ Николай Владимирович
6. БАРДИН Лев Николаевич
7. ГРИДНЕВ Тимофей Владимирович
8. ИСТОМИНА Ольга Владимировна
9. КАНИШЕВСКАЯ Наталья Владимировна
10. КЛЁН Николай Наумович
11. КОСТАНОВ Юрий Артемович
12. МЕКЛЕР Владимир Александрович
13. НИЛУ С Галина Николаевна
14. ОРЕШКИН Сергей Иванович
15. СКЛОВСКИЙ Константин Ильич

Номера телефонов Адвокатской палаты г. Москвы

Фамилия, имя, отчество	Должность	№ телефона
РЕЗНИК Генри Маркович	Президент	8(499)241-20-20
ЖИВИ НА Алла Викторовна	Вице-президент	
ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич	Вице-президент	
ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич	Вице-президент	
ВОРОНИН Александр Сергеевич	Помощник Президента	8(499)241-54-35
ДРЕМОВА Екатерина Вячеславовна	Секретарь-референт	8(499)241-20-20
АРАКЧЕЕВА Татьяна Михайловна	Главный бухгалтер	8(499)241-00-39
БОГАТЫРЕВА Ольга Алексеевна	Ст. бухгалтер	8(499)241-62-84
ГРИГОРЬЕВА Ольга Алексеевна	Бухгалтер—кассир	
ГРАНОВСКАЯ Наталья Валерьевна	Бухгалтер	
ЗАБРОДИНА Людмила Александровна	Руководитель отдела кадров	8(499)241-70-10
ПЕРМИНОВА Татьяна Анатольевна	Ст. консультант отдела кадров	8(499)241-92-89
СТРОЙ Марина Валентиновна	Консультант отдела кадров	8(499)241-20-20
ПОПОВА Наталья Владимировна	Секретарь Квалификацион- ной комиссии	
КУЗНЕЦОВА Елена Валерьевна	Секретарь-референт	8(489)241-72-67
МАРЦЕНЮК Ольга Владимировна	Зав. канцелярией — делопроизводитель	
СИВАКОВ Валерий Евгеньевич	Управляющий делами	8(499)241-86-10
БАДЕЕВ Дмитрий Николаевич	Системный администратор	8(499)241-20-20
ЦЫБИНА Наталья Георгиевна	Секретарь Квалификацион- ной комиссии	8(499)241-70-10

Факс: 8(499)241-88-31

Эл. почта: info@advokatymoscow.ru

Адрес: 119002, г. Москва, ул. Сивцев Вражек, д. 43



Председатель конференции Г.М. РЕЗНИК

Материалы Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы



В зале конференции



Президиум конференции



ГРИДНЕВ Т.В.



БАРДИН Л.Н.



МЕКЛЕР В.А



АНДРИАНОВ Н.В



НИЛУС Г.Н.

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

12 ноября 2012 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Авакян Самсон Джанибекович	77/2451
2	Щербакова Александра Витальевна	77/2267
3	Ермаков Илья Юрьевич	77/8722
4	Уткина Нина Александровна	77/199
5	Остриков Юрий Константинович	77/2709
6	Горшкова Татьяна Васильевна	77/4981
7	Тиновицкая Ирина Давыдовна	77/1422
8	Черник Наталия Юрьевна	77/2939
в связи со смертью:		
9	Сухобокый Николай Владимирович	77/4523

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Бадмажапов Беликто Ванжинович	77/842
2	Никитина Ирина Львовна	77/10618
3	Осетров Александр Николаевич	77/154
4	Полищук Екатерина Дмитриевна	77/9730
5	Пуковский Александр Владимирович	77/1177
6	Харитоновна Татьяна Александровна	77/8908

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
7	Шутова Татьяна Юрьевна	77/5999
8	Юртина Наталия Михайловна	77/3963

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Абубикеров Алимжан Рахимжанович
2	Александров Михаил Александрович
3	Бабаев Мухтар Оруджевич
4	Вознюк Александр Сергеевич
5	Гаглоев Эрик Джемалович
6	Гараев Тимур Вильданович
7	Гаспарян Каролина Карленовна
8	Данилов Игорь Николаевич
9	Данишевский Александр Викторович
10	Епифанова Людмила Александровна
11	Еремеев Сергей Петрович
12	Захарова Марина Александровна
13	Кравченко Дмитрий Валерьевич
14	Краснопеев Алексей Андреевич
15	Левичев Сергей Вячеславович
16	Леонтьева Наталия Леонидовна
17	Ловкова Елена Викторовна
18	Лысенко Владимир Михайлович
19	Матвеева Мария Алексеевна
20	Медейко Екатерина Владимировна
21	Понамарев Олег Владимирович
22	Романов Алексей Сергеевич
23	Савчишкин Дмитрий Борисович
24	Теуважев Артур Назирович
25	Титаренко Андрей Александрович
26	Травина Оксана Викторовна
27	Филимонов Александр Евгеньевич

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
28	Ходыков Джангар Валериевич
29	Частная Ирина Александровна
30	Ячичурова Надежда Викторовна
31	Яшенко Сергей Алексеевич

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Астафьева Александра Сергеевна	77/10471
2	Богачева Наталья Юрьевна	77/2210
3	Борисов Алексей Валерьевич	77/6350
4	Гараева Ильмира Шамилевна	77/3120
5	Гордиенко Виталий Владимирович	77/4976
6	Клячина Светлана Александровна	77/4464
7	Кузнецова Наталья Львовна	77/10092
8	Радченко Денис Владимирович	77/7440

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Костин Анатолий Васильевич	77/11092

6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 12.11.2012)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Байрамкулов Алан Кемалович	18.10.12
2	Тюнина Татьяна Михайловна	25.10.12
3	Колосов Игорь Сергеевич	26.10.12
4	Гайдарбеков Шамиль Магомедович	30.10.12
5	Байковская Галина Алексеевна	31.10.12
6	Астапов Максим Сергеевич	01.11.12
7	Абубикеров Гаяз Алимжанович	29.10.12
8	Бостанова Тамила Конакбиевна	30.10.12
9	Ермаков Владимир Васильевич	07.11.12

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
10	Семенова Светлана Александрович	09.11.12
11	Бенгер Эмиль Анатольевич	09.11.12

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Ковальская Алла Антоновна	01.10.12	Перешла в другое АО
2	Адамов Анатолий Сергеевич	28.09.12	Перешел в другое АО
3	Канглиева Лилия Султановна	19.10.12	Перешла в другое АО
4	Сухобокий Николай Владимирович	14.11.07	Прекрашен статус
5	Мантышев Аркадий Хечиевич	29.10.12	Перешел в другое АО
6	Панфилов Александр Александрович	12.10.12	Перешел в другое АО
7	Бадмажапов Беликто Ванжинович	01.11.12	Перешел в другое АО
8	Остриков Юрий Константинович	06.11.12	Прекрашен статус
9	Бурилов Андрей Владимирович	01.11.12	Перешел в другое АО
10	Кузьмичева Евгения Александровна	25.09.12	Перешла в другое АО
11	Дука Павел Витальевич	12.11.12	Прекрашен статус
12	Балашов Дмитрий Анатольевич	20.08.12	Перешел в другое АО

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Калашников и партнеры»	01.10.12
2	МКА «Горелик и партнеры»	09.10.12
3	КА г. Москвы «Адвокатская контора «Надежда»	23.08.12
4	МКА «Сакурин и партнеры»	06.09.12
5	КА г. Москвы «Юрисдикция»	12.10.12

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	МКА «Интер-Право»	29.10.12	Один адвокат перешел в другое АО

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ г.М «Либра»	25.09.12

11 декабря 2012 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Гребенников Валерий Васильевич	77/5748
2	Красиков Юрий Алексеевич	77/6120
3	Кузнецов Александр Алексеевич	77/3270
4	Кучмин Вячеслав Тихонович	77/2188
5	Панчак Иосиф Романович	77/5645
6	Шубин Виктор Ильич	77/6786
7	Алексеевский Алексей Ювинальевич	77/4325
8	Лютницкая Ольга Владимировна	77/10704
в связи со смертью:		
9	Бойчук Татьяна Васильевна,	77/1076
10	Гайдай Лейла Владимировна	77/1054
11	Хейфец Феликс Соломонович	77/4713
12	Шульруфер Меер Шмульевич	77/12

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Боровикова Елена Павловна	77/9755
2	Варшавская Вероника Борисовна	77/4023

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
3	Зинченко Нина Николаевна	77/434
4	Иорданиди Денис Анатольевич	77/8241
5	Коленцова Валентина Владимировна	77/10691
6	Лапо Валерий Анатольевич	77/7998
7	Мурашов Игорь Борисович	77/10154
8	Петрова Галина Викторовна	77/7685
9	Плеханова Виктория Викторовна	77/8419
10	Прорехина Ирина Константиновна	77/8034
11	Скрыпник Сергей Иванович	77/10795
12	Созинова Анастасия Александровна	77/9279
13	Хачатурян Акоп Эдуардович	77/2978
14	Хуснутдинова Зульфия Хабировна	77/11083

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Агапова Наталия Александровна
2	Александренко Ольга Геннадьевна
3	Артюхина Инна Евгеньевна
4	Борисов Александр Владимирович
5	Бичурин Ринат Жавдятович
6	Войскович Алексей Владимирович
7	Галкина Инна Валерьевна
8	Гриценко Ирина Юрьевна
9	Дедкова Юлия Владимировна
10	Джабиров Асад Садыхович
11	Духанин Вадим Вячеславович
12	Кажгенова Рауза Елемесовна
13	Кобелева Юлия Владимировна
14	Кусаев Алексей Николаевич
15	Мазур Виталий Владимирович
16	Макаров Дмитрий Сергеевич

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
17	Малкова Анна Львовна
18	Матюшенков Сергей Юрьевич
19	Мистюков Игорь Александрович
20	Мукин Владимир Ильич
21	Новикова Елена Александровна
22	Панчедук Николай Александрович
23	Полозов Николай Николаевич
24	Поротиков Вадим Валерьевич
25	Пронина Марина Анатольевна
26	Сидоренкова Елена Валерьевна
27	Сиразетдинова Гульфия Гайсеевна
28	Смирнов Сергей Вячеславович
29	Хадиков Заур Германович
30	Харадунов Аслан Алексеевич
31	Чавдар Ольга Николаевна
32	Шайрян Георгий Павлович

4. Отменить решение № 134 Совета АП г. Москвы от 16 октября 2012 г. о прекращении

Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
Антонов Игорь Владимирович	77/7315

5. Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 11.12.2012)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Абубикеров Алимжан Рахимжанович	23.11.12
2	Алексеев Михаил Вячеславович	26.11.12
3	Бабенко Вилорик Вилорикович	20.11.12
4	Беспалый Владимир Михайлович	05.12.12
5	Гараева Ильмира Шамилевна	01.10.12

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
6	Зотов Алексей Борисович	06.12.12
7	Изосимова Татьяна Олеговна	20.11.12
8	Ицков Дмитрий Игоревич	30.11.12
9	Матвеева Мария Алексеевна	27.11.12
10	Письменная Светлана Владимировна	16.11.12
11	Симоненко Андрей Михайлович	30.11.12
12	Суров Андрей Васильевич	30.11.12
13	Уткина Наталья Германовна	30.11.12
14	Франк Федор Кирович	15.11.12
15	Хасанов Мурат Амирбиевич	03.12.12
16	Чепунов Олег Иванович	12.11.12
17	Шишенина Анна Васильевна	09.11.12
18	Шумилов Юрий Владимирович	22.11.12

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Винокуренок Кирилл Петрович	13.11.12	Перешел в другое АО
2	Мурашов Игорь Борисович	01.11.12	Приостановлен статус
3	Кузнецов Александр Алексеевич	20.11.12	Прекрашен статус
4	Бабанов Эдуард Валерьевич	17.09.12	Перешел в другое АО
5	Мизяк Евгений Викторович	01.08.12	Перешел в другое АО
6	Лютницкая Ольга Владимировна	20.12.12	Прекрашен статус
7	Саидов Руслан Магомедрасулович	28.11.12	Перешел в другое АО
8	Шубин Виктор Ильич	11.12.12	Прекрашен статус
9	Разоренов Николай Владимирович	11.12.12	Перешел в другое АО
10	Бойчук Татьяна Васильевна	21.03.12	Прекрашен статус
11	Скрыпник Сергей Иванович	12.12.12	Приостановлен статус

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА г. Москвы «Меклер и Партнеры»	25.07.12

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Название	Дата регистрации
2	МГКА «Триумф права»	30.10.12
3	МКА «Искрина и партнеры»	09.11.12
4	МКА «Вектор права»	07.11.12

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ г. Москвы «Статус»	23.10.12
2	АБ г. Москвы «Бабанов, Тарлыгин и партнеры»	17.09.12
3	АБ г. Москвы «Лигал Траст»	01.10.12

21 декабря 2012 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Долголюк Анатолий Дмитриевич	77/3378
2	Кетман Татьяна Владимировна	77/8877
3	Купчан Елена Иосифовна	77/4685
4	Биякаев Биякай Айтемирович	77/8316
5	Герасимов Владимир Федорович	77/2660
6	Веселый Валериан Зямович	77/675
7	Исаенко Мария Ерухимовна	77/6406
8	Спирин Николай Семенович	77/6436
в связи со смертью:		
9	Мирсиябов Эмин Эльярович	77/3265

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ануфриев Александр Дмитриевич	77/6240
2	Елисеева Надежда Александровна	77/7790
3	Клевцов Виктор Александрович	77/6872
4	Краснова Наталья Леонидовна	77/3040
5	Первачев Александр Анатольевич	77/2272
6	Рудаков Роман Васильевич	77/4263
7	Толкунова Елена Константиновна	77/2531

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Войнаровский Виктор Иванович
2	Гончаров Эдуард Вячеславович
3	Капустина Ангелина Леонидовна
4	Комиссаров Олег Вячеславович
5	Крикуха Юлия Степановна
6	Мальцева Наталья Геннадьевна
7	Милашевский Радик Халиуллович
8	Орлов Александр Ильич
9	Пазухин Александр Геннадьевич
10	Попова Елена Андреевна
11	Севиян Аркадий Владимирович
12	Уткин Илья Михайлович
13	Филатова Ирина Петровна
14	Хаметшин Евгений Сергеевич

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Свистунова Илона Валерьевна	77/5219
2	Куркина Елена Анатольевна	77/10093

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Самойлов Андрей Сергеевич	77/9933
2	Боровиков Данила Сергеевич	77/10977

6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 21.12.2012)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Прудников Алексей Юрьевич	30.11.12
2	Епифанова Людмила Александровна	07.12.12

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
3	Сабаев Тамерлан Владимирович	01.12.12
4	Федотов Владимир Валентинович	11.12.12
5	Радченко Денис Владимирович	01.12.12
6	Савчишкин Дмитрий Борисович	26.11.12
7	Ячичурова Надежда Викторовна	13.12.12
8	Петраков Николай Владимирович	13.12.12
9	Смирнов Максим Борисович	14.12.12
10	Лапин Сергей Львович	19.12.12
11	Селивёрстов Геннадий Владимирович	04.12.12
12	Широчкина Светлана Владимировна	19.12.12
13	Папченков Александр Алексеевич	10.12.12
14	Медейко Екатерина Владимировна	20.12.12

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Первачев Александр Анатольевич	20.12.12	Приостановлен статус
2	Долголюк Анатолий Дмитриевич	01.01.13	Прекращен статус
3	Клевцов Виктор Александрович	18.12.12	Приостановлен статус
4	Самойлов Андрей Сергеевич	21.12.12	Исключен из Реестра
5	Спирин Николай Семенович	06.12.12	Прекращен статус
6	Антишин Аркадий Алексеевич	21.12.12	Прекращен статус

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Исакова, Бюрчиева и Партнеры»	28.08.12
2	КА г. Москвы «Московская Союзная Коллегия Адвокатов»	04.05.12

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АБ «Франк и партнеры» г. Москвы»	19.12.12	Один адвокат приостановил статус

21 января 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Гончарова Светлана Ильфатовна	77/7244
2	Макарова Вера Сергеевна	77/6295
3	Михеенко Николай Владиславович	77/3267
4	Рожнов Геннадий Георгиевич	77/2964
5	Цыганков Валерий Ильич	77/2904
6	Чередниченко Игорь Владимирович	77/7395
7	Попова Надежда Витальевна	77/6786
в связи со смертью:		
8	Бирман Альберт Израилевич	77/1543
9	Букотин Игорь Борисович	77/2032
10	Быков Евгений Станиславович	77/1064

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Абдусаламов Магомед Хабибович	77/10489
2	Агеева Инга Юрьевна	77/10623
3	Артюхина Инна Евгеньевна	77/11175
4	Буева Инесса Георгиевна	77/9566
5	Горячковская Татьяна Григорьевна	77/4332

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
6	Дорофеева Юлия Сергеевна	77/7544
7	Иванов Евгений Иванович	77/7245
8	Иванов Николай Евгеньевич	77/2701
9	Иванушкина Татьяна Николаевна	77/3373
10	Комарова Виктория Викторовна	77/8095
11	Лоскутова Елизавета Александровна	77/7850
12	Милицына Татьяна Лаврентьевна	77/1774
13	Овчинников Олег Арсеньевич	77/828
14	Оносов Валерий Григорьевич	77/5125
15	Питкевич Галина Николаевна	77/9698
16	Путря Татьяна Анатольевна	77/3771
17	Торн Елена Юрьевна	77/6638

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Беляев Иван Янович
2	Борисов Сергей Олегович
3	Быханова Ирина Васильевна
4	Горпенко Елена Анатольевна
5	Горленко Максим Николаевич
6	Давыдова Анна Юрьевна
7	Данилов Данил Сергеевич
8	Зубов Александр Игоревич
9	Исаилов Абдулманаф Каниевич
10	Китаев Василий Васильевич
11	Лазаревич Екатерина Игоревна
12	Лобачев Дмитрий Юрьевич
13	Огородова Ульяна Сергеевна
14	Родин Владимир Алексеевич
15	Чмуров Дмитрий Михайлович
16	Шутов Андрей Валерьевич

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Киреева Елена Геннадьевна	77/5844
2	Ланцова Наталия Петровна	77/3948
3	Лепешева Мария Алексеевна	77/8881
4	Муратова Анна Александровна	77/8367
5	Цвилева Юлия Константиновна	77/7581

5. Отменить Решение Совета АП г. Москвы № 185 от 21.12.12 о прекращении статуса:

Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
Кулешов Николай Николаевич	77/8468

6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 21.01.2013)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Суббочева Алла Юрьевна	10.01.13
2	Зарипова Эльмира Сяяровна	01.01.13
3	Сакмаров Вячеслав Владимирович	10.01.13
4	Даничкина Евгения Борисовна	10.01.13
5	Емельянов Александр Иванович	11.01.13
6	Эстрин Андрей Александрович	24.12.12
7	Пятыгина Наталия Александровна	11.01.13
8	Тарасов Владимир Витальевич	26.12.12
9	Шахуняц Евгений Александрович	16.01.13
10	Гончарова Татьяна Викторовна	15.01.13
11	Серебрякова Ирина Александровна	18.01.12
12	Борисов Александр Владимирович	18.01.13
13	Вафина Асия Хаматсафиновна	18.01.13
14	Частная Ирина Александровна	21.01.13
15	Архипов Александр Львович	21.01.13
16	Смирнов Сергей Вячеславович	22.01.13

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Путря Татьяна Анатольевна	31.12.12	Приостановлен статус
2	Буева Инесса Георгиевна	01.01.13	Приостановлен статус
3	Торн Елена Юрьевна	01.01.13	Приостановлен статус
4	Питкевич Галина Николаевна	21.01.13	Приостановлен статус
5	Крючкова Юлия Александровна	20.12.12	Перешла в другое АО
6	Воронин Роман Александрович	29.11.12	Перешел в другое АО
7	Каленов Денис Валерьевич	29.11.12	Перешел в другое АО
8	Чередниченко Игорь Владимирович	21.01.13	Прекращен статус
9	Цыганков Валерий Ильич	16.01.13	Прекращен статус
10	Гуров Алексей Александрович	09.01.13	Перешел в другое АО
11	Иванушкина Татьяна Николаевна	01.02.13	Приостановлен статус
12	Дорофеева Юлия Сергеевна	01.02.13	Приостановлен статус
13	Бесолов Александр Русланович	31.01.13	Перешел в другое АО
14	Абдусаламов Магомед Хабибович	22.01.13	Приостановлен статус
15	Медушевский Валентин Иванович	08.11.12	Перешел в другое АО
16	Акимочкин Владимир Иванович	08.11.12	Перешел в другое АО
17	Антонов Игорь Владимирович	31.12.12	Перешел в другое АО
18	Курденков Александр Игоревич	22.01.13	Прекращен статус

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ г.М «РИ-консалтинг»	29.11.12
2	АБ «Доверенный СоветникЪ»	24.12.12

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «МБП АДВОКАТ ГРУПП»	17.12.12
2	МГКА «Транспортная»	08.11.12

14 февраля 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

Решение № 9

г. Москва

14 февраля 2013 г.

1. В соответствии с и. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утвердить представленные Президентом Адвокатской палаты г. Москвы кандидатуры членов Совета на выбытие:

1. Волков Валерий Дмитриевич
2. Зиновьев Роберт Юрьевич
3. Похмелкин Виктор Валерьевич
4. Ривкин Константин Евгеньевич
5. Ряховский Владимир Васильевич

2. Утвердить кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета АП г. Москвы:

1. Андрианов Николай Владимирович
2. Бардин Лев Николаевич
3. Гриднев Тимофей Владимирович
4. Меклер Владимир Александрович
5. Нилус Галина Николаевна

3. Внести вышеуказанные кандидатуры на рассмотрение Одинадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Полуйчик Наталия Евгеньевна	77/2270
2	Суперштейн Людмила Александровна	77/482
3	Фонарева Наталия Евгеньевна	77/3334
4	Ермакова Наталья Александровна	77/5496
5	Шумилин Валерий Алексеевич	77/4222
6	Хренова Вера Ивановна	77/1838
7	Богданова Ирина Юрьевна	77/1764
8	Илюкина Галия Сакеновна	77/703
9	Лукаш Борис Фомич	77/4924
в связи со смертью:		
10	Баховская Мария Михайловна	77/10100
11	Федотова Виктория Эммануиловна	77/1543
12	Павлович Эдуард Леонидович	77/3795
13	Полякевич Георгий Владимирович	77/143

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Чижук Алексей Васильевич	77/374
2	Туренко Наталья Сергеевна	77/6945
3	Краснобаев Святослав Евгеньевич	77/8351
4	Винедиктов Александр Михайлович	77/4388
5	Панеровский Виктор Валентинович	77/6049
6	Варнова Мария Алексеевна	77/7150
7	Володина Елена Ивановна	77/4173
8	Рябис Людмила Алексеевна	77/4122
9	Рыженков Валерий Николаевич	77/1622
10	Кондрашова Наталия Андреевна	77/9733
11	Волков Валерий Дмитриевич	77/628
12	Абдуллин Расиль Васимович	77/50

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Место выбытия
1	Рябинина Татьяна Николаевна	Курская область
2	Сапунов Андрей Юрьевич	Республика Дагестан
3	Сазонова Светлана Владиславовна	Кировская область
4	Айрапетян Мушег Давидович	Санкт-Петербург
5	Лесин Алексей Львович	Оренбургская область
6	Дьяков Николай Андреевич	Курская область
7	Доля Борис Георгиевич	Ленинградская область
8	Радченко Виталий Анатольевич	Брянская область
9	Абрекова Марьям Алботовна	Карачаево-Черкессия
10	Александров Андрей Витальевич	Ставропольский край
11	Янышев Петр Георгиевич	Ханты-Мансийский АО
12	Решетникова Анжелика Борисовна	Белгородская область
13	Авдеев Михаил Юрьевич	Пензенская область
14	Солтаханов Булат Харонович	Пермский край
15	Гурин Александр Андреевич	Ставропольский край
16	Бухарова Анна Юрьевна	Владимирская область
17	Машенкин Сергей Владимирович	Алтайский край
18	Архипов Максим Витальевич	Ульяновская область
19	Грибанова Татьяна Валерьевна	Тверская область
20	Крыжановская Оксана Анатольевна	Смоленская область
21	Аникина Наталья Анатольевна	Чеченская республика
22	Черников Алексей Иванович	Московская область

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Морозов Александр Анатольевич	77/10542
2	Бузник Наталья Алексеевна	77/3814
3	Миненкова Мария Александровна	77/428
4	Мюллер Грегор	77/6776

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ассорова Екатерина Олеговна	77/10279
2	Алейников Борис Николаевич	77/6986
3	Мусабаев Алипай Марданович	77/10950

6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 14.02.2013)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Войскович Алексей Владимирович	16.01.13
2	Горбунова Ольга Петровна	25.01.13
3	Краснопеев Алексей Андреевич	28.01.13
4	Зубер Лев Игоревич	28.01.13
5	Рыжков Илья Викторович	28.01.13
6	Хоменко Сергей Владимирович	28.01.13
7	Сиразетдинова Гульфия Гайсеевна	29.01.13
8	Деханов Сергей Александрович	01.11.12
9	Дедовских Николай Львович	30.01.13
10	Дедовских Ирина Николаевна	30.01.13
11	Матюшенков Сергей Юрьевич	31.01.13
12	Гагаева Ксения Юрьевна	14.01.13
13	Куприенко Ирина Борисовна	06.02.13
14	Минушкина Анна Ивановна	06.02.13
15	Морозов Андрей Валентинович	08.02.13
16	Хаметшин Евгений Сергеевич	05.02.13
17	Соболев Дмитрий Артурович	23.11.12
18	Галетко Андрей Валентинович	11.02.13
19	Перевалова Ольга Борисовна	12.02.13
20	Димаков Виктор Валентинович	13.02.13
21	Родин Владимир Алексеевич	13.02.13

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Краснобаев Святослав Евгеньевич	01.02.13	Приостановлен статус
2	Чернов Александр Владимирович	30.12.12	Перешел в другое АО
3	Сордия-Шевцова Ламара Прокофьевна	14.12.12	Перешла в другое АО
4	Винедиктов Александр Михайлович	01.01.13	Приостановлен статус
5	Бабенко Оксана Алексеевна	31.12.12	Перешла в другое АО
6	Ермакова Наталья Александровна	01.02.13	Прекрашен статус
7	Панеровский Виктор Валентинович	06.02.13	Приостановлен статус
8	Кривых Олег Владимирович	25.02.13	Перешел в другое АО
9	Чекалина Юлия Валерьевна	22.02.13	Перешла в другое АО
10	Грикевич Оксана Александровна	10.12.12	Перешла в другое АО
11	Титков Антон Андреевич	10.12.12	Перешел в другое АО
12	Рябис Людмила Алексеевна	01.02.13	Приостановлен статус
13	Шухардин Валерий Владимирович	04.02.13	Перешел в другое АО
14	Ануров Валерий Федорович	04.02.13	Перешел в другое АО
15	Лукаш Борис Фомич	13.02.13	Прекрашен статус
16	Абдуллин Расиль Васимович	01.02.13	Приостановлен статус
17	Федотов Владимир Валентинович	29.12.12	Перешел в другое АО

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МАБ «Атторнейс групп»	06.12.12
2	АБ «Винокуренков, Бахтеев и партнеры» г. Москвы	29.01.13
3	АБ г. Москвы «Грикевич и Титков»	10.12.12
4	АБ г. Москвы «Реальное право»	22.01.13

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА г.М «Мирзоян и Сордия»	14.12.12

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Название	Дата регистрации
2	Московский филиал Международной КА «Санкт-Петербург»	Не является юридическим лицом
3	МГКА «БЕНТАМ»	29.12.12

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АБ «Левант и партнеры» г. Москвы»	12.11.12	Преобразовано в Коллегию адвокатов

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	МКА «Суперштейн и партнеры»	01.01.13	Один адвокат прекратил статус

1 марта 2013 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Абова Тамара Евгеньевна	77/5436
2	Косарев Владислав Александрович	77/8427
3	Кулешова Елена Александровна	77/1897
4	Шалырин Юрий Анатольевич	77/2821
5	Брейкина Лариса Викторовна	77/5158
6	Абызов Вячеслав Михайлович	77/378
7	Кузьминова Нина Ивановна	77/548
8	Пермякова Тамара Николаевна	77/9136
9	Полозова Людмила Васильевна	77/3503
10	Любимов Владимир Николаевич	77/6448
в связи со смертью:		
1	Вольков Валерий Павлович	77/5994

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Киселев Анатолий Алексеевич	77/1635
2	Юрова Ольга Ивановна	77/1671
3	Попов Николай Петрович	77/6213

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Место выбытия
1	Рябинина Татьяна Николаевна	Курская область
1	Бугаев Роман Сергеевич	Республика Хакасия
2	Винский Ростислав Янович	Курская область
3	Винский Ян Мичиславович	Курская область
4	Жангоразов Михаил Артурович	Кабардино-Балкария
5	Каширский Алексей Вячеславович	Ставропольский край
6	Куприна Александра Владимировна	Тульская область
7	Лобода Андрей Иванович	Чеченская Республика
8	Лужин Евгений Сергеевич	Якутия
9	Марченко Татьяна Дмитриевна	Санкт-Петербург
10	Панасюк Ирина Анатольевна	Республика Ингушетия
11	Таицкая Ирина Валентиновна	Ставропольский край
12	Тарасова Ольга Владимировна	Удмуртия
13	Тепухина Елена Павловна	Кемеровская область
14	Филимонов Дмитрий Борисович	Чеченская Республика

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Жердев Сергей Викторович	77/9520
2	Шеожев Залим Хажмуридович	77/10179
3	Кулешов Валерий Васильевич	77/1300

5. Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 01.03.2013)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Давыдова Анна Юрьевна	19.02.13
2	Дашенко Виктор Викторович	15.02.13
3	Муллаянова Алла Анатольевна	08.02.13
4	Барановский Давид Юрьевич	01.03.13
5	Козлов Андрей Валерьевич	12.02.13

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
6	Крикуха Юлия Степановна	13.02.13
7	Ермоленко Геннадий Викторович	17.01.13
8	Прохорова Ольга Владимировна	20.02.13
9	Быков Александр Александрович	11.02.13
10	Савушкина Екатерина Михайловна	25.02.13
11	Кимбаровская Мария Викторовна	26.02.13
12	Беляев Иван Янович	25.02.13
13	Лукьянец Елизавета Анатольевна	26.02.13
14	Груздева Елена Васильевна	18.02.13
15	Антонов Владимир Викторович	27.02.13
16	Кривошеева Тамара Григорьевна	27.02.13
17	Осипов Георгий Сергеевич	28.02.13

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Жердев Сергей Викторович	01.03.13	Исключен из Реестра
2	Руденко Игорь Геннадьевич	01.03.13	Перешел в другое АО
3	Косарев Владислав Александрович	01.03.13	Прекращен статус
4	Шалырин Юрий Анатольевич	01.03.13	Прекращен статус
5	Вольков Валерий Павлович	31.01.10	Прекращен статус
6	Абызов Вячеслав Михайлович	25.02.13	Прекращен статус
7	Кузьминова Нина Ивановна	01.03.13	Прекращен статус

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	Московская арбитражная и налоговая КА «Люди Дела»	30.01.13
2	Московская Коллегия адвокатов «Лиил Групп»	22.11.12

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	МГКА «Закон и порядок»	31.10.12	Реорганизована в АБ
2	МГКА «Гуров, Гайдай и партнеры»	17.12.12	Один адвокат перешел в другое АО

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Неуплата без уважительных причин адвокатом обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты является безусловным основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

... 12 декабря 2012 г. Вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы Поляков И.А., отвечающий за исполнение решений органов Адвокатской палаты, внес в Совет Адвокатской палаты г. Москвы представление, указав в нем следующее:

«На основании пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат обязан... отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации...»

Согласно решению Учредительной конференции адвокатов г.Москвы от 25 ноября 2002 г. и решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 16 декабря 2002 г. № 2 «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы» ежемесячные обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты уплачиваются ежемесячно начиная с 1 декабря 2002 г.; уплата обязательных отчислений производится в первой декаде текущего месяца; адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, уплачивает обязательные отчисления в Адвокатскую палату г. Москвы самостоятельно.

Согласно решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 22 июля 2004 г. № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений», «адвокаты обязаны производить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы и содержание адвокатского образования, в котором они состоят, в порядке и разме-

рах, определяемых Конференцией адвокатов г. Москвы и органами управления адвокатских образований» (п. 1), «неуплата адвокатом обязательных отчислений в соответствии с п. 1 настоящего решения в течение 3 (трех) месяцев подряд образует состав дисциплинарного проступка и влечет возбуждение дисциплинарного производства» (п. 4).

Решением Шестой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 8 февраля 2008 г. с 1 февраля 2008 г. размер ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы на 2008 год установлен в сумме 480 рублей — для адвокатов, участвующих лично

в оказании юридической помощи по назначению следственных и судебных органов (ст. 51 УПК РФ).

Решением Седьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 6 февраля 2009 г.:

— с 1 января 2009 г. по 31 января 2009 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 480 руб.;

— с 1 февраля 2009 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 520 руб.

Решением Восьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 5 февраля 2010 г.:

— с 1 января 2010 г. по 31 января 2010 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 520 рублей;

— с 1 февраля 2010 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус в 2010 году, установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 550 рублей (для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дозна-

Решением Девятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 4 февраля 2011 г.:

— с 1 января 2011 г. по 31 января 2011 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 550 рублей;

— с 1 февраля 2011 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 550 рублей.

Решением Десятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 10 февраля 2012 г.:

— с 1 января 2012 г. по 31 января 2012 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 550 рублей;

— с 1 февраля 2012 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус в 2012 году, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, установлены ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 750 рублей.

Ввиду невыполнения адвокатом К. требований Федерального закона и решений органов Адвокатской палаты г. Москвы прошу на основании пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить в отношении адвоката К. дисциплинарное производство и вынести его на заседание Квалификационной комиссии».

Старший консультант Адвокатской палаты г. Москвы С. в служебной записке на имя Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г.М. сообщила, что адвокат К. 27 февраля 2008 года уведомил Адвокатскую палату г. Москвы об учреждении адвокатского кабинета. Ранее состоял членом Московской коллегии адвокатов «Эгида», членство в которой прекращено 3 сентября 2007 года

на основании постановления Президиума МГКА «Эгида»); с 1 февраля 2008 года по настоящее время не осуществляет обязательные отчисления на нужды Адвокатской палаты г. Москвы.

Бухгалтер-кассир Адвокатской палаты г. Москвы Г. 29 ноября 2012 г. выдала справку в том, что адвокат К. с 1 февраля 2008 года по настоящее время не осуществлял обязательных отчислений на нужды

Адвокатской палаты г. Москвы, поэтому задолженность за 2008 год составляет 5280 рублей (480 руб. x 11 мес.), за 2009 год — 6200 рублей (480 руб. x 1 мес. + 520 руб. x 11 мес.), за 2010 год — 6570 рублей (520 руб. x 1 мес. + 550 руб. x 11 мес.), за 2011 год — 6600 рублей (550 руб. x 12 мес.); за 2012 год — 8050 рублей (550 руб. x 1 мес. + 750 руб. x 10 мес.), всего — на общую сумму 32 700 рублей.

12 декабря 2012 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятель-

ности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 202), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Адвокат К. в заседание Квалификационной комиссии 16 января 2013 года не явился, о дне, месте и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства надлежащим образом извещен.

В силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства; в этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления от 12 декабря 2012 г. Вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живиной А.В., отвечающей за исполнение решений органов Адвокатской палаты, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат К. 27 февраля 2008 года уведомил Адвокатскую палату г. Москвы об учреждении адвокатского кабинета (вх. № 599).

Адвокат К. с 1 февраля 2008 года по настоящее время в нарушение установленной в пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязанности не производит отчисление за счет получаемого воз-

награждения средств на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в размерах и порядке, которые определены решениями Учредительной конференции адвокатов г. Москвы от 25 ноября 2002 г., Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 16 декабря 2002 г. № 2 «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы», Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 22 июля 2004 г. № 27 «Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений», Шестой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 8 февраля 2008 г.; Седьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 6 февраля 2009 г.; Восьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 5 февраля 2010 г., Девятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 4 февраля 2011 г., Десятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 10 февраля 2012 г.

Неуплата адвокатом К. обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы с 1 февраля 2008 года по настоящее время подтверждается бухгалтерской справкой о наличии задолженности за 2008 год в сумме 5280 рублей (480 руб. x 11 мес.), за 2009 год — 6200 рублей (480 руб. x 1 мес. + 520 руб. x 11 мес.), за 2010 год — 6570 рублей (520 руб. x 1 мес. + 550 руб. x 11 мес.), за 2011 год — 6600 рублей (550 руб. x 12 мес.); за 2012 год — 8050 рублей (550 руб. x 1 мес. + 750 руб. x 10 мес.) — всего на общую сумму 32 700 рублей.

Адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокатом К. указанная обязанность не выполнена.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 5 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом

профессиональной этики адвоката, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о неисполнении адвокатом К. решений органов Адвокатской палаты г. Москвы, принятых в пределах их компетенции.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и прекратил статус адвоката К.

2. Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно отмечала, что она руководствуется выработанными критериями, в соответствии с которыми претензии к адвокату в части, касающейся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката.

...С. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой от 25 июня 2012 г. (вх. № 2650), в которой указала, что она 16 января 2012 года заключила с адвокатом Р. соглашение об оказании юридической помощи. Суть дела, по утверждению заявителя, заключается

во взыскании денежных средств в уже открытом исполнительном производстве; необходимо было оперативно подать исковые заявления: 1) об оспаривании сделки на земельный участок; 2) о бездействии судебных приставов (так как участок был продан должником в момент исполнительного производства); 3) об увеличении процентов (в связи с незаконным использованием чужих денежных средств). Последовательность вышеуказанных действий и оперативность имели решающее значение в деле; заявления должны были быть составлены в ближайшие 3—5 дней и поданы в суд, где адвокат должен был представлять интересы С. Адвокат Р. установил гонорар в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, который был выплачен ему С. при подписании Соглашения (согласно п. 3.1 и 3.2 Соглашения). Соглашение составлено самим адвокатом Р. Спустя две недели, не получив никаких известий о проделанной работе, С. позвонила адвокату Р. и сказала, что, поскольку время по иску на оспаривание сделки упущено, все дальнейшие действия

утратили всякий смысл, так как взять с должника больше нечего. В связи с этим С. хотела расторгнуть соглашение. После этого адвокат Р. перестал брать трубку и сам не выходил на связь. 13 февраля 2012 года С. обратилась к директору адвокатской конторы и попросила оказать содействие в разрешении конфликта интересов и вернуть С. деньги согласно условиям Соглашения (п. 4.3). Тогда же С. стало известно, что жалобы на бездействие адвоката Р. поступали не только от нее. 20 февраля С. приехала в адвокатскую контору с тем, чтобы переговорить с адвокатом Р. в присутствии директора, расторгнуть Соглашение и вернуть внесенный гонорар, поскольку адвокатские действия утратили всякий смысл ввиду его бездействия и упущенного времени. Адвокат Р. не приехал. 21 февраля 2012 года они наконец встретились с адвокатом Р., он принес свои извинения, убедил С. в том, что дело перспективное и беспроектное, в результате С. продолжила с ним работу, о чем свидетельствуют: а) оплаченная квитанция, датированная 4.04.2012 г.; б) доверенность, выданная адвокату дочерью С. 5 апреля 2012 г.; в) ордер для участия в К. суде.

Как указала в жалобе заявитель, на первое судебное заседание в К. суд адвокат Р. явился неподготовленным и чуть-чуть «не провалил дело», применив ст. 169 ГК РФ, тогда как речь шла о мнимой сделке — п. 1 ст. 170, тем более доказательств было предостаточно. Единственное, что адвокату Р. удалось — это отложить судебное заседание, тем самым оказав услугу должнику. С 6 апреля заседание было перенесено на 10 мая. Времени для подготовки было более чем достаточно, но адвокат откладывал разговор с С. изо дня в день, ссылаясь «на более важные дела». Чувствуя, что ее ожидают проблемы, С. самой пришлось составить иск и по электронной почте переслать адвокату для дальнейшего редактирования, но адвокат не дал себе труда даже прочитать его. Последний раз он назначил С. звонок 9 мая, но так и не ответил. Обеспокоенная С. позвонила адвокату в 7:30 утра 10 мая, в день суда (суд был назначен на 11:30) — уже пора было выезжать. Адвокат ответил на ее звонок и «убил» заявителя ответом: «Я сегодня не могу, на суд Вы поедете одна», что С. и пришлось сделать. В результате — суд проигран. После суда С. весь день звонила адвокату Р., но он то не брал трубку, то сбрасывал звонок. Вечером он позвонил сам, поинтересовался результатом. С. ему сказала, что из-за его безответственности ей придется оплатить услуги представителя ответчика — 15 тысяч рублей

нуть оплаченный гонорар (так как эти деньги он не отработал) и доверенности, так как заявитель больше не желала с ним работать по причине его безответственности и непредсказуемости. Адвокат Р. назначил ей встречу в офисе на 14 мая, но так и не появился, С. пришлось зарегистрировать жалобу у секретаря. Другое заседание должно было состояться в Г. суде 11 мая, но неуверенная в действиях адвоката и степени его подготовленности С. позвонила судье и заявила, что не может явиться в суд, так как в случае проигрыша заявителю придется оплатить госпошлину в размере около 20 тысяч рублей и еще 15 тысяч за услуги представителя ответчика. Заявитель такие суммы «не потянет». После заседания С. узнала, что адвокат Р. и в этот день не явился в суд, так что, если бы она не позвонила судье, то вновь имела бы «бледный вид» (исковое заявление С. не видела и не была уверена в готовности адвоката). 14 мая С. вновь обратилась с жалобой к директору адвокатской конторы, в которой отозвала доверенности, выданные ею и ее дочерью. Доверенности до сих пор не возвращены. Поскольку после этих событий адвокат Р. не желал общаться с заявителем по мобильному телефону, С. стала звонить в адвокатскую контору и 18 мая ей удалось с ним переговорить: он пообещал, что вернет деньги 21 мая, но 21 мая было перенесено на 6 июня, затем на 14 июня... До 23 июня он не выходил на связь. С. отослала адвокату Р. электронное письмо и SMS, где потребовала 25 июня в адвокатской конторе вернуть ей аннулированные доверенности и часть гонорара. Ответа не последовало,

на встречу адвокат не пришел. Хотя адвокат Р. давно предупрежден, что доверенности аннулированы, он продолжает их использовать в личных целях, нарушая тем самым ст. 189 ГК РФ. Заявитель просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. и внести его в «черный список» недобросовестных адвокатов.

... В заседании Квалификационной комиссии 14 ноября 2012 г. адвокат Р. заявил, что хочет урегулировать взаимоотношения с заявителем жалобы С. и готов ей вернуть 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, в связи с чем попросил предоставить ему время на мирное урегулирование взаимоотношений с доверителем. Заявитель С. не возражала против предложения адвоката Р., выразила готовность получить от него 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей и отозвать свою жалобу.

Учитывая положения, закрепленные в п. 3 ст. 20 и п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающие

дожить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела, так и право адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 г., постановила удовлетворить ходатайство адвоката Р., поддержанное заявителем С., о предоставлении участникам дисциплинарного производства возможности достичь примирения и отложила рассмотрение дисциплинарного производства на 28 ноября 2012 года.

Заявитель С. в заседании Квалификационной комиссии 28 ноября 2012 г. доводы жалобы поддержала, сообщила, что денежные средства адвокатом Р. ей не возвращены. Свои претензии к адвокату Р. заявитель С. конкретизировала следующим образом: во-первых, адвокат Р. не явился в судебное заседание К. городского суда 10 мая 2012 года по гражданскому делу о признании договора купли-продажи земельного участка Ш. недействительным, во-вторых, он не вернул выданную ему С. доверенность на ведение дел в суде и воспользовался ею при получении в Г. районном суде г. Москвы определения суда по гражданскому делу, в то время как С. прекратила отношения с ним с 11 мая 2012 года и расторгла соглашение с ним в устной форме.

...Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы С. и возражений на объяснения адвоката Р., а также доводы письменных объяснений адвоката Р. и устных объяснений участников дисциплинарного производства, данных в заседаниях 31 октября 2012 г., 14 ноября 2012 г. и 28 ноября 2012 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

...Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Р. возложена на заявителя — С.

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействия) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он вправе и обязан совершить в интересах доверителя на основании заключенного с последним соглашения об оказании юридической помощи. Общими ориентирами при этом для адвоката служат положения п. 2 ст. 2 и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также предписания соответствующего отраслевого (процессуального) законодательства.

При этом разумное и добросовестное отстаивание прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами предполагает использование адвокатом всего предоставленного ему законом арсенала средств с учетом специфики конкретной ситуации.

Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что в целях получения квалифицированной юридической помощи С. 4 апреля 2012 года заключила с адвокатом Р. соглашение на оказание ей юридической помощи, согласно условиям которого адвокат Р. принял на себя защиту и представительство законных прав и интересов С. в К. городском суде Московской области по иску о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка. Материалами настоящего дисциплинарного производства и объяснениями, данными его участниками, подтверждается, что адвокат Р. приступил к оказанию юридической помощи по данному соглашению: составил исковое заявление, принимал участие в предварительном судебном заседании 6 апреля 2012 года и судебном заседании 6 апреля 2012 года, в которых заявлял ходатайства о вызове свидетеля и об истребовании доказательств. В связи с тем, что ходатайства адвоката Р. и представителя ответчика Н. в судебном заседании 6 апреля 2012 года были удовлетворены, судебное разбира-

тельство было отложено на 10 мая 2012 года, о чем адвокату Р., как участнику судебного заседания 6 апреля 2012 года, было известно. Адвокат Р. вопреки мнению своего доверителя принял решение не участвовать в судебном заседании 10 мая 2012 г., посчитав, что предъявление истицей С. в данном судебном заседании уточненного искового заявления обязательно повлечет отложение рассмотрения К. городским судом Московской области гражданского дела. Однако судебное разбирательство состоялось, и по иску С. и З. было вынесено решение, которым истцам было отказано в иске.

Это означает, что дисциплинарное обвинение, выдвинутое С. в отношении адвоката Р. в части его неявки 10 мая 2012 года в судебное заседание К. городского суда Московской области по гражданскому делу без уважительной причины, Квалификационная комиссия признает доказанным, что расценивается Квалификационной комиссией как ненадлежащее исполнение им своих профессиональных обязанностей перед доверителем С. вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Будучи недовольна судебным решением от 10 мая 2012 года, вынесенным по ее гражданскому делу, рассмотренному К. городским судом Московской области, которым С. и З. было отказано в иске к Ш. и Н. о признании совершенной ими сделки по купле-продаже земельного участка недействительной, а также тем, как адвокат Р. оказывал С. юридическую помощь, 11 мая 2012 года С. приняла решение о прекращении дальнейшей совместной работы с адвокатом Р. по ее гражданским делам и подала заявление о расторжении соглашения об оказании юридической помощи № 54 от 16 января 2012 года.

Претензии С. относительно качества оказанной адвокатом Р. юридической помощи в период осуществления им юридического представительства ее интересов по гражданским делам в К. городском суде Московской области и Г. районном суде г. Москвы адвокат Р. не признает в полном объеме.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокатом Р. был совершен комплекс юридически значимых действий, направленных на защиту прав и законных интересов С., включая составление исковых заявлений и участие в судебных заседаниях. Одновременно Квалификационная комиссия напоминает, что в своих заключениях она неоднократно отмечала, что объем исполненной адвокатом юридической помощи не может быть подвергнут Квалификационной комиссией критическому осмыслению с точки зрения того, что адвокат не добился, по мнению доверителя, быстрых и/или положительных результатов и поэтому виноват. Квалификационная комиссия исходит из того, что отказ в удовлетворении исковых требований С. К. городским судом Московской области сам по себе не может быть поставлен в вину адвокату Р., исходя лишь из того, что адвокат не добился, по мнению доверителя, положительных для своего доверителя результатов.

Относительно претензии С. к адвокату Р., который, по ее мнению, неправильно сослался в первоначальном исковом заявлении о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным на ст. 169 ГК РФ, Квалификационная комиссия пришла к следующему выводу.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, либо отказаться от иска (п. 1 ст. 37 ГПК РФ). Данной нормой предусмотрены процессуальные возможности истцов, а их использование в каждом кон-

кретном деле зависит от волеизъявления указанных лиц, что и имело место в рассматриваемом случае: исковые требования С. были скорректированы путем подачи уточненного искового заявления, в котором основанием для признания договора купли-продажи земельного участка указана ст. 170 ГК РФ, предусматривающая недействительность мнимой сделки.

Квалификационная комиссия не вправе вмешиваться в тактику, определяемую самим адвокатом при ведении конкретного дела, она рассматривает формальное выполнение им своей работы и допущенные адвокатом грубые нарушения процессуального законодательства. Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно отмечала, что она руководствуется выработанными критериями, в соответствии с которыми претензии доверителя к адвокату в части, касающейся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката. Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он вправе и обязан совершить в интересах доверителя на основании заключенного с последним соглашения об оказании юридической помощи. Общими ориентирами при этом для адвоката служат положения п. 2 ст. 2 и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также предписания соответствующего отраслевого (процессуального) законодательства. Квалификационная комиссия также считает, что самостоятельное и независимое толкование закона является неотъемлемым правом адвоката как независимого советника по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что в этой части дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Р. не нашли своего подтверждения.

Согласно п. 5 ст. 53 ГПК РФ «право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием». Как установлено

Квалификационной комиссией, адвокат Р. принимал участие в судебном разбирательстве гражданского дела С. в К. городском суде Московской области, оформив свои полномочия представителя истца ордером № 7/5 от 4 апреля 2012 г., выданным Адвокатской конторой. Ордер на участие адвоката Р. в качестве представителя истца С. в Г. районном суде г. Москвы в материалы дисциплинарного производства не представлен, что позволяет сделать вывод о том, что представление интересов С. адвокат осуществлял на основании доверенности, выданной ему С.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы в своих заключениях, а Совет Адвокатской палаты г. Москвы — в своих решениях неоднократно отмечали, что надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, то есть выполнение обязанности честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, предполагает не только оказание доверителю квалифицированной юридической помощи по интересующему его вопросу, но и строгое выполнение адвокатом предписаний закона о порядке оформления правоотношений с доверителем, поскольку именно адвокат как профессиональный участник правоотношений, связанных с заключением и расторжением соглашения об оказании юридической помощи, обязан принять меры к тому, чтобы все процедуры, относящиеся к процессу заключения и расторжения соглашения об оказании юридической помощи, соответствовали требованиям действующего законодательства и не нарушали права и охраняемые законом интересы доверителя. Кроме того, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката предписано, что при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность. Как утверждает заявитель С., адвокат Р. не возвратил ей доверенность на ведение дела до настоящего времени, несмотря на то, что еще 14 мая 2012 г. ею было подано заявление о расторжении соглашения об оказании юридической помощи. Причем, как утверждает С., доверенность не была возвращена в качестве своего рода санкции за поданную С. жалобу в Адвокатскую палату г. Москвы. В подтверждение того, что доверенность ей не была возвращена, С. ссылается на предоставленную адвокатом Р. в материалы дисциплинарного производства копию определения Г. районного суда

г. Москвы по гражданскому делу от 27 июня 2012 года, которая могла быть получена им только при предъявлении доверенности. Данное утверждение С. адвокатом Р. не опровергнуто, в связи с чем Квалификационная комиссия считает, что дисциплинарное обвинение, выдвинутое в отношении адвоката Р. в части невозврата доверителю С., вопреки предписанию п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, доверенности, нашло свое подтверждение.

В жалобе С. также указывается на наличие финансового нарушения в деятельности адвоката Р. в ходе оказания им юридической помощи заявителю, выразившегося в том, что, по утверждению С., она передала адвокату Р. 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, а последний указал в соглашении меньшую сумму своего вознаграждения. Адвокат Р. в письменном объяснении не дал свою оценку дисциплинарному обвинению в этой части.

Заявителем жалобы в материалы дисциплинарного производства предоставлены ксерокопия квитанции серии КА № 628135 от 16.01.2012 г., подтверждающей внесение С. 10 000 (десяти тысяч) рублей по регистрационной карточке № 24 (за участие в гражданском деле в Г. районном суде г. Москвы) и ксерокопия квитанции серии КА № 628303 от 04.04.2012 г., подтверждающей внесение С. 10 000 (десяти тысяч) рублей по регистрационной карточке № 428 (за участие в гражданском деле в К. городском суде Московской области). Доказательств того, что адвокату Р. заявителем переданы денежные средства сверх той суммы, которая указана в квитанциях от 16.01.2012 г. и 4.04.2012 г., заявителем не представлено.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Таким образом, Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что дисциплинарное обвинение в части наличия финансового нарушения в деятельности адвоката Р. не нашло подтверждения в процессе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства.

Заявитель также считает неправомерными действия адвоката Р., который отказывается вернуть ей часть гонорара за невыполненную им работу. Такого рода споры находятся вне компетенции Квалификационной комиссии и могут быть разрешены сторонами соглашения об оказании юридической помощи в установленном законом порядке, в том числе и в порядке гражданского судопроизводства.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

На основании изложенного, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 и 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

— о неисполнении адвокатом Р. вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., что выразилось в том, что адвокат Р., приняв 4 апреля 2012 года поручение на ведение гражданского дела в К. городском суде Московской области, 10 мая 2012 года без уважительной причины не явился в судебное заседание;

— о нарушении адвокатом Р. предписания п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, состоящем в том, что после того, как 14 мая 2012 года доверитель С. письменно заявила о расторжении заключенного с адвокатом соглашения № 54 от 16 января 2012 года, адвокат Р. не вернул ей доверенность 50 АА 3426031 от 16 января 2012 года, удостоверенную нотариусом нотариально округа г. Лобня Московской области А.;

— о необходимости прекращения возбужденного в отношении адвоката Р. дисциплинарного производства в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката, описанных в жалобе С. от 25 июня 2012 года (вх. № 2650 от 26.06.2012 г.), нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката на заседании Совета было принято решение прекратить данное дисциплинарное производство в виду примирения сторон (отзыв жалобы).

3. Приняв на себя защиту по назначению на территории иного субъекта Российской Федерации, член Адвокатской палаты г. Москвы адвокат Щ. грубо нарушил законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекс профессиональной этики адвоката.

...3 декабря 2012 г. в Адвокатскую палату г. Москвы из Адвокатской палаты Удмуртской Республики поступила информация о том, что член Адвокатской палаты г. Москвы адвокат Щ. по ордеру № 168 от 8 июня 2012 г. осуществлял в г. Г. Удмуртской Республики в СО УФСКН РФ по УР защиту (по назначению) подозреваемой Р. по уголовному делу.

К сообщению приложены ксерокопии документов на трех листах:

1. Ордер адвоката Щ.;
2. Докладная куратора И. от 7 ноября 2012 года;
3. Постановление старшего следователя А. от 8 июня 2012 года о полном удовлетворении ходатайства подозреваемой Р.

24 декабря 2012 г. Вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы

Живина А.В., руководствуясь пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, внесла представление, в котором поставила вопрос о возбуждении в отношении адвоката Щ. дисциплинарного производства ввиду невыполнения им решений Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 19 апреля 2007 г. № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», от 16 декабря 2002 г. № 1 «О порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению и о порядке оказания гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно», от 25 марта 2004 г. № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории

Российской Федерации» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) в качестве Приложения № 1 к Решению), что выразилось в том, что член Адвокатской палаты г. Москвы адвокат Щ. по ордеру № 168 от 8 июня 2012 г. осуществлял в г. Г. Удмуртской Республики в СО УФСКН РФ по УР защиту (по назначению) подозреваемой Р. по уголовному делу.

3 декабря 2012 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руко-

водствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ., материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

...Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живиной А.В. от 24 декабря 2012 года, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат Щ. является членом Адвокатской палаты г. Москвы. Сведения об адвокате внесены в Реестр адвокатов г. Москвы. Адвокат Щ. осуществляет адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете.

Адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его компетенции (пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокат-

ской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Порядок оказания юридической помощи адвокатами — членами Адвокатской палаты г. Москвы, участвующими в качестве за-

щитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, определен решениями Совета Адвокатской палаты г. Москвы 16 декабря 2002 г. № 1 «О порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению и о порядке оказания гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно» (решение неоднократно доведено до адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официальном издании — *«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы» выпуск № 1 за 2003 год (С. 10-12); выпуск № 11-12(13-14) за 2004 год (С. 28—30); выпуск № 1(39) за 2007 год (С. 24—26)'*, от 25 марта 2004 г. № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению» (решение неоднократно доведено до адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официальном издании — *«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы» выпуск № 3—4(5-6) за 2004 год (С. 16—18); выпуск № 11-12(13-14) за 2004 год (С. 35-37); выпуск № 1(39) за 2007 год (С. 26—28)»; от 19 апреля 2007 г. № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению» (решение доведено до адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официальном издании — *«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы» выпуск № 4—5(42—43) за апрель—май 2007 года (С. 11—12)*).*

При этом в решении от 25 марта 2004 г. № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению» Совет Адвокатской палаты г. Москвы разъяснил, что «при отсутствии соглашения об оказании юридической помощи у лица, привлеченного к уголовной ответственности, нет права на назначение выбранного им адвоката. Запрос об оказании юридической помощи по назначению направляется не конкретному адвокату, а в адвокатское образование, которое выделяет адвоката в порядке очередности и при незанятости в делах по соглашению».

В решении от 19 апреля 2007 г. № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению» Совет Адвокатской палаты г. Москвы разъяснил, что «адвокатура Российской Федерации организована по региональному принципу.

В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда, определяет совет адвокатской палаты того субъекта Российской Федерации, на территорию которого распространяется юрисдикция соответствующих правоохранительных органов и судов. Этот порядок установлен решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 8 от 25 марта 2004 г. и доведен до сведения Верховного Суда РФ, Московского городского суда, председателей районных судов г. Москвы, Генерального прокурора РФ, прокурора г. Москвы, прокуроров районов и руководителей следственных органов г. Москвы, а также всех адвокатов, входящих в Реестр адвокатов г. Москвы. Адвокатские образования и адвокаты, внесенные в соответствующие Реестры г. Москвы, не вправе исполнять требования органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров или судов об участии в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению, если перечисленные государственные органы не распространяют свою юрисдикцию на территорию г. Москвы. Несоблюдение данного решения адвокатами и руководителями адвокатских образований (подразделений) влечет дисциплинарную ответственность».

Согласно абз. 11 «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) в качестве Приложения № 1 к Решению), «адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр которого внесены сведения об адвокате, и только в порядке, установленном советом адвокатской палаты». Указанный документ было доведен до всеобщего сведения путем опубликования в официальном издании — «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» № 2(28) за 2010 год (С. 17-22).

Кроме того, до сведения адвокатов—членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официальном издании —

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы», выпуск № 6—7(44—45) за 2007 год (С. 139—141) — было доведено кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 г. по делу № 22-2971, отражающее толкование закона судебными органами: отменяя приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2006 года в отношении И., судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда указала, что «следователь нарушил требования уголовно-процессуального закона, гарантирующие обвиняемому право пользоваться помощью и услугами выбранного им защитника, и привлек к участию в деле в качестве защитника И. адвоката, числящегося в коллегии адвокатов Удмуртской Республики и не имеющего права участвовать в следственных действиях в порядке ст. 51 УПК РФ на территории г. Москвы согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Несмотря на то, что перечисленные акты были доведены до сведения адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официальном издании Адвокатской палаты г. Москвы — «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы» и в официальном издании Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации — «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», член Адвокатской палаты г. Москвы адвокат Щ. осуществляет адвокатскую деятельность с нарушением решений Совета Адвокатской палаты г. Москвы, принятых в пределах его компетенции: по ордеру № 168 от 8 июня 2012 г. осуществлял в г. Г. Удмуртской Республики в СО УФСКН РФ по УР защиту (по назначению) подозреваемой Р. по уголовному делу.

Таким образом, приняв на себя защиту по назначению на территории иного субъекта Российской Федерации — Удмуртской Республики — гражданки Р. (ордер № 168 от 08 июня 2012 года), член Адвокатской палаты г. Москвы адвокат Щ. нарушил решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 19 апреля 2007 г. № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», принятое Советом Адвокатской палаты г. Москвы в пределах его компетенции, определенной пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Также адвокат Щ. нарушил абз. 11 «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской

Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) в качестве Приложения № 1 к Решению).

Квалификационная комиссия считает, что в данном конкретном случае дополнительная оценка действий адвоката Щ. как нарушение п. 1 решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 25 марта 2004 г. № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению» является излишней, поскольку вся совокупность его действий является нарушением более широкого запрета, установленного решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 19 апреля 2007 г. № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению».

Данные адвокатом Щ. письменные объяснения свидетельствуют о незнании и/или непонимании им как профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») положений действующего законодательства о порядке принятия на себя адвокатом защиты подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по назначению, то есть при отсутствии заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи.

Согласно п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения». Данное положение закона имеет своей целью обеспечить свободу адвокатской деятельности, являющуюся гарантией конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ) — права каждого на свободный выбор представителя, на заключение с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи. Однако п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не может применяться вне всей системы норм и ин-

статутов, закрепленных в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Так, каждый адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), но никто, кроме совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, не вправе определить порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда и контролировать его исполнение адвокатами (пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Причем данный порядок обязателен не только для адвокатов, но и для дознавателей, следователей и судов, поскольку соответствующее полномочие совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации прямо предусмотрено Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката за несоблюдение порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, находится в исключительной юрисдикции квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

Причем отсутствуют какие-либо противоречия между УПК РФ и Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: в ч. 3 и 4 ст. 50 УПК РФ сказано, что в определенных процессуальных ситуациях дознаватель, следователь или суд вправе принять меры по назначению защитника, в ч. 3 ст. 51 УПК РФ сказано, что «дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве», однако делать это («принимать меры», «обеспечивать») дознаватель, следователь или суд обязаны с соблюдением порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, определенного советом адвокатской палаты того субъекта Российской

Федерации, на территорию которого распространяется юрисдикция соответствующего дознавателя, следователя или суда (пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), то есть в данном случае — только адвокатами — членами Адвокатской палаты Удмуртской Республики и только в порядке, определенном решением Совета Адвокатской палаты Удмуртской Республики.

То обстоятельство, что подозреваемая Р., как указано в постановлении старшего следователя А. от 8 июня 2012 года о полном удовлетворении ходатайства подозреваемой Р., отказалась от услуг защитника — адвоката О. и просила назначить ей защитником адвоката Щ. за счет средств федерального бюджета, так как у нее нет денег на оплату работы адвоката, также не позволяло члену Адвокатской палаты г. Москвы адвокату Щ. принять на себя поручение на защиту «по назначению» подозреваемой Р., поскольку такой порядок принятия поручений на оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, не определялся Советом Адвокатской палаты г. Москвы.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., «каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: ...с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия».

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства: ... Б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;... d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника».

В комментариях к указанным международным соглашениям и практике их применения указывается, что нет ничего необычного

в том, что обвиняемый полагает, что его интересы были бы лучше представлены защитником, выбранным им самим, чем защитником, назначенным государством. Однако в тех случаях, когда обвиняемый имеет защитника, предоставленного государством, он не может заявлять об отсутствии адекватной защиты просто потому, что другой защитник мог бы по-другому вести дело в суде (Прат и Морган против Ямайки; А/40/40. Приложение IX, J). Обвиняемые, которые получают право безвозмездно пользоваться услугами защитника, не могут сами выбирать себе защитника. (См.: *Алексеева Л.Б., Жуйков В.М., Лукашук ИИ* Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации (практическое пособие). М.: Права человека, 1996. С.192—194).

Адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии о неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о неисполнении адвокатом Ш. решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 19 апреля 2007 г. № 33 «О соблюдении порядка оказания юри-

Обзор дисциплинарной практики

дической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению» и абз. 11 «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) в качестве Приложения № 1 к Решению), принятых в пределах их компетенции, что выразилось в принятии им поручения на защиту по назначению подозреваемой Р. по уголовному делу (ордер № 168 от 08 июня 2012 года) в СО УФСКН РФ по УР в г. Г. Удмуртской Республики.

Совет согласился с заключением и вынес адвокату Щ. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

МОСКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ЗАКОН ГОРОДА МОСКВЫ

Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи
гражданам Российской Федерации в городе Москве
(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

Настоящий Закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» устанавливает перечень документов и порядок их предоставления для оказания адвокатами гражданам Российской Федерации (далее — граждане) бесплатной юридической помощи в городе Москве, а также порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь.

(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

Статья 1. Оказание адвокатами бесплатной юридической помощи

(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

1. В рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве бесплатную юридическую помощь гражданам оказывают адвокаты, сведения о которых внесены в Реестр адвокатов города Москвы и которые включены в список адвокатов, формирование которого осуществляет Адвокатская палата города Москвы (далее — адвокаты).

2. Сформированный список адвокатов с указанием их регистрационных номеров в Реестре адвокатов города Москвы и адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою про-

фессиональную деятельность, направляется Адвокатской палатой города Москвы в уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью (далее — уполномоченный орган).

3. Уполномоченный орган публикует в средствах массовой информации список адвокатов, указанный в части 1 настоящей статьи, и размещает его на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее — сеть «Интернет»),

4. Сроки, в которые формируется, направляется, публикуется и размещается в сети «Интернет» список адвокатов, определяются в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Статья 1.1. Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи

(введена Законом г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

Право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 1.2 настоящего Закона, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют следующие категории граждан:

1) граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в городе Москве в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума;

2) инвалиды I и II группы;

3) ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда;

4) дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей;

5) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»;

6) несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовер-

шеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве);

7) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;

8) граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан;

9) граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с федеральными законами и законами города Москвы.

Статья 1.2. Виды и случаи оказания адвокатами бесплатной юридической помощи

(введена Законом г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

Адвокаты осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме, составляют заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера, представляют интересы граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях, определенных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Статья 2. Документы, необходимые для получения бесплатной юридической помощи

(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

1. Бесплатная юридическая помощь оказывается на основании письменного заявления гражданина или его представителя при предъявлении следующих документов и их копий:

1) паспорта или иного документа, удостоверяющего личность гражданина;

2) документов, подтверждающих принадлежность гражданина к категориям, указанным в статье 1.1 настоящего Закона;

3) справки о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного мини-

мума в городе Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи за три месяца, предшествующих месяцу обращения гражданина, относящегося к категории, предусмотренной пунктом 1 статьи 1.1 настоящего Закона.

2. В заявлении указываются сведения и факты, подтверждающие правовые основания для предъявления соответствующих требований в суд, государственный или муниципальный орган, организацию. Адвокат оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

3. Порядок выдачи и форма справки, указанной в пункте 3 части 1 настоящей статьи, утверждаются Правительством Москвы.

Статья 3. Порядок предоставления документов, необходимых для получения гражданами бесплатной юридической помощи

1. Документы, указанные в статье 2 настоящего Закона, предоставляются непосредственно гражданином адвокату (в адвокатское образование).

(часть 1 в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

2. Документы, указанные в статье 2 настоящего Закона, могут быть предоставлены по просьбе гражданина другим лицом в случаях,

если гражданин находится на стационарном лечении, содержится в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, находится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, отбывает уголовное наказание в виде ограничения свободы, ареста, лишения свободы либо по иным причинам не имеет возможности лично обратиться за получением бесплатной юридической помощи. Полномочия представителя в указанных случаях подтверждаются в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

3. Адвокат (адвокатское образование) обеспечивает проверку предоставленных документов, хранение и предоставление их для отчета и получения компенсации за оказание бесплатной юридической помощи.

(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

4. Адвокат (адвокатское образование) в течение пяти рабочих дней

со дня получения документов, указанных в статье 2 настоящего Закона, в письменной форме сообщает гражданину о принятом решении по заявлению об оказании бесплатной юридической помощи с ука-

5. В случае принятия положительного решения по заявлению об оказании бесплатной юридической помощи адвокат адвокатского образования, указанного в части 1 настоящей статьи, заключает с гражданином соглашение об оказании бесплатной юридической помощи. Примерная форма такого соглашения утверждается Правительством Москвы по согласованию с Адвокатской палатой города Москвы.

Статья 4. Основания для отказа в оказании бесплатной юридической помощи

(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

1. Бесплатная юридическая помощь адвокатами не оказывается в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

2. Отказ в оказании гражданину бесплатной юридической помощи может быть обжалован в Адвокатскую палату города Москвы или в суд.

Статья 5. Порядок компенсации расходов на оказание бесплатной юридической помощи

(в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

1. Компенсация адвокатам, Адвокатской палате города Москвы расходов, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи, осуществляется в пределах средств, предусмотренных бюджетом города Москвы на очередной финансовый год.

(часть 1 в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)

2. Размер и порядок выплаты компенсации, указанной в части 1 настоящей статьи, определяются Правительством Москвы в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Закона.

Статья 6. Вступление в силу настоящего Закона

Настоящий Закон вступает в силу через 10 дней после его официального опубликования.

Мэр Москвы
Ю.М.
ЛУЖКОВ

Москва, Московская городская Дума

4 октября 2006 года

№ 49

Информация

Высшая школа экономики

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Уважаемый Генри Маркович!

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики выражает глубокую признательность адвокатам Адвокатского бюро «Абушахмин и партнеры», Московской коллегии адвокатов «Мове», а также ряду других членов Адвокатской палаты за организацию и реализацию уникального учебного проекта.

В течение осеннего семестра 2012 г. в магистратуре факультета права по кафедре судебной власти и организации правосудия в рамках магистерской программы «Юрист в правосудии и правоохранительной деятельности» были прочитаны магистерские курсы «Развитие адвокатуры на современном этапе» и «Адвокатская тайна».

Когорта лучших адвокатов Москвы: Б. Ф. Абушахмин, Л.А. Мове, Е. Ф. Хейфец, А.В. Рахмилович, К.А. Москаленко, Е.Ю. Львова, Ш.Н. Хазиев, соединяя теоретические знания и огромный практический опыт, впервые в университетской практике блестяще прочитала лекции по вопросам участия адвоката в гражданском, арбитражном и уголовном процессе, в процедурах ЕСПЧ, а также о специфике ведения административных дел и работе адвоката с судебными экспертизами.

Высокий профессионализм и преданность лекторов принципам адвокатской деятельности, их посвященность в ее глубинные проблемы на протяжении всех учебных занятий вызывали живой интерес слушателей, что привело к прекрасному усвоению материала.

Ректорат Высшей школы экономики полагает, что такое сотрудничество (на общественных началах) с Университетом является выражением благородства адвокатской профессии, преданности делу воспитания молодых юристов.

Надеемся на дальнейшую совместную работу в этом направлении.

*ЯРОСЛАВ КУЗЬМИНОВ,
ректор*

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
12 ноября 2012 г.:

АЛЕКСЕЕВ Михаил Вячеславович
БЕРЕЗИНА Наталья Валерьевна
ВАСИЛЕВИЧ Артём Александрович
ЗАЙЦЕВ Константин Анатольевич
ЗОТОВ Алексей Борисович
МАЛИНОВСКАЯ Екатерина Григорьевна
МЕКЛЕР Михаил Владимирович
НАДЕЛЬСОН Алексей Александрович
ОБРАЗЦОВА Алиса Сергеевна
ПЕНДЮРИН Михаил Алексеевич
РОМАНОВ Николай Владимирович
САВИН Константин Геннадьевич
СКЛЯР Роман Владимирович
ТАГИРОВА Александра Киримовна
ТИМЧУК Андрей Викторович
ФАЛИЛЕЕВ Павел Александрович
ХАНТИМИРОВ Владимир Сергеевич
ХУЗЯХМЕТОВ Александр Захирович
ЧУДУТОВА Майя Андреевна

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
21 декабря 2012 г.:**

БАРАНОВСКИЙ Давид Юрьевич
ВАСИЛЬЕВ Алексей Алексеевич
ВАСИЛЬЕВ Максим Васильевич
ГИМОЛЕЕВ Рамис Рашидович
ГРИЦ Дмитрий Сергеевич
ДИКИЙ Игорь Николаевич
ДОЛГИХ Дарья Геннадьевна
ДОНЦЕНКО Алексей Дмитриевич
КАШТАНОВА Лариса Владимировна
КИСЕЛЁВА Ольга Игоревна
КОЗЛОВ Андрей Валерьевич
КОМАРОВА Вера Владимировна
КЫРОВА Елена Юрьевна
ЛАРИН Андрей Евгеньевич
МОРОЗОВА Марина Сергеевна
НАУМЕНКО Виталий Викторович
НЕЧУЙ-ВЕТЕР Николай Вадимович
НИФАНТЬЕВ Владимир Иванович
ПАВЛОВИЧ Ядвига Антоновна
ПРОХОРОВА Ольга Владимировна
ПУЛУШКИНА Ольга Николаевна
РОМАНОВА Валерия Евгеньевна
САНДРУКЯН Сергей Эдуардович
ШАЛИМОВА Ирина Анатольевна

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
22 января 2013 г.:**

ГОЛЫДБЛАТ Андрей Александрович

ЕМЕЛЬЯНОВ Михаил Михайлович

ТАРАДАНКИНА Анастасия Александровна

ТРОФИМЕНКО Игорь Геннадьевич

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
14 февраля 2013 г.:**

ГАЙДУКОВ Дмитрий Александрович

ИВАНОВ Андрей Михайлович

КИТАНИНА Екатерина Евгеньевна

КУЗЬМИНА Валерия Михайловна

НОВИКОВ Роман Владимирович

Поздравляем!

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
1 марта 2013 г.:

АЛЬБОВ Сергей Александрович

ВЯЧЕСЛАВОВ Федор Александрович

ДЕЛОВ Григорий Сергеевич

ТОЛСТОВ Алексей Георгиевич

СОДЕРЖАНИЕ

Материалы Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов	
г. Москвы	3
Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы о работе за 2012 г.....	5
Решение Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.....	12
Резолюция Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.....	16
Представляем новых членов Совета	18
Совет Адвокатской палаты г. Москвы.....	19
Номера телефонов Адвокатской палаты г. Москвы	20
Документы Адвокатской палаты г. Москвы	16
Обзор дисциплинарной практики	46
Московское законодательство	72
Закон г. Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66) ..	72
Информация	77
Поздравляем!	
Приняли присягу и получили статус адвоката12 ноября 2012 г.....	78
Приняли присягу и получили статус адвоката21 декабря 2012 г	79
Приняли присягу и получили статус адвоката22 января 2012 г	80
Приняли присягу и получили статус адвоката14 февраля 2013 г	81
Приняли присягу и получили статус адвоката 1марта 2013 г	82

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНАА. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И. А

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 1, 2, 3 (111,112,113) за 2013 г.

Объем — 5,25 п.л. + цветная вклейка — 0,5 п.л. Тираж — 2550 экз.

Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О.В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 22 марта 2013 г. Заказ № 22—01/03—13.

Отпечатано в ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга»

115280 г. Москва, ул. Автозаводская, д. 25.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы. 119002, г. Москва, ул. Сивцев Вражек, д. 43.

тел.: 8 (499) 241-20-20.

