

**А Д В О К А Т С К А Я   П А Л А Т А**  
**города Москвы**  
**С О В Е Т**

---

**РЕШЕНИЕ**

**город Москва**

**№ 007**

**30 января 2024 года**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката П., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. № ... от 01 сентября 2023 года (вх. № ... от 12.07.2023) в отношении адвоката П. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

**установил:**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 18 октября 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката П. по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. № ... от 01 сентября 2023 года (вх. № ... от 12.09.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат П. в заседании Совета подтвердил своевременное получение заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. С выводами Квалификационной комиссии полностью согласился.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, заключение Квалификационной комиссии, выслушав адвоката П., Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что 24 июня 2023 года СО ОМВД России по району Ч. города Москвы в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. 25 июля 2023 года по подозрению в совершении указанного преступления задержан С. 28 июля 2023 года СО ОМВД России по району Ч. города Москвы в отношении С. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. 29 июля 2023 года Ч. районный суд города Москвы

избрал С. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 00 месяцев 29 суток, то есть до 24 августа 2023 года. 02 августа 2023 году С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Поскольку защиту обвиняемого С. по соглашению осуществляет адвокат Ш., 04 августа 2023 года следователь Д. по электронной почте сообщила ему о рассмотрении Ч. районным судом города Москвы ходатайства органа следствия о предстоящем продлении С. срока содержания под стражей в период с 22 по 25 августа 2023 года.

18 августа 2023 года материал по рассмотрению ходатайства следователя СО ОМВД России по району Ч. города Москвы Д. о продлении срока содержания С. под стражей зарегистрирован в Ч. районном суде города Москвы под № .... Судья Ч. районного суда города Москвы П. вынесла постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению указанного ходатайства на 15.00 час. 21 августа 2023 года. В этот же день следователем Д. в АИС АПМ была размещена заявка № ... на обеспечение обвиняемого С. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, 21 августа 2023 года в 15.00 час., которая в этот же день в 12.07 час. была принята адвокатом П.

Как следует из обращения заявителя, в отношении адвоката П. выдвигается дисциплинарное обвинение в том, что 21 августа 2023 года он отказался защищать обвиняемого С. и под предлогом обеспечения явки защитника по соглашению – адвоката Ш. покинул судебное заседание по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении С. срока содержания под стражей, носящего безотлагательный характер, проявив таким образом неуважение к участникам процесса.

Не соглашаясь с выдвинутым дисциплинарным обвинением, адвокат П. пояснил, что в материале по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания С. под стражей № ... отсутствовали сведения «об отводе» защитника С. по соглашению – адвоката Ш., а также о его надлежащем уведомлении о судебном заседании, назначенном на 21 августа 2023 года. В этот день адвокат П. явился в указанное судебное заседание, в ходе которого С. отказался от него, ссылаясь на то, что его защитник по соглашению – адвокат Ш. не смог явиться. Он поддержал указанный отказ и заявил письменное ходатайство, в котором указал, что не имеет права осуществлять защиту С. по назначению, поскольку у последнего имеется защитник по соглашению, который не был уведомлен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания. Суд рассмотрел указанные заявление и ходатайство и отказал в их удовлетворении, расценив действия защитника по соглашению как направленные на затягивание судебного разбирательства. После этого он сообщил суду, что при таких обстоятельствах вынужден покинуть зал судебного заседания, и сделал это. Судебное заседание было отложено на 23 августа 2023 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются содержащейся в материалах дисциплинарного производства копией протокола судебного

заседания Ч. районного суда города Москвы от 21 августа 2023 года по рассмотрению материала № ...

Как указано выше, 04 августа 2023 года защитник С. по соглашению – адвокат Ш. уведомлялся следователем СО ОМВД России по району Ч. города Москвы Д. о ее намерении 18 августа 2023 года направить в Ч. районный суд города Москвы ходатайство о продлении С. срока содержания под стражей, рассмотрение которого будет назначено в период с 22 по 25 августа 2023 года. Такое уведомление не может быть признано надлежащим, поскольку оно не содержит конкретной и достоверной информации о дате и времени судебного заседания, которое на момент отправки уведомления не было и не могло быть назначено.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что следователь П. заявила ходатайство о приобщении переписки в мессенджере WhatsApp с контактом «Адвокат Ш....». Квалификационная комиссия, изучив указанную переписку, признала, что из ее содержания не усматривается, когда были отправлены контакту «Адвокат Ш....» представленные сообщения, а также невозможно сделать однозначный вывод о том, что эта переписка происходила именно с адвокатом Ш., а не с другим лицом.

Кроме того, в п. 15.1 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 июня 2017 года № 19) разъяснено, что извещение участников судебного заседания допускается, в том числе, посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется. Однако такая расписка адвоката Ш. в материалы дисциплинарного производства заявителем не представлена.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что представленная следователем в ходе судебного заседания и приобщенная судом к материалам дела переписка в мессенджере WhatsApp не может быть признана в качестве доказательства надлежащего извещения адвоката Ш. о дате и времени судебного заседания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской

Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката) применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ раскрыт в решениях органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение решений которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 года утвердил Решение «О «двойной защите»» (действует в редакции, утверждённой Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 года), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключённых ими соглашений. Этим же решением (пп. 2.1 п. 2) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал: «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключённых соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)...» (*Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2013. Выпуск № 4 (42), Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2013. Выпуск № 11-12 (121-122); Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2020. Выпуск № 1 (69). С. 83).*

Оценивая выдвинутые дисциплинарные обвинения, Совет отмечает, что в протокольном постановлении Ч. районного суда города Москвы от 21 августа 2023 года, которым отклонен отказ от адвоката П., отсутствуют выводы о том, что действия (бездействие) защитника по соглашению или самого обвиняемого противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или

злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть, направлено на срыв судебного процесса.

Учитывая указанные обстоятельства, законных оснований для дальнейшего участия адвоката П. в судебном заседании не имелось, и такое участие фактически легитимировало бы нарушение права С. на защиту ввиду невозможности воспользоваться помощью избранного им защитника по соглашению – адвоката Ш. В сложившейся ситуации адвокат П. обоснованно считал для себя невозможным участие в судебном заседании. Покинув зал судебного заседания после соответствующего заявления с объяснением мотивов такого решения, он избрал единственно правильный способ честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения своих обязанностей.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката П. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. № ... от 01 сентября 2023 года (вх. № ... от 12.09.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**С.Б. Зубков**