

# А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

## города Москвы

### С О В Е Т

---

#### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката Г., заявителя Н. (по видеоконференцсвязи), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Н. от 13 января 2020 года (вх. № ... от 22.01.2020) в отношении адвоката Г. (регистрационный номер 77/... в реестре адвокатов города Москвы),

#### установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 26.02.2020 адвокатом Г. нарушены взаимосвязанные положения пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось во вступлении 10 апреля 2019 года в уголовное дело № ... в качестве защитника Н. по назначению следователя ... МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Одновременно с этим Комиссия в своем Заключении пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части дисциплинарных обвинений в том, что она не принимала участия 10 апреля 2019 года в период времени с 19.00 до 22.20 в следственных и иных процессуальных действиях, проведенных с участием подозреваемого / обвиняемого Н., а подписала протоколы, составленные в ходе их проведения, позднее – вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г. в заседании Совета подтвердила получение ею Заключения Квалификационной комиссии в установленный срок, ознакомление с ним и своё согласие с выводами Комиссии, изложенными в Заключении, указав при этом, что ей непонятен механизм работы Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ).

Заявитель Н. в заседании Совета также подтвердил своевременность получения Заключения Квалификационной Комиссии и ознакомление с ним. Полностью согласившись с выводами Комиссии, заявитель Н. в очередной раз пояснил, что никаких соглашений на его защиту с адвокатом Г. им или иными лицами в его интересах не заключалось и не оплачивалось,

утверждения об этих обстоятельствах со стороны адвоката являются ложными. Считает действия адвоката Г. несовместимыми со статусом адвоката.

Рассмотрев Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав его участников, Совет в полном объеме соглашается с выводами, изложенными в Заключении Комиссии, признавая их законными, обоснованными и мотивированными.

Совет признаёт, что Квалификационной комиссией на основании достаточной совокупности достоверных доказательств, позволяющей считать презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой, а её вину доказанной, установлен факт нарушения адвокатом Г. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н., выразившийся во вступлении 10 апреля 2019 года в уголовное дело № ... в качестве защитника Н. по назначению следователя ... МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

- адвокатская палата субъекта Российской Федерации создается, в том числе, в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, контроля за соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 29); при этом Совет адвокатской палаты «организует оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами» (пп. 5 п. 3 ст. 31);

- Федеральная палата адвокатов РФ как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях координации деятельности адвокатских палат (п. 2 ст. 35); Совет Федеральной палаты адвокатов РФ координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда (пп. 4 п. 3 ст. 37).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1. п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим Решением от 15 марта 2019 года утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абзацем 2 п. 4.1. которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника, в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1. Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 06 апреля 2019 года был определен Правилами распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 20 декабря 2018 года № 182), доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (Выпуск № 3 (142). 2018. С. 14-17, № 4 (143). 2018. С. 26-32) и на

официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы <<http://www.advokatymoscow.ru>> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где они и в настоящее время доступны по ссылке <<http://www.advokatymoscow.ru/upload/January/Pravila.pdf>>.

В соответствии с п. 3 указанных Правил распределение требований инициаторов об участии адвокатов в делах по назначению дознавателя, следователя или суда осуществляется Адвокатской палатой города Москвы исключительно посредством автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Требования инициаторов (далее – требование) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также требования об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в Палату, адвокатское образование, адвокату любым иным способом, кроме размещения требования в АИС АПМ, являются недействительными, не рассматриваются и не распределяются. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, является дисциплинарным проступком и влечет за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 10 Правил Требования об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <[51.advokatymoscow.ru](http://51.advokatymoscow.ru)> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в сервисе привлечения адвокатов в делах по назначению через Адвокатскую палату города Москвы. Требование может быть также направлено инициатором в АИС АПМ дистанционно посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно п. 11 Правил в целях обеспечения участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) требование должно поступить в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания. При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) инициатор вправе разместить в АИС АПМ соответствующее требование не позднее двух часов до начала процессуального действия или судебного заседания. В данном случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения требования, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно

сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонами о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам.

Согласно п. 18 Правил в случае неработоспособности АИС АПМ более чем 2 часа подряд Президент Палаты вправе своим распоряжением временно ввести в действие ранее действовавший порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, определенный решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 16 декабря 2002 года № 1 «О порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению и о порядке оказания гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно», от 25 марта 2004 года № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», от 19 апреля 2007 года № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», а также разъяснениями Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Совета Адвокатской палаты города Москвы по данному вопросу.

21 августа 2018 года адвокат Г. зарегистрировалась в автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы, а уже с 22 августа 2018 года начала принимать заявки. Данное обстоятельство рассматривается Советом как достаточное доказательство того, что действующий порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания, следователя и суда адвокату Г. был доподлинно известен, а её заявление в заседании Совета о непонимании механизма работы АИС АПМ оценивается Советом критически и не принимается во внимание.

Адвокат Г. уже более полутора лет участвует в защите по уголовным делам по назначению дознавателя, следователя или суда и достоверно знает, что распределение заявок на такое участие между адвокатами осуществляется АИС АПМ. За указанный период от неё в адрес руководства Палаты или Совета не поступало никаких заявлений с просьбой дополнительно разъяснить алгоритм работы АИС АПМ, тогда как Палатой за указанный период проводились многочисленные вебинары и практические конференции, на которых подробно разбирались механизмы работы АИС АПМ, давались и публиковались ответы на все поступающие от адвокатов вопросы. Наряду с этим, на официальном сайте Палаты в сети Интернет существует соответствующий раздел с возможностью обратной связи, где адвокат в

режиме онлайн может получить оперативный ответ на возникший вопрос, касающийся работы АИС АПМ.

Отдельно Совет отмечает, что адвокат Г. уже привлекалась к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущенные ею как адвокатом, участвующим в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, при этом ею давались обязательства Совету неукоснительно следовать этому порядку и надлежащим образом исполнять все обязанности защитника по назначению в своей профессиональной деятельности.

Совет полностью соглашается и с выводами Комиссии и отклоняет как голословные и не соответствующие действительности доводы адвоката Г. о том, что 10 апреля 2019 года она вступила в уголовное дело № ... и осуществляла защиту Н. на основании якобы заключенного с ним Соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат Г. не сообщила об обстоятельствах и основаниях её появления 10 апреля 2019 года в ... МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве якобы для заключения Соглашения с Н. и вступления в уголовное дело № ... в качестве защитника по соглашению. В заседании Совета адвокат Г., согласившись с Заключением Комиссии, не утверждала о наличии соглашения о защите Н.

Вместе с тем, Совет учитывает позицию заявителя Н., который последовательно и категорически отрицает факт заключения с адвокатом Г. какого-либо Соглашения об оказании ему юридической помощи и проведения какой-либо оплаты адвокату Г. за оказание ему юридической помощи. Подпись заявителя Н. в Соглашении об оказании юридической помощи от 10 апреля 2019 года № ..., представленном адвокатом Г., визуально явно не соответствует подписям, поставленным Н. в протоколах следственных и иных процессуальных действиях, которые были получены по запросу Президента Адвокатской палаты города Москвы, о чем справедливо указано в Заключение Комиссии. Одновременно с этим установлен факт отсутствия реквизитов якобы заключенного соглашения в ордере от 10 апреля 2019 года № ..., выданном Московской коллегией адвокатов «АК ...» адвокату Г. на осуществление защиты Н. в ... МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве.

Из представленного адвокатом Г. постановления следователя ... МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве А. от 10 апреля 2019 года о назначении адвоката Г. в качестве защитника Н. по уголовному делу № ... усматривается, что адвокат Г. назначена защитником подозреваемого Н. в связи с заключением ею соглашения об оказании юридической помощи Н.

Совет в полном объеме разделяет позицию Квалификационной комиссии, которая критически отнеслась к данному постановлению следователя, поскольку соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а

также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Вынесение какого-либо специального постановления следователя о назначении подозреваемому (обвиняемому) защитника при наличии заключенного соглашения на его защиту действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено.

Совет, соглашаясь с мнением Квалификационной комиссии, рассматривает указанные действия адвоката Г. как умышленные и явно недобросовестные, свидетельствующие о её попытке негодными средствами обойти установленный порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Совокупность фактических обстоятельств, установленных по настоящему дисциплинарному производству, а также по дисциплинарному производству, возбужденному по жалобе Я. от 13 октября 2019 года (распоряжение Президента Адвокатской палаты города Москвы № ... от 05 декабря 2019 года), где было установлено, что за несколько дней до 10 апреля 2019 года (06 апреля 2019 года) адвокат Г. по просьбе того же следователя ... МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве А. уже вступала в уголовное дело, находящееся в производстве указанного следователя, в качестве защитника Я. по назначению в нарушение Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 20 декабря 2018 года № 182), а также тот факт, что Решением Совета Адвокатской палаты Москвы от 10.03.2017 № .. адвокат Г. была привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушение порядка вступления в уголовное дело по назначению следователя, – позволяют Совету считать подобные нарушения в профессиональной деятельности адвоката Г. носящими систематический характер, что свидетельствует об умышленном игнорировании этим адвокатом обязательных правил и требований осуществления защиты по назначению.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что адвокатом Г. были нарушены взаимосвязанные положения пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 10 апреля 2019 года в уголовное дело № ... в качестве защитника Н. по назначению следователя в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению. Совет признаёт презумпцию

добросовестности адвоката Г. опровергнутой, а её умышленную вину в совершении данного нарушения установленной.

Полностью соглашается Совет и с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части, касающейся остальных дисциплинарных обвинений, так как они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства. В Заключении Комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Г. за совершенный дисциплинарный проступок, Совет принимает во внимание следующие важные обстоятельства.

Адвокатом Г. продемонстрировано умышленное, грубое, нарочитое и систематическое игнорирование требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатского самоуправления, принятых в пределах их компетенции. Совершая вышеуказанные действия, адвокат Г. допустила явное пренебрежение доверием защищаемого лица, его правами и законными интересами, так как только этим можно объяснить заведомо упречные действия адвоката Г., направленные на искусственное формирование совокупности доказательств своей невиновности, связанные с оформлением фиктивного Соглашения об оказании юридической помощи Н. и попыткой обойти таким способом установленный порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание позицию заявителя и то обстоятельство, что дисциплинарные нарушения, указанные в настоящем Решении, были совершены адвокатом Г. при наличии у неё не погашенной в установленном порядке меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, применённой к ней Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 октября 2019 года № ... по жалобе гражданина Ак. также в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей защитника по уголовному делу.

Совершение адвокатом дисциплинарных нарушений, связанных с систематическим игнорированием установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению во взаимосвязи с избранным адвокатом Г. заведомо недобросовестным способом обхода этого порядка через заключение фиктивного соглашения на защиту, не только порочит её честь и достоинство, но и подрывает авторитет адвокатуры в целом в глазах как гражданского общества, так и профессионального сообщества, так как *«достоинство адвоката есть достоинство всего сословия»* (Ф.Э. Молло).

При таких обстоятельствах Совет признает профессиональное поведение адвоката Г. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о необходимости применения к ней меры дисциплинарного воздействия в виде прекращения статуса адвоката. Применение более мягкой меры дисциплинарной ответственности Совет считает невозможным, поскольку это не соответствовало бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также могло бы создать впечатление о допустимости подобного поведения для адвоката.

Определяя в соответствии с пунктом 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Г. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена, Совет, учитывая все вышеуказанные обстоятельства, считает необходимым установить его в виде 3 (трёх) лет.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", п. 1, 4, 6, 7 ст. 18 и пп. 1, 2 п. 1, п. 1.1. ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **р е ш и л:**

1. За нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 10 апреля 2019 года в уголовное дело № ... в качестве защитника Н. по назначению следователя ... МРСО СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, - применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, с установлением срока, по истечении которого она может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 3 (три) года.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по жалобе Н. от 13 января 2020 года (вх. № ... от 22.01.2020), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**