

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 166

26 июня 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе, рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Московского городского суда К. от ... года № ... (вх. № ... от ...) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы ... года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А. по обращению судьи Московского городского суда К. от ... года № ... (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат А., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката А.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве судьи Московского городского суда К. находились материалы № ... об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в

отношении Ко. и № ... о продлении срока содержания под стражей в отношении Ш.

Защиту Ко. и Ш. по указанным материалам по назначению суда осуществлял адвокат А.

Оба материала были назначены к слушанию на ... года один за другим с 10 час. 10 мин. до 10 час. 15 мин. и с 10 час. 16 мин. до 10 час. 23 мин.

Адвокатом А. были поданы заявления на оплату его труда по двум делам – ознакомление с материалами дела, участие в судебном заседании и оплата проезда.

... года постановлениями судьи Московского городского суда К. адвокату А. было отказано в удовлетворении требований в части оплаты проезда, поскольку им не представлены документы, подтверждающие понесенные расходы.

В обращении заявителя против адвоката А. выдвигается дисциплинарное обвинение в попытке незаконного обогащения за счет средств федерального бюджета, поскольку он подал два заявления о возмещении расходов на проезд по разным делам, рассмотренным судом в один день (... года), то есть, при фактическом однократном посещении суда, что, по мнению заявителя, противоречит интересам его подзащитных, связанных с возмещением расходов по оплате услуг адвоката, в том числе и расходов по проезду, которые адвокат фактически не понес.

Адвокат А., не соглашаясь с дисциплинарным обвинением, указал, что по окончании рассмотрения двух дел им было подано два заявления о возмещении процессуальных издержек, в том числе расходов, понесенных на оплату проезда к месту проведения судебного заседания, в размере ... рублей (по каждому делу), что на ... рублей меньше фактически понесенных им транспортных расходов. Указал, что дважды являлся в Московский городской суд – ... года (для ознакомления с делами № ... и № ...), а также ... года (для участия в рассмотрении вышеуказанных дел), при этом для передвижения от офиса коллегии адвокатов до суда и обратно он пользовался общественным транспортом (автобусом-метро-трамваем). При передвижении общественным транспортом из офиса коллегии адвокатов в Московский городской суд и обратно он мог воспользоваться следующими маршрутами: от остановки «... – ...» на автобусе до станции метро «...», далее на метро до станции «...», затем на трамвае до остановки «...» и обратно; от остановки «...» на автобусе до станции метро «...», на метро до станции «...», дальше на трамвае до остановки «...» и обратно; от остановки «...» на автобусе до станции метро «...», затем на метро до станции «...», далее на трамвае до остановки «...» и обратно. Указал, что каких-либо льгот, позволяющих ему пользоваться бесплатным проездом в общественном транспорте, он не имеет.

Объяснения адвоката А., в том числе о маршруте следования и способе перемещения, ничем не опровергнуты.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на

покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, и проживанием.

Согласно пунктам 2 и 5 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2012 года № 1240, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, не свыше стоимости проезда, в частности, автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном; в случае отсутствия документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, в частности, автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания.

Согласно ответу заместителя начальника отдела по работе с пассажирами ГУП «...» В. № ... от ... года (вх. № ... от ...), с 01 января 2025 года стоимость проезда в общественном транспорте города Москвы по проездному билету – Билет «Единый» составляет 75 рублей.

В этой связи минимальная стоимость одной поездки от офиса коллегии адвокатов, в которой осуществляет свою профессиональную деятельность адвокат А., до Московского городского суда и обратно составляет $(75+75+75) \times 2 = 450$ рублей. Следовательно, ... и ... года адвокатом А. на проезд было потрачено всего 900 рублей.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что в феврале 2025 года адвокат А. несколько раз оплачивал проезд в общественном транспорте города Москвы, используя банковскую карту.

Доказательств наличия у адвоката А. каких-либо льгот, позволяющих ему пользоваться бесплатным проездом в общественном транспорте, материалы дисциплинарного производства не содержат.

Вместе с этим, адвокатом А. было заявлено к возмещению из средств федерального бюджета по 300 рублей по каждому делу, что на 300 рублей меньше фактически понесенных им транспортных расходов.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает дисциплинарное обвинение в попытке незаконного обогащения адвокатом А. за счет средств федерального бюджета необоснованным, а презумпцию его добросовестности – неопровергнутой.

Вместе с тем, Совет считает необходимым отметить, что с целью предотвращения подобных претензий адвокатам необходимо более тщательно обосновывать свои запросы о возмещении затрат, в том числе транспортных, представлять в суд совместно с заявлением о возмещении

процессуальных издержек, связанных с оплатой проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, информацию о маршруте следования, видах использованного общественного транспорта и расчет фактически понесенных транспортных расходов, а также документы, подтверждающие произведенные расходы на проезд, либо справки транспортной организации о минимальной стоимости проезда. При этом указанное заявление должно подаваться по каждому конкретному делу, для участия в рассмотрении которого адвокат являлся в суд.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) по обращению судьи Московского городского суда К. от ... года № ... (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков