

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 155

26 июня 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе .., с участием представителя адвоката В. – адвоката З. (ордер от ... года № ... выдан Московской Городской Арбитражной и Налоговой Коллегией «Л.»), рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Московского областного суда С. № ... от ... года (вх. № ... от ...) в отношении адвоката В. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы ... года вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом В. положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя или присутствуя на судопроизводстве... адвокат должен проявлять уважение к суду...»), выразившемся во включении в апелляционную жалобу от ... года на постановление Московского областного суда от ... года о продлении И. срока содержания под стражей негативно-оценочных суждений поведения председательствующего судьи в судебном заседании, в котором она участия не принимала: *«Сам уважаемый суд все заседание смотрел в пол, или под стол, а может читал, что-то в телефоне... При таком отношении к своим обязанностям, такие судебные заседания теряют всякий смысл и проведение их, – это трата времени и нервов»;*

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката В. по обращению судьи М. областного суда С. № ... от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат В., уведомленная надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, подала письменное заявление о рассмотрении дисциплинарного дела без ее участия (вх. № ... от ...), обеспечила участие представителя. Принимая во внимание эти обстоятельства, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката В.

Представитель адвоката В. — адвокат З. в заседании Совета подтвердил получение заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, а также заявил, что адвокат В. с выводами Комиссии согласна и вновь приносит извинения за свою эмоциональную несдержанность и просит прекратить дисциплинарное производство в связи с малозначительностью.

Совет, рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав представителя адвоката В. — адвоката З., соглашается с заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

... года адвокат В. подала в Московский областной суд апелляционную жалобу на постановление того же суда от ... года по материалу № В тексте жалобы, в том числе жирным шрифтом, указано следующее: «Сам уважаемый суд все заседание смотрел в пол, или под стол, а может читал, что-то в телефоне. Прокурор все заседание с интересом переписывался в телефоне. При таком отношении к своим обязанностям, такие судебные заседания теряют всякий смысл и проведение их, — это трата времени и нервов».

При этом адвокат В. участия в судебном заседании ... года не принимала, что подтверждается протоколом судебного заседания и признается ею самой. Защиту обвиняемого И. осуществлял адвокат Р., который замечаний на действия суда и иных участников не высказывал. Таким образом, адвокат В. перечислила в жалобе некорректные, по ее мнению, действия (бездействие) председательствующего судьи С. и прокурора, якобы имевшие место в судебном заседании, очевидцем которых она не являлась.

Оценивая выдвинутое дисциплинарное обвинение, Совет отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат обязан проявлять уважение к суду и соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства. Это требование не исключает, а напротив, предполагает необходимость и возможность оспаривания адвокатом незаконных или необоснованных

действий (бездействия) и решений судей, но при наличии оснований для этого и исключительно в корректной форме, соответствующей профессионально-этическим требованиям, и в соответствии с законом.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что профессиональное поведение адвоката В. при описанных обстоятельствах не соответствовало требованиям законодательства и профессиональной этики. Совет признает презумпцию добросовестности адвоката В. опровергнутой в данной части, а ее вину в совершении дисциплинарного нарушения – установленной.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката В. и ее представителя о совершении технической ошибки при копировании рассматриваемого фрагмента текста из другой жалобы. Помимо голословности этого довода, Совет отмечает, что обязанность адвоката соблюдать приведенные выше стандарты профессионального поведения и этики является универсальной и императивной. К тому же нарушение этих требований допущено адвокатом В. не в устном выступлении, а в письменной жалобе, которую она во всех случаях имела возможность и была обязана сформулировать корректно.

Оценивая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат В., будучи уведомлена ... года о дате, времени и месте судебного заседания, назначенного на ... года, в заседание не явилась, сообщив о невозможности участия в связи с командировкой, и ходатайствовала об отложении судебного заседания с учетом того, что срок содержания обвиняемого И. под стражей истекает лишь через трое суток, при этом подтверждающие документы, свидетельствующие о ее командировке, в суд представлены не были, Совет отмечает следующее.

Неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание, равно как и неуведомление суда даже и об уважительной причине неявки может быть в зависимости от фактических обстоятельств квалифицирована как нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо по ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката как проявление неуважения к суду.

Пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что ... года в судебное заседание явился адвокат Р., представивший ордер на защиту И. по соглашению. Адвокат В. в судебное заседание не явилась, при этом о его дате, времени и месте была извещена надлежащим образом, сообщила

суду о невозможности принимать участие в этом судебном заседании по уважительной причине – в связи с профессиональной занятостью. Обвиняемый И. не возражал против участия в судебном заседании адвоката Р. в качестве его защитника, сообщив, что адвокат В. предупредила его о своем отсутствии и об участии другого адвоката. В судебном заседании апелляционная жалоба была рассмотрена по существу, судом было вынесено постановление и оглашены его вводная и резолютивная части. Таким образом, судопроизводство не было дезорганизовано, а право обвиняемого И. на защиту не было нарушено в результате неявки адвоката В.

Не было проявлено этими действиями адвоката В. и неуважения к суду. Она заранее уведомила следователя, в производстве которого находилось уголовное дело в отношении И., о своем планируемом отсутствии в городе Москве в период с ... по ... года. Также она проинформировала секретаря суда о предполагаемом возвращении в Москву ... года и просила назначить судебное заседание на другую дату. Осознав, что заседание в Московском областном суде состоится ... года, адвокат В., не имея возможности явиться в него, обеспечила участие в нем другого защитника – адвоката Р., заблаговременно согласовав его участие и свое отсутствие с доверителем И. От последнего каких-либо жалоб на адвоката В. в Адвокатскую палату города Москвы не поступало.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает в данной части презумпцию добросовестности адвоката В. неопровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката В. за совершенное нарушение, Совет учитывает его грубый характер. Одновременно Совет учитывает, что ранее адвокат В. к дисциплинарной ответственности не привлекалась, допущенное нарушение признала и принесла извинения. С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет полагает необходимым применить к ней меру дисциплинарной ответственности в виде замечания, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18, пп. 1 и 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату В. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) меру дисциплинарной ответственности

в виде замечания за нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду), выразившееся во включении в апелляционную жалобу от ... года на постановление Московского областного суда от ... года о продлении срока содержания И. под стражей негативно-оценочных суждений поведения председательствующего судьи в судебном заседании, в котором она участия не принимала: «Сам уважаемый суд все заседание смотрел в пол, или под стол, а может читал, что-то в телефоне... При таком отношении к своим обязанностям, такие судебные заседания теряют всякий смысл и проведение их, – это трата времени и нервов».

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката В. по обращению судьи М. областного суда С. № ... от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков