

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 191

15 июля 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Т. гарнизонного военного суда Га. № ... от ... года (вх. № ... от ...) в отношении адвоката Г. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы ... года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по обращению судьи Т. гарнизонного военного суда Г. № ... от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, письменно просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие (вх. № ... от ...). Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившегося адвоката Г.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

... года в Т. гарнизонный военный суд было подано административное исковое заявление военнослужащего войсковой части ... ефрейтора К. об оспаривании действий (бездействия) командира войсковой части ... и военно-врачебной комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «... военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации. ... года Т. гарнизонным военным судом указанное исковое заявление было принято к производству и возбуждено административное дело № Судебное заседание по данному административному делу было назначено на ... года.

Административный истец К. в судебном заседании не участвовал, доверил ведение дела адвокату Г., представившему ордер от ... года № ..., выданный Коллегией адвокатов города Москвы «С.» на основании Соглашения от ... года.

... года Т. гарнизонный военный суд вынес решение об удовлетворении исковых требований К. Согласно электронной карточке административного дела на официальном сайте Т. гарнизонного военного суда судебный акт не опубликован в связи с рассмотрением дела в закрытом судебном заседании на основании ч. 2 ст. 11 КАС РФ, ст. 3.1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», п. 52, 258, 266, 267, 648, 652 Перечня сведений Вооруженных Сил Российской Федерации, подлежащих отнесению к служебной тайне в области обороны, утвержденного Приказом Министра обороны Российской Федерации от 17 января 2022 года № 22 [далее – Перечень]. ... года адвокат Г. получил выписку из указанного решения суда, после чего, не позднее ... года, опубликовал данную выписку в социальных сетях «Телеграм» и «ВКонтакте».

Заявитель выдвигает в отношении адвоката Г. дисциплинарное обвинение в организации публикаций в социальных сетях «Телеграм» и «ВКонтакте» выписки из решения Т. гарнизонного военного суда от ... года об удовлетворении исковых требований военнослужащего войсковой части ... ефрейтора К., при этом в указанном судебном решении содержались сведения, распространение которых в открытом доступе запрещено, поскольку на них распространяется режим служебной тайны в области обороны.

Адвокат Г. выдвинутые дисциплинарные обвинения последовательно отрицал, указывал, что резолютивная часть указанного решения суда не содержала никакой информации, относящейся к сведениям ограниченного доступа либо к сведениям, подлежащим отнесению к служебной тайне в области обороны, и даже не содержала полного имени административного истца, так как оно было обезличено. При обращении к журналистам Телеграмм-канала «Осторожно новости» он действовал исключительно в интересах своего доверителя К. – для восстановления его прав путем привлечения внимания общественности, и это сыграло положительную роль: ... года – на следующий день после опубликования новости о К. – последний был направлен командованием войсковой части в тыл к месту постоянной дислокации войсковой части, а затем в отпуск, по возвращении из которого

будет рассмотрен вопрос о его увольнении с военной службы.

Давая оценку выдвинутому дисциплинарному обвинению, Совет приходит к следующим выводам.

Факт публикации адвокатом Г. выписки из указанного решения суда достоверно установлен и не отрицался им самим. Как указано выше, совершение этих действий обосновывалось адвокатом Г. необходимостью защиты прав и законных интересов доверителя, который, несмотря на вынесение судом указанного решения, подвергался реальному риску направления в зону боевых действий с угрозой для его жизни. Кроме того, адвокат Г. указывал, что суд не предупреждал его о недопустимости публикации выписки, а также неразглашения каких-либо данных судебного разбирательства. При этом сама опубликованная выписка никаких сведений ограниченного доступа не содержит.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а именно – в новостном канале «О.» социальной сети «Телеграм» и в сообществе «В.» социальной сети «ВКонтакте», ... года опубликованы под заголовком «Если он попадет на поле боя, это сразу смерть стопроцентная» сведения о ранении К. и о вынесении Т. гарнизонным военным судом ... года решения по его иску, а также о нарушении его прав командиром войсковой части, несмотря на решение суда. Помимо указанных сведений, на тех же информационных ресурсах опубликованы вводная и резолютивная часть решения Т. гарнизонного военного суда от ... года по административному делу № ..., в которых указано о рассмотрении административного искового заявления военнослужащего войсковой части ... ефрейтора К. об оспаривании действий (бездействия) командира части и военно-врачебной комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «... военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации и об удовлетворении исковых требований. При этом отчество истца К. обезличено, полное наименование войсковой части и место ее расположения не указаны.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 КАС РФ разбирательство административных дел в закрытом судебном заседании осуществляется в случае, если материалы рассматриваемого административного дела содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну. Разбирательство в закрытом судебном заседании допускается также в случае удовлетворения ходатайства лица, участвующего в деле, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, на содержащиеся в административном деле сведения конфиденциального характера, на неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых может помешать правильному разбирательству административного дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн и нарушение прав и законных интересов гражданина. О разбирательстве административного дела в закрытом судебном заседании выносится мотивированное определение суда (ч. 6 ст. 11 КАС РФ). Частью 10 статьи 11 КАС РФ предусмотрено, что, если судебное разбирательство осуществлялось в закрытом судебном заседании,

суд объявляет публично только резолютивную часть решения.

Как следует из определения Т. гарнизонного военного суда от ... года, административное дело по исковому заявлению К. об оспаривании действий (бездействия) командира войсковой части ... и военно-врачебной комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «... военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации назначено к судебному разбирательству в закрытом судебном заседании, исходя из пунктов 40, 553 Перечня и ст. 11 КАС РФ.

Заявитель в своем обращении также обосновывает рассмотрение указанного административного дела в закрытом судебном заседании положениями пунктов 52, 258, 266, 267, 648, 652 Перечня и ст. 3.1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне».

Как следует из п. 1, 3, 6 ст. 3.1 Федерального закона «Об обороне», служебную тайну в области обороны составляют сведения, которые образуются при осуществлении полномочий органами государственной власти Российской Федерации, функций органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями по организации и выполнению мероприятий в области обороны, распространение которых может нанести вред при выполнении указанных мероприятий. Право на отнесение информации к сведениям, составляющим служебную тайну в области обороны, и определение перечней сведений, подлежащих отнесению к служебной тайне в области обороны (далее – перечень), а также их утверждение принадлежит руководителям федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (при наличии такой информации). Указанные перечни подлежат опубликованию в открытом доступе. Сведения, составляющие служебную тайну в области обороны, являются информацией ограниченного доступа и не подлежат разглашению.

В соответствии с п. 3 ст. 3.1 названного Федерального закона в целях совершенствования мер по защите служебной тайны в области обороны Министром обороны Российской Федерации издан приказ от 17 января 2022 года № 22 «Об утверждении перечня сведений Вооруженных Сил Российской Федерации, подлежащих отнесению к служебной тайне в области обороны». Из указанного Перечня следует, что к сведениям, составляющим служебную тайну в области обороны, указанным заявителем в обращении, относятся:

№ пункта, на который ссылается заявитель	Сведения, составляющие служебную тайну в области обороны
40	Сведения, раскрывающие организацию и проведение организационно-штатных мероприятий, формирование воинских частей Вооруженных Сил
52	Сведения о воинских частях и учебных подразделениях,

	раскрывающие их действительные наименования, места дислокации, штатную, списочную численность личного состава и наличие ВВСТ, за исключением воинских частей (организаций) Главного управления Генерального штаба, 12 Главного управления Министерства обороны, Специальной службы стратегической связи Президента Российской Федерации
258	Сведения об организации (проведении) служебных заседаний совместно с органами исполнительной власти (органами местного самоуправления) по вопросам обеспечения подготовки к мобилизационному развертыванию Вооруженных Сил
266	Сведения, раскрывающие деятельность личного состава органов военного управления по вопросам мобилизационной подготовки (мобилизации) в Вооруженных Силах и Российской Федерации в целом без раскрытия показателей
267	Сведения, раскрывающие работу мобилизационных органов военного управления и федеральных органов исполнительной власти
553	Сведения, раскрывающие качественную характеристику личного состава органов жилищного обеспечения Министерства обороны
648	Сведения о преступлениях и происшествиях, совершенных в воинской части
652	Сведения, раскрывающие материалы проведенных разбирательств по преступлениям и происшествиям, а также материалы разбирательств по фактам гибели военнослужащих

Согласно п. 33 Инструкции по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации (ИД-2017), утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 04 апреля 2017 года № 170, запрещается указывать в несекретных служебных документах действительные наименования воинских частей, которым присвоены условные наименования. Полные действительные наименования воинских частей, включая почетные наименования и государственные награды, пишутся в служебных документах, только когда это необходимо по содержанию документов.

Однако, вопреки утверждению заявителя, в опубликованной адвокатом Г. по просьбе доверителя К. выписке из решения Т. гарнизонного военного суда от ... года не содержится сведений, предусмотренных пунктами 40, 52, 258, 266, 267, 553, 648, 652 Перечня и составляющих служебную тайну в области обороны. В ней содержится только условное наименование войсковой части – ..., а полное наименование и место ее нахождения не указаны. Сведения о председательствующем судье и лицах, участвующих в

административном деле, являются открытыми и содержатся в электронной карточке дела на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом Совет отмечает, что полное наименование войсковой части ... и место ее нахождения также находятся в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Поиск» Портала о воинских частях России и СНГ (<<http://voinskajachast.ru>>).

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что публикация адвокатом Г. в социальных сетях вводной и резолютивной частей указанного решения суда не привела к разглашению каких-либо сведений, составляющих служебную тайну в области обороны, в том числе, указанных в пунктах 40, 52, 258, 266, 267, 553, 648, 652 Перечня. При этом Совет отмечает, что ни в обращении заявителя, ни в приложенных к нему документах не указано, какие именно сведения, предусмотренные перечисленными пунктами Перечня, содержатся в опубликованных адвокатом Г. вводной и резолютивной частях решения суда.

Кроме того, заявителем не представлены доказательства соблюдения судом положений ч. 9 ст. 11 КАС РФ, предусматривающей, что лица, участвующие в деле, и иные лица, присутствующие при совершении процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены сведения, указанные в части 2 данной статьи, предупреждаются судом об ответственности за их разглашение. Как следует из представленного заявителем протокола судебного заседания от ... года по указанному административному делу, председательствующий судья, открыв судебное заседание, сообщил о рассмотрении данного дела в закрытом судебном заседании до приглашения в зал судебного заседания адвоката Г. В протоколе судебного заседания отсутствует указание на то, что после прибытия адвоката Г. в судебное заседание и установления его личности ему были сообщены сведения о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании.

Сведения об отобрании у адвоката Г. подписки о предупреждении его об ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, заявителем также не представлены. Отсутствуют и доказательства вручения адвокату Г. копии определения суда о назначении административного дела к судебному разбирательству в закрытом судебном заседании, а также ознакомления адвокатом Г. с материалами указанного административного дела до проведения закрытого судебного заседания.

Таким образом, презумпция добросовестности адвоката Г. не опровергнута, а дисциплинарное производство подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) по обращению судьи Т. гарнизонного военного суда Га. № ... от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков