

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 296

27 ноября 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Л. от ... года (вх. № ... от ...) в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы ... года вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом М. взаимосвязанных положений п. 2 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 23 сентября 2024 года № 282 «Об утверждении формы ордера, требований у его заполнению и оформлении», пп. 5, 6 п. 5 Требований к заполнению и оформлению ордера, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 сентября 2024 года № 282, п. 2.1 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 04 декабря 2017 года (протокол № 8), выразившемся в том, что, не заключив соглашения об оказании юридической помощи по представлению интересов Л. в Г. районном суде города М., адвокат М. ... года оформил и предъявил в Г. районный суд города М. ордер от ... года № ..., в который он внес недостоверную информацию о лице, которого он представляет, и о наличии соглашения об оказании юридической помощи на представление интересов Л., после чего ознакомился с материалом № ... о рассмотрении постановления следователя Ч. отдела СЧ по РОПДСУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по городу М. Д. о возбуждении перед судом

ходатайства о продлении срока меры процессуального принуждения в виде наложении ареста на имущество в рамках уголовного дела № ...;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по жалобе Л. от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель Л. извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, представила письменное заявление (вх. № ... от ...), в котором просила рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие, на своих требованиях настаивала, просила лишить М. статуса адвоката.

Адвокат М. извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, письменно уведомил Совет о невозможности своего участия в заседании в связи с профессиональной занятостью (вх. № ... от ...), также указав, что с материалами дела он ознакомлен, допущенную ошибку признает.

При таких обстоятельствах и учитывая положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым неявка кого-либо из участников не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако с ее выводами частично не соглашается и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в полном объеме по следующим основаниям.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено следующее.

... года в отношении неустановленного круга лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, возбуждено уголовное дело № ..., находящееся в производстве Ч. отдела СЧ по РОПДСУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по городу Москве. ... года потерпевшей по данному уголовному делу признана Л.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу потерпевшей Л. было подано ходатайство о наложении ареста на имущество, принадлежащее ей на праве собственности, которое, по мнению последней, может быть обращено неустановленными следствием лицами в пользу третьих лиц. Рассмотрев ходатайство потерпевшей Л., следователь Ч. отдела СЧ по РОПДСУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по городу М. Д. обратилась в Г. районный суд города М. с ходатайством о наложении ареста на имущество, принадлежащее на праве собственности Л. Следователь мотивировала свое ходатайство тем, что наложение ареста необходимо в

целях в целях защиты прав и законных интересов потерпевшей. Г. районный суд города М. удовлетворил ходатайство следователя, разрешив наложение ареста на имущество, принадлежащее на праве собственности Л., в виде недвижимого имущества в К. и М. областях, городе М., автомобилями года выпуска и года выпуска, «запретив кому-либо производить действия по распоряжению указанным имуществом, в том числе совершать какие-либо сделки по его отчуждению на срок до ... года». Постановлением Г. районного суда города Москвы от ... года срок ареста имущества продлен судом до ... года», а постановлением от ... года – до ... 2025 года.

Вместе с тем, определением Арбитражного суда М. области от ... года по делу № ... в отношении должника Л. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим имуществом должника утвержден К. ... года определением Арбитражного суда Московской области по делу № ... должник Л. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден К.

... года адвокат М., осуществляющий свою деятельность в адвокатском кабинете, заключил с финансовым управляющим К. Соглашение № ... на оказание юридической помощи. В тот же день адвокат М. оформил Ордер № ..., в соответствии с которым ему поручается с ... года защита Л. в Г. районном суде города Москвы. Представив этот ордер в суд, адвокат М. ознакомился с материалом № ... о продлении срока ареста имущества и получил копию соответствующего постановления суда.

... года адвокат М. подал апелляционную жалобу на постановление о наложении ареста по материалу № ..., одновременно попросив восстановить срок для подачи апелляционной жалобы. К указанной апелляционной жалобе адвокат М. приложил Ордер от ... года № ..., в соответствии с которым ему поручается с ... года представление интересов К. в М. городском суде. В ходе рассмотрения дела адвокат М. представил в М. городской суд еще один Ордер – от ... года № ..., в соответствии с которым ему поручается с ... года представление интересов К. в М. городском суде. Также он представил в материал № ... доверенность от ... года № ..., выданную ему финансовым управляющим Л. – К.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что у адвоката М. имелись законные основания для ознакомления с указанным материалом о продлении срока ареста на имущество, принадлежащее Л., в качестве представителя финансового управляющего К. Он также был вправе в этом качестве обжаловать постановление суда. Совет также соглашается с выводом Квалификационной комиссии, содержащимся в ее заключении, о том, что указание в Ордере от ... года №... на защиту интересов Л., а не К. носило характер непреднамеренной технической ошибки, не нарушившей права Л.

Признав установленными эти обстоятельства, Квалификационная комиссия в то же время пришла к выводу о совершении адвокатом К.

дисциплинарного нарушения, выразившегося именно в тех действиях, которые она признала непреднамеренной технической ошибкой. С этим выводом Квалификационной комиссии, противоречащим установленным ею фактическим обстоятельствам, Совет согласиться не может, поскольку согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката применение мер дисциплинарной ответственности влечет лишь нарушение адвокатом требований законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности. Действия, совершенные в результате непреднамеренной технической ошибки, не могут быть отнесены ни к умышленным, ни к совершенным в силу грубой неосторожности. По этой причине Совет, вопреки заключению Квалификационной комиссии, правильно установившей фактические обстоятельства, но совершившей ошибку в правовой оценке деяния адвоката, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения профессиональных обязанностей.

При этом Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о голословности довода жалобы заявителя Л. о том, что, подав апелляционную жалобу на постановление Г. районного суда города М. от ... года о продлении срока ареста на имущество Л. по уголовному делу, адвокат М. действовал в интересах злоумышленников, стремящихся незаконно лишить заявителя собственности, чем нарушил права Л. Каких-либо доказательств в подтверждение этого довода заявителем не представлено. По этой причине дисциплинарное производство в данной части также подлежит прекращению.

Таким образом, презумпция добросовестности адвоката М. в результате дисциплинарного разбирательства не опровергнута.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) по жалобе Л. от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения профессиональных обязанностей.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков