

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 312

18 декабря 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от ... года (вх. № ... от ...) в отношении адвоката Д. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 22 октября 2025 года вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом Д. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившемся в том, что, заключив ... года Соглашение на осуществление защиты Р., адвокат Д. не ознакомилась в полном объеме с материалами уголовного дела № ..., находившегося в производстве судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, что повлекло за собой необходимость отложения ... года судебного заседания на другую дату;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от ... года (вх. № ... от ...), в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в судебное заседание ... года, ... года и ... года по рассмотрению уголовного дела № ..., адвокат Д. нарушила права осужденного Р. и иных участников судебного разбирательства, – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

3) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, просила о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие. Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившейся адвоката Д.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда находилось указанное уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Р. и его защитника – адвоката Б. на приговор З. районного суда города Москвы от ... года. Защиту Р. по Соглашению № ... от ... года осуществляла адвокат Д.

... года адвокат Д. обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами уголовного дела, объем которых составлял 30 томов. В указанный день адвокат Д. ознакомилась лишь с тремя томами уголовного дела, ... года – еще с шестью томами. В судебном заседании ... года она ходатайствовала о его отложении в связи с необходимостью изучения материалов уголовного дела в полном объеме. По этой причине судебное заседание было отложено на ... года.

... и ... года адвокат Д. в судебные заседания не явилась, в связи с чем они были отложены на другие даты. Рассмотрение уголовного дела завершено ... года с участием другого защитника Р. по соглашению – адвоката К.

Судебной коллегией против адвоката Д. выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

в несвоевременном ознакомлении с материалами уголовного дела № ... в отношении Р.;

в неявке в судебное заседание ... года и в несвоевременном уведомлении суда о причинах неявки в указанную дату;

в неявке в судебное заседание ... года;

в нарушении прав подсудимого Р. и иных участников судебного разбирательства указанными неявками в судебные заседания.

Адвокат Д. не отрицает, что, ознакомившись ... и года в общей сложности с девятью томами дела, она ... года в судебном заседании заявила ходатайство о его отложении в связи с необходимостью изучения материалов уголовного дела в полном объеме. ... года родственники Р. предоставили ей материалы уголовного дела в электронном виде – с первого по двадцать седьмой том. ... года адвокат Д. заболела и обратилась в ГБУЗ ГП ... ДЗМ, где ей была оказана медицинская помощь и открыт листок нетрудоспособности на период с ... погода. В связи с этим она обратилась в суд с ходатайством о переносе судебного заседания на другую дату, к которому приложила листок нетрудоспособности. Поскольку в этом судебном заседании защиту Р. осуществлял защитник по соглашению – адвокат К., ее неявка не могла привести к срыву судебного заседания.

... года адвокат Д. ознакомилась с остальными материалами уголовного дела, однако ... года состояние ее здоровья ухудшилось, ей потребовалось дополнительное лечение, в связи с чем она оформила отпуск на период с ... по ... года, предупредив об этом Р. и предложив ему заключить соглашение с другим адвокатом. ... года адвокат Д. подала в суд ходатайство о переносе судебного заседания, назначенного на ... года, приложив справку об отпуске.

Согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. В развитие данного предписания п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в несвоевременном ознакомлении адвоката Д. с материалами уголовного дела, Совет отмечает следующее.

Учитывая, что соглашение на защиту Р. было заключено адвокатом Д. ... года, у нее было достаточно времени до судебного заседания ... года для того, чтобы ознакомиться с материалами уголовного дела, состоящего из 30 томов. Однако из ее расписок об ознакомлении с материалами уголовного дела следует, что она знакомилась с ними ... года с 16.00 час. до 17.55 час. и ... года с 14.00 час. до 16.50 час., то есть в общей сложности менее четырех часов. Поэтому Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом Д. при описанных обстоятельствах положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Д. в части данного дисциплинарного обвинения опровергнутой, а ее умышленную вину в совершении указанного нарушения – установленной.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката Д. о том, что в канцелярии Московского городского суда находились не все материалы

указанного уголовного дела, поскольку этот довод ничем не подтвержден.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в неявке в судебное заседание ... года и в несвоевременном уведомлении суда о ее причинах, Совет приходит к следующим выводам.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в указанный день адвокат Д. не явилась в судебное заседание по уважительной причине – в связи с болезнью, о чем она проинформировала суд непосредственно в день судебного заседания – ... года. Несмотря на то, что такое извещение суда не может быть признано заблаговременным, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в этой части, поскольку в указанном судебном заседании защиту Р. осуществлял защитник по соглашению – адвокат К.. По этой причине неявка адвоката Д. к каким-либо негативным последствиям, в том числе к срыву судебного заседания, привести не могла.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарную ответственность адвоката может повлечь лишь такое нарушение требований законодательства или профессиональной этики, которое совершено умышленно или по грубой неосторожности. Совет не усматривает в действиях адвоката Д. при описанных обстоятельствах ни умысла, ни грубой неосторожности, равно как и негативных последствий несвоевременного извещения ею суда и неявки в судебное заседание ... года. В связи с этим дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению.

К такому же выводу Совет приходит и в отношении дисциплинарного обвинения в неявке адвоката Д. в судебное заседание ... года. В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что еще ... года адвокат Д. обратилась в Московский городской суд с ходатайством о переносе судебного заседания, назначенного на ... года, к которому приложила справку председателя Московской коллегии адвокатов «Юридическая помощь» К. от ... года о предоставлении ей отпуска с ... по ... года.

При таких обстоятельствах, Совет признает причину неявки адвоката Д. в судебное заседание ... года уважительной, уведомление суда о невозможности явки по уважительной причине – надлежащим и своевременным, а презумпцию ее добросовестности – неопровергнутой.

В части, касающейся дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатом Д. прав подсудимого Р. и иных участников судебного разбирательства ее неявками в суд, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку суд не наделен полномочиями по выдвижению такого дисциплинарного обвинения в отношении адвоката, осуществляющего защиту по соглашению. При этом от Р. и иных участников судебного разбирательства жалоб в отношении адвоката Д. в Адвокатскую палату города Москвы не поступало.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Д. за допущенное нарушение, Совет учитывает, что хотя она и проявила неуважение к суду, существенных негативных последствий от ее действий не наступило. Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат Д. имеет длительный стаж адвокатской деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к ней меру дисциплинарной ответственности в виде замечания, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18, пп. 1, 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Д. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что, заключив ... года Соглашение на осуществление защиты Р., она не ознакомилась в полном объеме с материалами уголовного дела № ..., находившегося в производстве судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, что повлекло за собой необходимость отложения ... года судебного заседания на другую дату.

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. по обращению судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от ... года (вх. №... от ...):

– в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в судебное заседание ... и ... года по рассмотрению уголовного дела № ..., она нарушила права осужденного Р. и иных участников судебного разбирательства, – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков