

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 167

26 июня 2025 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе, рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Со. городского суда М. области С. от ... года № ... (вх. №... от ...) в отношении адвоката Д. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы ... года вынесла заключение:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению судьи Со. городского суда М. области С. № ... от ... года (вх. № ... от ...), в части дисциплинарных обвинений в том, что, не явившись в судебное заседание ... года по рассмотрению уголовного дела № ..., адвокат Д. нарушил права подсудимого В. и других участников судебного процесса, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по обращению судьи Со. городского суда М. области С. № ... от ... года (вх. № ... от ...), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, просил о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики

адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Д.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, заключение Квалификационной комиссии, Совет признает фактические обстоятельства правильно и полно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводом о прекращении дисциплинарного производства, однако считает необходимым уточнить их обоснование в силу следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что с ... года в производстве Со. городского суда М. области находится уголовное дело № ... по обвинению В. и еще трех лиц, обвиняемых в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Защиту В. на основании ордера от ... года № ... осуществляет защитник по соглашению – адвокат Д.

Указанное уголовное дело было распределено судье К., которая ... года заявила самоотвод, после чего в этот же день уголовное дело было распределено судье С., назначившей судебное заседание на 14.00 час. ... года. В это судебное заседание адвокат Д. не явился. Рассмотрение уголовного дела было отложено на 11.00 час. ... года.

В обращении заявителя против адвоката Д. выдвигаются дисциплинарные обвинения в неявке в судебное заседание ... года, в неуведомлении суда о причинах неявки. В неявке адвоката Д. в судебное заседание автор обращения также усматривает нарушение прав обвиняемого В. и других участников уголовного судопроизводства. Кроме того, заявитель указывает, что адвокат Д. принял поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить.

Адвокат Д., не отрицая неявку в судебное заседание ... года, указал, что суд не известил его о том, что ... года уголовное дело № ... было распределено судье С., а также о том, что судебное заседание назначено на 14.00 час. ... года.

Об указанном судебном заседании он узнал только в день его проведения – ... года в ходе телефонного разговора со своим подзащитным В. Поскольку в указанный день адвокат Д. находился в Межрегиональной инспекции ФНС по контролю и надзору за налогоплательщиками в сфере бюджетного финансирования, где оказывал юридическую помощь другому доверителю, он попросил В. проинформировать суд о своем опоздании в судебное заседание в связи с профессиональной занятостью. В. указанную информацию передал помощнику судьи С., однако судебное заседание было отложено. Объяснения адвоката Д. ничем не опровергнуты.

Материалы дисциплинарного производства не содержат доказательств его надлежащего извещения о судебном заседании, назначенном на ... года. Согласно обращению заявителя адвокат Д. о дате и времени судебного заседания уведомлялся посредством телефонной связи. Такое извещение

Совет не может признать надлежащим и верифицируемым с удовлетворительной степенью достоверности.

Из обращения заявителя также следует, что примерно в 14.40 час. ... года адвокат Д. прибыл в Со. городской суд М. области и сообщил, что его подзащитный В. должен был информировать суд о его опоздании, представил суду документы, подтверждающие его занятость в 14.00 час.

Совет отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарную ответственность адвоката может повлечь лишь такое нарушение требований законодательства или профессиональной этики, которое совершено умышленно или по грубой неосторожности. Совет не усматривает в действиях адвоката Д. при описанных обстоятельствах ни умысла, ни грубой неосторожности в части неуважительного отношения к суду, поскольку он не был надлежащим образом извещен о дате судебного заседания, а как только узнал от своего подзащитного В. о судебном заседании, предпринял все возможные меры для извещения суда о своей профессиональной занятости и опоздании по этой причине, прибыл ... года в суд и представил документы, подтверждающие его занятость.

Совет также не может согласиться с выводом Квалификационной комиссии о том, что в этот день адвокат Д. необоснованно отдал предпочтение участию в процессуальных действиях по делу, находящемуся в производстве Межрегиональной инспекции ФНС по контролю и надзору за налогоплательщиками в сфере бюджетного финансирования, поскольку этот вывод не подтвержден надлежащим обоснованием. Приоритетность участия адвоката в судебном заседании по отношению к другим видам профессиональной занятости является общим правилом, но из него могут делаться исключения в зависимости от конкретной ситуации, и право этого выбора, как и ответственность за него, всегда остается за адвокатом. Между тем, Квалификационная комиссия не анализировала конкретные обстоятельства, при которых адвокат отдал приоритет оказанию помощи другому доверителю (даже если допустить, что он был надлежащим образом извещен о судебном заседании, что, как указано выше, также не доказано).

При таких обстоятельствах Совет, не соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает причину неявки адвоката Д. в судебное заседание ... года уважительной, а презумпцию его добросовестности – неопровергнутой.

Помимо этого, из протокола судебного заседания от ... года усматривается, что, кроме адвоката Д., в судебное заседание не явился защитник другого фигуранта – адвокат Р., в связи с чем судебное заседание было отложено на ... года. Таким образом, судебное заседание, назначенное на ... года, заведомо не могло состояться из-за неявки адвоката Р. вне зависимости от явки или неявки в него адвоката Д.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в неявке адвоката Д. в судебное заседание ... года вследствие отсутствия в его действиях

нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в части дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатом Д. прав обвиняемого В. и иных участников судебного разбирательства его неявкой в суд ... года вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. Суд не наделен полномочиями по выдвижению такого дисциплинарного обвинения в отношении адвоката, осуществляющего защиту по соглашению. При этом от В. и иных участников судебного разбирательства жалоб в отношении адвоката Д. в Адвокатскую палату города Москвы не поступало.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) по обращению судьи Со. городского суда М. области С. от ... года (вх. № ... от ...):

в части дисциплинарного обвинения в нарушении положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен ... проявлять уважение к суду...») – вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

в оставшейся части – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков