

**А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А**  
**города Москвы**  
**С О В Е Т**

---

**РЕШЕНИЕ**

**город Москва**

**№ 50**

**26 марта 2026 года**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката А., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи В. городского суда М. области М. от 11 декабря 2025 года № ... (вх. № ... от ...) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

**установил:**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 18 февраля 2026 года вынесла заключение о нарушении адвокатом А. положений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ..., а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд ...»), выразившемся в том, что адвокат А. не известил В. городской суд М. области о невозможности явки 11 декабря 2025 года в судебное заседание указанного суда по уголовному делу № ... в связи с его участием в эту дату в судебном заседании П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... и не ходатайствовал об отложении судебного заседания В. городского суда М. области на иную дату.

Адвокат А. в заседании Совета подтвердил своевременное получение заключения Квалификационной комиссии, с выводами Комиссии согласился, поддержав данные им ранее пояснения. Дополнительно пояснил, что при согласовании даты судебных заседаний судья М. никогда не учитывал профессиональную занятость адвокатов. Совместно с адвокатом Г. он осуществлял защиту подсудимого Гу. в В. городском суде, и между адвокатами существовала договоренность о том, кто из них участвует в судебных заседаниях. 11 декабря 2025 года он отдал приоритет участию в судебном заседании П. районного суда города Москвы в связи с тем, что председательствующая по делу судья по К. просила не срывать судебное

заседание, поскольку собиралась уходить в отставку. На вопрос членов Совета, когда и как он уведомил судью М. о своей неявке в судебное заседание, назначенное на 11 декабря 2025 года, не смог дать никакого ответа.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

С 30 июня 2025 года в производстве В. городского суда М. области находилось уголовное дело № ... по обвинению Гу. и других лиц в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Защиту подсудимого Гу. по соглашению осуществляли адвокаты А. и Г.

30 сентября 2025 года П. районным судом города Москвы зарегистрировано уголовное дело № ... (...) в отношении подсудимых Аб. и Ч., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Защиту подсудимого Аб. осуществлял адвокат А. 10 декабря 2025 года рассмотрение уголовного дела было отложено на 12.00 часов 11 декабря 2025 года. В этот день адвокат А. не явился в судебное заседание В. городского суда М. области в связи с участием в судебном заседании П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...).

Заявитель – судья М. выдвинул в отношении адвоката А. дисциплинарные обвинения в том, что он, заблаговременно и надлежащим образом извещенный о дате судебного заседания, не явился в него и не известил В. городской суд М. области о невозможности своей явки, заблаговременно не ходатайствовал перед судом об отложении судебного заседания на иную дату.

Давая оценку профессиональному поведению адвоката А., Совет исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. Пункт 1 ст. 14 Кодекса устанавливает, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Для надлежащего исполнения адвокатами своих профессиональных обязанностей, в том числе и перед судом, адвокатам следует руководствоваться Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1)). Согласно этому Разъяснению адвокат, имея в производстве несколько дел от доверителей и не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан

следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства: отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса; тяжесть предъявленного подзащитному обвинения; длительность содержания обвиняемого под стражей; сложность административного, гражданского дела и т.п.

Согласно ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката с момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле. Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

Оценивая профессиональное поведение адвоката А. на предмет соответствия этим обязательным требованиям, Совет приходит к выводу о том, что они не были надлежащим образом соблюдены им.

Как указано выше, в результате дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат А. не явился в судебное заседание В. городского суда М. области 11 декабря 2025 года в связи с участием в судебном заседании П. районного суда города Москвы по другому делу. Квалификационная комиссия признала причину его неявки уважительной. Вместе с тем, Совет отмечает, что адвокат А. не привел достаточных обоснований своего выбора приоритета участия именно в судебном заседании П. районного суда города Москвы, назначенном накануне, особенно с учетом того, что уголовное дело в В. городском суде М. области рассматривалось с участием коллегии присяжных заседателей, и судебное заседание по нему было назначено на 11 декабря 2025 года значительно раньше, чем его назначил на этот же день Пресненский районный суд города Москвы. Просьба судьи, на которую ссылается адвокат А. как на единственную причину своего выбора приоритета, не может при описанных обстоятельствах быть признана достаточным обоснованием такого выбора. Учитывая эти обстоятельства, Совет приходит к выводу о том, что адвокатом А. был неправильно отдан приоритет участию в указанном судебном

заседании. Однако поскольку такое дисциплинарное обвинение в отношении адвоката А. не выдвигалось, Совет лишен возможности дать правовую оценку его профессиональному поведению в данной части.

В этой связи Совет считает необходимым указать адвокату А. на необходимость неукоснительного исполнения законодательно установленных профессиональных обязанностей постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в установленном порядке, а также соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатского самоуправления, принятые в пределах их компетенции (п. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вместе с тем, адвокатом А. не были представлены какие-либо доказательства того, что он известил В. городской суд М. области о наличии у него иной профессиональной занятости в этот день не только заранее, при первой возможности (как только узнал 10 декабря 2025 года о назначении Пресненским районным судом города Москвы судебного заседания на 11 декабря 2025 года и принял решение участвовать именно в нем), но и вообще в какой-либо момент. Так, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства уведомления адвокатом А. каким-либо способом В. городского суда М. области 10 или 11 декабря 2025 года о невозможности своей явки в вышеуказанное судебное заседание, а также о заявлении им ходатайства о его отложении.

По этой причине Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом А. требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при описанных обстоятельствах.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката А. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный, грубый и злостный характер, сопряженный с игнорированием профессионально-этических требований и повлекший срыв судебного заседания по уголовному делу, рассматриваемому с участием коллегии присяжных заседателей. Такое профессиональное поведение адвоката Совет признает недопустимым. В то же время Совет учитывает, что адвокат А., имея длительный стаж профессиональной деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, нарушение признал. С учетом совокупности указанных обстоятельств Совет предоставляет адвокату А. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Применить к адвокату А. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ..., а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд ...»), выразившееся в том, что он не известил В. городской суд М. области о невозможности явки 11 декабря 2025 года в судебное заседание по уголовному делу № ... в связи с участием в судебном заседании П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... и не ходатайствовал об отложении судебного заседания В. городского суда М. области на иную дату.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**С.Б. Зубков**