

Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку доводы обращения о том, что адвокат без уважительных причин не явился в судебное заседание, не нашли своего подтверждения

Совет отметил, что в обращении судьи выдвинуто дисциплинарное обвинение в том, что адвокат принял поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить, и оно не нашло подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства. Поскольку дисциплинарное обвинение в неуважении к суду заявителем (судьёй) не выдвигалось, у Квалификационной комиссии и Совета отсутствуют основания для его самостоятельного выдвижения и оценки факта неявки адвоката в судебное заседание на предмет соответствия такого поведения требованиям ст.ст. 12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Иной подход противоречил бы требованиям п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката о недопустимости выхода за пределы обращения, изменения его предмета и (или) основания.

[Читать Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы.](#)