

Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку причины неявки адвокатов в судебные заседания были уважительными, документально подтвержденными и сопровождались своевременными и надлежащими уведомлениями суда

Совет уделил особое внимание доводу автора обращения - федерального судьи о том, что «*наличие открытого листка нетрудоспособности не является уважительной причиной для неявки в судебное заседание, поскольку не все болезни, в рамках которых адвокатами открывались листки нетрудоспособности, препятствуют их участию в судебных заседаниях*».

Совет отметил, что этот довод никогда ранее не был предметом рассмотрения дисциплинарными органами Адвокатской палаты города Москвы в силу его очевидной несостоятельности и несоответствия действующему законодательству. Его заявление профессиональным участником судопроизводства вызвало недоумение у Совета. Наличие листка нетрудоспособности влечёт одинаковые правовые последствия для любых лиц, в том числе судей и адвокатов, а именно: свидетельствует о невозможности лица, которому этот документ выдан, исполнять свои профессиональные обязанности и об освобождении от их исполнения.

Выдвижение этого довода Совет расценил как проявление пренебрежительного и дискриминационного отношения автора обращения к правам адвокатов, в том числе к реализации ими конституционного права на охрану здоровья и медицинскую помощь. Совет выразил искреннее сожаление в связи с тем, что автор обращения посчитал возможным

игнорировать документально подтверждённый факт заболевания адвокатов и требовать от них исполнения профессиональных обязанностей в болезненном состоянии, под угрозой дальнейшего ухудшения своего здоровья и здоровья иных участников процесса.

[Читать Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы.](#)