

# **Совет прекратил дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи. Совет признал, что покидание адвокатом зала судебного заседания было обусловлено невозможностью оказания квалифицированной правовой помощи доверителю**

Совет прекратил дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи. Совет признал, что покидание адвокатом зала судебного заседания было обусловлено невозможностью оказания квалифицированной правовой помощи доверителю в условиях нарушения его права на защиту, включая право на непосредственное участие в судебном заседании.

Факты истечения установленного уголовно-процессуальным законом предельного срока содержания доверителя под стражей, назначения судебного заседания для решения вопроса о мере пресечения на следующий день после поступления уголовного дела в суд, а также участие обвиняемого в данном судебном заседании лишь посредством видео-конференц-связи в отсутствие законных оснований для этого в своей совокупности создали такие условия, при которых адвокат был обязан принять меры, направленные на реализацию прав доверителя, предусмотренных ч. 3 и п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Однако это было невозможно сделать в случае продолжения участия адвоката в судебном заседании, в том числе с учетом мнения обвиняемого о необходимости незамедлительной конфиденциальной встречи с защитником для получения консультации относительно сложившейся ситуации и дальнейших действий. Экстраординарная процессуальная ситуация требовала от адвоката принятия решения в обстоятельствах крайней необходимости, поэтому он, не имея иной возможности защитить права доверителя, вынужденно покинул зал судебного заседания.

[Читать Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы.](#)