

# **HELLO WORLDK адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее неисполнение ею профессиональных обязанностей защитника по назначению, выразившееся в том, что она не потребовала от следователя вынесения постановления**

20 ноября 2019 г. К адвокату применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее неисполнение ею профессиональных обязанностей защитника по назначению, выразившееся в том, что она не потребовала от следователя вынесения постановления, разрешающего устное ходатайство обвиняемой, и не совершила иных действий, направленных на защиту ее прав и законных интересов.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 30 октября 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Р., возбужденное по жалобе К. от 6 мая 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 25 сентября 2019 г. адвокатом Р. допущено неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении»), профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся в том, что она не потребовала от следователя вынесения постановления, разрешающего устное ходатайство обвиняемой К., заявленное ею 12 октября 2019 г. в ходе допроса в качестве обвиняемой в порядке, определенном правилами гл. 15 УПК РФ, и не совершила иных последовательных действий, указанных в разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта

2004 г. «Об участии в делах по назначению», направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого.

Кроме того, Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по жалобе К., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявительница К. в заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы не явилась, находится под стражей. Представителя для участия в заседании Совета не направила.

Адвокат Р. в заседание Совета не явилась, представила письменные возражения и просила рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

...Совет, рассмотрев дисциплинарное производство и Заключение Квалификационной комиссии, а также возражения адвоката Р., повторяющие доводы ее предыдущих объяснений, в полном объеме соглашается с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией и изложенными в ее Заключении.

Так, установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве СЧ СУ УВД по ... АО ГУ МВД России по городу Москве находилось уголовное дело, возбужденное 25 апреля 2017 г. по ч. 4 ст. 159 УК РФ. С 14 ноября 2017 г. К., являющаяся одной из обвиняемых по делу, находится под стражей.

На основании Соглашения об оказании юридической помощи от 29 июня 2018 г. ...адвокат Коллегии адвокатов «...» Б. принял поручение на осуществление защиты К. 10 июля 2018 г. он вступил в уголовное дело в качестве защитника К. по соглашению.

5 октября 2018 г. адвокат Б. с помощью смс-сообщения был уведомлен о проведении 9 октября 2018 г. следственных и иных процессуальных действий с участием его подзащитной К. в ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве. 9 октября 2018 г. адвокат Б. по факсу направил следователю ходатайство о переносе даты проведения следственных действий (предъявление обвинения) с 9 октября 2018 г. на другую дату в связи с его профессиональной занятостью по уголовному делу, рассматриваемому мировым судьей судебного участка №... города К. Т. области и с просьбой «Уведомить его заблаговременно».

10 октября 2018 г. адвокат Б. был уведомлен по факсу о том, что по его просьбе предъявление обвинения К. переносится на 9.00 часов 11 октября 2018 года. 10 октября 2018 г. адвокат Б. по факсу направил следователю Е. ходатайство о переносе даты предъявления обвинения К. с 11 октября 2018 г. на более позднюю в связи с его профессиональной занятостью по уголовному делу, рассматриваемому мировым судьей судебного участка №... района города Т. и просьбой «Уведомить его заблаговременно с учетом требований статей 50 и 172 УПК РФ».

12 октября 2018 г., с 10.00 по 12.40, адвокат Б. находился в судебном заседании Х. районного суда города Москвы по уголовному делу в отношении М. 12 октября 2018 г. следователь Е. вынес постановление о назначении обвиняемой К. защитника Р. в порядке ст. 51 УПК РФ. 12 октября 2018 г. она прибыла в СИЗО и предоставила следователю Е. ордер... выданный ей на осуществление защиты К. по назначению в... отделе СЧ СУ УВД по ...АО ГУ МВД России по городу Москве, после чего с ее участием был проведен ряд следственных и процессуальных действий. В тот же день, 12 октября 2018 г., следователем Е. было вынесено постановление о полном удовлетворении ходатайства К. об отказе от защитника по назначению, адвоката Р.

Принимая во внимание данные адвокатом Р. объяснения о том, что 12 октября 2018 г. в помещении следственного изолятора следователь Е. предъявил ей письменные уведомления адвоката Б. о запланированных процессуальных действиях, список вызовов на номер телефона адвоката Б. и его переписку со следователем Е., имеющуюся в телефоне последнего, и ряд иных установленных в ходе дисциплинарного разбирательства обстоятельств, Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что 12 октября 2018 г. следователем Е. до адвоката Р. не доводилась информация о согласовании следователями следственной группы с адвокатом Б. места, даты и времени проведения следственных и иных процессуальных действий – 15 октября 2018 г. В отсутствие указанной информации адвокат Р. обоснованно полагала, что ввиду своей профессиональной занятости адвокат Б. не может принять участие в предъявлении К. обвинения в новой редакции и в проведении с ее участием иных процессуальных действий, а поэтому у следователя имеются предусмотренные ч. 3 ст. 50, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 51 УПК РФ основания для его замены защитником по назначению.

С учетом изложенного Совет, как и Квалификационная комиссия, признает, что, вступив 12 октября 2018 г. в уголовное дело в качестве защитника К. по назначению следователя, адвокат Р. не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Вместе с тем в Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению» указано, что адвокатам, вступающим в уголовное

судопроизводство по назначению, нередко приходится сталкиваться с нарушением следователями порядка замены участвовавшего ранее в деле и выбывшего из него по различным причинам защитника по соглашению – следователь не дает подозреваемому или обвиняемому возможности реализовать право в течение отпущенного законом срока (от одних до пяти суток) заключить соглашение с новым адвокатом, а в нарушение закона сразу же привлекает адвоката по назначению. В случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление, адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с гл. 16 УПК, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату города Москвы.

Согласно ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника необязателен для дознавателя, следователя и прокурора. Поэтому в случае вынесения следователем постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об отказе от назначенного защитника адвокат не вправе выйти из дела, но обязан в протоколе процессуального действия отметить нарушение норм УПК РФ и помочь обвиняемому составить жалобу на нарушение следователем его права на защиту (см. Разъяснение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению» // Специальный выпуск «Вестника Адвокатской палаты города Москвы»: сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы. М., 2014. С. 110–111).

12 октября 2018 г. при проведении следователем Е. допроса К. качестве обвиняемой с участием защитника по назначению, адвоката Р., от К. поступило устное ходатайство об отказе от указанного защитника. Оно было занесено следователем в протокол допроса обвиняемой К., но разрешено уже после завершения всех следственных и иных процессуальных действий с участием адвоката Р.

Оценивая действия (бездействие) адвоката Р. после вступления в уголовное дело на предмет их соответствия Разъяснению Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», а именно соблюдение адвокатом Р. установленного в указанном разъяснении алгоритма поведения защитника по назначению при отказе от него со стороны доверителя, Совет усматривает в действиях (бездействии)

адвоката Р. неисполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем, выразившееся в том, что она не потребовала от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ, и не совершила иных последовательных действий, указанных в Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению».

При таких обстоятельствах Совет, признавая презумпцию добросовестности адвоката Р. в отношении указанного дисциплинарного обвинения опровергнутой, а ее вину в совершении этого нарушения доказанной, принимая во внимание умышленный и грубый характер нарушения, полагает необходимым применить к адвокату Р. за допущенное дисциплинарное нарушение меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части по основаниям, изложенным в Заключение комиссии.