

Совет прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, осуществлявшего защиту по назначению, поскольку дисциплинарные обвинения не нашли своего подтверждения

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 марта 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката И. ...возбужденное по жалобе К. от 13 июня 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 27 февраля 2019 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката И., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат И. в заседание Совета не явился, о дне, месте и времени рассмотрения Советом дисциплинарного производства надлежащим образом извещался, представил ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

...Рассмотрев Заключение Комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, изложенными в Заключении, признавая их законными, обоснованными и мотивированными.

Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат И. нарушил право К. на свободный выбор адвоката-защитника, приняв участие в качестве защитника по назначению в заседании Ч. районного суда города Москвы 7 июня 2018 г. по рассмотрению ходатайства следователя о продлении К. срока содержания под стражей при наличии у последнего адвокатов-защитников, действующих на основании соглашений, не нашло своего подтверждения.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат И. вступил в дело в качестве защитника по назначению, поскольку защитники К. по соглашению, адвокаты М. и С., будучи надлежащим образом уведомленными, не явились для участия в судебном заседании.

В материалах, предоставленных следователем в Ч. районный суд города Москвы, с которыми ознакомился адвокат И. до участия в судебном заседании 7 июня 2018 г., имелись доказательства заблаговременного и надлежащего уведомления об этом заседании защитников К. и невозможности их явки.

Материалами дисциплинарного производства не опровергнуто утверждение адвоката И. о том, что он пытался связаться по телефону с защитниками К. по соглашению, но они не отвечали на звонки.

Не установлено и каких-либо негативных последствий для интересов К.

Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат И. до начала судебного заседания 7 июня 2018 г. не ознакомился с материалами, предоставленными следователем в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей, также не нашло своего подтверждения, поскольку заявителем К. в жалобе никаких доводов в пользу того, что при разработке процессуальной позиции адвокатом И. не были учтены какие-либо обстоятельства, следующие из предоставленных в суд следователем материалов, не приводится. Претензии в связи с некачественным оказанием юридической помощи не предъявлялись. При рассмотрении дисциплинарного производства адвокатом И. предъявлены светокпии материалов, предоставленных следователем в обоснование ходатайства, являвшегося предметом рассмотрения. Оснований считать, что с указанными материалами адвокат И. ознакомился не до рассмотрения судом ходатайства следователя, а лишь впоследствии, у Совета не имеется.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката И. не опровергнута, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению.