

Адвокату объявлено замечание за участие в отсутствие предусмотренных законом оснований, вопреки воле обвиняемого и при наличии у него защитника по соглашению, в качестве защитника по назначению в судебном заседании по рассмотрению ходатайства

Адвокату объявлено замечание за участие в отсутствие предусмотренных законом оснований, вопреки воле обвиняемого и при наличии у него защитника по соглашению, в качестве защитника по назначению в судебном заседании по рассмотрению ходатайства об установлении обвиняемому и его защитнику по соглашению срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 18 декабря 2019 г. с участием адвоката Р., ее представителя – адвоката В., заявителя – адвоката П. дисциплинарное производство в отношении адвоката Р., возбужденное по жалобе адвоката П. от 16 сентября 2019 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 6 ноября 2019 г. адвокатом Р. допущено ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении), что выразилось в принятии ею 10 сентября 2019 г. участия без предусмотренных законом оснований, вопреки воле обвиняемого Ж. и при наличии у него защитника по соглашению, в качестве защитника по назначению в судебном заседании Д. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства старшего следователя СУ по ... АО ГСУ СК РФ по городу Москве... об установлении обвиняемому Ж. и его защитнику срока ознакомления с материалами

уголовного дела...

Заявитель, адвокат П., в заседании Совета с выводами Квалификационной комиссии согласился, просил применить к адвокату Р. меру дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Адвокат Р. в заседании Совета с выводами Квалификационной комиссии согласилась частично, поддержала позицию, изложенную в письменных возражениях. Представитель адвоката Р., адвокат В., в заседании Совета поддержала позицию адвоката Р.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство и выслушав явившихся участников, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлены следующие фактические обстоятельства.

9 сентября 2019 г. старший следователь СУ по ...АО ГСУ СК РФ по городу Москве... направил адвокату П. уведомление о необходимости явки 10 сентября 2019 г., в 12.00, в Д. районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по рассмотрению ходатайства органа следствия об установлении обвиняемому Ж. и его защитнику, адвокату П., срока для ознакомления с материалами уголовного дела... П. направил следователю ходатайство об отложении судебного заседания в связи с его нахождением за границей до 12 сентября 2019 г., содержащее просьбу о переносе судебного заседания на 13 сентября 2019 г. Следователь... направил в Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) заявку на обеспечение Ж. защитника в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, которая была распределена адвокату Р. 10 сентября 2019 г. Д. районный суд города Москвы установил обвиняемому Ж. и его защитнику адвокату П. срок для ознакомления с материалами уголовного дела... до 12 сентября 2019 г. Защиту Ж. в Д. районном суде города Москвы 10 сентября 2019 г. осуществляла адвокат Р.

Руководствуясь положениями законодательства (в первую очередь положениями ч. 3 ст. 50 УПК РФ), решениями органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокат Р. до начала судебного заседания должна была разъяснить обвиняемому Ж. его право заявить отказ от нее (адвоката Р.) и помочь ему облечь этот отказ в надлежащую письменную форму (ч. 1 ст. 52 УПК РФ), поддержать отказ от адвоката, заявленный подзащитным, либо заявить свое письменное ходатайство о невозможности участия в судебном заседании в качестве адвоката-дублера. В том случае, если бы в удовлетворении заявления обвиняемого Ж. об отказе от защитника Р. судом было бы отказано, адвокату Р. следовало покинуть судебное заседание, обжаловав действия (бездействие) суда. Вместо этого адвокат Р. приняла участие 10 сентября 2019 г. в судебном заседании Д. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства старшего следователя СУ по ...АО ГСУ СК РФ по городу Москве... об установлении обвиняемому Ж. и его защитнику, адвокату П., срока для ознакомления с материалами

уголовного дела... что привело к нарушению права обвиняемого Ж. на свободный выбор защитника.

При таких обстоятельствах Совет признает, что адвокатом Р. допущено ненадлежащее, вопреки предпи

саниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.

...Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Р. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание, что она совершила дисциплинарное нарушение впервые, а также учитывает мнение заявителя, адвоката П., о применении к адвокату Р. меры дисциплинарной ответственности в виде замечания. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Р. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованиям соразмерности и справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренным п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.