Защитник по назначению не ознакомился с материалами дела и покинул зал судебного заседания в отсутствие законных оснований, за что получил замечание

Совет, избирая меру дисциплинарной ответственности адвоката за совершенные им дисциплинарные проступки, учел обстоятельства, при которых они были допущены: конфликтная ситуация сложилась из-за грубого нарушения следователем требований закона относительно сроков представления в суд ходатайства о продлении срока домашнего ареста, что повлекло заведомую невозможность надлежащего извещения защитника по соглашению о дате и времени судебного заседания. В результате этого адвокат, вынужденный участвовать в качестве защитника по назначению в столь поспешно назначенном судебном заседании, был поставлен в условия, существенно затрудняющие выбор правильного варианта действий. Кроме того, покидание адвокатом зала судебного заседания в сложившейся ситуации не дезорганизовало в существенной степени процедуру рассмотрения судом ходатайства следователя и не повлекло нарушения прав доверителя адвоката. Принимая это решение, защитник по назначению руководствовался целью обеспечения права доверителя на свободный выбор защитника. И хотя он неверно оценил ситуацию, такие его действия в данной ситуации не являются отказом от защиты.

Вместе с тем, неознакомление с материалами дела Совет признал умышленным нарушением, поскольку обязанность по надлежащей подготовке к оказанию квалифицированной юридической помощи должна быть исполнена адвокатом во всех случаях, а объективных препятствий к её исполнению у адвоката не имелось.

Читать Решение Совета Адвокатской палаты Москвы.