

Адвокату было объявлено предупреждение за участие в качестве защитника по назначению в процессуальных действиях до истечения 24-х часов с момента фактического задержания подозреваемого

Помимо этого, адвокат отказалась ходатайствовать об устранении нарушения закона в отношении подзащитного и поставила перед родственниками подзащитного условия её участия в судебном заседании как защитника по назначению только после материальной компенсации её транспортных расходов.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в неправомерном вступлении адвоката в качестве защитника по назначению в три уголовных дела при наличии заявки только по одному, Совет, вопреки Заклчению Квалификационной комиссии, пришёл к выводу об отсутствии нарушения и прекращении дисциплинарного производства в данной части.

Совет указал, что «Правилами распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. ст. 50 и 51 УПК РФ» адвокатам запрещено осуществлять защиту лиц, не указанных в заявке, либо по делам, по которым заявка не подавалась. Между тем, как показывает практика, встречаются нестандартные случаи, прямо не предусмотренные указанным алгоритмом действий. В таких ситуациях адвокату, нередко при жёстком лимите времени, предстоит самостоятельно принять правильное решение, неся за него ответственность. Оценка таких действий и решений адвоката должна даваться исходя из презумпции его добросовестности.

Адвокат, вступив в дело на основании полученной через АИС АПМ заявки и получив ранее не сообщённые следователем сведения о том, что в отношении её подзащитного имеется еще два однотипных по фабуле и одновременно возбужденных уголовных дела, безусловно подлежащих соединению в одно производство в силу прямого предписания закона (ч. 1 ст. 153 УПК РФ), не имела реальной разумной альтернативы вступлению также и в эти дела, которые были соединены в тот же день, сразу после проведения неотложных следственных действий.

[Читать Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы.](#)