

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03.10.2025

г. Москва

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего судьи М., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № ... по апелляционной жалобе ответчика Т. на решение мирового судьи судебного участка №... адрес от 02.06.2025, которым постановлено:

Исковые требования К. к Т.
о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Расторгнуть соглашение на оказание юридической помощи № ... от ..., заключенный между К и Т.

Взыскать с Т. (паспортные данные.....) в пользу К. (паспортные данные.....) денежные средства, оплаченные по соглашению № ... от ... в размере сумма, денежные средства, оплаченные за оформление и отзыв доверенности № ... от ... в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Т. фио (паспортные данные.....) в доход бюджета адрес в счет государственной пошлины сумма,

УСТАНОВИЛ:

К. обратился в суд с иском к МКА «З.» о расторжении соглашения на оказание юридической помощи от 03.05.2024, взыскании денежных средств, оплаченных по соглашению, в размере сумма, денежных средств за оформление и отзыв доверенности в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, штрафа.

Требования мотивированы тем, что 03.05.2024 между К. и Московской коллегией адвокатов (МКА) «З.», в лице адвоката коллегии адвокатов адрес Т., заключено соглашение на оказание юридической помощи, зарегистрированное в реестре соглашений Коллегии адвокатов адрес «З.» 03.05.2024 за №... (далее – Соглашение) В соответствии с п. 1.1 Соглашения адвокат принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи в порядке

и на условиях, определенным соглашением, а именно: консультация доверителя – предварительная беседа; ознакомление с представленными документами и правовой экспертизой представленных документов; подготовка претензий в адрес ООО «К.», а также в адрес исполнителя по договору об оказании юридических услуг № ... от 17.04.2024 – физического лица фио; подготовка и подача искового заявления в суд о расторжении договора на оказание медицинских услуг, а также договора на оказание юридических услуг (при необходимости). Согласно п. 3.2 Соглашения, гонорар адвоката, рассчитанный, исходя из объема правовой помощи, и составил сумма, который перечислен истцом полностью 03.05.2024 На основании указанного Соглашения, адвокатом подготовлены и предоставлены истцу для самостоятельной подачи следующие документы: 14.05.2024 – претензия к фио о расторжении договора об оказании юридических услуг № ... от 17.04.2024; 27.05.2024 –

исковое заявление к ООО «К.» о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, которое подано адвокатом в Бутырский районный суд адрес в ходе подготовки гражданского дела № ...; 02.07.2024 ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы, предоставлено истцу для самостоятельной подачи в процессе рассмотрения гражданского дела № Истец ссылаясь на то, что подготовленные адвокатом документы не соответствовали требованиям законодательства и были составлены шаблонно, то есть основывались на формально заявленных нарушениях требований Закона о защите прав потребителя и не содержали подтверждающих документов, которые могли быть заявлены как доказательства по делу. Кроме того, адвокат нарушено обязательство по выполнению п. 2.3 Соглашения, в соответствии с которым адвокат согласовывает правовую позицию по делу с доверителем, ставит его в известность о предполагаемых действиях, в связи с выполнением поручения, а также не подготовлены письменные доказательства, обосновывающую правовую позицию в суде. Также адвокат не присутствовала ни на одном судебном заседании в суде. Акт об оказании юридических услуг сторонами не подписывался. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания от 30.04.2025, произведена замена ненадлежащего ответчика МКА «З.» на надлежащего Т.

Истец К. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя П., который поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Т. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, представила отзыв на исковое заявление, просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Мировым судьей постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик Т. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ответчик Т. явилась, поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение суда, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Истец К. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, приведенным в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела, просил решение мирового судьи оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям [ст. 195 ГПК РФ](#) решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права,

которые подлежат применению к данному правоотношению (п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 «О судебном решении»).

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 «О судебном решении»).

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям не отвечает.

Как установлено мировым судьей и следует из материалов дела, 03.05.2024 между К. и Московской коллегией адвокатов (МКА) «З.», в лице адвоката коллегии адвокатов адрес Т., заключено соглашение на оказание юридической помощи, зарегистрированное в реестре соглашений Коллегии адвокатов адрес «З.» 03.05.2024 за № ...

В соответствии с п. 1.1 Соглашения адвокат принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи в порядке и на условиях, определенным соглашением.

Согласно п. 1.2 Соглашения, юридическая помощь состоит из следующего: предварительная беседа – консультация доверителя; ознакомление с представленными документами и правовой экспертизой представленных документов; подготовка претензий в адрес ООО «К.», а также в адрес исполнителя по договору об оказании юридических услуг № ... от 17.04.2024 фео; подготовка и подача искового заявления в суд о расторжении договора на оказание медицинских услуг, а также договора на оказание юридических услуг (при необходимости).

В соответствии с п. 3.2 Соглашения, гонорар адвоката, рассчитанный, исходя из объема правовой помощи» определен в размере сумма

Согласно платёжному поручению от 03.05.2024 № ..., ответчиком произведена оплата на расчетный счет МКА «З.», указанный в Соглашении суммы, в размере сумма

Пунктом 3.5 Соглашения предусмотрено, что на момент заключения соглашения предполагается оказание правовой помощи в объеме, предусмотренном п. 1.1, настоящего соглашения. В случае увеличения объема и срока работ по сравнению с предполагаемым на момент заключения соглашения адвокат предоставляет доверителю отчет о проделанной работе с указанием стоимости конкретных форм помощи в соответствии с расценками и расчет предполагаемого объема и стоимости дополнительной помощи. На основании представленного адвокатом письменного расчета, доверитель в дополнение к указанной в п. 3.2. денежной сумме, в трехдневный срок оплачивает дополнительный гонорар адвокату в виде предоплаты, в порядке, предусмотренном подп. 3.3 и 3.4 настоящего соглашения. Уклонение доверителя от оплаты дополнительного гонорара расценивается как отказ от помощи адвоката по инициативе доверителя в порядке, предусмотренном п. 4.3 настоящего соглашения.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ответчик в отзыве указал, что п. 3.5 Соглашения предусмотрено, что на момент заключения соглашения предполагается оказание правовой помощи в объеме, предусмотренном п. 1.1. Соглашения. Таким образом, к моменту заключения соглашения К. уже были оказаны юридические услуги, которые в последующем были закреплены Соглашением, наряду с рядом услуг, которые требовали выдачи доверенности. В рамках заключенного с фео Соглашения адвокатом оказаны следующие услуги: 18.04.2024 – устная консультация (сумма); 19.04.2024 – устная консультация + изучение дополнительных представленных документов (сумма); 22.04.2024 – устная консультация (сумма); 22.04.2024 – подготовка претензии в ООО «К.» (сумма); с 23.04.2024 по 27.04.2024 – устная консультация (5 дней, сумма); 27.04.2024 – подготовка заявления в полицию (сумма); 03.05.2024 – устная

консультация + изучение документов (сумма); 13.05.2024 – подготовка и подача обращения в Министерство здравоохранения (сумма); 14.05.2024 – претензия фео (сумма); 28.05.2024 – исковое заявление в ООО «К.» + подача иска (сумма); 01.07.2024 – подготовка и подача обращения в Роспотребнадзор (сумма); 03.07.2023 – подготовка ходатайства в суд (сумма); 08.07.2024 – устная консультация по телефону (40 минут, сумма); 12.07.2024 – консультация по условиям мирового соглашения (сумма); 12.07.2024 – распоряжение об отзыве доверенности; 01.08.2024 – подготовка иска к фео (сумма); 12.07.2024 К. распоряжением отменил выданную адвокату Т. доверенность, о чем уведомил адвоката. К тому времени объем работ, предусмотренных Соглашением, был полностью выполнен, услуги оказаны в большем объеме и на большую сумму, превышающую сумму Соглашения более чем в два раза. Поскольку, в нарушение п. 2.10 Соглашения (адвокат вправе требовать от доверителя и подзащитного добросовестного выполнения его рекомендаций) К. по совету третьих лиц постоянно вносил необоснованные и незаконные корректировки, не выполнял советы и рекомендации адвоката, не согласовывал даты судебных заседаний, встреч с представителями ответчика, от заключения соглашения на представление интересов в суде адвокат вынуждена была отказаться, что является законным правом адвоката. При этом в результате подготовленного и поданного искового заявления К. с ответчиком ООО «К.» заключено мировое соглашение, по условиям которого К. возвращено сумма – сумма, которую согласовал сам К. Таким образом, результатом подготовленного и поданного адвокатом иска К. получил согласованные им денежные средства.

Стороной истца не оспаривалось, что по соглашению подготовлены ответчиком претензия, исковое заявление, ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы.

Как предусмотрено п. 4.5 Соглашения по завершению оказания адвокатом правовой помощи стороны подписывают акт по оказанию юридической помощи.

Вместе с тем сторонами указанный акт не подписан.

11.07.2024 истцом оформлено распоряжение об отмене доверенности, выданной адвокату Т. Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

Руководствуясь положениями п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10, статьями 309-310, 450, п. 1 ст. 779, п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ч. 1 ст. 1, ст. 2, ч. 1, 3 ст. 6, ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности), ст. 4, ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 29, 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), принимая во внимание, что истец не обладает юридическими познаниями, рассчитывал на квалифицированную помощь ответчика, мировой судья пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по Соглашению от 03.05.2024 № 934 в размере сумма, так как представленными суду доказательствами подтверждается, что услуги оказаны ненадлежащим образом, подготовленное ответчиком исковое заявление к ООО «К.» идентично претензии к ООО «К.». При этом мировой судья не усмотрел оснований для взыскания денежных средств в большем размере, поскольку стороной истца не оспаривалось, что адвокатом также оказывались иные услуги по соглашению, в том числе консультация, ознакомление с представленными документами. Доказательств некачественного оказания данных услуг истцом не представлено.

Поскольку мировым судьей установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, что оценено судом как существенное нарушение заключенных между сторонами договоров, постольку мировой судья счел возможным расторгнуть соглашение на

оказание юридической помощи от 03.05.2024 № ..., заключенное между К. и Т.

Кроме того, с ответчика в пользу истца взысканы понесенные им убытки в виде расходов на оформление и отзыв доверенности № ... от 04.05.2024 в размере сумма

На основании ст. 15 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда, размер которой, с учетом принципа разумности и справедливости, определен мировым судьей в сумме сумма

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца также взыскан штраф за отказ от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке в размере сумма

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет адрес взыскана государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска в суд, в размере сумма

Между тем вышеуказанные выводы мирового судьи противоречат установленным по делу обстоятельствам, в связи с чем решение суда подлежит отмене с вынесением нового судебного акта, в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона об адвокатской деятельности адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Поскольку в силу п. 2 ст. 1 Закона об адвокатской деятельности адвокатская деятельность не является предпринимательской, то Закон о защите прав потребителей к спорным правоотношениям неприменим, что не было учтено мировым судьей при принятии решения по настоящему спору.

Согласно п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных данным Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

При отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе (п. 6).

В силу ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

На основании ст. 25 Закона об адвокатской деятельности адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое в силу п. 2 данной статьи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Существенными условиями соглашения являются: 1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию

и адвокатской палате; 2) предмет поручения; 3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»; 4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»; 5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Пунктом 1 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов.

Согласно п. 2 данной статьи гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Соглашение об оказании юридической помощи может содержать условие о внесении доверителем в кассу либо о перечислении на расчетный счет адвокатского образования (подразделения) денежных сумм в качестве авансовых платежей.

Соглашение об оказании юридической помощи адвокатом на условиях выплаты вознаграждения доверителем является одним из видов договоров возмездного оказания услуг, по которым, согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п. 2 ст. 782 ГК РФ).

Статьей 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (п. 1 ст. 397 ГК РФ).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3).

Какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены, не могут они быть определены и договором.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Из материалов дела усматривается, что предметом соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между сторонами 03.05.2024, являлось оказание юридической помощи, а именно: предварительная беседа – консультация доверителя; ознакомление с представленными документами и правовой экспертизой представленных документов; подготовка претензий в адрес ООО «К.», а также в адрес исполнителя по договору об оказании юридических услуг № ...

от 17.04.2024 фео; подготовка и подача искового заявления в суд о расторжении договора на оказание медицинских услуг, а также договора на оказание юридических услуг (при необходимости).

При этом пунктом 3.5 Соглашения стороны согласовали, что на момент заключения соглашения предполагается оказание правовой помощи в объеме, предусмотренном п. 1.1 настоящего соглашения.

Таким образом, к моменту заключения соглашения К. уже были оказаны юридические услуги, которые в последующем закреплены соглашением, наряду с рядом услуг, которые требовали выдачи доверенности. В рамках заключенного с К. соглашения адвокатом оказаны услуги в объеме, предусмотренном п. 1.1. заключенного между сторонами Соглашения, что достоверно подтверждается материалами дела.

Указанные обстоятельства стороной истца не оспаривались, равно как и то, что ответчиком в рамках Соглашения подготовлены претензия, исковое заявление, ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы.

В результате подготовленного ответчиком и поданного искового заявления между К. и ООО «К.» заключено мировое соглашение, по условиям которого К. возвращено сумма – сумма, которую согласовал сам К.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что адвокат Т. в рамках выполнения условий соглашения на оказание юридических услуг составляла процессуальные документы, адресованные в компетентные органы, они приняты к рассмотрению в установленном порядке, по ряду из них были приняты судебные постановления. Стоимость совокупности оговоренных юридических услуг справедлива и соразмерна объему таковых, она не является завышенной.

Исходя из установленного мировым судьей перечня оказанных Т. услуг, следует, что предпринятые ею меры требовались в целях определения юридически значимых обстоятельств по делу, их подтверждения и установления, Т. предпринимала все возможные меры, направленные на восстановление нарушенного права своего доверителя, достижение желаемого им результата, ею выбрана и разработана определенная тактика и стратегия по спору, формируя позицию по делу в пользу своего доверителя, действуя добросовестно и в пределах норм действующего законодательства, оказанные исполнителем юридические услуги по качеству и объему соответствуют требованиям заказчика.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит искимые требования Коломина Е.Г. не подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что ответчиком услуги по Соглашению от 03.05.2024 оказаны своевременно и в полном объеме.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение мирового судьи не может быть признано законным, оно подлежит отмене в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ с принятием по делу нового решения

об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 330, 328-329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 94 адрес от 02.06.2025 – отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований К. к Т. о расторжении соглашения на оказание юридической помощи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 08.12.2025

Судья

...