

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2025 года

Апелляционная инстанция по уголовным делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи
при помощнике судьи

с участием: прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы
обвиняемой К

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе адвоката К на постановление Замоскворецкого районного суда города Москвы от 21 ноября 2024 года, которым признано законным производство обыска в жилище адвоката К расположенном по адресу: г. Москва, ул.

Изучив представленные материалы, выслушав выступления обвиняемой К, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора, полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, оставив без удовлетворения апелляционную жалобу, суда апелляционной инстанции

у с т а н о в и л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 15.11.2024 руководителем ГСУ СК России по г. Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении адвоката К и неустановленных лиц.

Из материалов уголовного дела следует, что лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело — К, года рождения, фактически проживает в жилище, расположенном по адресу: г. Москва,

18 ноября 2024 года был произведен обыск по адресу: г. Москва, ул. на основании постановления следователя от 18 ноября 2024 года.

21 ноября 2024 года следователь по особо важным делам Б уведомил суд о производстве обыска по указанному выше адрес. Замоскворецкого районного суда города Москвы от 21 ноября 2024 года, которым признано законным производство обыска в жилище К, расположенном по адресу: г. Москва,

В апелляционной жалобе адвокат К, действующих в интересах обвиняемой К, находит решение суда незаконным. Указывает, что признавая обыск законным, вопреки прямому указанию закона и судебной практике, суд разъяснил, якобы, имеющее двойное толкование ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ в двух разных правовых ситуациях. Между

РЧ

тем, положение ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ дает однозначное толкование, что для проведения обыска в жилище адвоката необходимо судебное решение. Просит отменить обжалуемое постановление суда и признать проведение обыска незаконным.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах.

В соответствии со ст.ст. 389.15, 389.17 УПК РФ основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке являются, в том числе, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного судебного решения.

При рассмотрении судом ходатайства следователя указанные требования закона не соблюдены.

В соответствии со ст. 182 УПК РФ основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Принимая решение, в порядке ст. 165 УПК РФ, суд пришел к выводу, что обыск в жилище адвоката К, проведенный в случаях, не терпящих отлагательства, проведен законно и обоснованно.

Выводы суда первой инстанции мотивированы тем, что уголовное дело в отношении К, являющейся адвокатом, возбуждено надлежащим должностным лицом, и у следствия имелось достаточно данных полагать, что в жилище, могли находиться документы, цифровые устройства и иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Также суд пришел к выводу, что следователь законно и обоснованно, на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ вынес постановление о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства.

Вместе с тем, в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, в частности в отношении адвоката, применяется особый порядок производства по уголовному делу (глава 52 УПК РФ).

В силу ст. 450.1 УПК РФ обыск в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), включая случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если

58

уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном ч. 1 ст. 448 УПК РФ, на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)», в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, применяется особый порядок производства по уголовному делу (глава 52 УПК РФ), и разрешение на производство следственных действий, осуществляемых не иначе как на основании судебного решения, может быть дано с учетом положений ч. 5 ст. 450, ст. 450.1 УПК РФ.

Однако, при вынесении постановления судом не были учтены требования уголовно-процессуального закона и разъяснения Верховного Суда РФ, регламентирующие особенности проведения обыска в отношении адвоката, в том числе в его жилище.

Таким образом, суд первой инстанции вынес обжалуемое постановление без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения уведомления следователя.

Указанные нарушения требований закона не позволяют признать принятое судом решение законным, обоснованным и мотивированным, в связи с чем суд апелляционной инстанции полагает необходимым постановление суда отменить, а материал по уведомлению следователя направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда, поскольку судом первой инстанции допущены нарушения уголовно-процессуального закона неустраняемые в суде апелляционной инстанции.

В ходе нового судебного разбирательства суду первой инстанции надлежит устранить допущенные нарушения, принять решение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В связи с отменой постановления суда по указанным выше основаниям другие доводы, изложенные в апелляционной жалобе и высказанные в судебном заседании суда апелляционной инстанции подлежат проверке судом первой инстанции при новом судебном разбирательстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Замоскворецкого районного суда города Москвы от 21 ноября 2024 года, которым признано законным производство обыска в жилище адвоката К _____, - отменить, материал по уведомлению следователя направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Апелляционные жалобы удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий