

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 марта 2025 года

город Москва

Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе
председательствующего судьи [REDACTED], при ведении протокола
судебного заседания помощником судьи [REDACTED]
с участием прокурора [REDACTED]
адвокатов [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании уведомление следователя СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по г.Москве о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств по уголовному делу №

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 15.11.2024 руководителем ГСУ СК России по г. Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении адвоката К. [REDACTED] и неустановленных лиц.

Расследованием установлено, К [] , являясь адвокатом Адвокатской палаты города Москвы, имеющим регистрационный номер в реестре адвокатов Адвокатской палаты города Москвы № [] , в период с ноября 2021 года по 13.03.2022, находясь на территории г.Москвы, действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору с неустановленными следствием лицами, мошенническим путем завладела денежными средствами в сумме [] рублей, принадлежащими [] , а также денежными средствами в сумме [] рублей, принадлежащими [] , распорядившись совместно с соучастниками ими по своему усмотрению.

Из материалов уголовного дела следует, что лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело — К , года рождения, фактически проживает в жилище, расположенном по адресу: г.Москва

Из приобщенных к материалам уголовного дела документов с результатами оперативно-розыскных мероприятий содержатся достоверные сведения, дающие основания полагать, что в жилище подозреваемой К , расположенном по адресу: г.Москва,

могут находиться телефонные аппараты, смартфоны, персональные электронно-вычислительные машины и иные электронные устройства, в том числе обеспечивающие возможность ведения переговоров и коммуникации между абонентами, хранение электронной информации, а также документы на бумажных и электронных носителях информации, содержащие сведения о преступной схеме и иных обстоятельствах совершенных преступлений, иные предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, то есть имеются основания для производства обыска в жилище этого лица, предусмотренные ст.182 УПК РФ, в связи с чем, 18 ноября 2024 года старшим следователем отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по Центральному административному

округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г.Москве _____ было вынесено постановление о производстве обыска в жилище К _____ по адресу: г.Москва, _____

18 ноября 2024 года был произведен обыск по адресу: г.Москва,

21 ноября 2024 года следователь по особо важным делам уведомил суд о производстве обыска по указанному выше адресу.

В судебном заседании прокурор просил признать обыск в жилище по адресу: г.Москва, _____, законным и обоснованным.

Адвокаты просили признать производство обыска без судебного решения не законным, ссылаясь на то, что обыск по месту жительства К. произведен с нарушением закона, без судебного решения.

Проверив представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

21.11.2024 года постановлением Замоскворецкого суда г.Москвы производство обыска по адресу: г.Москва, _____, признано законным и обоснованным.

11.02.2025 года апелляционным постановлением Московского городского суда постановление Замоскворецкого районного суда г.Москвы отменено и материал направлен на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

В соответствии с ч.1 ст.447 УПК РФ в отношении адвоката применяется особый порядок производства по уголовному делу.

В силу ч.1 ст.450.1 УПК РФ обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), включая случаи, предусмотренные частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном частью первой статьи 448 настоящего Кодекса, на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» в отношении лиц, указанных в части 1 статьи 447 УПК РФ, применяется особый порядок производства по уголовному делу (глава 52 УПК РФ), и разрешение на производство следственных действий, осуществляемых не иначе как на основании судебного решения, может быть дано с учетом положений части 5 статьи 450, статьи 450.1 УПК РФ.

Как следует из представленных в суд материалов, 15 ноября 2024 года Руководителем Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве было возбуждено уголовное дело ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ; в отношении К было возбуждено уголовное дело по ч.4 ст.159 УК РФ, ч.4 ст.159 УК РФ.

18 ноября 2024 года старшим следователем СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по городу Москве было вынесено постановление о производстве обыска в жилище К, в случаях, не терпящих отлагательств, расположенном по адресу: г.Москва,

Как следует, из протокола обыска, обыск был начат 18 ноября 2024 года в 22 часа 52 минуты и окончен в 00 часов 10 минут.

К является действующим адвокатом Адвокатской палаты г.Москвы, регистрационный

Вместе с тем, разрешение суда на производство обыска в жилище К, расположенном по адресу: г.Москва, получено не было и в представленных материалах не имеется.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о признании обыска в жилище К, расположенном по адресу: г.Москва, без предварительного получения разрешения суда на его производство незаконным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство обыска в жилище К по адресу: г.Москва, — признать незаконным.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Судья

