



# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

пер. Сивцев Вражек, д. 43  
г. Москва, 119002

тел., факс: (495) 909-85-94  
e-mail: [info@advokatymoscow.ru](mailto:info@advokatymoscow.ru)

№ 2719

«08» 06 2026 г.

Председателю Комитета  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
по государственному строительству  
и законодательству  
П.В. КРАШЕНИННИКОВУ

Руководителю Фракции  
ВПП «Единая Россия»  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
В.А. ВАСИЛЬЕВУ

Руководителю Фракции  
ПП «Коммунистическая партия  
Российской Федерации»  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
Г.А. ЗЮГАНОВУ

Руководителю Фракции  
СПП «Справедливая Россия»  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
С.М. МИРОНОВУ

Руководителю Фракции  
ГП «ЛДПР»  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
Л.Э.СЛУЦКОМУ

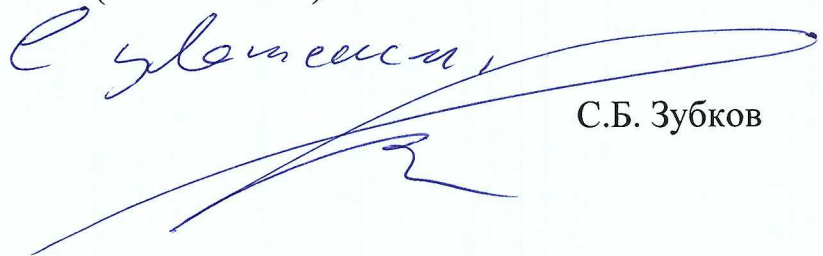
Руководителю Фракции  
ГП «НОВЫЕ ЛЮДИ»  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
А.Г. НЕЧАЕВУ

Совет Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

Государственно-правовое управление  
Президента Российской Федерации

Адвокатская палата города Москвы направляет отзыв на проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», внесенный Верховным Судом РФ в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (№ 1241629-8).

Президент



С.Б. Зубков

*Утвержден решением Совета  
Адвокатской палаты города Москвы  
от 28 мая 2026 года (протокол № 6)*

**ОТЗЫВ**  
**на проект федерального конституционного закона**  
**«О внесении изменений в статью 5**  
**Федерального конституционного закона**  
**«О Верховном Суде Российской Федерации»**

Адвокатской палатой города Москвы рассмотрен проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», внесенный Верховным Судом РФ в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (№ 1241629-8) (далее – законопроект).

Законопроектом предусматривается наделение Пленума Верховного Суда РФ полномочием по заслушиванию докладов председателей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам по вопросам учета в судебной практике правовых позиций, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Верховного Суда РФ, сохранивших силу постановлений Пленума Высшего арбитражного суда РФ.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, он направлен на укрепление принципа правовой определенности и предсказуемости правового регулирования и вводит дополнительные правовые средства обеспечения единообразия судебной практики.

Адвокатская палата города Москвы положительно оценивает стремление Верховного Суда РФ обеспечить единообразие судебной практики, и отмечает

существенные меры, предпринятые в последнее время судебной властью по практической реализации данного принципа. Действительно, конституционный принцип правовой определенности является одной из ключевых основ правового государства, а предсказуемость правового регулирования и правоприменения представляется важнейшим фактором развития общества и его экономики.

Для реализации указанного принципа Верховный Суд РФ наделен соответствующими полномочиями не только по непосредственному пересмотру судебных решений в рамках конкретных дел, но и по даче разъяснений по вопросам судебной практики (ч. 4 ст. 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). При этом разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, как признается общепринятой доктриной и правоприменением, имеют обязательный для судов характер и должны учитываться ими.

Вместе с тем, как верно указано в пояснительной записке к законопроекту, названный принцип предсказуемости правоприменения соотносится с иными конституционными принципами, с которыми он должен находиться в надлежащем конституционном балансе. Среди таких конкурирующих конституционных принципов – принцип независимости судей (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ).

По смыслу указанного принципа, раскрытому в том числе в ст. 1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», независимость при отправлении правосудия предполагает не только независимость судебной власти от законодательной и исполнительной (ч. 2), но и независимость и неподотчетность каждого судьи (ч. 4).

Раскрывая содержание принципа независимости судей, Конституционный Суд РФ четко указывал, что в силу этого принципа какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении ими правосудия, **в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым. Интересы обеспечения независимости исключают**

**текущий контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции и вмешательство в осуществление им своих дискреционных полномочий** (см. Определение от 05.11.2004 № 380-О, Постановление от 02.07.1998 320-П). По смыслу указанных позиций конституционно допустим только судебный контроль, осуществляемый в рамках механизма правосудия и пересмотра судебных решений по основаниям, предусмотренным процессуальными кодексами, а также механизм не относящихся к конкретным делам разъяснений по вопросам судебной практики.

Очевидно, что формат текущих «заслушиваний» председателей судов (которые при этом, видимо, предполагают принятие председателями соответствующих судов не основанных на законодательстве корреспондирующих «мер по обеспечению учета в судебной практике» позиций Верховного Суда РФ в конкретных делах) представляет собой ни что иное, как текущий контроль (вмешательство) высшей судебной инстанции – Верховного Суда РФ – за ходом рассмотрения конкретных дел на различных стадиях.

Более того, в отличие от установленных процедур обжалования и пересмотра судебных актов, обобщения практики и т.п., предлагаемая процедура «заслушивания» носит исключительно административный характер, противоречащий идее независимости судей, и фактически предполагает прямые или опосредованные директивные указания нижестоящим судам (судьям) в текущем режиме.

Таким образом, законопроект фактически направлен на осуществление текущего контроля (вмешательства) за отправлением правосудия на различных этапах судопроизводства, что противоречит конституционному смыслу принципа независимости судей, раскрытому Конституционным Судом РФ.

Вместе с тем имеющихся полномочий Верховного Суда РФ, в том числе по пересмотру в соответствующем порядке конкретных дел, как представляется, достаточно для приведения судебной практики к

единообразию, и в том числе в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ.

Помимо этого, представляется целесообразным отметить, что смешение как равных правовых актов постановлений Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Верховного Суда РФ, при том что в имеющихся доктрине, регулировании и практике правоприменения указанные правовые акты носят различную степень обязательности, представляется противоречащим действующим принципам судебной власти.

**Учитывая изложенное, Адвокатская палата города Москвы полагает, что внесенный законопроект допускает создание конституционного дисбаланса между принципами предсказуемости правоприменения (которому отдается полный приоритет) и независимости судей (существенно нивелируемой законопроектом). По указанным причинам законопроект не поддерживается.**