

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2020 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Усова В.Г.,

при помощнике судьи Бахвалове М.А.,

с участием прокурора Поддубровского К.В.,

адвоката Гончаровой В.В., представившей удостоверение № 14576 и ордер № 032792 от 22 июля 2020 года; Казанцевой М.А., представившей удостоверение № 9871 и ордер № 05/18 от 23 июля 2020 года,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Гончаровой В.В. на постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2020 года, которым

признано законным производства обыска по месту жительства К [REDACTED] по адресу: Московская область, [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Усова В.Г., пояснения адвокатов Гончаровой В.В., Казанцевой М.А. и обвиняемого К [REDACTED] поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Поддубровского К.В., просившего постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2020 года признано законным производства обыска по месту жительства К [REDACTED] по адресу: Московская область, [REDACTED]

Адвокатом Гончаровой В.В. на указанное постановление суда подана апелляционная жалоба, в котором она считает постановление судьи незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам, а также существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает на то, что в нарушении требований ч.1 ст. 182 УПК РФ, она не была допущена без объяснения причин к участию в проведении указанного следственного действия, как и собственник помещений и член семьи К [REDACTED] - сын К [REDACTED]; копия протокола обыска собственнику жилого помещения вручена не была. Обращает внимание на то, что помещения, в которых был произведен обыск, не являются собственностью К [REDACTED], по данному адресу он не зарегистрирован и не проживает и на основании каких сведений суд пришел

к выводу о том, что К [REDACTED] проживает по месту производства обыска, из обжалуемого постановления не ясно. Указывает на то, что в нарушении требований п.17 Постановления Пленума ВС РФ, несмотря на заявленное К [REDACTED] и К [REDACTED] в присутствии свидетелей и адвоката, о дате и времени судебного заседания по проверке судом законности обыска, никто о дате и времени судебного заседания не извещались, копия судебного решения никому не направлялась. Обращает внимание на то, что в период с 11 по 17 июня 2020 года, на её обращения в Бабушкинский районный суд, сотрудники канцелярии сообщали, что материалы об обыске в жилище в суд не поступали и только 18 июня 2020 года ей ответили, что материалы поступили в суд, а 19 июня 2020 года судьей ей было выдана копия обжалуемого постановления, но в ознакомлении с самими материалами было отказано. Указывает на то, что выводы суда о том, что существовала реальная угроза уничтожения каких либо предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, в постановлении не мотивированы. Считает, что суд формально подошел к рассмотрению данного вопроса, приняв без проверки доводы следствия о том, что по данному адресу могли находиться предметы и документы, имеющие значение для расследуемого уголовного дела. Обращает внимание на то, что в обжалуемом постановлении отсутствуют сведения о конкретных отыскиваемых предметах, объектах поиска и сведения, служащие основанием для его проведения. Просит постановление суда отменить.

Проверив представленные материалы, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, исследовав дополнительные документы, представленные стороной защиты, суд апелляционной инстанции считает, что постановление суда является законным и обоснованным.

В соответствии с п.5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о производстве обыска в жилище.

Согласно ч. 1 ст. 165 УПК РФ, в случае, предусмотренном п.5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа, возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносит постановление.

В силу ч. 5 ст. 165 УК РФ в исключительных случаях, когда производство обыска не терпит отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя без получения судебного решения, а его законность впоследствии проверяется судом.

Вопреки доводам жалобы, признавая законным проведение обыска в квартире, по месту жительства обвиняемого К [REDACTED] по адресу: Московская область, [REDACTED], без разрешения суда, суд первой инстанции, обоснованно указал, что постановление о производстве обыска вынесено уполномоченным на то должностным лицом - следователем, в чьем производстве находится

уголовное дело, возбужденное 5 июня 2020 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ, при этом обыск был произведен следователем, в производстве которого находится уголовное дело, по итогам которого был составлен протокол, в котором отражены результаты его проведения.

При этом суд обоснованно пришел к выводу, что безотлагательность производства обыска по вышеуказанному адресу обуславливалось случаем не терпящим отлагательства, поскольку в сложившейся ситуации, как следует из постановления следователя и представленных материалов, промедление с производством указанного следственного действия могло повлечь сокрытие, уничтожение предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о том, что адрес, по которому был проведен обыск, не является местом проживания К [REDACTED], поскольку, как усматривается из представленных в суд материалов, К [REDACTED] проживал по указанному в постановлении следователя адресу, а его регистрация в другом месте, что следует из копии паспорта К [REDACTED], представленного в суде апелляционной инстанции, не свидетельствует о его невозможности проживать по адресу, где был произведен обыск.

Несостоятельными являются и доводы жалобы о том, что К [REDACTED] и его защитники не были извещены о месте, дате и времени судебного заседания по проверке судом законности обыска, поскольку, как следует из постановления следователя о производстве обыска (л.д. 21-23), К [REDACTED] было разъяснено, что проверка законности произведенного следственного действия будет производиться дежурным судьей Бабушкинского районного суда г. Москвы в ходе которого он имеет право участвовать.

В соответствии с ч.3 ст. 165 УПК РФ в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель.

Иные участники уголовного судопроизводства, вправе участвовать в судебном заседании по их ходатайству об этом, направленном в суд, однако такого ходатайства от К [REDACTED] и его защитников в Бабушкинский районный суд не направлялось и сведений об этом в представленных материалах не имеется.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно рассмотрел уведомление следователя о производстве обыска в жилище без участия К [REDACTED] и его защитников.

Нарушение процессуального срока уведомления суда о производстве обыска не является основанием для отмены судебного решения, поскольку не влияет на существо и содержание проведенного следственного действия и не освобождает суд от его проверки на предмет законности его проведения.

Доводы жалобы о нарушении самой процедуры обыска, подлежат рассмотрению в ином порядке уголовного судопроизводства.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела

судом первой инстанции не допущено, оснований для отмены судебного решения, по изложенным в апелляционной жалобе доводам, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Бабушкинского районного суда гор. Москвы от 15 июня 2020 года о признании законным производства обыска по месту жительства К [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции, в порядке установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

[Handwritten signature]
КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
БАБУШКИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ