

№10-188786/2020  
Судья Глухов А.В.

Апелляционное постановление

г. Москва

10 декабря 2020 года

Суд апелляционной инстанции Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Лебедевой Г.В., при помощнике судьи Голушко Н.И., с участием прокурора Масленниковой З.М., заявителя Казанцевой М.А. обвиняемого К [REDACTED]

защитника адвоката Гончаровой В.В., представителя Адвокатской палаты г. Москвы адвоката Бобкова Е.О. рассмотрел в открытом судебном заседании 10 декабря 2020 года апелляционную жалобу Казанцевой М.А. на постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 октября 2020 года о признании законным производства обыска в жилище К [REDACTED]

После доклада председательствующего заслушав объяснения заявителя Казанцевой М.А., обвиняемого К [REDACTED], адвокатов Гончаровой В.В., Бобкова Е.О., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Масленниковой З.М., полагавшей постановление суда законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции установил:

5 июня 2020 года следователем 3 СО 1 управления по РОВД ГСУ СК России по Московской области в отношении К [REDACTED] возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.210.1 УК РФ.

9 июня 2020 года следователь третьего следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по Московской области вынес постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, в жилище К [REDACTED] по адресу: Московская область, [REDACTED]

9 июня 2020 года в период времени с 7.50 до 10.41 часов в жилом помещении на участке [REDACTED] по адресу Московская область, [REDACTED] произведен обыск.

11 июня 2020 года следователь обратился в Бабушкинский районный суд г. Москвы с уведомлением о производстве обыска.

Постановлением судьи от 15 июня 2020 года производство обыска признано законным.

Постановлением суда апелляционной инстанции Московского городского суда от 6 августа 2020 года постановление от 15 июля 2020 года отменено, материалы направлены в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30

198

октября 2020 года производство обыска признано законным.

На указанное постановление суда заявителем Казанцевой М.А. подана апелляционная жалоба, в которой она выражает несогласие с постановлением, считает его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене, т.к. судом не соблюдены требования ч.4 ст.7 УПК РФ; согласно постановлению следователя, неотложный обыск необходим для обнаружения подозреваемого, однако на момент производства обыска 9 июня 2020 года [REDACTED] не знал о возбуждении в отношении него уголовного дела, не находился в розыске и к следователю не вызывался, при повторном рассмотрении материала судом первой инстанции проигнорированы указания суда апелляционной инстанции, изложенные в постановлении от 6 августа 2020 года; согласно имеющимся в деле материалам, обыск проведен по месту жительства адвоката Казанцевой, документы, подтверждающие право собственности, представлены, [REDACTED] не является собственником данного домовладения либо земельного участка, не зарегистрирован по адресу, где проведен обыск, какими доказательствами подтвержден вывод суда о том, что обыск проведен в жилище [REDACTED] в постановлении не указано; следователю было известно о том, что Казанцева М.А. является адвокатом [REDACTED] по другому уголовному делу, с момента уведомления о возбуждении настоящего дела [REDACTED] имел право на защиту, однако следователем намеренно проведен обыск в жилище адвоката с нарушением требований ст.447, 450, 450.1 УПК РФ, о том, что органам следствия известно об особом статусе собственника жилища, в котором проведен обыск, свидетельствует текст уведомления о проведенном обыске, подписанный и.о. руководителя ГСУ Стариковым Ю.А., на что обращено внимание в апелляционном постановлении; представленные в суд первой инстанции копии протокола допроса понятых доказательствами при настоящем рассмотрении являться не могут, для проверки достоверности изложенных в протоколах сведений заявитель ходатайствовала о допросе понятых в судебном заседании, а также истребовании записей видеорегистраторов сотрудников спецназа, в чем судом необоснованно отказано, ни из постановления следователя, ни из постановления суда не ясно, какие обстоятельства послужили основанием полагать, что в жилище заявителя могут находиться предметы, имеющие значение для дела; кроме того, следователем и судом нарушены сроки представления уведомления о проведенном обыске и рассмотрения такого уведомления; заявитель просит постановление признать незаконным и отменить, признать производство обыска незаконным.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы с участниками процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление суда первой инстанции подлежащим отмене с направлением материалов в суд первой инстанции на новое рассмотрение ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Статья 165 УПК РФ предусматривает судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия в случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК

26 1156 120 7777  
7/12

РФ. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй статьи 165 УПК РФ, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

В соответствии со ст.450.1 УПК РФ, обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), включая случаи, предусмотренные частью пятой статьи 165 УПК РФ, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном частью первой статьи 448 УПК РФ, на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

Исходя из положений части 5 статьи 165 УПК РФ, судебной проверке подлежат как законность решения следователя о производстве следственного действия, так и соблюдение им норм уголовно-процессуального закона при его производстве. В частности, судье следует убедиться в том, что произведенное следственное действие относится к перечисленным в части 5 статьи 165 УПК РФ, имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного его производства, следователем соблюден порядок принятия такого решения, а также что в ходе следственного действия не нарушены требования уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.389.19 УПК РФ, указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции.

Приведенные выше положения уголовно-процессуального законодательства судом первой инстанции при вынесении обжалуемого постановления не соблюдены.

Суд первой инстанции при рассмотрении уведомления следователя о проведенном обыске в жилище уклонился от исследования представленных заявителем документов и проверки ее доводов о том, что обыск проведен в жилище адвоката, что привело суд к выводу о том, что по месту производства обыска лица, обладающие особым правовым статусом, не

3/8-1156/20

4/12

199

проживают. Между тем, на необходимость исследования представленных документов и проверки доводов заявителя об особом правовом статусе прямо указано в апелляционном постановлении от 6 августа 2020 года, которым вынесенное ранее по делу судебное постановление признано незаконным и отменено.

Неполнота проведенного судебного следствия могла повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Помимо изложенного, обжалуемым постановлением признано законным производство обыска в жилище по адресу: Московская область, [REDACTED]

[REDACTED] Однако согласно представленным следователем материалам, обыск проведен по адресу: Московская область, [REDACTED]

При таких обстоятельствах постановление суда нельзя признать законным, как не отвечающее требованиям законодательства оно подлежит отмене с направлением материалов в суд первой инстанции на новое рассмотрение, в ходе которого суду надлежит исследовать все представленные доказательства, правильно установить имеющие значение для разрешения дела обстоятельства и принять обоснованное и мотивированное решение, отвечающее требованиям действующего уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 октября 2020 года о признании законным производства обыска в жилище [REDACTED] отменить, материал направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение, в ином составе суда, апелляционную жалобу заявителя удовлетворить.

Судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

