



14020014539500

900110254_36410834



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2023 г.

Дело № А40-68033/22-183-1287

Резолютивная часть решения объявлена 17.07.2023 г.

Полный текст решения изготовлен 24.07 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Смирновой Г.Э., при ведении протокола помощником судьи Гулевской Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании индивидуального предпринимателя Сазонова Всеволода Евгеньевича о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве от 31.10.2021 № 7729210000019 и Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 21.12.2021 об отказе в применении к заявителю упрощенной системы налогообложения при осуществлении им предпринимательской деятельности, при участии: от заявителя – Балакин К.В., дов. от 01.04.2023, от заинтересованного лица - Барина А.И., дов. от 22.05.2023, Сергеева М.В., дов. от 19.06.2023,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2022 принято к производству заявление индивидуального предпринимателя Сазонова Всеволода Евгеньевича (далее – заявитель, предприниматель, налогоплательщик) о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве (далее - инспекция) от 31.10.2021 № 7729210000019 и Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – управление) от 21.12.2021 об отказе в применении к заявителю упрощенной системы налогообложения при осуществлении им предпринимательской деятельности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022 отказано в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Сазонова Всеволода Евгеньевича о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве от 31.10.2021 № 7729210000019 и Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 21.12.2021 об отказе в применении к заявителю упрощенной системы налогообложения при осуществлении им предпринимательской деятельности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022 по делу № А40-68033/22 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 по делу № А40-68033/2022 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 24.04.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022 по делу № А40-68033/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица представил дополнительные документы для приобщения. Представитель заявителя представил доказательства отправки для приобщения. Суд в порядке ст. 159, 184 АПК РФ приобщил представленные документы.

Представитель заявителя поддержал требования. Представитель Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве возражал относительно заявления. Представитель Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве возражал относительно заявления.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в Определении от 24.04.2023, суды исходили исключительно из отсутствия у адвоката права на осуществление предпринимательской деятельности, не проверив при этом, от какого вида деятельности заявитель планирует получать доход, облагаемый по упрощенной системе налогообложения, и, не установив обстоятельств, связанных с нарушением оспариваемыми решениями налоговых органов прав и законных интересов заявителя.

Исполняя требования Верховного суда Российской Федерации по настоящему делу, оценив представленные по делу доказательства, заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Заявитель 16.09.2002 поставлен на учет в качестве адвоката в Межрайонной ИФНС России № 14 по Московской области.

Впоследствии 29.10.2018 в связи с изменением места жительства заявитель поставлен на учет в качестве адвоката в инспекции, форма адвокатского образования - коллегия адвокатов.

В Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве 21.10.2021 поступили документы для государственной регистрации заявителя в качестве индивидуального предпринимателя, по результатам рассмотрения которых 26.10.2021 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации налогоплательщика в качестве индивидуального предпринимателя, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись ОГРНИП 321774600650805.

Заявитель 26.10.2021 обратился в инспекцию с заявлением о переходе на упрощенную систему налогообложения.

Решением от 31.10.2021 № 7729210000019 инспекция отказала заявителю в таком переходе, мотивировав свои выводы несоответствием предпринимателя требованиям применения упрощенной системы налогообложения, указав, что гражданин, имеющий статус адвоката, не может одновременно быть индивидуальным предпринимателем и осуществлять помимо адвокатской деятельности предпринимательскую деятельность, а, следовательно, такой гражданин не может применять упрощенную систему налогообложения.

Решением управления от 21.12.2021 № 21-10/188137 решение инспекции оставлено без изменения.

В пункте 3 статьи 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в числе которых указаны адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (подпункт 10).

Положения пункта 3 статьи 346.12 НК РФ устанавливают запрет как адвокатам, учредившим адвокатский кабинет, так и адвокатским образованиям на применение упрощенной системы налогообложения в отношении доходов, полученных именно от осуществления адвокатской деятельности.

Запрет на право применения упрощенной системы налогообложения лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с осуществлением адвокатской деятельности, но имеющими при этом статус адвоката, положения статьи 346.12 НК РФ не устанавливают.

НК РФ не содержит запрет на право применения упрощенной системы налогообложения лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с осуществлением адвокатской деятельности, но имеющими при этом статус адвоката. При этом Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката в соответствии со статьей 1 Налогового кодекса не относятся к законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

Вопрос соблюдения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, установленных запретов и ограничений, не является предметом рассмотрения настоящего дела и не отнесен к компетенции налоговых органов и судов в рамках рассмотрения налоговых споров, поскольку согласно положениям Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, и отнесено к компетенции Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

Как указывает индивидуальный предприниматель, при регистрации Сазонов В.Е. планировал организовать онлайн-школу блокчейна (в сфере ИТ-технологий). Данное намерение подтверждается указанным заявителем при регистрации основным видом деятельности ИП -код ОКВЭД 85.41 «Образование дополнительное детей и взрослых»; ведением подкаста/блога «Делай деньги на NFTb) относительно криптографических активов на блокчейне, размещенного в интернете; наличием у заявителя экономического образования, т.е. навыков для осуществления им неюридического образования.

Указанная деятельность не пересекается с адвокатской деятельностью.

Для применения упрощенной системы налогообложения предприниматель заполнил необходимые типовые формы. Инспекция и управление при принятии оспариваемых решений располагали заявленным основным видом деятельности Сазонова В.Е.

Инспекция и управление не вправе исходить из заведомого намерения налогоплательщика злоупотреблять режимом упрощенной системы налогообложения уже на стадии регистрации и выбора режима налогообложения.

На момент обращения с иском по настоящему делу заявитель был незаконно ограничен в возможности осуществлять предпринимательскую деятельность и в применении при этом упрощенной системы налогообложения. Правовых оснований для отказа в применении упрощенной системы налогообложения с учетом положений ст. 346.12 НК РФ не имеется.

Таким образом, решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве от 31.10.2021 № 7729210000019, решение Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 21.12.2021 об отказе в применении к заявителю упрощенной системы налогообложения при осуществлении им предпринимательской деятельности являются недействительными, нарушающими нормы действующего законодательства, права и законные интересы заявителя.

Налоговые органы указывают, что статус индивидуального предпринимателя прекращен 19.05.2022 на основании заявления предпринимателя, в связи с чем требования Сазонова В.Е. не подлежат удовлетворению.

Суд отмечает, что оспариваемые решения инспекции и управления в установленном порядке не отменены и продолжают препятствовать нормальному осуществлению предпринимательской деятельности.

Установлен факт нарушения прав и интересов заявителя, допущенное нарушение законодательства не устранено, предприниматель сохраняет интерес в признании незаконными оспариваемых решений налоговых органов.

Суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ, признает обоснованными требования Сазонова Всеволода Евгеньевича о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве от 31.10.2021 № 7729210000019 и Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 21.12.2021 об отказе в применении к заявителю упрощенной системы налогообложения при осуществлении им предпринимательской деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 75, 110, 165, 167, 170, 176, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве от 31.10.2021, решение Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 21.12.2021 недействительными.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве в пользу Сазонова Всеволода Евгеньевича 300 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Э. Смирнова