

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2023 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Курочкиной О.А., Вьюговой Н.М.,
при секретаре Азарцевой Е.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Гербекова Б.И. апелляционную жалобу представителя Радович-Онуфраш Ратко по доверенности – Радович-Онуфраш О.В. на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 17 сентября 2021 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Радович-Онуфраш Ратко к Адвокатской палате г. Москвы отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Радович-Онуфраш Ратко обратился в суд с иском к Адвокатской палате г. Москвы об оспаривании постановления, решения, заключения, о восстановлении статуса адвоката, мотивируя тем, что в Адвокатской палате г. Москвы было возбуждено дисциплинарное производство о привлечении его к дисциплинарной ответственности якобы на основании жалобы Капустина С.А. 15 июля 2020 г. квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы вынесла заключение о наличии в действиях Радович-Онуфраш Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а 27 августа 2020 г. принято решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 144 о применении к истцу меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение п. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 12, п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27.09.13 «О «двойной защите», Разъяснений Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 18.01.16 «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению». Основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности явилось неисполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Капустиным С.А., выразившихся в неподдержании им заявления доверителя Капустина С.А. об отказе от него и незападении возражений против рассмотрения 20 февраля 2020 года Тверским районным судом г. Москвы ходатайства следователя 8 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве о продлении Капустину С.А. срока содержания под стражей в отсутствие защитника обвиняемого Капустина С.А. по соглашению и неправомерном выполнении функций «Защитника-дублера» в судебном заседании Тверского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2020 года. По мнению истца, постановление о возбуждении дисциплинарного производства от 13.04.20, решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 27.08.2020 № 144 и заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 15.07.2020 являются незаконными, поскольку при их вынесении ответчиком нарушены права истца в связи с неправомерным возбуждением дисциплинарного производства по фальсифицированной жалобе, поданной неустановленным лицом от имени Капустина С.А., и отсутствием у истца возможности ознакомления с материалами дисциплинарного производства, необходимой для обжалования постановления о возбуждении дисциплинарного производства. Также истец полагает, что данное решение и заключение являются незаконными, поскольку никаких нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в отношении Капустина С.А., влекущих прекращение статуса адвоката, им допущено не было, а при даче заключения от 15.07.20 и принятии решения от 27.08.20 Адвокатская палата г. Москвы не учла обстоятельства существенные для рассмотрения вопроса о привлечении истца к дисциплинарной ответственности, в том числе ненадлежащее извещение истца о возбуждении дисциплинарного производства, отсутствие у него технической возможности использования системы видео-конференцсвязи (приложение Zoom), повлекших рассмотрение дисциплинарного дела в отсутствие истца с нарушением принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Истец в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования не признал, просил суд в иске отказать.

Хамовническим районным судом г. Москвы постановлено вышеприведенное решение от 17 сентября 2021 года, об отмене которого просит представитель истца Радович-Онуфраш Ратко по доверенности - Радович-Онуфраш О.В. по доводам апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 августа 2022 года решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 17 сентября 2021 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Радович-Онуфраш Р. удовлетворены. Постановлено признать незаконным и отменить решение-заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 15 июля 2020 г., решение № 144 Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 27 августа 2020 г., восстановить статус адвоката Радович-Онуфраш Р. В членах адвокатской палаты г. Москвы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 августа 2022 отменено, дело возвращено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

При новом апелляционном рассмотрении дела истец Радович-Онуфраш Р., а также его представитель по доверенности и ордеру Радович-Онуфраш О.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представители ответчика Адвокатской палаты г. Москвы по доверенности Устинок М.М. и по ордеру Поляков И.А. в заседание судебной коллегии явились, против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
ГОРОДА МОСКВЫ
Вх. № 3285 от 05.05.2023 г.
ОСН. 3 ПРИЛОЖ. -

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов настоящего гражданского дела, истец Радович-Онуфраш Р. являлся адвокатом г. Москвы. 25 марта 2020 г. в Адвокатскую палату г. Москвы поступила жалоба от Капустина С.А. в отношении адвоката Радович-Онуфраш Р.

13 апреля 2020 г. вышеуказанная жалоба принята Адвокатской палатой г. Москвы к производству и в отношении адвоката Радович-Онуфраш Р. возбуждено дисциплинарное производство, о чем вынесено оспариваемое распоряжение от 13 апреля 2020 г. № 64.

15 июля 2020 г. Квалификационной комиссией Адвокатской палаты г. Москвы постановлено оспариваемое заключение о нарушении истцом требований ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении Капустина С.А.

18 декабря 2019 № 252 Советом адвокатской палаты г. Москвы постановлено решение о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения Радович-Онуфраш Р.

27 августа 2020 г. Советом Адвокатской палаты г. Москвы принято оспариваемое решение № 144 о применении к адвокату Радович-Онуфраш Р. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Основанием для дачи заключения от 15 июля 2020 г. и принятия решения от 27 августа 2020 г. послужили допущенные истцом нарушения п. 1 ст. 8, п.п. 9 п. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27.09.13 «О «двойной защите», Разъяснений Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 18.01.16 «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», выразившиеся в не поддержании им заявления доверителя Капустина С.А. об отказе от него и не заявлении возражений против рассмотрения 20 февраля 2020 года Тверским районным судом г. Москвы ходатайства следователя 8 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве Архипова О.С. о продлении Капустину С.А. срока содержания под стражей в отсутствие защитника обвиняемого Капустина С.А. по соглашению и неправомерном выполнении функций «защитника-дублера» в судебном заседании Тверского районного суда г. Москвы 20 февраля 2020 года при рассмотрении ходатайства следователя 8 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве Архипова О.С. о продлении Капустину С.А. срока содержания под стражей.

Установив, что никаких нарушений ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката при даче Адвокатской палатой г. Москвы заключения от 15 июля 2020 года и принятия решения от 27 августа 2020 года № 144 о применении к Радович-Онуфраш Р. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката допущено не было, а малозначительность в действиях истца, ранее привлечавшегося к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, на основании Совета адвокатской палаты г. Москвы от 18.12.2019г. № 252 и допустившего повторное нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката, ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не усматривается, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований.

Судебная коллегия с изложенными выводами суда согласна, поскольку они соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не отложил рассмотрение дела по ходатайству истца, изложенному в письменном заявлении, с указанием на уважительность причин неявки, чем лишил его права на судебную защиту, судебная коллегия отклоняет, поскольку доказательств наличия обстоятельств, препятствующих участию истца либо его представителя в судебном заседании, ни суду, ни судебной коллегии представлено не было.

Доводы жалобы о заинтересованности суда первой инстанции в исходе дела сводятся к выражению несогласия стороны истца с процессуальными действиями судьи и не подтверждают рассмотрение дела незаконным составом суда. Каких-либо доказательств личной прямой либо косвенной заинтересованности судьи в исходе дела, либо иных обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судьи, материалы дела не содержат.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что жалоба в Адвокатскую палату г. Москвы на истца подана именно Капустиным С.А., также подлежат отклонению, поскольку опровергаются представленной в материалы дела копией дисциплинарного дела в отношении Радович-Онуфраш Р., в котором имеется жалоба, направленная Капустиным С.А. из ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве.

Указание на анонимность поданной жалобы также не нашло своего подтверждения, поскольку поданная жалоба не анонимна и подписана Капустиным С.А.

В апелляционной жалобе истца также указывается, что при проведении дисциплинарного производства в отношении Радович-Онуфраш Р. органами адвокатского сообщества были допущены нарушения процедуры привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, выводы органов Адвокатской палаты г. Москвы о наличии в действиях истца нарушений, влекущих его дисциплинарную ответственность, не подтверждены соответствующими доказательствами, примененная к истцу мера дисциплинарной ответственности не соответствует тяжести малозначительного проступка. По мнению истца, данные нарушения влекут признание незаконными принятых в отношении него ответчиком решений. Судебная коллегия не может согласиться с приведенными доводами апелляционной жалобы в связи со следующим.

Федеральным законом от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" определен правовой статус адвоката (его полномочия и обязанности), порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката, а также урегулированы отношения, связанные с учреждением и деятельностью адвокатских образований.

Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Адвокатура действует на

основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из названного федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность, а также из принимаемых в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Принятый в порядке, предусмотренном настоящим федеральным законом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ).

В статье 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ установлены обязанности адвоката. Адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции; ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием; осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную этим законом (пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ), в том числе в виде прекращения статуса адвоката (статья 17 указанного закона).

I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. был принят Кодекс профессиональной этики адвоката, устанавливающий в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ, обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и названного кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и этим кодексом.

Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (абзац первый пункта 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как установлено в пункте 5 статьи 19 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

Из пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката следует, что поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются: жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"; представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим; представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры; обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникшие из отношений по созданию и функционированию этих образований (пункт 5 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения. В необходимых случаях указанный срок может быть продлен до одного месяца президентом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицом, его замещающим. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства. Извещения и иные документы, направляемые адвокату в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката, направляются по адресу адвоката (абзацы первый и второй пункта 1 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии со статьей 22 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство включает следующие стадии: возбуждение дисциплинарного производства; разбирательство в квалификационной

комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации; разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны (пункт 12 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Пунктом 2 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений. Письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее десяти суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами.

Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии (пункт 3 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Права участников дисциплинарного производства перечислены в пункте 5 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката. Так, участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право: знакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них, снимать с них копии, в том числе с помощью технических средств; участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя; давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства; знакомиться с протоколом заседания и заключением комиссии; в случае несогласия с заключением комиссии представить Совету свои объяснения.

По результатам рассмотрения дисциплинарного производства квалификационная комиссия адвокатской палаты выносит заключение в одной из формулировок, предусмотренных пунктом 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвокатов.

Дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета (пункт 1 статьи 24 кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно пункту 4 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Как установлено в пункте 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в Совете в закрытом заседании, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 этого кодекса. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

Пунктом 2 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что в соответствии с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд в связи с нарушением процедуры его принятия лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

Таким образом, законом установлены основания и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей.

Несоблюдение процедуры осуществления дисциплинарного производства, последствием которого стало нарушение прав адвоката как участника дисциплинарного производства и повлиявшее на результат рассмотрения дисциплинарного производства, может являться основанием для признания результатов такого дисциплинарного производства недействительными.

Нарушений процедуры дисциплинарного производства суд первой инстанции не усмотрел, с чем суд апелляционной инстанции соглашается, отклоняя соответствующие доводы апелляционной жалобы.

Кроме того, установление оснований, поводов и порядка привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности прямо отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31 и пункт 7 статьи 33 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), что вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается более полное и четкое регулирование вопросов адвокатской деятельности самим адвокатским сообществом (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. N 293-О-О и от 13 октября 2009 г. N 1302-О-О).

Положения п. 2 ст. 17 ФЗ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривая основания применения меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также нарушения адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, направлены на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям (Определение от 21 мая 2015 года № 1089-О).

Таким образом, суд не может принимать на себя функции уполномоченного законодателем органа, в ведении которого находится принятие решения о наличии или отсутствии в действиях адвоката дисциплинарного проступка. Такой вопрос не может быть разрешен иначе, чем органами адвокатской палаты. Законом установлены основания и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей.

Несоблюдение процедуры осуществления дисциплинарного производства, последствием которого стало нарушение прав адвоката, как его участника, повлиявшее на результат рассмотрения дисциплинарного производства, может являться основанием для признания результатов такого дисциплинарного производства недействительными.

Так, пунктом 2 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд в связи с нарушением процедуры его принятия лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

По смыслу обозначенных норм права и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, установление наличия и характера корпоративного проступка является исключительной компетенцией органов адвокатского сообщества и в этом качестве не подлежит и не может подлежать судебному контролю на предмет соответствия закону.

Применительно к положениям законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, в том числе статьи 17 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», регулирующей прекращение статуса адвоката, суд не должен принимать на себя функции уполномоченного законодателем другого органа, в ведении которого находится принятие решения о наличии или об отсутствии в действиях адвоката дисциплинарного проступка. Такой вопрос не может быть разрешен иначе, чем органами адвокатской палаты.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, давая оценку наличию события дисциплинарного проступка и соразмерности строгости назначенного Радович-Онуфраш Р. дисциплинарного наказания, исходил из обстоятельств, установленных заключением квалификационной комиссией Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству в отношении адвоката Радович-Онуфраш Р. от 15 июля 2020 года и решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 27 августа 2020 года, не усмотрел оснований усомниться в их достоверности.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение вопроса о выборе вида дисциплинарного взыскания относится к компетенции профессионального сообщества адвокатов, которое приняло Кодекс профессиональных правил поведения, а потому только данное сообщество компетентно давать оценку наличию либо отсутствию события дисциплинарного проступка, а также избирать вид дисциплинарного взыскания, адекватный характеру допущенного нарушения.

Несоблюдение процедуры осуществления дисциплинарного производства, последствием которого стало нарушение прав адвоката как участника дисциплинарного производства, и повлиявшее на результат рассмотрения дисциплинарного производства, может являться основанием для признания результатов такого дисциплинарного производства недействительными.

Нарушений процедуры дисциплинарного производства суд первой инстанции не установил.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда относительно наличия оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Радович-Онуфраш Р. и соблюдения установленной процедуры дисциплинарного производства, отклоняя доводы апелляционной жалобы истца об обратном.

Оценка доказательств, произведенная судом первой инстанции, соответствует требованиям, предъявляемым Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, является правильной, в связи с чем у судебной коллегии оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

Апелляционная жалоба не содержит оснований, влекущих отмену решения суда первой инстанции.

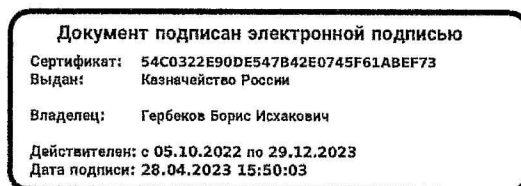
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хамовнического районного суда города Москвы от 17 сентября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Московский городской суд
107076, Москва г, Москва г, Богородский Вал
ул, д д. 8

Дата приема почтового отправления: 30.04.23



Трек-номер: 14592383014109
Код доступа: 55057781
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>

ПОЧТА РОССИИ СУДЕБНОЕ с ЭУВ



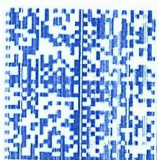
33-9551/2023

145923 83 01410 9

Кому: Адвокатская палата г. Москвы

Куда: 119002, Сивцев Вражек пер, д. 43, Москва г

Получайте и отправляйте заказные письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru



030523

Московский АСЦ

140961

