

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 320

21 декабря 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката Б., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи П. районного суда города Москвы Б.Н. от 16 августа 2023 года (вх. № ... от 21.08.2023) в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 18 октября 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Б. по обращению судьи П. районного суда города Москвы Б.Н. от 16 августа 2023 года (вх. № ... от 21.08.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Б. в заседании Совета подтвердила получение заключения Квалификационной комиссии и выразила свое согласие с ним, поддержала доводы своих предыдущих пояснений, просила Совет прекратить дисциплинарное производство.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката Б., Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах, которым Комиссией дана верная и обоснованная оценка.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено следующее.

К., обвиняемый по уголовному делу № ... в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, 07 августа 2023 года объявлен в федеральный розыск, а 16 августа 2023 года – в международный розыск. Ранее К. проживал в городе Э. С. области. Защиту обвиняемого К. на

стадии предварительного следствия осуществлял по соглашению адвокат Коллегии адвокатов С. области «С.» Т.

16 августа 2023 года следователем СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве В. в П. районный суд города Москвы подано ходатайство об избрании обвиняемому К. меры пресечения в виде заключения под стражу с материалами, обосновывающими данное ходатайство. Судебное заседание назначено на 17 часов этого же дня. 16 августа 2023 года адвокат М. коллегии адвокатов «В.» Б. приняла через АИС АПМ заявку № ... на защиту в П. районном суде города Москвы обвиняемого К. при рассмотрении вышеуказанного ходатайства следователя. Из протокола судебного заседания следует, что назначенное на 17 часов судебное заседание было начато лишь в 20 часов 10 минут. Помощник судьи Б. доложил, что «Обвиняемый К.. – не доставлен, находится в международном розыске». Далее адвокат Б. заявила ходатайство об отложении судебного заседания на другой день в связи с окончанием рабочего времени, а также необходимостью ознакомления с материалами, представленными следователем в суд, объем которых составил 2 тома. В удовлетворении ходатайства суд отказал, предоставив адвокату Б. на ознакомление с материалами лишь 15 минут. После возобновления судебного заседания председательствующая судья Б.Н. довела до сведения его участников, что адвокат Б. после ознакомления с материалами покинула зал судебных заседаний, в связи с чем судебное заседание было отложено на 17 августа 2023 года и закрыто.

Как следует из обращения заявителя, в отношении адвоката Б. выдвинуты дисциплинарные обвинения в том, что она во время объявленного перерыва в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя об избрании в отношении К. меры пресечения в виде заключения под стражу покинула судебное заседание до рассмотрения ходатайства по существу, а также в том, что ею не был соблюден порядок оказания юридической помощи по назначению, установленный в соответствии с законодательством.

Как пояснила адвокат Б., возражая против выдвинутых дисциплинарных обвинений, такое ограничение во времени для ознакомления с материалами дела лишило ее возможности надлежащим образом подготовиться к судебному заседанию. Кроме того, она посредством мессенджера WhatsApp связалась с защитником обвиняемого К. по соглашению – адвокатом Т., который пояснил, что ему лишь 15 августа 2023 года следователем было направлено СМС-уведомление о необходимости явки в суд 16 августа 2023 года для участия в рассмотрении ходатайства следователя об избрании в отношении его подзащитного К. меры пресечения в виде заключения под стражу. Он (адвокат Т.) физически не может прибыть в Москву из другого региона за такой короткий срок. Помимо этого, адвокат Т. в своих СМС-сообщениях, адресованных адвокату Б., высказывал угрозы обжалования в дисциплинарном порядке ее действий в случае принятия ею участия в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя об избрании обвиняемому К. меры пресечения в виде заключения под стражу,

поскольку он – адвокат Т. не был заблаговременно и надлежащим образом уведомлен о дате и времени начала судебного заседания.

Указанные обстоятельства подтверждаются и содержащейся в материалах дисциплинарного производства копией письменного уведомления следователем В. адвоката Т. о необходимости явки последнего 16 августа 2023 года в судебное заседание П. районного суда города Москвы. Указанное уведомление датировано днем судебного заседания – 16 августа 2023 года, что само по себе делало прибытие адвоката Т. в указанное судебное заседание невозможным.

Таким образом, адвокат Б. оказалась в сложной процессуально-правовой ситуации, потребовавшей от нее безотлагательного принятия решения в обстоятельствах крайней необходимости. С одной стороны, председательствующая судья отклонила ее обоснованное ходатайство об отложении судебного заседания на более позднюю дату, приняв решение о его продолжении после пятнадцатиминутного перерыва, а с другой стороны, адвокатом Б. было установлено нарушение права обвиняемого К. на защиту путем попытки проведения судебного разбирательства без участия защитника последнего по соглашению – адвоката Т., который не был заблаговременно и надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания. Кроме того, выделенных председательствующей судьей адвокату Б. пятнадцати минут на ознакомление с двумя томами материалов было явно недостаточно для надлежащей подготовки к осуществлению квалифицированной защиты обвиняемого К.

При указанных обстоятельствах дальнейшее участие адвоката Б. в указанном судебном заседании фактически легитимировало бы нарушение права К. на защиту ввиду невозможности воспользоваться помощью избранного им защитника по соглашению – адвоката Т. и создало бы иллюзию соблюдения его права на защиту за счет участия назначенного защитника. В сложившейся ситуации адвокат Б. обоснованно сочла для себя невозможным участие в судебном заседании. Покинув зал судебного заседания, она избрала единственно правильный способ честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения своих обязанностей, участие которого в судебном заседании не было обеспечено в связи с ненадлежащим извещением.

При этом Совет отмечает, что обвиняемый К. не был задержан, а находился в розыске, в связи с чем у суда отсутствовала объективная необходимость в безотлагательном рассмотрении ходатайства следователя, тем более в день поступления ходатайства в суд и после окончания рабочего времени. Вместе с тем, рассмотрение указанного ходатайства в более поздний разумный срок позволило бы надлежащим образом обеспечить право обвиняемого на защиту.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи П. районного суда города Москвы Б.Н. от 16 августа 2023 года (вх. № ... от 21.08.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков