

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 345

21 декабря 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 06 сентября 2023 года № ... в отношении адвоката Ф. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационной комиссией Адвокатской палаты города Москвы 11 октября 2023 года вынесено заключение о нарушении адвокатом Ф. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 14 июня 2023 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве ОД ОМВД России по М. району города Москвы, в качестве защитника С. и в последующем осуществлении в этот же день защиты С. при его допросе в качестве подозреваемого, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

Адвокат Ф., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, представила письменное заявление (вх. № ... от 15.12.2023) о

рассмотрении дисциплинарного производства без ее участия, в котором также указала, что осуществляла защиту С. на основании ст. 51 УПК РФ по приглашению дознавателя. Считает, что поступила неправильно, просит ее простить.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Ф.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве дознавателя ОД ОМВД России по М. району города Москвы К. находилось уголовное дело № ..., возбужденное 14 июня 2023 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, в отношении С.

14 июня 2023 года дознаватель К. вынес постановление о назначении подозреваемому С. защитника – адвоката Ф. в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ. После этого адвокат Ф. представила дознавателю ордер от 14 июня 2023 года № ... на защиту С. и 14 июня 2023 года приняла участие в его допросе в качестве подозреваемого.

Адвокат Ф. посредством АИС АПМ защитником С. не назначалась, приняла на себя его защиту, минуя установленный действующим законодательством порядок.

В АИС АПМ от дознавателя ОМВД России по М. району города Москвы К. или иных уполномоченных должностных лиц не поступало уведомление об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 14 июня 2023 года для осуществления защиты С. в порядке, предусмотренном статьями 50 и 51 УПК РФ. Сбоев в работе АИС АПМ в указанный период не было.

Рассматривая дисциплинарное обвинение о нарушении адвокатом Ф. Порядка участия в качестве защитника по назначению, Совет отмечает, что в силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в

порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 – 7 части первой статьи 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим Решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (далее – Порядок назначения адвокатов), п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления 14 июня 2023 года адвоката Ф. в уголовное дело № ... в качестве защитника подозреваемого С. действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176 (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил, «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности».

Адвокат Ф. признала факт своего вступления 14 июня 2023 года в уголовное дело № ... в качестве назначенного защитника подозреваемого С.

и участие в его допросе по этому уголовному делу с нарушением Правил, объяснив свои действия тем, что осуществляла защиту в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, по приглашению дознавателя.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокатом Ф. допущено умышленное нарушение Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Ф. опровергнутой, а ее умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения – установленной.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Ф. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный и злостный характер, свидетельствующий о грубом игнорировании адвокатом обязательных правил участия адвокатов в качестве защитников по назначению. Кроме того, анализ позиции адвоката Ф. показывает, что она вступила в уголовное дело в нарушение установленных Правил, мотивируя это, в том числе, своим правом на подобные действия. Так, в своем письменном заявлении (вх. № ... от 15.12.2023) она признает, что поступила неправильно, и просит за это прощения, но в то же время оправдывает допущенное нарушение своим возрастом и имеющимися у нее проблемами со здоровьем, полагая, что это дает ей и другим адвокатам старше 60 лет право на некие «послабления». Адвокат Ф. также ссылается на то, что она принимает заявки в АИС АПМ, однако ей трудно выполнять работу в следственных изоляторах города Москвы из-за состояния здоровья.

Совет в этой связи разъясняет адвокату Ф., что Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и Правила, действующие в Адвокатской палате города Москвы, носят универсальный характер и подлежат неукоснительному соблюдению каждым адвокатом. Отступления от этого требования недопустимы, поскольку нарушают

интересы адвокатуры при исполнении публично-правовой функции по обеспечению конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь, которое должно реализовываться в условиях независимости адвоката от воли дознавателей, следователей и судов (судей), в том числе от их предпочтений в выборе и назначении адвоката в качестве защитника.

Адвокат Ф. зарегистрирована в АИС АПМ 04 февраля 2019 года и приняла за этот период только 44 заявки, что указывает на ее низкую активность в участии в делах по назначению посредством АИС АПМ. Вместе с тем, Совет учитывает, что адвокат Ф. приняла участие в одном следственном действии по одному уголовному делу, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, свою вину в нарушении признала. Совет также принимает во внимание ее возраст, длительный стаж адвокатской деятельности (с 2005 года), состояние здоровья. Каких-либо действий адвоката Ф. вопреки интересам подозреваемого С. при оказании ему юридической помощи установлено не было. Самостоятельных жалоб от С. в Адвокатскую палату города Москвы не поступало.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым предоставить адвокату Ф. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и приходит к выводу о применении к ней меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Ф. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 14 июня 2023 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве ОД ОМВД России по М. району города Москвы, в качестве защитника С. и в последующем осуществлении в этот же день защиты С. при его допросе в качестве подозреваемого, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по

исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков