

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 006

30 января 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвокатов Э. и Д., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 12 сентября 2023 года № ... (вх. № ... от 04.10.2023) в отношении адвокатов Э. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) и Д. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 06 декабря 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Э. и Д. по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 12 сентября 2023 года № ... (вх. № ... от 04.10.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката

Адвокаты Э. и Д. в заседании Совета подтвердили получение заключения Квалификационной комиссии и согласились с выводами Комиссии.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, заслушав адвокатов Д. и Э., соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве Московского гарнизонного военного суда (судья И.) с 09 декабря 2020 года находилось уголовное дело № ... по обвинению А. и других в совершении нескольких преступлений. Защиту подсудимого А. на протяжении нескольких лет осуществлял адвокат Коллегии адвокатов «П.» В., регистрационный номер ... в реестре адвокатов

Ч. Республики. Уголовное дело представляло собой особую сложность, связанную с большим количеством участников судебного разбирательства (семь подсудимых, из которых трое находились под стражей, два государственных обвинителя, восемнадцать защитников – адвокатов, около ста свидетелей и потерпевших), объемом дела (104 тома), его многоэпизодностью, а также сложностью организации судебных заседаний.

В отношении адвокатов Э. и Д. заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в отказе от принятой по назначению суда защите подсудимого А., то есть в нарушении п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно обращению, адвокат Э. 28 июня 2023 года вступила в уголовное дело в защиту подсудимого А. по назначению суда, после чего по ее ходатайству заседание было отложено на 03 июля 2023 года для ее ознакомления с делом. Отказ от нее подсудимого А. судом не был принят, поскольку поведение защитника по соглашению адвоката В. было расценено как злоупотребление правом. Несмотря на доведенный до адвоката график заседаний и последующее извещение посредством телефонной связи адвокат Э. в судебные заседания 05, 10, 12, 17 июля, 16 и 21 августа 2023 года не явилась, позднее на звонки сотрудников суда не отвечала. В удовлетворении ее ходатайств о процессуальной замене по причине временной нетрудоспособности, поданных посредством мессенджера «Вотсап» 29 июня, 07 июля, 16 августа 2023 года, судом отказывалось, заседания откладывались. Неявка в судебные заседания расценена заявителем как фактическое уклонение от исполнения обязанностей адвоката – защитника по уголовному делу.

Адвокат Д., назначенная судом защитником подсудимого А., явилась в судебное заседание 11 сентября 2023 года. Ее заявление о самоотводе судом оставлено без рассмотрения, поскольку «не относится к обстоятельствам, предусмотренным ст. 72 УПК РФ». Отказ от нее подсудимого А. судом не был принят, поскольку со стороны защитника по соглашению адвоката В. были установлены факты злоупотребления правом. Последующее покидание адвокатом Д. зала судебного заседания по мотиву неправильного указания в заявке фамилии подсудимого (вместо «А-в» указано «А-о») расценено в обращении заявителя как отказ от защиты, поскольку подобный повод «является незначительным и вызван технической ошибкой».

Заявитель в своем обращении сослался на систематическую неявку адвоката В. в судебные заседания без приведения уважительных причин. В связи с этим различными помощниками судьи Московского гарнизонного военного суда И. в АИС АПМ размещались заявки для назначения защитников подсудимому А. Квалификационной комиссией установлено, что в период с 13 июня 2023 года по 08 сентября 2023 года судом было размещено шесть заявок, по которым, в том числе защитниками А. были назначены адвокаты Б., Э., Д.

В отношении адвоката Б. решением Совета от 17 августа 2023 года № 227 прекращено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению

судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 19 июня 2023 года, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Совет в указанном решении отметил, что позиция адвоката Б. о невозможности участия в судебном заседании заявителем не опровергнута, доказательств отсутствия у нее законных оснований для покидания судебного заседания не представлено.

После покидания 19 июня 2023 года адвокатом Б. судебного заседания рассмотрение уголовного дела было в очередной раз отложено, и помощниками судьи Московского гарнизонного военного суда И. стали последовательно размещаться в АИС АПМ заявки для назначения подсудимому А. защитников. По этим заявкам защитниками подсудимого А. были назначены адвокаты Бе., П., Г. Назначение этих адвокатов было осуществлено в связи с процессуальными решениями о замене адвоката Б. Причины замены в заявках не указаны.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что в результате практически одновременными попытками размещения инициатором нескольких заявок в АИС АПМ для обеспечения защитником одного и того же подсудимого по одному и тому же уголовному делу, по которому к тому же ранее многократно назначались различные защитники, возникла ситуация, в которой АИС АПМ перестала давать инициатору возможность дальнейшего размещения таких заявок. В этой связи инициатором размещения заявок был применен прием искажения фамилии подсудимого с «А-в» на «А-о», а также изменения номера уголовного дела с № ... на № ...-1, что привело к формированию в АИС АПМ новой линейки заявок для подсудимого А., не содержащей сведений о предыдущих назначенных адвокатах и принятых решениях по их замене. Данные действия инициатора заявок были обусловлены, в том числе его осведомленностью о том, что АИС АПМ не позволяет размещать дублирующие заявки с совпадающими данными подзащитного и по одному делу. Именно таким образом 22 июня 2023 года в 15.24 час. в АИС АПМ была размещена заявка № ... для назначения по уголовному делу № ...-1 защитника обвиняемому А., по которой была назначена адвокат Э. Аналогичным образом 08 сентября 2023 года в 13.35 час. в АИС АПМ была размещена заявка № ... для назначения по уголовному делу № ...-1 защитника обвиняемому А-о., по которой была назначена адвокат Д.

Данные действия инициатора заявок были осуществлены им вопреки установленному порядку и, в частности требованиям Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ, утвержденной Приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 24 марта 2023 года № 05/К и опубликованной на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы: <https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais_apm_initiator_guide.pdf>.

Согласно п. 2.2 Инструкции в заявке должны быть точно указаны фамилия, имя и (при наличии) отчество подзащитного, а также номер дела. Кроме того, пункт 4.2.1 Инструкции устанавливает алгоритм замены

адвоката по причине неявки, согласно которому в уже сформированной ветке заявок путем нажатия окна «Замена адвоката» необходимо выбрать в выпадающем списке причину замены «Неявка адвоката».

При выполнении данного алгоритма неявившемуся адвокату отправляется смс-сообщение с просьбой срочно связаться с инициатором. На реакцию адвоката дается 15 минут, в течение которых замена адвоката заблокирована. Одновременно с этим для инициатора открывается страница редактирования заявки и отображается текстовое сообщение с таймером следующего содержания: «Адвокату отправлено уведомление. Если адвокат не явится или не свяжется с Вами в течение 15 минут, Вы сможете активировать поиск нового адвоката через 15 мин. 00 сек.».

В свою очередь, замена адвоката на основании процессуального решения в соответствии с п. 4.2.2 Инструкции требует обязательной загрузки в АИС АПМ электронного образа документа, на основании которого принимается решение о замене адвоката, а при отсутствии такового необходимо подробно изложить причины замены адвоката с указанием даты решения и должности принявшего его лица, номера документа (при наличии), краткого содержания постановления и комментария с указанием времени, места, описания действий участников и иных значимых обстоятельств.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что вышеизложенные требования Инструкции были проигнорированы инициатором как при размещении в АИС АМП 22 июня 2023 года в 15.24 час. заявки № ... для назначения по уголовному делу № ... защитника подсудимому А., которая была принята адвокатом Э., так и при размещении в АИС АПМ 08 сентября 2023 года 13.35 час. заявки № ... для назначения по уголовному делу № ... защитника тому же подсудимому, которая была принята адвокатом Д.

Как указано выше, в обращении заявителя содержатся доводы о недобросовестном поведении защитника подсудимого А. по соглашению – адвоката В., приведившем к срыву судебных заседаний, а также о том, что отказ от защитников Э. и Д. не был принят судом, поскольку поведение адвоката В. было расценено как злоупотребление правом. Вместе с тем, как установлено в результате дисциплинарного разбирательства, процессуальных решений, которыми были бы признаны установленными конкретные факты недобросовестных действий адвоката В. и (или) подсудимого А., направленных на срыв или дезорганизацию судопроизводства, судом не принималось. При неоднократной замене защитников по назначению такие решения к заявкам не прикреплялись, как не указывались и такие причины замены.

Ссылка заявителя на то, что имевшиеся в заявках, распределенных АИС АПМ адвокатам Э. и Д., неверные сведения о фамилии подсудимого А. и номере уголовного дела являлись техническими ошибками, не влияющими на принятие адвокатом решения о возможности вступить в уголовное дело, Советом отклоняется, поскольку недостоверные сведения в заявке

исключают возможность вступления адвоката в дело и участие в нем в качестве защитника по назначению.

При таких обстоятельствах, достоверно установленных в результате дисциплинарного разбирательства, у адвокатов Э. и Д. не имелось законных оснований для вступления и участия в уголовном деле в качестве защитников А. по назначению суда. Совет признает установленным, что адвокаты Э. и Д., устранившись от участия в уголовном деле, не нарушили Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденный Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, и принятые в соответствии с ним Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176.

В соответствии с п. 10 указанных Правил, сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

В соответствии с п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности.

Совет дополнительно отмечает полное соответствие профессионального поведения адвоката Д. установленным требованиям к защитнику по назначению. Так, адвокат Д. указала суду на невозможность своего участия в уголовном деле в качестве защитника подсудимого А. по назначению суда в связи с неправильным указанием фамилии подзащитного в принятой ею посредством АИС АПМ заявке № ..., после чего покинула зал судебного заседания.

В свою очередь, адвокат Э., фактически устранившись от участия в уголовном деле в качестве защитника подсудимого А. по назначению суда, также поступила правильно, поскольку законные основания для такого участия отсутствовали. Однако вместо указания суду на недостоверность данных в заявке она внесла в оформленный ею ордер исправление фамилии подсудимого путем дописывания буквы «в», которая отсутствовала в заявке, принятой ею посредством АИС АПМ, и представила исправленный ордер суду, после чего ходатайствовала перед судом о своей процессуальной замене. Совет обращает внимание адвоката Э. на недопустимость подобных действий и необходимость точного исполнения решений органов

адвокатского самоуправления, в том числе в части выбора правильных форм реагирования на нарушения порядка назначения адвокатов в качестве защитников по уголовным делам, допускаемые инициаторами такого назначения. Вместе с тем, поскольку соответствующее дисциплинарное обвинение в отношении адвоката Э. заявителем не выдвинуто, Совет не дает этим ее действиям правовой оценки.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвокатов Э. и Д. в части выдвинутого заявителем дисциплинарного обвинения в отказе от защиты не опровергнутой.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов Э. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) и Д. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи Московского гарнизонного военного суда И. от 12 сентября 2023 года № ... (вх. № ... от 04.10.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков