

**А Д В О К А Т С К А Я   П А Л А Т А**  
**города Москвы**  
**С О В Е Т**

---

**РЕШЕНИЕ**

город Москва

№ 325

19 декабря 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ....., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи ... районного суда города Москвы Из. от 27 августа 2024 года (вх. № ...) в отношении адвокатов И. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) и К. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов),

**установил:**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 23 октября 2024 года вынесла заключение:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката И. по обращению судьи ... районного суда города Москвы Из. от 27 августа 2024 года (вх. № ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по обращению судьи ... районного суда города Москвы Из. от 27 августа 2024 года (вх. № ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокаты И. и К., извещенные надлежащим образом и своевременно получившие заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явились, просили о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также с учетом требований пункта 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию

решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся адвокатов И. и К.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве ... МВД России на станции ... находится уголовное дело, возбужденное 01 мая 2024 года по признакам преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. 02 мая 2024 года по подозрению в совершении вышеуказанного преступления в порядке ст. 91, 92 УПК РФ был задержан Ю., защиту которого осуществляет защитник по назначению – адвокат И. 03 мая 2024 года в отношении Ю. ... районным судом города Москвы была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

23 августа 2024 года в ... районный суд города Москвы поступило ходатайство следственного органа о продлении срока содержания Ю. под домашним арестом. Рассмотрение указанного ходатайства было назначено судом на 26 августа 2024 года. В это судебное заседание адвокат И. не явился в связи с участием в ранее назначенных судебных заседаниях Московского городского суда по рассмотрению его апелляционных жалоб по другим уголовным делам.

24 августа 2024 года в 12.47 час. следователем ... МВД России на станции ... Ф. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) была создана заявка № ... об обеспечении обвиняемого Ю. защитником по назначению, которая в этот же день в 14.58 час. была распределена адвокату К.

26 августа 2024 года адвокат К. явился в суд для защиты Ю., который отказался от него, был не согласен на замену защитника и желал, чтобы его защиту продолжал осуществлять адвокат И. Адвокат К. связался с адвокатом И., который подтвердил ему эту информацию. В судебном заседании адвокат К. заявил ходатайство о приобщении заявления обвиняемого Ю. об отказе от него по указанным выше причинам, а также заявил собственное ходатайство об освобождении его от участия в судебном заседании в связи с указанными обстоятельствами.

Поскольку суд не принял отказ Ю. от защитника – адвоката К., не мотивировав это свое решение фактически обоснованным выводом о недобросовестном поведении обвиняемого или его защитника, направленном на срыв судопроизводства, либо иными обстоятельствами, исключающими возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, адвокат К. самоустранился из судебного заседания, сделав соответствующее заявление.

В обращении заявителя против адвоката И. выдвигаются дисциплинарные обвинения в том, что 26 августа 2024 года он не явился в указанное судебное заседание, об уважительности причины своей неявки не сообщил, принял поручения на оказание юридической помощи в количестве

заведомо большем, чем в состоянии выполнить, оставил обвиняемого Ю. без юридической помощи.

Против адвоката К. выдвигаются дисциплинарные обвинения в том, что он самовольно покинул зал судебного заседания, несмотря на неоднократные разъяснения председательствующего о том, что он не освобожден от дальнейшего участия в судебном заседании, оставив без юридической помощи обвиняемого Ю., при этом неоднократно пререкался с председательствующим.

В обращении также указано, что указанные действия (бездействие) адвокатов И. и К. повлекли за собой отложение судебного заседания.

В результате дисциплинарного разбирательства также установлено, что 23 августа 2024 года следователь ... МВД России на станции ... С. устно уведомила адвоката И. о назначенном на 26 августа 2024 года судебном заседании по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания Ю. под домашним арестом. Однако на этот день Московским городским судом уже были назначены судебные заседания по рассмотрению апелляционных жалоб адвоката И. по другим уголовным делам. Участие в этих судебных заседаниях имело приоритетное значение для адвоката И., поскольку они были назначены раньше судом более высокой инстанции. Об этом адвокат И. уведомил следователя С. и судью ... районного суда города Москвы Из., а также сообщил, что сможет принять участие в судебном заседании по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания Ю. под домашним арестом либо вечером 26 августа 2024 года, либо 27 августа 2024 года. В этот же день, 23 августа 2024 года, следователь С. в АИС АПМ инициировала замену адвоката И., которому в 16.28 час. поступило СМС-уведомление о том, что он больше не является защитником Ю.

26 августа 2024 года адвокату И. позвонил адвокат К. и сообщил, что обвиняемый Ю. отказывается от его (адвоката К.) юридической помощи, поэтому в судебном заседании адвокат К. поддержит этот отказ. После этого адвокату И. позвонила следователь С. и сообщила, что обвиняемый Ю. настаивал на участии в судебном заседании адвоката И., поэтому судья Из. отложила судебное заседание на 09.00 час. 27 августа 2024 года и попросила адвоката И. явиться.

В 15.28 час. 26 августа 2024 года адвокату И. поступило СМС-уведомление о его восстановлении в качестве защитника Ю. по заявке АИС АПМ № ....

В 09.00 час. 27 августа 2024 года адвокат И. принял участие в судебном заседании по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания Ю. под домашним арестом.

Адвокат К., не соглашаясь с дисциплинарными обвинениями, объяснил свои действия следующими обстоятельствами. В связи с наличием у обвиняемого Ю. защитника по назначению, который не был уведомлен надлежащим образом о месте, дате и времени судебного заседания, а также отсутствием мотивированного процессуального решения, исключającego

возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, у него не имелось оснований продолжать участие в судебном заседании в качестве защитника обвиняемого Ю. Поскольку суд не принял отказ Ю. от адвоката К., он самоустранился из судебного заседания в целях соблюдения права Ю. на защиту и принципа непрерывности защиты.

Эти объяснения адвокатов И. и К. ничем не опровергнуты.

Согласно Разъяснениям № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 16 февраля 2018 года, Протокол № 1), имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

По общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

Как указано выше, причиной неявки адвоката И. 26 августа 2024 года в судебное заседание ... районного суда города Москвы послужила его профессиональная занятость в ранее назначенных судебных заседаниях Московского городского суда по двум другим уголовным делам, о чем адвокат И. уведомил следователя и суд, как только узнал о назначении судебного заседания на ту же дату.

В соответствии с положениями ст. 107, 109 УПК РФ ходатайство о продлении срока содержания под стражей (домашним арестом) должно быть представлено в суд не позднее чем за 7 суток до его истечения.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что между поступлением материала в суд и датой судебного заседания прошло всего три дня при том, что срок содержания обвиняемого Ю. под домашним арестом истекал только 01 сентября 2024 года. Это обстоятельство само по себе исключало возможность надлежащего извещения адвоката И. Кроме того, заявителем не представлены доказательства как невозможности его явки в судебное заседание в течение 5 суток, так и иных законных оснований для его процессуальной замены.

В этой связи Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу об уважительной причине неявки адвоката И. в судебное заседание 26 августа 2024 года и об отсутствии оснований для его замены в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 и 4 Разъяснений № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета от 30 сентября 2019 года, Протокол № 11) эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар».

Исходя из этих принципиальных требований, действующий в городе Москве порядок назначения адвокатов в качестве защитников и осуществления ими защиты основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в

уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан действовать в соответствии с Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года № 11 (*Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2015. № 4 (130). С. 17-21; 2016. № 3 (133). С. 85-90*).

Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе, при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае, если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан уклониться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

В соответствии с п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвокатов И. и К. неопровергнутой и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**решил:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов И. (регистрационный номер ... в Едином государственном реестре адвокатов) и К. (регистрационный номер ... в Едином государственном

реестре адвокатов) по обращению судьи ... районного суда города Москвы Из. от 27 августа 2024 года (вх. № ...), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**С.Б. Зубков**