

142

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2022 года



Московский городской суд в составе судьи Сысоевой И.В., при помощнике судьи Парменовой М.Ш., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г.Москвы Богдашкиной А.А., заявителя – адвоката Унаняна А.Э.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Унаняна А.Э. на постановление Кунцевского районного суда г.Москвы от 3 февраля 2022 года об оплате вознаграждения адвоката Унаняна А.Э. за счет средств федерального бюджета за осуществление защиты по материалу о мере пресечения в отношении Егорова Павла Сергеевича.

Заслушав доклад судьи Сысоевой И.В., выступления адвоката Унаняна А.Э., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, прокурора Богдашкиной А.А., полагавшей необходимым принять законное и справедливое решение, суд апелляционной инстанции

у с т а н о в и л :

адвокат Унанян А.Э. обратился в Кунцевский районный суд г.Москвы с заявлением о выплате ему вознаграждения за счет средств федерального бюджета за осуществление защиты в порядке ст.51 УПК РФ в отношении Егорова П.С. в следующем объеме: расходы на проезд 9 декабря 2021 года, составление и подача жалобы 10 декабря 2021 года, защита Егорова П.С. в судебном заседании 9 декабря 2021 года, из расчета 120 рублей (расходы на проезд); 1500 рублей за один день (защита подзащитного в судебном заседании, составление и подача жалобы), а всего на общую сумму 3 120 рублей.

Рассмотрев указанное заявление защитника, суд 3 февраля 2022 года принял решение, отказав в выплате адвокату Унаняну А.Э. расходов на проезд и оплатив за участие в судебном заседании и за составление, подачу жалобы из расчета 1500 рублей за один день, а всего за два дня на общую сумму 3000 рублей.

Не согласившись с данным судебным решением, адвокат Унанян А.Э. подал апелляционную жалобу, в которой считает вынесенное постановление незаконным, необоснованным, не отвечающим требованиям закона. Отмечает, что суд, принимая решение о частичной оплате труда адвоката, не учел, что в соответствии с пп. «в» п.2 Положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» проезд к месту производства

процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, не свыше стоимости проезда автотранспортом общего пользования (кроме такси), а пп «г» п.2 – метрополитеном. По мнению автора жалобы, следовательно проезд на автотранспорте общего пользования (кроме такси) и метрополитене, в том числе в пределах г.Москвы, подлежит оплате. В случае отсутствия документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, предусмотренному п.25 указанного Положения, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, в том числе, автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания. Просит постановление суда изменить, дополнив в его части выплаты стоимости проезда к месту совершения процессуальных действий и обратно в размере установленной минимальной стоимости проезда – 120 рублей.

Проверив и изучив материалы, апелляционную жалобу, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ст.7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Указанным требованиям постановление суда не отвечает в полной мере.

В соответствии с п.2 ст.389.15 УПК РФ существенное нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены судебного решения.

Процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства (ч.1 ст.131 УПК РФ).

В соответствии с п.1 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в том числе суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)).

Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек регламентируются Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, утвержденным

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года №1240.

Согласно п.п.2, 4 вышеназванного Положения установлено, что проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда не свыше стоимости проезда с указанием, в том числе автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном. В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в пункте 3 настоящего Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда, перечень которого приведен.

Из представленных материалов следует, что принятое судом решение об отказе адвокату Унаняну А.Э. в оплате суммы на покрытие расходов, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий (в судебное заседание суда первой инстанции), не соответствует требованиям закона.

Обстоятельства выполнения адвокатом Унаняном А.Э. действий, связанных с его явкой в Кунцевский районный суд г.Москвы 9 декабря 2021 года, подтверждаются представленными материалами и сомнений не вызывают. Согласно оспариваемому постановлению судом первой инстанции удовлетворена просьба адвоката о выплате вознаграждения за оказание юридической помощи Егорову П.С. 9 декабря 2021 года за участие в судебном заседании и 10 декабря 2021 года за составление и подачу жалобы.

Достоверность документов, представленных адвокатом Унаняном А.Э. в подтверждение понесенных им расходов по явке в судебное заседание суда первой инстанции автотранспортом общего пользования, никем не оспорена.

Отказывая в выплате транспортных расходов на проезд, в связи с тем, что защитник осуществлял проезд от адвокатского кабинета, находящегося в г.Москве до Кунцевского районного суда г.Москвы и обратно в пределах г.Москвы, суд не рассмотрел данный вопрос с учетом указанных положений Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. №1240.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление о выплате вознаграждения адвокату нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, неустранимым в суде апелляционной инстанции и влекущим отмену судебного решения, вследствие чего в соответствии со ст.389.22 УПК РФ материал подлежит передаче на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду первой инстанции необходимо устранить выявленные недостатки и принять законное, обоснованное и

мотивированное решение, оценив иные доводы адвоката.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба адвоката Унаняна А.Э. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13,389.15,389.20, 389.28, УПК РФ, суд апелляционной инстанции

п о с т а н о в и л :

постановление Кунцевского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 года о выплате вознаграждения адвокату Унаняну А.Э. по материалу в отношении Егорова Павла Сергеевича отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, апелляционную жалобу удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_

Председательствующий: \_\_\_\_\_

