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**ХОДАТАЙСТВО**

**о приобщении доказательства**

**(Исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах)**

В Арбитражном суде …… рассматривается/рассмотрено дело № АХХ-ХХХХХХ/20ХХ по исковому заявлению \_\_\_\_\_\_(далее – **Истец**) к \_\_\_\_\_\_ о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(**Ответчик**).

В настоящее время Истцом/Ответчиком заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере \_\_\_\_, в том числе расходов на оплату юридических услуг в размере \_\_\_\_.

Согласно статье 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе, в том числе, представлять доказательства, заявлять ходатайства.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 той же статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из пункта 20 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом вышеуказанных разъяснений высших судебных инстанций Истец/Ответчик полагает необходимым приобщить к материалам дела и исследовать при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов результаты[[1]](#footnote-1) ежегодного исследования по изучению стоимости услуг по судебному представительству с целью определения средних (рыночных) показателей по различным категориям споров в различных регионах Российской Федерации (***далее – Исследование***), проводимого экспертной группой VETA (ООО «Оценочная компания «ВЕТА»).

Для подготовки Исследования был создан экспертный совет, куда вошли представители Федеральной палаты адвокатов, Общественного совета при Министерстве юстиции РФ, Гильдии российских адвокатов, Института бизнес-права Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О. Е. Кутафина, Социальной сети юристов Zakon.ru, порталов «Российская газета» и ГАРАНТ.РУ, журнала «Корпоративный юрист», ЭСМИ «Закония». С целью структурировать информацию о стоимости услуг по представительству интересов в суде был проведен опрос компаний, адвокатов и адвокатских образований, для которых услуги по представлению интересов в судах являются основным видом деятельности. Сбор и обработка информации были проведены с использованием методов социологических исследований.

Так, например, в Исследовании за 2018 г. по г. Москве принимали участие 83 адвоката, юриста и их образований (юридические фирмы, коллегии адвокатов и др.). В связи с этим исследования стоимости рынка юридических услуг, подобные Исследованию экспертной группы VETA, являются необходимым ориентиром, позволяющим определить стоимость представительства по конкретному судебному делу.

**В настоящее время Исследование является уникальным для России, так как аналогов ему нет.**

Принимая во внимание, что в соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные доказательства, под которыми понимаются *«содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа»* (статья 75 АПК РФ), данное ежегодное Исследование регулярно принимается арбитражными судами России в качестве письменного доказательства по делу и используется в дальнейшем при рассмотрении споров по взысканию судебных расходов с целью определения степени обоснованности заявленных расходов.

Так, например, в определении Арбитражного суда г. Москвы в Определении от 24 июня 2019 г. по делу № А40-205533/15-4-616 Б было отмечено:

*«За основу анализа было взято ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в суде за 2017 г. для Москвы и Московской области, подготовленное ООО «Экспертная группа «ВЕТА».*

***Исследования стоимости услуг по представлению интересов в суде экспертной группы VETA берутся во внимание Арбитражными судами при рассмотрении споров по взысканию судебных расходов с целью определения обоснованности заявленных расходов на услуги, что подтверждается следующей судебной практикой: определение АС города Москвы по делу № А40-11530/14-175-17Б от 17.12.2018, определение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56‑89172/2016 от 21.06.2018, постановление 9 AAC по делу №A40-188321/16 от 14.02.2018, постановление 1 AAC по делу №A43-25699/2017 от 22.08.2018, определение AC Псковской области по делу № А52-962/2018 от 20.04.2018.***

*Таким образом, представленные исследования могут служить ориентиром для определения среднерыночной стоимости юридических услуг, оказываемых участниками рынка».*

Результаты Исследования стоимости услуг по представлению интересов в судах использовались судами также, например, в деле № А43-27737/2017. Так, в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2018 г. № 01АП-795/18 по указанному делу отмечено:

«*Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Инспекции судебных расходов в сумме 150 000 рублей.*

*Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.10.2018 заявление частично удовлетворено, с Инспекции в пользу Общества подлежит взысканию 130 000 рублей судебных расходов.*

*…*

*Оценив в соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, обстоятельства дела, характер и объем выполненной представителем работы, сложность дела, количество судебных заседаний, с учетом баланса имущественных интересов лиц, участвующих в деле, суд определил, что судебные расходы подлежат возмещению в сумме 130 000 рублей, указанная сумма не превышает разумных пределов.*

***При определении разумных и соразмерных пределов стоимости услуг представителя суд исходил из средней стоимости аналогичных юридических услуг на рынке в г. Нижнем Новгороде, с учетом сведений, подготовленным оценочной компанией "Вета".***

***С учетом изложенного судебные расходы Общества, связанные с представлением его интересов в арбитражном суде в сумме 130 000 рублей, подтверждены документально, связаны с рассмотрением дела в суде и соответствуют критерию разумности***».

Другим примером использования результатов Исследования является постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-188231/16-159-1597:

«***Заявитель в обоснование разумности понесённых расходов представил «Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2016 году», проведённое экспертной группой VETA.***

*Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявитель представил доказательства того, что понесенные расходы на представителя соответствуют сложившемуся в Московском регионе диапазону цен на юридические услуги в среднем ценовом сегменте*».

Аналогично использование судами данных ежегодного Исследования экспертной группы VETA при определении разумных критериев понесенных судебных издержек на услуги представителей отражено в следующих судебных актах: постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2018 г. по делу № А43-2702/2017; постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2017 г. по делу № А43-13916/2016; Постановление первого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2017 г. по делу № А43-21896/2012; постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2019 г. по делу № А70-8287/2018 и др.

Более того, существует обоснованная судебная практика, предполагающая возможность учета данных ежегодного Исследования при определении размера подлежащих ко взысканию расходов на услуги представителя в отсутствие сведений государственной статистики:

«*Однако в настоящее время Федеральная служба государственной статистики не обладает сведениями о ценах на рынке юридических услуг и, следовательно, не может такие сведения предоставить.*

*В то же время, в 2017 году Экспертной группой VETA было проведено исследование стоимости услуг на представительство интересах в судах Москвы и Московской области. По результатам исследования, было выявлено, что средняя стоимость услуг в г. Москва по представительству интересов в арбитражном суде составляет:*

*- первая инстанция - 226 250 руб.;*

*- апелляционная инстанция - 123 438 руб.;*

*- кассационная инстанция - 120 938 руб.*

*Учитывая приведенные данные, стоимость услуг, оказываемых ООО «СТЕЙР ЛИГАЛ», ниже средней стоимости юридических услуг в г. Москва, взимаемой за представление интересов в арбитражном суде первой, апелляционной и кассационной инстанций на 30%*» (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 11 октября 2018 г. по делу № А40-15714/17-118141).

Как следует из ежегодного Исследования, заявленная сумма судебных расходов по настоящему делу в размере \_\_\_\_ является обоснованной и соответствует средней рыночной стоимости услуг в регионе.

Так, в настоящем деле сумма заявляемых для взыскания судебных расходов на представителя обусловлена тем, что:

спор относится к категории \_\_\_;

представитель относится к квалификационной группе (согласно критериям, установленным в Исследовании экспертной группы VETA) \_\_\_;

сложность дела (количество инстанций \_\_, количество заседаний \_\_, количество томов дела \_\_);

объем оказанных представителем услуг \_\_\_;

время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов \_\_\_;

продолжительность рассмотрения дела \_\_\_;

другие обстоятельства \_\_\_\_\_.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 110 АПК РФ,

**ПРОСИМ:**

приобщить и исследовать в качестве доказательства по настоящему делу Исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах за \_\_ год, подготовленное экспертной группой VETA.

Приложения:

1. Доверенность на представителя, подписавшего настоящее ходатайство.
2. Исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах, подготовленное экспертной группой VETA.

\_\_ \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Представитель по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ /

1. <http://www.legal-research.ru/> [↑](#footnote-ref-1)