

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

## С О В Е Т

---

### РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании 30 сентября 2020 года дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 14 мая 2020 года исх. № ... (вх. № ... от 18.05.2020), основанному на обращении судьи Ч. районного суда города Москвы Л.,

### установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 11 августа 2020 года дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Р. в заседание Совета не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. в заседание Совета также не явилась, в телефонном разговоре с сотрудником Аппарата Адвокатской палаты города Москвы сообщила, что просит рассмотреть дисциплинарное производство в её отсутствие.

Совет, совещаясь на месте, постановил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников, поскольку они своевременно получили Заключение Квалификационной комиссии от 11 августа 2020 года, ранее давали объяснения, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев настоящее дисциплинарное производство, Совет в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии от 11 августа 2020 года и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Так, установлено, что в производстве Ч. районного суда города Москвы находилось на рассмотрении уголовное дело № ... по обвинению И. и других лиц

в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ. Защиту подсудимой И. осуществлял адвокат Р. на основании ордера от 24 октября 2019 года № ..., выданного Коллегией адвокатов г. Москвы «...».

В судебном заседании Ч. районного суда города Москвы 18 марта 2020 года проводился допрос потерпевшего З. Ход и обстоятельства допроса изложены в протоколе судебного заседания следующим образом:

*«Вопросы адвоката Р. (в защиту И.) потерпевшему З.:*

*Вопрос: Как применяли капсулы?*

*Ответ: Запивал.*

*Вопрос: Что Вы дальше приобрели? Препарат?*

*Ответ: Препарат.*

*Вопрос: Сколько Вы употребляли капсулы?*

*Ответ: Капсулы были в баночках. Употреблял месяц, когда баночка кончалась, покупал еще капсулы. Микстуры были.*

*Вопрос: Сколько в общей сложности употребляли капсулы и микстуры?*

*Ответ: Не могу сказать. Прошло много времени. Я употреблял месяц, через месяц привозили другие капсулы. Я не компьютер, в голову себе не заносил. Не могу сказать точно.*

*Вопрос: Я могу записать себе от 2 до 5 месяцев, если Вы не против?*

*Председательствующий: Вы можете записать, но потерпевший указал, что не помнит.*

*Адвокат Р.: Человек приобретает, потом приобретает следующее.*

Председательствуя разъясняет адвокату, что потерпевший уже ответил на вопрос, и просит адвоката продолжить допрос потерпевшего З.

*Адвокат Р. перебивает председательствующего: А что нельзя задавать вопросы?*

*Вопросы адвоката Р. (в защиту И.) потерпевшему З.:*

*Вопрос: После капсул, которые Вы употребляете меньше месяца, Вы снова обращаетесь и что Вы снова приобретаете?*

*Ответ: Другие капсулы.*

*Вопрос: Просто капсулы?*

*Ответ: Да, потом через месяца 3-4 приобрел препарат.*

*Вопрос: Как применяется препарат?*

*Ответ: Аппарат, который прикладывается к телу и мигает 4-5 минут.*

*Вопрос: Сколько во временном отрезке Вы пользовались аппаратом?*

*Ответ: 10 сеансов, перерыв и еще 10 сеансов.*

*Вопрос: По времени не можете сказать?*

Ответ: *Не могу.*

Вопрос: *Когда появляется вакуумный прибор?*

Ответ: *Наверное, через 6 месяцев. Если бы я все записывал для дела.*

Председательствующий просит потерпевшего З. отвечать на вопросы, если потерпевший не помнит все обстоятельства дела, отвечать «не помню».

Потерпевший З.: *Я понял. Не помню в какой конкретный срок.*

Вопросы адвоката Р. (в защиту И.) потерпевшему З.:

Вопрос: *Далее Вы приобретаете таблетки?*

Ответ: *Таблетки, микстуры.*

Вопрос: *Вся процедура приобретения проходила в добровольном порядке?*

Ответ: *Добровольно, мне говорили, что мне поможет прибор.*

Вопрос: *Вы ни разу не отказывались от таблеток?*

Ответ: *Доверился врачу. Казалось, что так надо.*

Вопрос: *Вы можете назвать общий временной отрезок использования вместе с капсулами, вакуумными приборами?*

Ответ: *Не могу сказать. Может быть год. Нет, судья сказал правильно, если не знаешь, лучше ответить, что не знаю. Я не хочу обманывать. Не помню.*

Вопрос: *Вы понимаете, что это достаточно продолжительное время и у Вас не возникает никаких претензий. В принципе никаких ухудшений Вы не приобретали. Вот чем вызван мой вопрос. Судья то может сказать «говорите не помню».*

Председательствующий делает замечание адвокату Р. за фривольное поведение в судебном заседании.

Адвокат Р.: *Возражения на действия председательствующего! Он лишает возможности корректировать вопросы!*

Председательствующий предупреждает адвоката Р. о том, что в связи с его поведением в судебном заседании судом будет направлено соответствующее письмо в Адвокатскую палату г. Москвы, а также в компетентные органы государственной власти для рассмотрения вопроса о внесении представления с целью возбуждения дисциплинарного права.

Адвокат Р.: *Да? Я Вам отвод заявлю! Что значит письмо с представлением?!*

Председательствующий делает замечание адвокату Р. о недопустимости подобного поведения в судебном заседании. Отмечает, что адвокат во время допроса потерпевшего разговаривает со своим коллегой и невнимательно слушает показания потерпевшего, который ранее на аналогичные вопросы ответил. Кроме того, предлагает адвокату, в связи с его репликой, заявить отвод председательствующему судье.

Адвокат Р.: *Кто Вам сказал, что мы бурно обсуждаем? Я внимательно слушаю показания.*

Председательствующий объявляет перерыв в допросе потерпевшего З. для направления письма в Адвокатскую палату г. Москвы в порядке ст. 258 УПК РФ в отношении адвоката Р.

Адвокат Р.: *Возражения занесите на Ваши действия!».*

Оценивая приведенные выше обстоятельства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии и ее правовым обоснованием. Квалификационная комиссия правильно руководствовалась общими положениями Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что:

«Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии» (п. 1 ст. 4);

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан... уважать права, честь и достоинство... других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению» (п. 2 ст. 8);

«Адвокат не вправе: ...допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения» (пп. 7 п. 1 ст. 9);

«Участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду...» (ч. 1 ст. 12), «Возражая против действий (бездействия) судей..., адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом» (ч. 2 ст. 12).

Анализируя приведенные в Представлении следующие выражения адвоката Р.: «А что нельзя задавать вопросы?», «Судья то может сказать «говорите не помню», «Да! Я Вам отвод заявлю! Что значит письмо с представлением?», «Кто Вам сказал, что мы бурно обсуждаем? Я внимательно слушаю показания», Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что поведение адвоката Р. 18 марта 2020 года в ходе судебного заседания Ч. районного суда города Москвы соответствовало деловому общению, и приходит к выводу, что адвокатом Р. не было допущено высказываний, свидетельствующих о неуважении к суду.

Приходя к указанному выводу, Совет учитывает, что приведенные выше фразы адвоката Р. неизбежно сопровождалась эмоциональными переживаниями, поскольку были произнесены им в условиях возникшего конфликта с председательствующим, который фактически давал указания потерпевшему З., как тому следует отвечать на вопросы защитника – адвоката Р., чем создавал препятствия последнему в выяснении значимых (по его мнению) для уголовного дела обстоятельств.

Применительно к остальным выражениям адвоката Р., Совет обращает внимание на то, что ст. 257 УПК РФ не содержит запрета участнику судебного разбирательства обратиться к председательствующему с просьбой об уточнении принятого им процессуального решения или его повторения в случае, если внешние обстоятельства не позволяли расслышать или уяснить его в полном

объеме. Подобное поведение защитника может иметь место, в том числе, в целях реализации права, предусмотренного ч. 3 ст. 243 УПК РФ, на заявление мотивированного возражения против действий председательствующего. При этом реализация защитником своих полномочий по заявлению возражений против действий председательствующего, очевидно, не может являться причиной для прерывания судебного заседания и не свидетельствует о ненадлежащем профессиональном поведении адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы единогласно

**р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Р., возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 14 мая 2020 года исх. № ... (вх. № ... от 18.05.2020), основанному на обращении судьи Черемушкинского районного суда города Москвы Л., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент**

**Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**