

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием посредством видео-конференц-связи представителя адвоката М. – адвоката Му. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы, удостоверение адвоката № ... выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 24 ноября 2004 года; ордер № ... выданный 21 июля 2020 года Адвокатским бюро «...» на представление интересов М. в Адвокатской палате города Москвы), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращениям судьи Верховного суда ... Т. от 17 февраля 2020 года (вх. № ..., № ... от 26.02.2020) в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 07.10.2020, адвокатом М. допущено нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось во время заявления отвода председательствующему в судебном заседании в некорректном высказывании в отношении судьи Верховного суда ... Т. о том, что она «солгала» участникам судебного разбирательства о причине задержки начала судебного заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении Ш. 07 февраля 2020 года.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. в части доводов обращений судьи Верховного суда ... Т. о том, что адвокат М. после объявления состава суда вступил в многочисленные пререкания с председательствующим, не реагируя на многочисленные замечания, а также о неявках адвоката М. в судебные заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении Мус. 20 августа 2019 года, 02 сентября 2019 года, 16, 27, 28 января 2020 года, 04 февраля 2020 года, в связи с чем судебные заседания в указанные даты не проводились, и об отказе адвоката М. представлять доказательства стороны защиты при рассмотрении уголовного дела в отношении Мус. – вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат М., надлежащим образом уведомленный о дне, времени и месте заседания Совета, от участия в заседании отказался, обеспечив участие своего представителя – адвоката Му., который пояснил, что Заключение Квалификационной комиссии им и его доверителем получено своевременно, с Заключением они ознакомлены, с выводом о наличии в действиях адвоката М. дисциплинарного проступка не согласны, с остальными выводами полностью согласны.

Обосновывая позицию о несогласии с выводом Квалификационной комиссии, представитель адвоката М. – адвокат Му. отметил, что использованная адвокатом М. словесная форма выражения мнения в ходе процесса с применением слова «солгала» относилась к оценке действий председательствующего, указавшего, что задержка начала судебного заседания была вызвана несвоевременной явкой переводчика Д., тогда как всем участникам процесса было известно, что переводчик явился вовремя, а задержка начала заседания была обусловлена опозданием государственного обвинителя. К оценке личности председательствующего судьи данное слово не относилось.

Отвечая на вопрос членов Совета о возможном прекращении данного дисциплинарного производства в связи с истечением шестимесячного срока, в течение которого возможно привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности, представитель адвоката М. – адвокат Му. заявил, что желает рассмотрения данного дисциплинарного производства по существу и ходатайствует о вынесении решения о прекращении дисциплинарного производства по основанию отсутствия в действиях адвоката М. какого-либо дисциплинарного проступка.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав представителя адвоката М., Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии от 07.10.2020 о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, в части доводов о том, что адвокат М. после объявления состава суда вступил в многочисленные пререкания с председательствующим, не реагируя на многочисленные замечания, а также о неявках адвоката М. в судебные заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении Мус. 20 августа 2019 года, 02 сентября 2019 года, 16, 27, 28 января 2020 года, 04 февраля 2020 года, и того, что судебные заседания в связи с отсутствием адвоката М. в указанные даты не проводились, и об отказе адвоката М. представлять доказательства стороны защиты при рассмотрении уголовного дела в отношении Мус., так как эти дисциплинарные обвинения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства. В Заключении Квалификационной комиссии приведены надлежащие обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Одновременно с этим Совет не соглашается с выводом Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом М. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся согласно Заключение Комиссии в неуважительном высказывании адвоката М. в отношении судьи Верховного суда ... Т. во время заявления ей отвода в судебном заседании о том, что она «солгала» участникам судебного разбирательства о причине задержки начала судебного заседания по рассмотрению уголовного дела в отношении Ш. 07 февраля 2020 года. Совет приходит к выводу о том, что Квалификационная комиссия, правильно установив фактические обстоятельства, допустила ошибку в правовой оценке поведения адвоката.

Совет признаёт установленным, что использование адвокатом М. слова «солгала» было допущено применительно к конкретному заявлению председательствующего судьи, сделанному в судебном заседании относительно опоздания в него переводчика. Это заявление являлось проверяемым на соответствие действительности, так как касалось факта, очевидного для участников судебного заседания, включая адвоката М.

При этом материалами дисциплинарного производства установлено, что утверждение председательствующего судьи Т. о несвоевременной явке переводчика Д. как о причине задержки начала судебного заседания очевидно не соответствовало действительности, так как переводчик явился в 10.00, то есть в назначенное ранее судом время начала заседания, присутствовал в зале, тогда как государственный обвинитель появился в зале суда только через 11 мин. 30 сек. Именно эти обстоятельства, во взаимосвязи с ранее (20 января 2020 года) имевшим место фактом недопуска председательствующим судьёй Т. адвоката М. в судебное заседание по причине его опоздания на 8 минут 47 секунд и рядом других обстоятельств, послужили основанием для заявления адвокатом М. отвода председательствующему судье Т.

Совет отмечает, что, как следует из протокола судебного заседания, адвокат М., характеризуя исключительно процессуальные действия председательствующего, использует разные синонимические выражения, а именно «неправда», «ложь», «введение в заблуждение», «солгала», которые не направлены на оценку личности судьи и не преследуют цели его унижения, а являются констатацией и оценкой факта определённых действий и заявлений председательствующего в судебном заседании.

Совет также отмечает, что данный факт и его оценка были приведены адвокатом М. как одно из оснований для заявления отвода председательствующему по причине очевидного недоверия судье, допускающему в судебном заседании заявления, не соответствующие действительности [*Адвокат-защитник М.: - «Да, потому что Вы сказали неправду, а доверять судьбу своего подзащитного я не могу» - цитата из протокола судебного заседания от 07.02.2020, прим. Совета*].

Этимологическое значение слов «лгать», «солгать» во всех толковых словарях формулируется одинаково – говорить неправду¹, говорить ложь². К числу слов оскорбительного, обценного характера эти слова со всей очевидностью не относятся. В контексте его использования адвокатом М. оно применялось исключительно для дополнения синонимического ряда, к словосочетаниям «сказать неправду», «сказать ложь».

С учётом изложенных обстоятельств Совет признаёт, что в сложившейся в судебном заседании 7 февраля 2020 года ситуации использование адвокатом М. всех этих выражений было обосновано происходящими в нём событиями, не нарушало требований законодательства и являлось не проявлением неуважения к суду, а допустимой формой выражения адвокатом М. своего отношения к процессуальному поведению председательствующего.

По этой причине Совет приходит к выводу о том, что использование адвокатом М. во время заявления отвода председательствующему судье Т. слова «солгала» применительно к не соответствующему действительности обоснованию судьей причины задержки начала судебного заседания 07 февраля 2020 года не образует нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с чем дисциплинарное производство и в этой части, вопреки Заклучению Квалификационной комиссии, подлежит прекращению по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. по обращениям судьи Верховного суда Т. от 17 февраля 2020 года (вх. № ... от 26.02.2020, вх. № ... от 26.02.2020), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

¹ См. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой / Электронный ресурс // URL: <http://slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vsem4&wi=9874> (дата обращения 31.10.2020).

² Большой толковый словарь русского языка / Гл. Ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 1988 / Электронный ресурс // URL: <http://gramota.ru/slovari/dic/?lop=x&bts=x&cro=x&zar=x&ag=x&ab=x&sin=x&lv=x&az=x&pe=x&word=%D0%B%D0%B3%D0%B0%D1%82%D1%8C> (дата обращения 31.10.2020).