

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката Ю., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному определению) судебной коллегии по уголовным делам ... апелляционного суда общей юрисдикции (вх. № ... от 23.07.2020) в отношении адвоката Ю. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В Заключении Квалификационной комиссии от 21.10.2020 указано на необходимость прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ю. по обращению судебной коллегии по уголовным делам ... апелляционного суда общей юрисдикции от 09 июля 2020 года (вх. № ... от 23.07.2020), в котором адвокат Ю. обвинялся в отказе от принятой на себя защиты обвиняемого С. путём покидания здания суда, повлекшем нарушение права обвиняемого С. на скорейшее рассмотрение апелляционной жалобы на постановление о продлении срока содержания его под стражей и потребовавшем замену защитника, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Ю. в заседании Совета пояснил, что Заключение Квалификационной комиссии им получено своевременно, с текстом Заключения он ознакомлен, с выводом Комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства по указанным в Заключении основаниям полностью согласен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката Ю., Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства, так как дисциплинарное обвинение не нашло подтверждения.

Совет признаёт, что Квалификационной комиссией на основании достаточной совокупности достоверных доказательств установлено, что 30 июня 2020 года в 10.19 час. в целях обеспечения права на защиту

обвиняемого С. при рассмотрении 02 июля 2020 года ... апелляционным судом общей юрисдикции апелляционной жалобы защитника Ш. на постановление В. областного суда от 29 мая 2020 года о продлении С. срока содержания под стражей судья ... апелляционного суда общей юрисдикции К. разместила в АИС АПМ заявку № ..., которая в этот же день в 10.59 час. была распределена адвокату Ю.

В этот же день адвокат Ю. предъявил в ... апелляционный суд общей юрисдикции ордер, выданный на защиту С., и ознакомился с материалом по апелляционной жалобе адвоката Ш. на постановление В. областного суда от 29 мая 2020 года о продлении С. срока содержания под стражей.

02 июля 2020 года адвокат Ю. прибыл в здание ... апелляционного суда общей юрисдикции и находился около зала № 214, в котором должно было состояться судебное заседание, назначенное на 14.30 час. В течение промежутка времени с 14.30 час. до 17.30 час. судебное заседание открыто не было, и никакой информации о причине задержки и времени его начала адвокату Ю. не поступило. Двери зала были заперты.

В 16.50 час. адвокат Ю. после предпринятых им неудачных попыток выяснить причину задержки и время начала судебного заседания, подал в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам ... апелляционного суда общей юрисдикции заявление на имя судьи об отложении судебного заседания на другую дату в связи с неопределенностью времени начала судебного заседания и покинул здание суда.

Рассматривая доводы обращения (частного определения) о том, что адвокат Ю. не дождался начала судебного заседания и без уважительных причин покинул здание суда, отказавшись от защиты С., что повлекло отложение судебного заседания на другой день, Квалификационная комиссия справедливо отметила, что из частного определения ... следует, что судебное заседание, в котором должен был участвовать адвокат Ю., началось 02 июля 2020 года не в 14.30 час., как было назначено судом и указано в заявке № ..., а в 17.30 час.

В своих устных и письменных объяснениях, которые обоснованно признаны Квалификационной комиссией достоверными, адвокат Ю. указал, что 02 июля 2020 года в назначенное судом время (14.30 час.) он прибыл в здание ... апелляционного суда общей юрисдикции и находился вблизи зала судебного заседания № 214, в котором должно было проводиться судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на постановление В. областного суда от 29 мая 2020 года о продлении С. срока содержания под стражей. Судебное заседание в течение промежутка времени с 14.30 час. до 16.50 час минут открыто не было. Все это время адвокат Ю. пытался выяснить у сотрудников аппарата суда информацию о времени начала судебного заседания, однако сотрудники суда не предоставили адвокату Ю. такую информацию. После очередной неудачной попытки выяснить информацию о времени начала судебного заседания ввиду того, что в

течение двух часов двадцати минут после назначенного времени судебное заседание открыто не было, адвокат Ю. в 16.50 час. подал в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам ... апелляционного суда общей юрисдикции заявление об отложении судебного заседания на другую дату в связи с неопределенностью времени начала судебного заседания и в 17.30 час. покинул здание суда.

Указанное заявление адвоката Ю. было передано сотрудниками отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам ... апелляционного суда общей юрисдикции в соответствующий состав судебной коллегии по уголовным делам данного суда до начала рассмотрения апелляционной жалобы. При этом у сотрудников суда в полном объеме сохранялась возможность связаться с адвокатом Ю. по мобильному телефону, указанному как в заявке № ..., так и в заявлении адвоката, сообщить о начале судебного заседания и попросить, чтобы он вернулся, чего сделано не было.

Объяснения адвоката Ю. подтверждаются сведениями, указанными в протоколе судебного заседания от 02 июля 2020 года по рассмотрению материала № ..., частном определении ..., а также собственноручном заявлении адвоката Ю. от 02 июля 2020 года на имя судьи ... апелляционного суда общей юрисдикции К. о переносе даты судебного заседания.

В соответствии с п.п. 3.2. Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 16 декабря 2019 года № 98/к), в заявке отображается информация о назначенном адвокате, которая содержит ФИО, реестровый номер и номер мобильного телефона адвоката.

В заявке № ... в графе «информация об адвокате» указан номер мобильного телефона адвоката ЮС.

Совет в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 231 УПК РФ момент начала судебного заседания идентифицируется датой и временем. В соответствии со ст. 261 УПК РФ председательствующий открывает судебное заседание «в назначенное время».

Обязанность адвоката являться в суд и участвовать в заседаниях суда, рассматривающего уголовное дело, по которому адвокат осуществляет защиту обвиняемого, следует из предусмотренной пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики обязанности адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно,

принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, а также из предусмотренной ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанности проявлять уважение к суду.

Обвиняемый С. с жалобой на ненадлежащее исполнение адвокатом Ю. профессиональных обязанностей в связи с нарушением его права на своевременное рассмотрение апелляционной жалобы на постановление В. областного суда от 29 мая 2020 года о продлении срока его содержания под стражей не обращался. Кроме того, он ходатайствовал об отложении судебного заседания в связи с тем, что не успел к нему подготовиться, поскольку незадолго до судебного заседания был перемещен из следственного изолятора. При таких обстоятельствах Совет не находит каких-либо оснований для утверждения о том, что со стороны адвоката Ю. имел место отказ от защиты С.

Кроме судебного заседания ... апелляционного суда общей юрисдикции, назначенного на 02 июля 2020 года, состоялись ещё два судебных заседания по рассмотрению апелляционной жалобы на постановление В. областного суда от 29 мая 2020 года о продлении С. срока содержания под стражей (07 и 09 июля 2020 года), в связи с чем Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что покидание адвокатом Ю. 02 июля 2020 года здания ... апелляционного суда общей юрисдикции не повлияло и на разумные сроки рассмотрения апелляционной жалобы.

Учитывая изложенное, а также то, что сотрудники аппарата суда в течение более чем двух часов двадцати минут не смогли предоставить адвокату Ю. информацию о времени начала судебного заседания, а сам адвокат подал в суд заявление ... о переносе даты судебного заседания, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что в действиях (бездействии) адвоката Ю. не установлено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ю. по обращению (частному определению) судебной коллегии по уголовным делам ... апелляционного суда общей юрисдикции (вх. № ... от 23.07.2020), прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков