

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев с участием адвоката К. в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 10 декабря 2020 года № ... (вх. № ... от 21.12.2020), основанному на жалобе С. от 19 ноября 2019 года, в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 31 марта 2021 года адвокатом К. нарушены пп. 1 п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ст. 5 «Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в направлении адвокатом 11 августа 2020 года адвокатского запроса в адрес руководителя Второго М. кадетского Корпуса МЧС с просьбой о предоставлении характеристики на учащегося Д. и сведений о его спортивной подготовке с указанием в запросе не соответствующей действительности информации о покушении несовершеннолетним Д. на убийство З. и его жены, допустив тем самым действия, направленные к подрыву доверия к адвокату.

Одновременно с этим Квалификационной комиссией в Заключении указано о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении адвоката К. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 10 декабря 2020 года № ... (вх. № ... от 21.12.2020), основанному на жалобе С. от 19 ноября 2019 года, вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. в заседание Совета не явилась, заявив письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие (вх. № ... от 21.01.2021г), в котором также указала, что доводы представления поддерживает.

Адвокат К. в заседании Совета пояснила, что Заключение Квалификационной комиссии ею получено своевременно, с текстом Заключения ознакомлена и с выводами Комиссии согласна, подтвердив свои доводы, изложенные ранее в письменных объяснениях и данные в заседании Квалификационной комиссии при рассмотрении дисциплинарного производства.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката К., Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Так, установлено, что 22 июля 2020 года мировым судьёй судебного участка № ... И. судебного района М. области Ш. было рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении З., который обвинялся в том, что 1 мая 2020 года в ходе конфликта нанёс один удар кулаком в область головы несовершеннолетнему Д., причинив ему телесные повреждения в виде ушиба и кровоподтёка шеи, повлекшие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Защиту З. осуществляла адвокат К., которая в судебном заседании пояснила, что Д. вместе с группой лиц напал на З., причинив ему телесные повреждения, и, кроме этого, угрожал З. и его жене убийством с применением острого предмета, при этом З. не наносил ударов Д. Просила производство об административном правонарушении в отношении З. прекратить.

В постановлении мирового судьи также указано, что в отделе полиции городского округа И. проводилась проверка по заявлению З. о его избиении Д. и другими лицами, по которому принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Суд, исследовав материалы дела, пришёл к выводу о виновности З. в инкриминированном ему деянии, указав в постановлении: «Вина З. подтверждается видеозаписью, на которой видно, что 01.05.2020 года Д. быстрым шагом направляется к З. и его жене. З., обернувшись и увидев Д., также быстрым шагом направился к нему. Подойдя друг к другу, З. первым наносит удар кулаком в область головы Д. ...». По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, З. был признан виновным и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 6 000 рублей.

Решением И. городского суда М. области от 15 сентября 2020 года постановление мирового судьи судебного участка № ... И. судебного района М. области Ш. от 22 июля 2020 года оставлено без изменения, а жалоба З. без удовлетворения.

11 августа 2020 года адвокат К. направила адвокатский запрос во Второй М. кадетский Корпус МЧС с просьбой о предоставлении характеристики на учащегося Д., а также сведений о его спортивной подготовке. При этом, зная об указанных выше результатах рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении З., адвокат К. включила в адвокатский запрос не соответствующую действительности информацию о покушении

несовершеннолетним Д. на убийство З. и его жены.

В своих объяснениях адвокат К. указала, что сведения, изложенные в адвокатском запросе, не являются тайными, поскольку подтверждаются видеозаписью и соответствуют её позиции, изложенной в жалобе на постановление мирового судьи Ш. от 22 июля 2020 года.

Квалификационной комиссией в Заключении правильно отмечено, что неверные и неподтверждённые сведения, включённые адвокатом К. в адвокатский запрос, о совершении Д. покушения на убийство З. и его жены послужили основанием для обращения с жалобой матери несовершеннолетнего Д. – С. (представлявшей интересы сына в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении З.) на действия адвоката К. в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, с направлением копии жалобы Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Кузнецовой А.Ю. В жалобе С. указала: «Со мной связались из учебного заведения, в котором обучается мой сын и стали задавать вопросы о том, кого пытался убить мой сын, и почему я об этом не сообщила в Корпус. Я была шокирована, потрясена и потеряла дар речи. Ознакомившись с запросом, я поняла, что К., наверное, специально и умышленно указала в нём заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство моего сына, обвинив его в покушении на убийство..., оскорбив перед руководством учебного заведения, унизив в глазах коллектива, чем нанесла ему непоправимую психологическую травму».

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы из органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона.

«Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательства для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии...» (ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре» (ч. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия по результатам рассмотрения дисциплинарного производства пришла к выводу, что адвокат К., направив адвокатский запрос во Второй М. кадетский Корпус МЧС с просьбой о предоставлении характеристики на учащегося Д. и сведений о его спортивной подготовке, внесла в него не соответствующую действительности

информацию о покушении несовершеннолетним Д. на убийство З. и его жены, зная о результатах рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении З., чем нарушила пп. 1 п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, допустив при направлении адвокатского запроса действия, направленные к подрыву доверия к адвокату.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии и признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. в части указанного выше дисциплинарного обвинения опровергнутой, а её вину в совершении этого нарушения доказанной.

Совет соглашается и с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. В Заключении Квалификационной комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенные дисциплинарные проступки, Совет принимает во внимание их умышленный характер, обусловленный очевидным пренебрежением со стороны адвоката К. требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем Совет учитывает, что

адвокат К. признала допущенное ею нарушение, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась. Учитывая эти обстоятельства, Совет полагает необходимым применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 и пп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы.

р е ш и л:

1. Применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде **предупреждения** за допущенные нарушения пп. 1 п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ст. 5 «Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в направлении адвокатом 11 августа 2020 года адвокатского запроса в адрес руководителя Второго М. кадетского Корпуса МЧС с просьбой о предоставлении характеристики на учащегося Д. и сведений о его спортивной подготовке с указанием в запросе несоответствующей действительности информации о покушении несовершеннолетним Д. на убийство З. и его жены, допустив тем самым действия, направленные к подрыву доверия к адвокату.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбуждённое в отношении адвоката К., возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 10 декабря 2020 года № ... (вх. № ... от 21.12.2020), основанному на жалобе С. от 19 ноября 2019 года, вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков