

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

---

## РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Т. районного суда города М. Х. исх. № ... от 26 января 2021 года (вх. № ... от 28.01.2021) в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

### установил:

12 мая 2021 года Квалификационной комиссией вынесено Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ш. по обращению судьи Т. районного суда города М. Х. исх. № ... от 26 января 2021 года (вх. № ... от 28.01.2021), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Ш., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие и сообщил о полном согласии с Заключением Комиссии. С учётом указанных обстоятельств и в соответствии с положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие участников.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Обращение судьи Х. содержит утверждение о том, что адвокат Ш., осуществлявший защиту Т. с 9 сентября 2019 года на основании ордера от 31 октября 2019 года № ..., выданного коллегией адвокатов города М. «...» (ранее ордер от 09 сентября 2019 года № ..., выданный коллегией адвокатов К. области «...»), в период с 16 сентября 2020 года до даты обращения – 26 января 2021 года – неоднократно представлял суду письменные ходатайства о его занятости в различных судах г. Москвы и Московской области и о назначении судебных заседаний с учетом его занятости. В общей сложности адвокат Ш. не явился без уважительных причин с 16 сентября 2020 года

«более чем в восемь» судебных заседаний (так указано в обращении – примечание Совета). В связи с чем судебные заседания неоднократно откладывались.

Возражая против дисциплинарного обвинения, адвокат Ш. в своих объяснениях указал, что 19 сентября 2019 года с участниками процесса судом были согласованы все последующие судебные заседания по данному уголовному делу не в среду, как указывает судья в обращении, а в четверг в 10.00 час., что подтверждается протоколом судебного заседания и официальной информацией, содержащейся на официальном сайте судов общей юрисдикции города М. (<<http://www...>>). Соответственно, он, как и другие защитники, согласовал свои графики участия в судебных заседаниях в других судах, что исключало его участие в заседаниях Т. районного суда города М. в другие дни. Кроме того, утверждения судьи Х. о том, что 20 ноября 2020 года он не явился в судебное заседание Т. районного суда города М., не соответствует действительности, так как в указанную дату с его участием Т. районный суд города М. рассмотрел вопрос о продлении подсудимому Т. срока содержания под домашним арестом, что подтверждается материалами уголовного дела.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Ш. в том, что с 16 сентября 2020 года он без уважительных причин «в общей сложности не явился более чем в восемь судебных заседаний» по уголовному делу № ... (.....) по обвинению А., М. и Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что в соответствии с требованиями пп. 6 и 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката в обращении должны быть указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса; обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

В обращении судьи Т. районного суда города М. Х. исх. № ... от 26 января 2021 года (вх. № ... от 28.01.2021) приведены лишь сведения о заявленных адвокатом Ш. ходатайствах, но конкретные даты его неявок в судебные заседания без уважительных причин не приведены, какие-либо доказательства, подтверждающие дисциплинарное обвинение (включая протоколы судебных заседаний), не представлены.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Ш. возложена на заявителя – судью Т. районного суда города М. Х.

Из содержания обращения можно предположить, что судья Х. обвиняет адвоката Ш. в том, что тот не явился в судебное заседание Т. районного суда города М., имевшее место 20 ноября 2020 года, представив в суд ходатайство об отложении судебного заседания в связи с профессиональной занятостью в

указанную дату в судебном заседании Н. городского суда М. области при рассмотрении его жалобы, поданной в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, в то время как согласно ответу, полученного из Н. городского суда М. области, адвокат Ш. в заседание указанного суда также не явился, представив в суд сведения о занятости в судебном заседании Т. районного суда города М.

Адвокат Ш. в своих объяснениях указывает, что действительно планировал принять участие в заседании Н. городского суда М. области по его жалобе, поданной в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, но, узнав, что в указанную дату Т. районным судом города М. будет рассматриваться ходатайство государственного обвинителя о продлении подсудимым срока содержания под домашним арестом, изменил планы и принял участие в заседании Т. районного суда города М. В подтверждение доводов своих объяснений адвокат Ш. представил Квалификационной комиссии постановление Т. районного суда города М. от 20 ноября 2020 года, из которого усматривается, что он действительно принимал участие в этом судебном заседании.

При таких обстоятельствах, достоверно установленных Квалификационной комиссией, Совет соглашается с её выводом о неконкретности выдвинутых судьей Х. дисциплинарных обвинений в отношении адвоката Ш. и приходит к выводу о том, что автором обращения не опровергнута презумпция добросовестности адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи Т. районного суда города М. Х. исх. № ... от 26 января 2021 года (вх. № ... от 28.01.2021) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**