

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

---

## РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 09 февраля 2021 года № ..., основанному на заявлении П.О. (вх. № ... от 19.02.2021), в отношении адвоката П. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

### установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 26 мая 2021 года дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката П. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 09 февраля 2021 года № ..., основанному на заявлении П.О. (вх. № ... от 19.02.2021), признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. и адвокат П. в заседание Совета не явились, заявив ходатайства от 28 июня 2021 года (вх. № ... от 28.06.2021 и вх. № ... от 28.06.2021 соответственно) о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников, поскольку они уведомлены надлежащим образом о дате и времени заседания Совета, своевременно получили Заключение Квалификационной комиссии, имели возможность представить свои объяснения и доказательства, заявили ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они

основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Так, установлено, что на интернет-сайте Московской коллегии адвокатов «В.» (<[www...](#)>), Президентом которой является адвокат П., в подразделе «Награды и достижения» раздела «Президент коллегии, адвокат П.» размещена информация о датированном 2015 годом сертификате «Информационно-методического центра «...», из которого следует, что П. в 2015 году прошел обучение в рамках Международной юридической школы по правам женщин. Сертификат подписан Директором РОО «А.» Пи. Кроме того, в подразделе «Проекты» раздела «Президент коллегии, адвокат П.» размещена информация о Центре «...». Указания на то, что эти сообщения и материалы созданы и (или) распространены российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, не имеется.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на информационном портале Министерства юстиции Российской Федерации в разделе «Сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента» (<<http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>>) содержится информация о включении 26 декабря 2016 года Региональной общественной организации помощи женщинам и детям, находящимся в кризисной ситуации «Информационно-методический центр» ...» в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, а также о включении 29 декабря 2020 года Автономной некоммерческой организации «Центр по работе с проблемой насилия «...» в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на информационном портале Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в разделе «Перечень наименований зарегистрированных СМИ» (<<https://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/>>) не обнаружено сведений о регистрации сайта МКА «В.» (<[https://...](#)>) в качестве средства массовой информации.

Давая правовую оценку установленным фактическим обстоятельствам, Совет отмечает, что согласно ч. 10 ст. 25.1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» «распространение на территории Российской Федерации сообщений и материалов иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, и (или) российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента, без указания на то, что эти сообщения и материалы созданы и (или) распространены соответственно иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента, не допускается».

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», «настоящий Закон применяется в отношении средств массовой информации, учреждаемых в Российской Федерации, а для

создаваемых за ее пределами – лишь в части, касающейся распространения их продукции в Российской Федерации».

При этом под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием) (абз. 3 ч. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

В силу положений ч. 2 ст. 8 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», «сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» может быть зарегистрирован как сетевое издание в соответствии с настоящим Законом. Сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, средством массовой информации не является».

Учитывая, что Квалификационной комиссией на информационном портале Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в разделе «Перечень наименований зарегистрированных СМИ» получены сведения об отсутствии регистрации официального сайта Некоммерческой организации Московская коллегия адвокатов «В.» (<<https://...>>), указанный сайт не является средством массовой информации как по данному формальному признаку, так и согласно ч. 2 ст. 8 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Совет обращает внимание, что сайт МКА «В.» (<<https://...>>) не может быть отнесен к средствам массовой информации и по неформальным признакам, с точки зрения его содержания. Информация, размещенная на указанном сайте, форма и порядок ее размещения, равно как и фактическое поведение адвоката П. и Некоммерческой организации Московская коллегия адвокатов «В.» по обращению с ней, не позволяют Совету прийти к выводу о том, что официальный сайт МКА «В.» (<<https://...>>) обладает общими признаками средства массовой информации, поскольку он не ориентирован на периодическое распространение массовой информации.

Совет отмечает, что из прилагаемых к представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 09 февраля 2021 года № ..., а также к дополнению к нему от 06 мая 2021 года № ... скриншотов сайта МКА «В.» (<<https://...>>) видно, что информация, содержащая упоминания Региональной общественной организации помощи женщинам и детям, находящимся в кризисной ситуации, «Информационно-методический центр» А.» и Автономной некоммерческой организации «Центр по работе с проблемой насилия «...» размещена не на главной странице сайта, а в его тематических подразделах, касающихся специализации адвокатской деятельности адвоката П. и прохождения им различных курсов повышения квалификации, а именно: «Награды и достижения» и «Проекты». Данная информация размещена однократно, что указывает на отсутствие, как признака периодичности ее распространения,

так и стремления охватить максимально широкую аудиторию, придав указанной информации признак массовости.

Принимая во внимание как характер информации (сертификат о прохождении обучения и логотип правозащитного проекта, в котором участвует адвокат), так и иные доказательства по настоящему дисциплинарному производству, приведённые в Заключении Квалификационной комиссии, Совет приходит к выводу о том, что указанные сведения размещены не с целью распространения какой-либо информации об указанных некоммерческих организациях, включенных в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, а с целью доведения до доверителей, а также лиц, рассматривающих возможность обращения к адвокату П. за юридической помощью, сведений о его специализации, профессиональных достижениях и квалификации.

Размещение информации о проектах и достижениях адвоката П. в соответствующих тематических разделах его личной страницы на сайте МКА «В.» (<<https://...>>), а также отсутствие там информации о деятельности указанных некоммерческих организаций не дают оснований для вывода о каком-либо злоупотреблении адвокатом П. возможностью ее размещения и распространения. При этом сообщение полной и достоверной информации о деятельности самого адвоката П. лицам, обращающимся к нему за оказанием юридической помощи, не подрывает, а, наоборот, способствуют установлению фидуциарных (доверительных) отношений между адвокатом и его доверителями.

Таким образом, рассматриваемые в контексте положений Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодекса профессиональной этики адвоката фактические обстоятельства, установленные материалами дисциплинарного производства, не дают оснований для вывода о нарушении адвокатом П., в том числе как Президентом коллегии Некоммерческой организации Московская коллегия адвокатов «В.», требований ч. 10 ст. 25.1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», а также норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### **р е ш и л:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 09 февраля 2021 года № ..., основанному на заявлении П.О. (вх. № ... от 19.02.2021), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской

деятельности и адвокатуры, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент  
Адвокатской палаты города Москвы**

**И.А. Поляков**