

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по обращению судьи Т. районного суда города Москвы Т. от 17 марта 2021 года № ... (вх. № ... от 24.03.2021),

установил:

Квалификационная комиссия 09 июня 2021 года вынесла Заключение о нарушении адвокатом Ш. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в том, что адвокат Ш. не явился 17 марта 2021 года в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в отношении Д. и Т.Л., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, необоснованно отдав предпочтение участию в помещении ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по городу Москве в производстве процессуальных действий по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве СЧ СУ УМВД России по К. области.

Адвокат Ш., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство от 28 июля 2021 года о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ... от 28.07.2021), в котором также указал, что с Заключением Квалификационной комиссии от 09 июня 2021 года ознакомлен и согласен с ним в полном объеме.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. в его отсутствие.

Рассмотрев и обсудив дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами,

поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве Т. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... по обвинению Д. и Т.Л. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

С 24 февраля 2021 года защиту Т.Л. осуществлял защитник по назначению – адвокат Ш. на основании распределенной ему через АИС АПМ заявки и ордера от 24 февраля 2021 года №

24 февраля 2021 года Т. районный суд города Москвы продлил Д. и Т.Л. срок содержания под стражей и отложил судебное заседание на 14.00 час. 17 марта 2021 года для соблюдения требований, установленных ч. 4 ст. 231 УПК РФ, уведомив адвоката Ш. о дате и времени судебного заседания, о чем последний выдал собственноручную расписку.

Согласно сводному отчёту по заявке № ... адвокат Ш. 16 марта 2021 года в 20.07 час. принял заявку начальника СЧ СУ УМВД России по К. области Л. об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 17 марта 2021 года в 12.00 час. для осуществления защиты П. в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ.

Как усматривается из справки начальника отдела СЧ СУ УМВД России по К. области Л. от 29 марта 2021 года, производство процессуальных действий с обвиняемым П. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве СЧ СУ УМВД России по К. области, планировалось в помещении ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по городу Москве 17 марта 2021 года в 12.00 час. В связи с длительным проходом на территорию ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по городу Москве и отсутствием свободных следственных кабинетов производство процессуальных действий с П. проходило при участии адвоката Ш. 17 марта 2021 года в период времени с 13.30 час. по 15.30 час.

17 марта 2021 года адвокат Ш. не явился в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № В связи с неявкой адвоката Ш. судебное заседание было отложено на 18 марта 2021 года в 12.30 час. В протоколе судебного заседания от 17 марта 2021 года по уголовному делу № ... указано: «Защитник-адвокат Ш. – не явился, извещен надлежащим образом, сведений об уважительности неявки в суд не представил, в 14 часов 05 минут по телефону сообщил, что занят на следственных действиях и не планировал участвовать в судебном заседании».

Адвокат Ш. неявку в судебное заседание Т. районного суда города Москвы 17 марта 2021 года объяснил участием в этот день в помещении ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по городу Москве в производстве процессуальных действий с П. по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве СЧ СУ УМВД России по К. области. При этом, как указано выше, судебное заседание Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... в отношении Д. и Т.Л. было назначено на 14.00 часов 17 марта 2021 года, а производство

процессуальных действий в помещении ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по городу Москве по уголовному делу № ... в отношении П. назначено на 12.00 часов 17 марта 2021 года. Адвокат Ш. указанные обстоятельства, как и своё извещение более чем за 5 суток о дате судебного заседания Т. районного суда города Москвы, назначенного на 17 марта 2021 года, не отрицал.

В соответствии с Разъяснением Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, утвержденным Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 16 февраля 2018 года, по общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

С учетом изложенного Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат Ш., зная о назначенном на 17 марта 2021 года судебном заседании Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... по обвинению Д. и Т.Л. с его участием, 16 марта 2021 года необоснованно принял заявку № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 12.00 час. 17 марта 2021 года для осуществления защиты П., а в связи с задержкой в проведении процессуальных действий с участием П., не являвшихся неотложными, необоснованно по своему усмотрению отдал предпочтение участию в нем перед судебным заседанием Т. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела в отношении Д. и Т.Л.

Таким образом, 17 марта 2021 года судебное заседание Т. районного суда не состоялось по вине адвоката Ш., который в нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в отсутствие уважительных причин не явился в это судебное заседание, тем самым не выполнил свою профессиональную обязанность и проявил неуважение к суду.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвокату Ш. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание как его умышленный характер, так и то, что адвокат Ш. нарушение допустил впервые, признал его. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Ш. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса

профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Ш. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение им ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в том, что адвокат Ш. не явился 17 марта 2021 года в судебное заседание Т. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... в отношении Д. и Т.Л., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, необоснованно отдав предпочтение участию в помещении ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по городу Москве в производстве процессуальных действий по уголовному делу № ..., находящемуся в производстве СЧ СУ УМВД России по К. области.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков