

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному определению) судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда от 25 февраля 2021 года (вх. № ... от 01.04.2021) в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 23 июня 2021 года, адвокатом С. допущено нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что адвокат С. без уважительных причин не явился 25 февраля 2021 года в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда по делу № ... для осуществления защиты П. в ходе рассмотрения апелляционных жалоб осужденного П. и его защитников – адвокатов П.В., С.А., А. на приговор С. городского суда М. области от 09 декабря 2020 года, отдав по своему усмотрению предпочтение участию в иных мероприятиях.

Адвокат С., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил 19.07.2021 письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие, поскольку «не имеет технической возможности и навыка использования видео-конференц-связи на облачной платформе», выразил «полное доверие позиции уважаемых коллег и принятому ими решению», указав, что более по данному вопросу ничего добавить не может (вх. № ... от 28.07.2021).

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное дело в отсутствие участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в производстве судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда находилось дело № ... по апелляционным жалобам осужденного П. и его защитников – адвокатов П.В., С.А., А. на приговор С. городского суда М. области от 09 декабря 2020 года.

16 февраля 2021 года осужденный П. и его защитники по соглашению П.В., С.А. и А. были извещены о дате, месте и времени судебного заседания суда апелляционной инстанции, однако сообщили, что у них отсутствует соглашение об оказании юридической помощи П. в суде апелляционной инстанции. 18 февраля 2021 года П. в порядке, установленном ст.ст. 50 и 51 УПК РФ, был назначен защитник – адвокат М. 24 февраля 2021 года между родственниками П. и адвокатом С., осуществляющим свою деятельность в Адвокатском кабинете № ..., было заключено Соглашение № ... об оказании юридической помощи П. в суде апелляционной инстанции.

В этот же день адвокат С. обратился в судебную коллегию по уголовным делам М. областного суда с ходатайством следующего содержания:

«24 февраля 2021 года со мной заключено соглашение на защиту интересов П. в объеме уголовного дела по ст. 159, 198 УК РФ (С. суд). Мне предоставлено адвокатское досье, в которое входят материалы уголовного дела (фотокопии) в объеме более 70 томов. С данными материалами могу ознакомиться с 24.02.2021. Для ознакомления мне необходимо время не менее 2-х месяцев, прошу учесть, что после прочтения материалов дела, мне необходимо выработать совместную позицию с подзащитным. 25.02.2021 г. у меня была запланирована служебная командировка за пределы Москвы и Московской области, в связи с чем я не могу явиться 25.02.2021 г. в М. областной суд и заявить настоящее ходатайство лично.

На основании вышеизложенного, прошу: 1. Отложить судебное заседание в отношении П. 2. Предоставить адвокату С. для ознакомления и изучения материалов уголовного дела в объеме более 70 томов, сроком не менее 2-х месяцев».

Кроме того, 24 февраля 2021 года адвокат С. направил в судебную коллегию по уголовным делам М. областного суда телеграмму следующего содержания: *«24 февраля 2021 принял поручение на защиту П. по апелляционной жалобе по уголовному делу с фотокопиями материалов дела начал ознакомиться ходатайство предоставить два месяца изучить более 70 томов и ордер защитника помещены в почтовый ящик м. в настоящее время убыл в двухнедельную плановую командировку адвокат С. и 8...».*

25 февраля 2021 года адвокат С. не явился в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда по рассмотрению дела № ... по апелляционным жалобам осужденного П. и его защитников – адвокатов П.В., С.А., А. на приговор С. городского суда М. области от 09 декабря 2020 года. Судебное заседание проходило при участии защитника по назначению –

адвоката М. В этот же день апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда приговор С. городского суда М. области от 09 декабря 2020 года оставлен без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

В протоколе судебного заседания по рассмотрению дела № ... в апелляционном порядке от 25 февраля 2021 года указано: «...Судебная коллегия, совещаясь на месте определила: в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, в связи с неявкой адвоката С. и его ходатайством о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела отказать, поскольку суд расценивает заключение соглашения с адвокатом накануне судебного заседания как злоупотребление осужденным и адвокатом С. правами, считает данные действия преднамеренным затягиванием рассмотрения дела, поскольку у осужденного и его родственников имелась реальная возможность решить вопрос о заключении соглашения с адвокатом заблаговременно».

Неявку в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда 25 февраля 2021 года адвокат С. в ходе дисциплинарного разбирательства объяснил тем, что у него заранее была запланирована важная двухнедельная служебная командировка, а также 24 февраля 2021 года им было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания на два месяца для ознакомления с материалами уголовного дела в отношении П., содержащимися более чем в 70 томах.

Из письменных объяснений адвоката С. усматривается, что ему было известно о судебном заседании судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда, назначенном на 25 февраля 2021 года. При этом накануне судебного заседания он принял поручение на осуществление защиты П. и направил в суд ходатайство об отложении судебного заседания на два месяца в связи с необходимостью ознакомления с материалами уголовного дела, а также в связи с его отъездом 25 февраля 2021 года в заранее запланированную служебную командировку.

В то же время адвокат С. не представил суду документов, подтверждающих его профессиональную занятость 25 февраля 2021 года, не позволявшую ему явиться в судебное заседание. Не представлено адвокатом С. доказательств, подтверждающих его нахождение в служебной поездке, и впоследствии, при разбирательстве дисциплинарного дела в Квалификационной комиссии. При этом, исходя из объяснений самого адвоката С., он якобы прервал поездку 01 марта 2021 года и вернулся в город Москву для ознакомления с протоколом судебного заседания судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда по делу № ... Следовательно, у него имелась возможность самостоятельно регулировать период своего нахождения за пределами города Москвы и Московской области с тем, чтобы принять участие в судебном заседании по делу, в котором он являлся защитником по соглашению.

С учётом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт, что адвокат С., являясь защитником П. и зная о том, что

на 25 февраля 2021 года назначено заседание судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда по рассмотрению апелляционных жалоб осужденного П. и его защитников – адвокатов П.В., С.А., А. на приговор С. городского суда М. области от 09 декабря 2020 года, в нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката без уважительных причин не явился в указанное судебное заседание, то есть не выполнил свою профессиональную обязанность, чем проявил неуважение к суду.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката С. за нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), Совет учитывает умышленный характер данного нарушения.

Одновременно с этим Совет учитывает, что С. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. Кроме того, Совет учитывает, что, несмотря на неявку адвоката С., срыва судебного заседания 25 февраля 2021 не произошло, а апелляционные жалобы осужденного П. и защитников – адвокатов П.В., С.А., А., были рассмотрены при участии защитника по назначению – адвоката М.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применение к адвокату С. меры дисциплинарной ответственности в виде **замечания** как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде **замечания** за нарушение им ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что адвокат С. без уважительных причин не явился 25 февраля 2021 года в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда по делу № ... для осуществления защиты П. в ходе рассмотрения апелляционных жалоб осужденного П. и его защитников – адвокатов П.В., С.А., А. на приговор С. городского суда М. области от 09 декабря 2020 года, отдав по своему усмотрению предпочтение участию в иных мероприятиях.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков