

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев с участием адвоката К. в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... б/н от 05 августа 2021 года в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 22 сентября 2021 года вынесла Заключение о нарушении адвокатом К. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 09 февраля 2021 года в уголовное дело № ... в качестве защитника И. по назначению старшего следователя Г. МРСО СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве Ка. и в участии в составлении протокола задержания подозреваемого И. в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ, в производстве его допроса в качестве подозреваемого, в очной ставке между подозреваемым И. и потерпевшей С., в предъявлении И. обвинения, а также в его допросе в качестве обвиняемого в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Адвокат К. в заседании Совета сообщил, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, но с выводами Квалификационной комиссии не согласен. Считает, что порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, он не нарушал, поскольку следователь показал ему «распечатку» о наличии сбоя в АИС АПМ, поэтому его назначение в качестве защитника в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, было возможно по звонку следователя.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, заслушав адвоката К., соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в производстве Г. МРСО СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве находилось уголовное дело № ...

09 февраля 2021 года адвокат К. по личному приглашению старшего следователя Г. МРСО СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве Ка. вступил в уголовное дело № ... в качестве защитника И., представив ордер от 08 февраля 2021 года № ..., выданный ему на осуществление защиты И. В графе «основание выдачи ордера» указано: «ст. 51 УПК РФ». В этот же день в 04.35 час. при участии адвоката К. И. был задержан в порядке, предусмотренном ст. 91 и 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 132 УК РФ, в период с 04.55 час. по 05.47 час. допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу № ...; в период с 06.10 час. по 07.35 час. между подозреваемым И. и потерпевшей С. произведена очная ставка; в 08.10 час. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 132 УК РФ, а затем в период с 08.15 час. по 08.43 час. он был допрошен в качестве обвиняемого по уголовному делу № ... Все процессуальные действия с И. производились при участии адвоката К. в качестве защитника, а протоколы следственных и иных процессуальных действий подписаны И. и адвокатом К. без замечаний. В этот же день, 09 февраля 2021 года, в 10.52 час. старший следователь Г. МРСО СУ по ... ГСУ СК РФ Ка. разместил в АИС АПМ заявку № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 09 февраля 2021 года для осуществления защиты И. в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. Согласно общему отчету по заявке № ... АИС АПМ, указанная заявка 09 февраля 2020 года в 12.13 час. была распределена адвокату М.

В силу пп. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Дознаватель или следователь принимают меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

- адвокатская палата субъекта Российской Федерации создается, в том числе, в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, контроля за соблюдением

адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 29); при этом Совет адвокатской палаты «организует оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами» (пп. 5 п. 3 ст. 31);

- Федеральная палата адвокатов РФ как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях координации деятельности адвокатских палат (п. 2 ст. 35); Совет Федеральной палаты адвокатов РФ координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда (пп. 4 п. 3 ст. 37).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим решением от 15 марта 2019 года утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1. которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника, в порядке предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1. Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 09 февраля 2021 года был определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 176 от 30 сентября 2019 года и доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (Выпуск № 3 (146) 2019. С. 2-8) и на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы <<http://www.advokatymoscow.ru>> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где и в настоящее время доступен по ссылке <<http://www.advokatymoscow.ru/upload/files/Правила%20АИС%20АПМ.pdf>>.

В соответствии с п. 3 указанных Правил обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 10 Правил Уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ. Уведомление может быть также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию о текущем статусе исполнения соответствующего уведомления. Сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании

юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

Согласно п. 11 Правил в целях обеспечения своевременного участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) уведомление рекомендуется размещать в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания. При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) допускается возможность размещения в АИС АПМ соответствующего уведомления в срочном порядке.

В данном случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения уведомления, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонам о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что 09 февраля 2021 года до начала производства с И. следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу № ... старший следователь Г. МРСО СУ по ... ГСУ СК РФ Ка. не размещал в АИС АПМ заявку об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 09 февраля 2021 года для осуществления защиты И.

При этом, вопреки пояснениям адвоката К., сбоя в работе Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы в указанную дату не было. Несмотря на это, по личной просьбе старшего следователя Ка., с которой он обратился к адвокату К. по телефону, последний 09 февраля 2021 года вступил в уголовное дело № ... в качестве защитника И. по назначению, представив ордер от 08 февраля 2021 года № ..., выданный ему на осуществление защиты И., ложно указав в ордере, что он выдан на основании назначения, и принял участие в производстве перечисленных выше процессуальных действий с И. в качестве его защитника. Вместе с тем, установлено, что в этот же день в 10.52 час., после производства с И. указанных процессуальных действий, старший следователь Ка. разместил в АИС АПМ заявку № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 09 февраля 2021 года для осуществления защиты И., которую приняла адвокат М.

Адвокат К. свое вступление 09 февраля 2021 года в уголовное дело № ... и участие в этот день при производстве указанных следственных и

иных процессуальных действиях не отрицает, поясняя, что вступил в уголовное дело по просьбе старшего следователя Ка., который якобы пояснил адвокату К., что в АИС АПМ «произошёл сбой». К указанным доводам адвоката К. Совет относится критически, считает их надуманными и отклоняет, поскольку они опровергаются материалами дисциплинарного производства.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными Квалификационной комиссией обстоятельствами, Совет приходит к выводу о том, что адвокатом К. был умышленно нарушен изложенный выше порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершённое нарушение, Совет учитывает его умышленный и злостный характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом К. основополагающих требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и решений органов адвокатского самоуправления, принятых в пределах их компетенции. Кроме того, Совет принимает во внимание, что ранее Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № ... адвокат К. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о стойком и демонстративном нежелании адвоката К. соизмерять своё профессиональное поведение с требованиями законодательства и профессиональной этики, а следовательно - о несовместимости профессионального поведения адвоката К. с принадлежностью к адвокатскому сообществу. При таких обстоятельствах Совет считает необходимым применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет признаёт невозможным применение более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката по той причине, что это противоречило бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, и, кроме того, давало бы основание полагать, что подобное профессиональное поведение совместимо с нахождением в составе адвокатского сообщества.

В соответствии с п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: 1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; 2) нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката; 3) неисполнении или ненадлежащем

исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с пунктом 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого К. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, Совет, учитывая все вышеуказанные обстоятельства, включая длительный стаж адвокатской деятельности, считает необходимым установить этот срок продолжительностью в 2 (два) года.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 и п. 7 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение им взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 09 февраля 2021 года в уголовное дело № ... в качестве защитника И. по назначению старшего следователя Г. МРСО СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве Ка. и в участии в составлении протокола задержания подозреваемого И. в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ, в производстве его допроса в качестве подозреваемого, в очной ставке между подозреваемым И. и потерпевшей С., в предъявлении И. обвинения, а также в его допросе в качестве обвиняемого в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Установить в отношении К. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 2 (два) года.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков