

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи С. районного суда города Москвы Л. от 17 июня 2021 года (вх. № ... от 25.06.2021) в отношении адвоката Р. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 06 октября 2021 года адвокат Р. допустил нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что, приняв 09 июля 2021 года заявку об обеспечении подсудимой А. защитника по назначению, адвокат Р. 17 июня 2021 года не явился в судебное заседание С. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, без уважительной на то причины.

Адвокат Р., извещённый надлежащим образом, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № ... от 27.10.2021), в котором также сообщил о своём ознакомлении и согласии с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося участника, поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Так, установлено, что в производстве С. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... в отношении А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, защиту которой по назначению суда должен был осуществлять адвокат Р., принявший 09 июня 2021 года поручение через систему АИС АПМ по заявке № ... Однако в судебное заседание 17 июня 2021 года адвокат Р. не явился, что повлекло отложение судебного заседания на 07 июля 2021 года.

Адвокат Р. в ходе дисциплинарного разбирательства пояснил, что он действительно был назначен защитником по уголовному делу № ... по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Первое судебное заседание было назначено на 17 июня 2021 года. В указанный день он не смог явиться в судебное заседание в связи с высокой температурой. Он также не мог ответить на телефонные звонки, но через несколько дней сам позвонил помощнику судьи и попросил его заменить, но ему было отказано, поэтому 07 июля 2021 года принимал участие в судебном заседании, а также участвовал в рассмотрении уголовного дела в отношении А. до его окончания. Каких-либо доказательств, подтверждающих эти пояснения и уважительность причины неявки в судебное заседание, адвокат Р. не представил.

Квалификационная комиссия в Заключении указала, что из протокола судебного заседания С. районного суда города Москвы от 17 июня 2021 года усматривается, что о причинах своей неявки адвокат Р. суд не уведомил, документов, подтверждающих уважительность причины неявки, не представил. Как указано выше, не представил он таких доказательств и Квалификационной комиссии в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что 17 июня 2021 года судебное заседание С. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела в отношении А. не состоялось по вине адвоката Р. который, в нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в отсутствие уважительных причин не явился в судебное заседание, то есть не выполнил свои профессиональные обязанности и проявил неуважение к суду. Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката Р. опровергнутой, а его вину в совершении этого нарушения доказанной.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью (п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними взаимно приемлемое время (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Р. за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его грубый характер и последствия его совершения, выразившиеся в срыве судебного заседания. Вместе с тем Совет учитывает, что адвокат Р. признал факт допущенного им нарушения. При таких обстоятельствах Совет полагает

необходимым применить к адвокату Р. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 и пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы.

р е ш и л:

Применить к адвокату Р. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве, ...адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), выразившееся в том, что он, приняв 09 июля 2021 года заявку об обеспечении подсудимой А. защитника по назначению, 17 июня 2021 года не явился в судебное заседание С. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, без уважительной на то причины.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков