

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката Н., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи Б. районного суда С. области И. от 09 июля 2021 года (вх. № ... от 23.07.2021) в отношении адвоката Н. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия 20 октября 2021 года вынесла Заключение, в соответствии с которым адвокатом Н. допущено:

1) нарушение взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), п. 1 ст. 14 («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в непредставлении адвокатом Н. в Б. районный суд С. области совместно с ходатайством об отложении в связи с болезнью судебного заседания по уголовному делу № ... в отношении Г., назначенного на 17 мая 2021 года, графика своей профессиональной занятости, что повлекло за собой назначение судебного заседания на 10.30 час. 27 мая 2021 года, то есть на день, следующий за датой уже назначенного судебного заседания А. суда Н. области по делу № ..., участие в котором исключало для адвоката Н. возможность принять участие в судебном заседании Б. районного суда С. области, назначенном на 10. 30 час. 27 мая 2021 года, и, как следствие, отложение 27 мая 2021 года Б. районным судом С. области судебного заседания сначала на 17.00 час. в эту же дату, а затем на 02 июня 2021 года;

2) нарушение положений ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен... проявлять уважение к суду...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в его неявках без уважительных причин 02, 09 и 25 июня 2021 года в судебные заседания Б. районного суда С. области по рассмотрению уголовного дела № ... по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 167, п. «в» ч. 2 ст. 158, пп. «в», «г», «д» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Н. в заседании Совета с Заключением Квалификационной комиссии не согласился. Сообщил, что, по его мнению, совершение дисциплинарного проступка сопряжено с наличием умысла, а в его действиях не было умысла на совершение дисциплинарных проступков; признал, что допустил небрежность в том, что не уведомил суд в письменном виде об отсутствии у матери его подзащитного Г., с которой он заключил соглашение на оказание юридической помощи, денежных средств на оплату его командировочных расходов; настаивал, что не получал от суда СМС сообщений о датах назначения судебных заседаний, что свидетельствует о его ненадлежащем извещении; кроме того, просил Совет учесть его небольшой опыт работы адвокатом и его раскаяние в совершенных по небрежности проступках.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав адвоката Н., соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами в полном объёме, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате рассмотрения дисциплинарного производства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве Б. районного суда С. области (судья И.) находилось уголовное дело № ... по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 167, п. «в» ч. 2 ст. 158, пп. «в», «г», «д» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 105 УК РФ. Уголовное дело поступило в суд 13 января 2021 года. С 09 апреля 2021 года защиту Г. в суде на основании заключенного Соглашения осуществлял адвокат Н., представивший ордер № ... от 09 апреля 2021 года. По делу состоялись многочисленные судебные заседания.

В судебные заседания Б. районного суда С. области 17, 24 и 27 мая 2021 года, 02, 09 и 25 июня 2021 года защитник - адвокат Н. не явился. При этом судебное заседание, назначенное на 17 мая 2021 года в 14.00 час., было отложено на 24 мая 2021 года в 10.30 мин. ввиду неявки защитника – адвоката Н. в связи с его болезнью.

Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте Б. районного суда С. области, 24 мая 2021 года судебное заседание по уголовному делу № ... было отложено на 27 мая 2021 года в 10.30 час. ввиду неявки защитника. 27 мая 2021 года судебное заседание было отложено на 02 июня 2021 года в 11.00 час., причина отложения – «другие основания для отложения дела». 02 июня 2021 года судебное заседание было отложено на 09 июня 2021 года в 10.00 час., причина отложения – «другие основания для отложения дела». 09 июня 2021 года судебное заседание было отложено на 18 июня 2021 года в 14.00 час., причина отложения – «другие основания для отложения дела». 18 июня 2021 года судебное заседание было отложено на 25 июня 2021 года в 11.00 час., причина отложения – «другие основания для отложения дела».

В судебном заседании 25 июня 2021 года подсудимый Г. заявил отказ от защитника – адвоката Н., который был принят судом.

09 июля 2021 года Б. районным судом С. области по уголовному делу № ... в отношении Г. постановлен обвинительный приговор.

При этом выписка из протокола судебного заседания по уголовному делу № ... содержит следующие сведения:

«17.05.2021 года в 15 часов 25 минут судебное заседание продолжено в прежнем составе суда.»

Секретарь доложила о явке в суд.

В судебное заседание не явились: защитник Н. - извещен надлежащим образом, представил заявление...

Председательствующий сообщает, что по запросу суда поступил материал проверки о совершении неправомерных действий сотрудниками правоохранительных органов, а также заявление защитника Н. об отложении судебного разбирательства.

Председательствующий оглашает заявление защитника с приложением (т. 17 л.д. 87-88).

Обсуждается заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель: - Рассмотрение уголовного дела в отсутствие защитника не представляется возможным, причина неявки защитника - уважительная. В связи с этим прошу дело слушанием отложить.

Подсудимый: - Полностью поддерживаю. Еще хотел бы ознакомиться с поступившим материалом проверки.

Председательствующий: - Вам будет предоставлена такая возможность.

Подсудимый: - Сейчас в судебном заседании это можно сделать?

Председательствующий: - Если только Вы откажетесь от защитника, и судом будет принят этот отказ. В ином случае, процессуальные действия, связанные с исследованием доказательств и процессуальных документов в судебном заседании, будут являться невозможными.

Подсудимый: - Тогда прошу отложить судебное заседание.

Потерпевшая В.: - Отложить.

Потерпевшая К.: - Отложить.

Суд постановил: Суд не усматривает оснований сегодня продолжать судебное разбирательство, вместе с тем, напоминая подсудимому, что в соответствии с положением ч. 3 ст.50 УПК РФ, в случае неявки защитника в течение 5 дней для участия в следственном действии, в том числе, в ходе судебного следствия, независимо от причин неявки защитника по соглашению, защитник может быть судом назначен для этого судом предоставляется не менее 5 дней. В связи с чем судебное разбирательство отложить на 10 часов 30 минут 24 мая 2021 года.

24.05.2021 года в 10 часов 45 минут судебное заседание продолжено в прежнем составе суда.

Секретарь доложила о явке в суд.

В судебное заседание не явились: защитник Н. – извещен надлежащим

образом, причина неявки неизвестна...

Председательствующий подсудимому: - У Вас заключено соглашение с каким-либо еще защитником, помимо Н.?

Подсудимый: - Нет.

Председательствующий: - Желаете ли Вы заключить соглашение с другим защитником, поскольку это Ваше право, учитывая повторную неявку адвоката Н.? При этом напоминаю, что причины неявки не предполагают безусловного отложения судебного разбирательства. То есть, Вы вправе сейчас попросить время для заключения соглашения с другим защитником, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника по правилам, установленным ст. 50 УПК РФ.

Подсудимый: - В прошлом судебном заседании неявка защитника произошла по уважительной причине, поэтому прошу судебное разбирательство приостановить до явки моего защитника по соглашению. Насколько я знаю, он болеет, а это уважительная причина. Отказываться от этого защитника мне не хотелось бы.

Государственный обвинитель: - В соответствии со ст.50 УПК РФ и с учетом мнения подсудимого Г., полагаю, необходимо назначить защитника за счет средств федерального бюджета, поскольку на сегодня Н. надлежащим образом извещен, и никаких сведений о причинах неявки защитник не предоставил. В связи с чем, в целях исключения нарушения права на защиту подсудимого, считаю необходимым обеспечить его защитником за счет государства.

Суд постановил: Несмотря на наличие в деле сведений о том, что защитник в предыдущем судебном заседании отсутствовал по болезни, учитывая его неявку в судебное заседание в течение более 5 дней, отсутствие ходатайств от подсудимого о предоставлении времени для приглашения другого защитника, принимая во внимание объем рассматриваемого уголовного дела, его сложность, тяжесть предъявленного обвинения, считаю необходимым произвести назначение защитника по правилам, установленным ст. 50 УПК РФ. В связи с чем судебное разбирательство отложить на 10 часов 30 минут 27 мая 2021 года.

Подсудимый: - Ваша честь! Ч. 3 ст.50 УПК РФ говорит, что суд вправе предложить обвиняемому другого защитника. Я возражаю против приглашения другого защитника.

Председательствующий: - На сегодня в связи с этим, для обеспечения явки защитника и извещения других участников процесса, судебное заседание откладывается.

27.05.2021 года в 10 часов 30 минут судебное заседание продолжено в прежнем составе суда, с участием защитника Ко.

Секретарь доложила о явке в суд.

В судебное заседание не явились: защитник Н. - извещен надлежащим образом, представил заявление...

Председательствующий сообщает вновь вступившему в производство по делу защитнику Ко. состав суда, а также кто является секретарем судебного заседания и государственным обвинителем и разъясняет ей право

заявить отводы. Отводов не поступило.

Председательствующий сообщает, что от защитника Н. поступило заявление об отложении судебного заседания.

Председательствующий оглашает заявление защитника (т.17 л.д. 132).

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый: - Считаю, что необходимо отложиться и подождать защитника.

Защитник Ко.: - Поддерживаю позицию моего подзащитного.

Государственный обвинитель: - Полагаю, судебное заседание стоит отложить.

Потерпевшая В.: - Не возражаю.

Потерпевшая К.: - Не возражаю.

Подсудимый: - Хотелось бы еще пообщаться с новым защитником.

Защитник Ко.: - С материалами дела я ознакомилась в полном объеме, но нужна конфиденциальная беседа с моим подзащитным, это возможно только в условиях ИВС, поэтому прошу суд предоставить такую возможность.

До разрешения ходатайства защитника Н. председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания перерыв для согласования позиции стороны защиты. Председательствующий просит сотрудников конвоя сопроводить подсудимого в ИВС, а защитника пройти туда же для консультации.

В 10 часов 35 минут суд удалился на перерыв.

В 12 часов 10 минут суд возвратился в зал судебного заседания.

Судебное заседание объявляется продолженным в прежнем составе, в отсутствие представителя потерпевших Го.

Председательствующий уточняет, согласована ли позиция стороны защиты.

Подсудимый: - Не согласована, недостаточно было времени.

Председательствующий: - Какие-то противоречия имеются между защитником и подсудимым?

Защитник: - Не имеется.

Обсуждается ходатайство защитника Н.

Защитник Ко.: - Считаю, что ходатайство необходимо удовлетворить.

Подсудимый: - Согласен с защитником Ко.

Государственный обвинитель: - Полагаю, необходимо удовлетворить ходатайство.

Потерпевшая К.: - Согласна.

Потерпевшая В.: - Согласна.

Суд постановил: При таких обстоятельствах, считаю возможным в присутствии защитника адвоката Ко. продолжить судебное следствие и исследовать материал проверки, запрошенный по ходатайству стороны защиты, после этого объявить перерыв до явки адвоката Н., и в его присутствии провести допрос свидетеля Г.

02.06.2021 года в 11 часов 00 минут судебное заседание продолжено в

прежнем составе суда, с участием государственного обвинителя Соловьева А.В.

Секретарь доложила о явке в суд.

В судебное заседание не явились: защитник Н. – извещен надлежащим образом, причина неявки неизвестна...

Председательствующим разъяснено право заявить отвод вновь вступившему в дело государственному обвинителю, в свою очередь – государственному обвинителю разъясняется право заявить отвод составу суда. Отводов, самоотводов не поступило.

Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них какие-либо заявления, ходатайства,

Защитник Ко.: - В связи с тем, что после последнего судебного заседания прошло мало времени, и защита потратила время на ознакомление в ИВС моего подзащитного с аудиоматериалами, которые есть в материалах дела, на сегодняшний день защита не может согласовать окончательную позицию, поскольку я не ознакомлена с материалами судебного следствия, то есть, с протоколами судебных заседаний, которые предоставлены мне в аудиофайлах. Имеется большое количество судебных заседаний, которые и по продолжительности объемные. В связи с тем, что я не ознакомлена с аудиопотоками судебных заседаний, я не знаю какие доказательства были предоставлены стороной обвинения по данному делу. Поэтому полагаю, что того времени, которое было предоставлено недостаточно. Я не готова к продолжению процесса. Прошу судебное разбирательство отложить, предоставить время для ознакомления с материалами, которые были получены в ходе судебного заседания.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений не поступило.

Суд постановил: Учитывая, что защитник вступил в процесс после представления доказательств стороной обвинения, для соблюдения и обеспечения права на защиту, ознакомления с аудиопотоком судебного заседания, для выработки позиции защиты судебное разбирательство отложить на 10 часов 00 минут 09 июня 2021 года.

09.06.2021 года в 10 часов 25 минут судебное заседание продолжено в прежнем составе суда с участием государственного обвинителя Ва.

Секретарь доложила о явке в суд.

В судебное заседание не явились: защитник Н. – извещен надлежащим образом, причина неявки неизвестна...

Председательствующий выясняет мнение участников процесса о продолжении судебного разбирательства в отсутствие не явившихся защитника Н., потерпевшей Т. и представителя потерпевших Го., извещенных надлежащим образом.

Подсудимый: - Я не возражаю. Хотя, возражаю, так как у моего защитника Ко. сегодня день рождения. Надо человека отпустить.

Защитник Ко.: - Я связана с позицией своего доверителя. Но если мой подзащитный считает, что можно рассматривать дело в отсутствие защитника по соглашению, то у меня возражений по этому поводу нет. Что

касается отсутствия потерпевшей и ее представителя, то у меня тоже нет оснований возражать. Мой день рождения не влияет на судебный процесс, я готова работать.

От других участников процесса возражений не поступило.

Председательствующий подсудимому: - Соглашение с адвокатом Н. не было расторгнуто?

Подсудимый: - Я не знаю.

Суд постановил: Неявка извещенных надлежащим образом участников процесса не является препятствием для его продолжения, в том числе и одного из защитников при явке другого защитника. Продолжить судебное разбирательство в отсутствие не явившихся защитника Н., потерпевшей Т. и представителя потерпевших Го.

25.06.2021 года в 11 часов 00 минут судебное заседание продолжено в прежнем составе суда.

Секретарь доложила о явке в суд.

В судебное заседание не явились: защитник по соглашению Н. – извещен, причина неявки неизвестна...

Председательствующий выясняет мнение участников процесса о продолжении судебного разбирательства в отсутствие не явившихся потерпевших и защитника по соглашению Н.

Возражений не поступило.

Суд постановил: Продолжить судебное разбирательство при состоявшейся явке.

Председательствующий объявляет обеденный перерыв до 14 часов 45 минут.

В 13 часов 31 минуту суд удалился на перерыв.

В 15 часов 05 минут суд возвратился в зал судебного заседания.

Судебное заседание объявляется продолженным в прежнем составе, с участием потерпевшей К.

Председательствующий оглашает поступившее ходатайство защитника Н. о назначении повторной судебной экспертизы о принадлежности костных останков потерпевшему (приобщено в письменном виде т. 17 л.д. 228).

Обсуждается заявленное ходатайство,

Подсудимый: - Поддерживаю.

Защитник Ко.: - Поддерживаю.

Государственный обвинитель: - ...Прошу в удовлетворении ходатайства отказать.

Потерпевшая К.: - Согласна с прокурором.

Потерпевшая В.: - Согласна с прокурором.

Суд постановил: ...В удовлетворении данного ходатайства отказать.

Подсудимый: - У меня ходатайство. Прошу принять мой письменный отказ от моего защитника адвоката Н. без объяснения причин (приобщено в письменном виде т. 17 л.д. 234).

Председательствующий: - Вы этот отказ заявляете добровольно?

Подсудимый: - Да.

Возражений от участников процесса не поступило.

Суд постановил: Принять отказ от данного защитника, и освободить адвоката Н. от участия в производстве по данному уголовному делу».

В обращении судьи Б. районного суда С. области И. против адвоката Н. были выдвинуты дисциплинарные обвинения в неявках без уважительных причин в назначенные на 24 и 27 мая, 02, 09 и 25 июня 2021 года судебные заседания Б. районного суда С. области.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Н. в том, что 27 мая 2021 года он без уважительных причин не явился в судебное заседание по указанному выше уголовному делу, Совет пришел к выводу, что они нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В Разъяснениях № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1)), содержатся следующие указания о профессиональном поведении адвоката, необходимом для надлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей в том числе и перед судом:

«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение

разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты».

Указанные разъяснения доведены до сведения членов адвокатского сообщества и иных лиц путём официального опубликования на официальном сайте адвокатов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, где и сейчас доступно по ссылке <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/the-explanation-of-the-commission-of-the-federal-chamber-of-ethics-and-standards%2011/>.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 26 мая 2021 года в 11.23 час. адвокат Н. направил на электронный почтовый адрес Б. районного суда С. области (<...>) на имя судьи И. электронное письмо следующего содержания: *«Прошу согласовать возможность проведения судебного заседания по делу Г. завтра в 17.00 по следующей причине. В настоящее время нахожусь в Н. в связи с занятостью по делу № ..., находящемся в производстве А. суда Н. области. Судебное заседание назначено на сегодня. Указанные обстоятельства (участие в деле, назначение с/з на сегодня) подтверждаются Определением суда (<https://...>) и карточкой дела (<https://...>), размещенными на сайте арбитражного суда. Н. с С. прямого ежедневного авиасообщения не имеет. Ближайший рейс имеется на завтра (сегодня нет) – с прилетом в С. в 15 часов, плюс 1,5 часа до суда на такси».*

Вместе с тем, 27 мая 2021 года адвокат Н. в судебное заседание Б. районного суда С. области не явился ни в 10.30 час., ни позднее.

При этом в материалах дисциплинарного производства имеется информация официального портала арбитражных судов Российской Федерации (<https://kad.arbitr.ru/>) о находящемся в производстве А. суда Н. области деле № ..., из которой следует, что ещё 11 мая 2021 года судом вынесено определение об отложении слушания по указанному делу на 26 мая 2021 года в 09.30 мин. в помещении А. суда Н. области по адресу:

Адвокат Н. относительно своей неявки в Б. районный суд С. области 27 мая 2021 года пояснял, что, направив 26 мая 2021 года вышеуказанное ходатайство, ждал принятия решения судом по нему, но, поскольку ответа получено не было, «он был вынужден отказаться от этой затеи, возвратившись в город Москву». При этом подтверждает, что 27 мая 2021 года примерно в

13.00-14.00 час. ему поступил звонок из суда, секретарь судьи выясняла, когда он будет в суде.

Однако, в процессе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что, получив 17 мая 2021 года листок нетрудоспособности и уведомив о своей болезни судью И., адвокат Н. не предпринял мер по своевременному уведомлению последнего о своей профессиональной занятости 26 мая 2021 года в судебном заседании А. суда Н. области и по согласованию даты следующего судебного заседания с учетом времени, необходимого адвокату для прибытия в суд.

Сопоставляя вышеприведенные положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката и разъяснений Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» с установленными по настоящему дисциплинарному производству фактическими обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией приходит к выводу, что адвокату Н. начиная с 17 мая 2021 года (дата выдачи листка нетрудоспособности) надлежало уведомить Б. районный суд С. области о своей профессиональной занятости 26 мая 2021 года в А. суде Н. области и предпринять меры по согласованию даты следующего судебного заседания по уголовному делу № ... с учетом данной занятости. Вместо этого адвокат Н. своими действиями создал неопределенную ситуацию относительно возможности или невозможности своей явки 27 мая 2021 года в судебное заседание, при этом содержание направленного адвокатом Н. вышеуказанного электронного письма было расценено судом как ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного 27 мая 2021 года в 10.30 час., на более позднее время, а именно на 17.00 час., что следует из протокола судебного заседания Б. районного суда С. области по уголовному делу № ... и обращения (частного постановления) судьи И. от 09 июля 2021 года.

При указанных обстоятельствах Совет приходит к выводу о нарушении адвокатом Н. взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), п. 1 ст. 14 («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в непредставлении адвокатом Н. в Б. районный суд С. области совместно с ходатайством об отложении в связи с болезнью судебного заседания по уголовному делу № ... в отношении Г., назначенного на 17 мая 2021 года, графика своей профессиональной занятости, что повлекло за собой назначение судебного заседания на 10.30 час. 27 мая 2021 года, то есть на день, следующий за датой уже назначенного судебного заседания А. суда Н. области по делу № ..., участие в котором исключало для адвоката Н. возможность принять участие в судебном заседании Б. районного суда С. области, назначенном на 10.30 час. 27 мая 2021 года, и, как следствие,

отложение 27 мая 2021 года Б. районным судом С. области судебного заседания сначала на 17.00 час. в эту же дату, а затем на 02 июня 2021 года.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Н. в его неявках в судебные заседания Б. районного суда С. области 02, 09 и 25 июня 2021 года, Совет также пришел к выводу, что они нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

В своих письменных объяснениях, направленных в Квалификационную комиссию и в устных объяснениях, данных в заседании Совета, адвокат Н. указал, что он не был извещен судом об этих судебных заседаниях, а на официальном сайте Б. районного суда С. области несвоевременно размещалась информация о предстоящих судебных заседаниях по указанному выше уголовному делу. В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства адвокат Н., отвечая на вопросы Квалификационной комиссии, давал противоречивые пояснения относительно обстоятельств его уведомления судом о судебных заседаниях, назначенных на указанные даты, и не смог точно пояснить, извещался ли он судом о датах и времени этих судебных заседаний или нет.

Вместе с тем, оценив имеющиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что доводы адвоката Н. о неуведомлении его судом о датах и времени судебных заседаний, назначенных на 02, 09 и 25 июня 2021 года, являются явно надуманными.

Так, о дате судебного заседания, назначенного на 02 июня 2021 года, адвокат Н. был уведомлен посредством направления ему судом 27 мая 2021 года в 18.24 час. смс-сообщения. При этом о согласии на свое уведомление о датах судебных заседаний данным способом адвокат Н. проинформировал суд еще 16 апреля 2021 года, о чем имеется его собственноручная расписка.

Об извещении адвоката Н. о датах судебных заседаний, назначенных на 09 и 25 июня 2021 года, свидетельствуют «Листы извещения участников процесса о времени и месте судебного заседания» от 02 и 18 июня 2021 года соответственно, на которых имеются подписи адвоката Н.

Из письменных пояснений адвоката Н. также следует, что ему было известно о том, что судья И. установил определенный график рассмотрения указанного уголовного дела, а именно: слушания по делу проходили два раза в неделю.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката Н. в указанной части дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его вину в нарушении положений ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен... проявлять уважение к суду...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в его неявках без уважительных причин 02, 09 и 25 июня 2021 года в судебные заседания Б. районного суда С. области по рассмотрению уголовного дела № ... по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 167, п. «в» ч. 2 ст. 158, пп. «в», «г», «д» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 105 УК РФ, - установленной.

Совет отклоняет как несостоятельную ссылку адвоката Н. на материальные затруднения у его доверителя, препятствующие возмещению его расходов на поездки в суд. Эти утверждения ничем не подтверждены, а соглашение на защиту Г. в период неявок в судебные заседания 02, 09 и 25 июня 2021 года не было расторгнуто. Следовательно, адвокат Н. был обязан являться в указанные судебные заседания.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Н. за допущенные им нарушения, Совет учитывает их умышленный и злостный характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом Н. основополагающих требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и правил профессиональной этики. В то же время Совет учитывает, что адвокат Н. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, нарушения фактически признал, имеет незначительный стаж адвокатской деятельности.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Н. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Одновременно Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Так, рассматривая дисциплинарное обвинение в отношении адвоката Н. в том, что 24 мая 2021 года он без уважительных причин не явился в судебное заседание по указанному выше уголовному делу, Совет пришел к выводу, что указанное дисциплинарное обвинение не нашло своего подтверждения.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 17 мая 2021 года ГБУЗ ДКЦ № ... филиал ... Департамента здравоохранения города Москвы адвокату Н. был выдан листок нетрудоспособности № ..., в котором указано, что он освобожден от работы на период с 17 по 23 мая 2021 года. Копия данного листка нетрудоспособности была направлена адвокатом Н. в адрес суда, о чем свидетельствует факт ее предоставления судьей И. по запросу Адвокатской палаты города Москвы. В копии листка нетрудоспособности, поступившей в Адвокатскую палату города Москвы от судьи Б. районного суда С. области И., отсутствует запись о его закрытии. Таким образом, период нетрудоспособности адвоката Н. заканчивался в воскресенье 23 мая 2021 года, что предполагало необходимость его явки в медицинское учреждение, выдавшее листок нетрудоспособности, для его продления либо закрытия в ближайший рабочий день, то есть 24 мая 2021 года. В представленном адвокатом Н. совместно с письменными объяснениями листке нетрудоспособности имеется запись «приступить к работе с 24 мая 2021 года» и подпись врача, вследствие чего Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт достоверными

пояснения адвоката Н. о том, что листок нетрудоспособности был «закрит» только 24 мая 2021 года и в указанный день ему было необходимо явиться к врачу, в связи с чем он не смог явиться в судебное заседание Б. районного суда С. области.

При таких обстоятельствах Совет признаёт причину неявки адвоката Н. в судебное заседание 24 мая 2021 года уважительной, а презумпцию его добросовестности в данной части - неопровергнутой.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату Н. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

- нарушение взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), п. 1 ст. 14 («При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в непредставлении адвокатом Н. в Б. районный суд С. области совместно с ходатайством об отложении в связи с болезнью судебного заседания по уголовному делу № ... в отношении Г., назначенного на 17 мая 2021 года, графика своей профессиональной занятости, что повлекло за собой назначение судебного заседания на 10.30 час. 27 мая 2021 года, то есть на день, следующий за датой уже назначенного судебного заседания А. суда Н. области по делу № ..., участие в котором исключало для адвоката Н. возможность принять участие в судебном заседании Б. районного суда С. области, назначенном на 10. 30 час. 27 мая 2021 года, и, как следствие, отложение 27 мая 2021 года Б. районным судом С. области судебного заседания сначала на 17.00 час. в эту же дату, а затем на 02 июня 2021 года;

- нарушение положений ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен... проявлять уважение к суду...») Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в его неявках без уважительных причин 02, 09 и 25 июня 2021 года в судебные заседания Б. районного суда С. области по рассмотрению уголовного дела № ... по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 167, п. «в» ч. 2 ст. 158, пп. «в», «г», «д» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Н. по обращению (частному постановлению) судьи Б. районного суда С. области И. от 09 июля 2021 года (вх. № ... от 23.07.2021), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской

деятельности и адвокатуры, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков